



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

P Slav 467. 32

THE SLAVIC COLLECTION



Harvard College Library

GIFT OF

Archibald Cary Coolidge, Ph.D.

(Class of 1887.)

Received 10 Dec, 1898.

62

51.0025.38

ВРЕМЕННОИЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ

И

ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

=

КНИГА 19-Я.

=

МОСКВА.

1854.

ИЗДАНИЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.

(Всѣ цѣны означены на серебро.)

ТРУДЫ И ЛѢТОПИСИ ОБЩЕСТВА Исторіи и Древностей Россійскихъ, 8 Частей. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ Части, кромя 1-й, по 40 к., за каждую; за перес. по 2 ф.

РУССКІЯ ДОСТОПАМЯТНОСТИ, *Часть первая*,—16 статей историческаго содерж. М. 1815 г.; Ц. 30 к., пер. за 2 ф.—*Часть вторая*, Памятники древняго Русскаго Права (Русская Правда); Д. Н. Дубенскаго. М. 1843 г. Ц. 75 к., пер. за 2 ф.—*Часть третья*, Слово о Пльзѣ Игоревѣ, Д. Н. Дубенскаго. М. 1844 г. Цѣна 75 к., пер. за 2 ф.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ Густава Эверса для Россійской Исторіи; пер. съ Нѣм. М. П. Погодина. М. 1826 г. Ц. 75 к., перес. за 2 ф.

ДРЕВНОСТИ СѢВЕРНАГО БЕРЕГА ПОНТА. Сочиненіе Петра Кёппена; переводъ Среднго-Камашева. М. 1828 г. Цѣна 10 к., перес. за 2 ф.

ОВОЗРѢНІЕ КОРМЧЕЙ КНИГИ въ историческомъ видѣ. Соч. Барона Розенкампа. М. 1829 г. Цѣна 1 руб., пересылка за 3 ф.

КОРСУНСКІЯ ВРАТА, находившіяся въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ. Описаны и объяснены Ф. Аделунгомъ, съ Нѣмецкаго перевелъ П. Артемьевъ; съ рисунк. М. 1834 г. Цѣна 1 р. 75 к., пересылка за 3 ф.

СУПРАСЛѢСКАЯ РУКОПИСЬ, содержащая Новгородскую и Кіевскую сокращенныя лѣтописи, изд. Князя М. А. Оболенскаго. М. 1836 г. Ц. 1 р., перес. за 2 ф.

ПСКОВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ, изд. М. П. Погодинымъ. М. 1837 г. Ц. 1 р., перес. 3 ф.

РУССКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ СВОДНИКЪ. Редакторъ Профессоръ М. П. Погодинъ. М. 1837—1846 г. 7 Томовъ. Цѣна за каждый Томъ по 1 р., перес. на 3 ф. за каждый.

ПОВѢСТВОВАНІЕ О РОССИИ, въ трехъ томахъ, заключающихъ въ себя болѣе 240 печатныхъ листовъ. М. 1838 — 1843 г.; соч. Н. С. Арцыбашева. Цѣна за всѣ три тома 10 р., за перес. за 13 ф.

КНИГА ПОСОЛЬСКАЯ МЕТРИКИ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКАГО, содержащая въ себя дипломатическія сношенія Литвы въ государстваніе Королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія, въ двухъ томахъ, изданныхъ подъ редакцію: Князя М. А. Оболенскаго, И. Н. Даниловича, М. П. Погодина и Д. Н. Дубенскаго. М. 1843 г. Цѣна 2 р., за пер. на 6 ф.

КРИТИКО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ временныхъ лѣтъ Червоной или ГАЛИЦКОЙ РУСИ (отъ водворенія Христіанства при Князяхъ поколѣнія Владиміра Великаго до конца XV столѣтія), соч. Дениса Зубрицкаго; пер. съ Польскаго О. Бодлинскаго. М. 1845 г. Цѣна 1 р., пер. за 2 ф.

КНИГА, глаголемая БОЛЬШОЙ ЧЕРТЕЖЪ, изд. по 8 стар. рукописамъ и 2 печат. книгамъ Г. И. Спаскимъ. М. 1846 г. Цѣна 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

О РУССКОМЪ ВОЙСКѢ, въ царствованіе Михаила Феодоровича и послѣ его, до преобразованій, сдѣланныхъ Петромъ Великимъ; историч. изслѣдованіе Н. А. Бѣллова. М. 1846 г. Цѣна 50 коп., въсов. за 2 ф.

БИБЛИОТЕКА ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ, сост. П. М. Строевымъ; со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской (Устава Ярослава), изъ Сборника на пергаментѣ, писанн. въ исходѣ XIV вѣка. М. 1845 г. Цѣна 1 р. 43 к., пер. за 2 ф.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ, ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ М. Погодина о Русской Исторіи. М. 1846 г. томы: 1, 2 и 3-й. Цѣна 4 р., перес. за 6 ф.

ИСТОРИЯ О ДОНСКИХЪ КОЗАКАХЪ, соч. А. Ригельмана, съ 19 рисунк. М. 1846 г. Ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

ЛѢТОПИСНОЕ ПОВѢСТВОВАНІЕ О МАЛОЙ РОССИИ, соч. А. Ригельмана, съ 30 рис. М. 1847 г. Ц. 3 р., пер. за 4 ф.

ИСТОРИЯ РОССИЙСКАЯ, В. Титашева, книга 5-я или часть 4-я. М. 1848 г. Ц. 2 р., пересылка за 4 фута.

ВРЕМЕНИКЪ
ИМПЕРАТОРСКАГО
МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ
И
ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

КНИГА ДЕВЯТНАДЦАТАЯ.



МОСКВА.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

1854.

Издательство

— 1854 —

Гр. 10

Dr. A.

~~Slav 25 38~~

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва. Августа 23-го дня, 1854 года.

Ценсоръ В. Флеровъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, принимая въ соображеніе, что многія статьи историческаго содержанія, относящіяся какъ къ изслѣдованіямъ, такъ къ матеріаламъ, извѣстіямъ и къ другимъ отдѣламъ, не рѣдко весьма замѣчательныя и единственныя, разбросаны въ огромной массѣ періодическихъ изданій, начиная съ ежемѣсячныхъ сочиненій Миллера, въ Засѣданіи своемъ 27 Марта сего года опредѣлило открыть при Временникѣ особый отдѣлъ подъ именемъ Указателя.

Въ этомъ отдѣлѣ Общество предполагаетъ представить два рода указателей, желая тѣмъ достигнуть двухъ цѣлей: съ одной стороны постоянно будутъ помѣщаться по возможности подробныя указатели къ Русскимъ періодическимъ изданіямъ, что бы такимъ образомъ, доставить средство къ скорѣйшему пріисканію тѣхъ или другихъ статей въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ; а съ другой стороны, чтобы тотъ же отдѣлъ служилъ каталогомъ всѣхъ статей и сочиненій относящихся къ Русской Исторіи. Посему указатели повременно будутъ составляться не только для періодическихъ изданій, но и вообще для трудовъ и изданій относящихся къ Русской Исторіи, такъ чтобы занимающіеся Исторіею удобно находили въ семъ отдѣлѣ нужныя указанія каждый по своему предмету.

Относительно плана какъ составлять предполагаемые указатели Общество не назначаетъ особыхъ опредѣленныхъ правилъ, предоставляя это благоусмотрѣнію составителей, и съ своей стороны принимаетъ на себя только обязанность заботиться, чтобы указатели были по возможности полные, точные и удобные для присканіи статей. Статьи же будутъ помѣщаться относящіяся къ Русской Исторіи, Географіи, Статистикѣ, Русскому Праву и Библиографіи. На первый разъ при настоящей книжкѣ Временника во вновь открытомъ отдѣлѣ помѣщается Указатель къ Московскому Вѣстнику, составленный сореннователемъ М. П. Полуденскимъ.

Секретарь Общества И. Бѣляевъ.



ИЗСЛѢДОВАНІЯ.



Възвѣщенъ въ мѣсто архіерея Кіевскаго

ЕВГЕНІЙ, МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ И ГАЛИЦКІЙ.

Знаменитый пастырь сей (по фамилии Болховитиновъ) родился въ Воронежѣ, 1767-го года, Декабря 18-го дня, и названъ при крещеніи Евфиміемъ. Лишившись отца еще въ дѣтствѣ и оставшись безъ способовъ къ содержанію, Евфимій былъ припятъ въ Архіерейскій пѣвческій хоръ и тамъ получилъ первоначальное образованіе; потомъ поступилъ въ Воронежскую Семинарію, въ которой обучался до половины курса Философіи. Но Семинарское образованіе не удовлетворяло жажды юноши къ познаніямъ; на семнадцатомъ году возраста своего онъ пожелалъ поступить (и на Семинарскомъ иждивеніи отправленъ былъ Преосвященнымъ Тихономъ III, Епископомъ Воронежскимъ) въ Московскую Духовную Академію, и тамъ слушалъ высшіе курсы Философіи и Богословія. Изыскивая способы сколько можно болѣе расширить кругъ своихъ познаній, онъ, въ продолженіи курса Академическаго, записался на лекціи Московскаго Университета, въ которомъ слушалъ курсъ всеобщей Нравственной Философіи и Политики (у Профессора *Шадена*), Опытной Физики (у *Рота*), Французской Словесности (у *Бодуэна*), Мѣмецкаго языка (у *Гейма*). Бывши еще воспитаникомъ Академіи и слушателемъ въ

Университетѣ, онъ началъ заниматься переводами съ иностранныхъ языковъ—Греческаго, Латинскаго и Французскаго. Нѣкоторые изъ сихъ переводовъ были тогда же напечатаны, напр. *Фенелово жизнеописаніе древнихъ Философовъ, съ ихъ системами*, переведенное имъ вмѣстѣ съ однимъ изъ его соучениковъ, *Парнасская Исторія, Поэма—удовольствія отъ способности воображенія, и проч.*

На двадцать второмъ году жизни (въ 1789 г.) Болховитиновъ, возвратясь изъ Москвы на свою родину въ Воронежъ, въ продолженіе десяти лѣтъ исправлялъ многія должности при Воронежской Семинаріи, и преподавалъ въ разныя времена почти всѣ предметы, относящіеся къ кругу Семинарскихъ наукъ: Риторику, Философію, Богословіе, Герминевтику, Церковную Исторію, Греческія и Римскія древности; языки: Французскій, Еллино-Греческій и, просто, Греческій. Въ 1796 году онъ произведенъ былъ въ Протоіерея уѣзднаго города Павловска съ оставленіемъ при Семинаріи, при тѣхъ же должностяхъ, и съ тѣхъ же поръ опредѣленъ присутствующимъ въ Воронежской Консисторіи. Исправляя должности по Семинаріи и Консисторіи, онъ не преставаъ заниматься сочиненіями, и нѣкоторые изъ нихъ издалъ въ свѣтъ. Между тѣмъ Промыслъ вскорѣ указалъ мужу знаменитому поприще дѣятельности гораздо обширнѣйшее. Въ 1799 году, по овдовѣніи, онъ вытребованъ въ С.-Петербургъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Амвросіемъ, и съ этого времени совершенно посвятилъ себя наукамъ и служенію Церкви. 1800-го года онъ поступилъ въ монашество подъ именемъ Евгенія, и въ томъ же году произведенъ Архимандритомъ и сдѣланъ Префектомъ Александровской Академіи, въ которой около четырехъ лѣтъ преподавалъ высшее краснорѣчіе и курсъ Богословія. Къ сему времени относятся многія изъ небольшихъ его сочиненій, писанныя частію для Академіи, частію по порученію Св. Синода и Преосвященнаго Митрополита Амвросія. Въ 1804 г. началъ онъ свое Архипастырское служеніе; сперва былъ посвященъ въ Епископа Старорусскаго, и около четырехъ лѣтъ провелъ въ великомъ Новгородѣ въ Званіи Викарія Новгородскаго. Въ 1808 году перемѣщенъ Епископомъ въ Вологду; въ 1813 г. — въ Калугу, въ 1816 г. — въ Псковъ, и

пожалованъ Архієпископомъ, въ 1822 году опредѣленъ въ Кіевъ Митрополитомъ.

Пресвященный Евгеній, въ теченіе своей семидесятидѣтней жизни, былъ свидѣтелемъ многихъ важнѣйшихъ событій въ нашемъ отечествѣ, во многихъ принималъ участіе и словомъ и дѣломъ. Онъ говорилъ похвальные слова Императрицѣ Екатеринѣ II; присутствовалъ при коронаціи Императора Александра I, и получилъ тогда первый знакъ отличія — алмазный наперсный крестъ; описалъ торжество, бывшее по случаю совершившагося перваго столѣтія отъ основанія С. Петербурга, и былъ витіею сего торжества. Онъ встрѣтилъ поучительнымъ словомъ рожденіе Государя Императора Николая Павловича, и имѣлъ счастье привѣтствовать Его во время коронованія. Трогательнымъ и краснорѣчивымъ поученіемъ привѣтствовалъ онъ Россію и свою Калужскую паству съ освобожденіемъ ея отъ нашествія Французовъ. Былъ членомъ Коммисіи составленія Законовъ Россійской Имперіи. Когда начала осуществляться мысль объ усовершенствованіи Духовныхъ училищъ, онъ первый представилъ Императору Александру, чрезъ Митрополита Новгородскаго Амвросія, предначертаніе о преобразованіи сихъ училищъ и, въ награду за трудъ, пожалованъ орденомъ Св. Анны I-й степени. Вънценосныю Монархи Александръ и Николай непереставали щедро награждать заслуги покойнаго. Онъ былъ еще кавалеромъ орденовъ Св. Апостола Андрея Первозваннаго, Св. Александра Невскаго и Св. Владиміра 2-го класса.

Ученыя общества, съ своей стороны, умѣли цѣнить ученныя занятія Евгенія, и съ радостію приглашали его въ сотрудники свои. Онъ былъ дѣйствительнымъ членомъ Россійской Академіи (съ 1806 г.), Почетнымъ членомъ Академіи наукъ (1826 г.), Медико-Хирургической Академіи (1808 г.), Московскаго (1805), Казанскаго (1817), Харьковского (1817), Виленскаго (1822), Санктпетербургскаго (1829) и Кіевскаго (1834) Университетовъ, Почетнымъ Докторомъ Философіи въ Дерптскомъ Университетѣ (1827 г.), Соревнователемъ и потомъ Почетнымъ Членомъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университѣ (1811 г.), Членомъ Москов-

скаго Общества Врачебныхъ и Физическихъ наукъ (съ 1815), Копенгагенскаго Общества Сѣверныхъ Антикваріевъ (съ 1834 г.), и проч. Вообще, онъ былъ Членомъ и Сотрудникомъ болѣе двадцати ученыхъ обществъ.

Ученыя занятія Преосвященнаго Евгенія были весьма разнообразны. Онъ трудился почти во всѣхъ родахъ Словесности. Въ рукописной биографіи, переданной имъ самимъ въ Библіотеку Кіевской Академіи, означено до сорока четырехъ сочиненій, большихъ и малыхъ, печатанныхъ частію особо, частію во многихъ Русскихъ журналахъ и книгахъ. Перечислимъ здѣсь нѣкоторые изъ нихъ, не столь извѣстные: 1) Новая Латинская азбука съ краткимъ словаремъ и подробнымъ Римскимъ календаремъ, напеч. въ Москвѣ 1788 г.; 2) Разсужденіе о надобности Греческаго языка для Богословія и объ особенной пользѣ его для Россійскаго языка, — Москва 1793 г., и вторично въ Воронежѣ 1800 г.; 3) Полное жизнеописаніе Тихона, бывшаго Епископа Воронежскаго и Елецкаго, собранное изъ устныхъ преданій и записокъ очевидцевъ, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ историческихъ свѣдѣній о Новгородской и Воронежской Іерархіяхъ и съ описаніемъ всѣхъ сочиненій сего Пастыря; 4) Разсужденіе о древнемъ Христіанскомъ Богослужебномъ пѣніи, и особенно о пѣніи Россійскія Церкви, напечатано въ Воронежѣ 1800 г., потомъ въ С.П.бурѣ при Св. Синодѣ 1804 г. для разсылки по всѣмъ Россійскимъ церквамъ; 5) Разсужденіе о томъ, что алтарныя украшенія нашей Россійской церкви сходны съ древними Восточной. Воронежъ. 1800 г.; 6) Церковный Календарь, или полный Мѣсяцословъ. Москва. 1803 г., и потомъ Кіевъ 1832 и 1845 г.; 7) Разсужденіе о соборномъ дѣяніи на еретика Мартина. С.Пбурѣ. 1804 г.; 8) Разсужденіе о началѣ, важности и знаменованіи церковныхъ облачений. С.Пбурѣ 1804 г.; 9) Разсужденіе о книгѣ, именуемой Православное Исповѣданіе вѣры. С.Пбурѣ 1804 г.; 10) Разсужденіе о чинахъ Греко-Россійской церкви. С.Пбурѣ. 1805 г.; 11) Извѣстіе о первомъ Россійскомъ посольствѣ въ Японію. Москва 1805 г.; О прививаніи оспы; ¹ 13) Нѣсколько ученыхъ статей, помѣщенныхъ въ

¹ Увѣщаніе къ народу, которое разослано отъ Св. Синода по церквамъ.

журналахъ, Вѣстникѣ Европы, Отечеств. Запискахъ и Трудахъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, какъ то: изслѣдованіе о личныхъ собственныхъ именахъ у Славено-русовъ, о разныхъ родахъ присягъ у Славянъ, о Славенорусскихъ типографіяхъ, о древностяхъ Вологодскихъ и Зырянскихъ, о старинной Славено-Русской Арифметикѣ, о Максимѣ Грекѣ и Петрѣ Могилѣ. Въ рукописяхъ кои почти всѣ переданы, по завѣщанію Евгенія, въ Библіотеку Кіево-Софійскаго Собора, — находится до двадцати трехъ сочиненій незавершенныхъ, напр. *Всеобщая Церковная Критическая Исторія*; *Догматическое Богословіе*, изображенное въ систематическихъ таблицахъ для показанія производства и связи Богословскихъ догматовъ; изслѣдованіе и обращеніе Славянъ въ Христіанскую вѣру; Исторія Россійской Церкви (неоконченная), каноническое изслѣдованіе о Папской власти, о сектѣ Духоборческой, о переводѣ Св. Писанія на Латинскій языкъ.

Имъ изданы: 1) остальные сочиненія Тихона, 1-го Епископа Воронежскаго, 2) Избранныя поученія Иннокентія, Епископа Воронежскаго, 3) Поученія и рѣчи Амвросія, Митрополита Новгородскаго. Кроме того онъ составилъ и издалъ многіе переводы съ Французскаго, какъ-то Вольтеровы заблужденія, обнаруженные аббатомъ Нонотомъ, Треублетовы размышленія о Краснорѣчїи, опытъ о чловѣкѣ Попе, прозою съ предисловіемъ и примѣчаніями, и проч. Многіе переводы остались еще незавершенными; нѣкоторые переводы съ Еллино-Греческаго, Латинскаго и Французскаго представлены были Россійской Академіи и ею напечатаны.

Любимымъ ученымъ занятіемъ Митрополита Евгенія преимущественно была Исторія. Гдѣ только совершалъ онъ Пастырское служеніе, вездѣ, среди трудныхъ занятій дѣлами Епархіальными, — онъ старался оживить память временъ минувшихъ. Бывши еще Протоіереемъ въ Воронежѣ, онъ составилъ историческое, Географическое и экономическое описаніе Воронежской губерніи, которое все размѣщено по алфавитнымъ статьямъ въ Географическомъ словарѣ Россійскаго Государства (изд. въ Москвѣ 1801—1809 г.), гдѣ помѣщены также многія статьи его же изъ древней Россійской Географіи, и статья о Донскихъ казакахъ. Около того же времени сочинилъ онъ

историческое изображеніе Грузіи въ политическомъ, церковномъ и учебномъ состояніи. Знаменитый Шлецеръ съ похвалою отозвался о семъ сочиненіи въ ученыхъ Геттингенскихъ вѣдомостяхъ, а Докторъ Философіи, Фридрихъ Шмидтъ перевелъ оное на Нѣмецкій языкъ, и напечаталъ въ Ригѣ и Лейпцигѣ. Ко времени пребыванія Преосвященнаго Евгенія въ столицѣ относятся многія сочиненія о древностяхъ Церковныхъ. Когда проживалъ онъ въ Новгородѣ, то писалъ о древностяхъ великаго Новгорода; въ Вологдѣ изъяснялъ древности Вологодскія и Зырянскія, также составилъ исторію Вологодской Іерархіи.² Изъ Калуги посылалъ онъ многія историческія и археологическія статьи въ Русскіе журналы. Въ Псковѣ составилъ исторію Княжества Псковскаго, Гражданскую и Церковную³; въ Кіевѣ издалъ историческое описаніе Кіево-Софійскаго Собора, а также Кіево-Печерскія Лавры; издалъ Кіевскій Синодсисъ съ разными примѣчаніями и историческими статьями (въ 1823 г.). Драгоценнымъ памятникомъ огромныхъ трудовъ сего Архипастыря остались для насъ — *Исторія Россійской Іерархіи*, которая издана подъ его главнымъ руководствомъ, разсмотрѣніемъ и Цензурою, и *Словарь Историческій* о бывшихъ въ Россіи писателяхъ Духовнаго чина.⁴ Разсматривая эти сочиненія, поставившія высоко имя ученаго Іерарха, нельзя не изумляться тому, какое множество перебралъ онъ старинныхъ рукописей, актовъ и книгъ, какимъ трудолюбіемъ и ученостію обладалъ! Если нѣкоторыя изъ историческихъ сочиненій его не имѣютъ надлежащей отдѣлки, то надобно вспомнить, какого огромнаго труда и времени требовалось только на то одно. чтобы отыскать, собрать и перечестъ все, до нихъ касающееся, выбрать годное для нихъ, и объяснить то, что давно забыто временемъ. Но

² Не издана, и рукопись хранится въ Библіотекѣ Вологодскаго Каѳедрального Собора.

³ Она издана уже въ Кіевѣ 1831 года.

⁴ Этотъ Словарь есть только часть общаго словаря о писателяхъ Русскихъ и иностранныхъ, жившихъ въ Россіи. О писателяхъ свѣтскихъ издано уже послѣ его смерти.

какъ бы то ни было, Евгенийъ собралъ и оставилъ потомкамъ богатѣйшій матеріалъ не только для Церковной Русской Исторіи, но и вообще для Исторіи Русской литературы. Къ нему можно по справедливости приложить слова, сказанныя нѣкогда о первомъ лѣтописцѣ нашемъ, Преподобномъ Несторѣ: «поживе труждаяся въ дѣлѣхъ лѣтописанія, поминая лѣта вѣчная»⁶.

Посвящая свободныя минуты на разысканія Историческія, Преосвященный никогда не забывалъ своей обязанности Пастыря и Учителя Церкви. Когда былъ онъ въ силахъ, то дѣлательно и усердно занимался проповѣданіемъ Слова Божія; живымъ доказательствомъ тому служатъ четыре большихъ тома поученій его, изданныхъ въ Кіевѣ 1834 г. Читая сіи поученія видишь въ нихъ Пастыря и учителя съ яснымъ и вѣрнымъ взглядомъ на предметы вѣры и нравственности, съ твердымъ знаніемъ дѣла проповѣдническаго. Его слова по мѣстамъ краснорѣчивы и трогательны, въ большей части весьма назидательны, а главное—вездѣ такъ ясны и общенародны, что самый простой слушатель легко можетъ понимать ихъ и помнить содержаніе.

Блаженной памяти Императоръ Александръ, назначая Преосвященнаго на Кіевскую Митрополию, между прочимъ сказалъ въ своемъ рескриптѣ къ нему: «Мнѣ особенно пріятно будетъ видѣть знаменитую нѣкогда Академію Кіевскую, при руководствѣ вашемъ, достигающею цѣли, ей предположенной. Я удостовѣренъ, что просвѣщенная опытность ваша и ученіе въ духѣ вѣры принесутъ плодъ во время свое въ пользу Церкви и Отечества». Покойный Архипастырь, до послѣдней минуты жизни своей, свято исполнялъ волю Благословеннаго. Кіевская Академія, равно какъ и Епархія, видѣли многіе оныты просвѣщенной опытности своего Іерарха, его отеческихъ попеченій, его труда и усилій — всему дать лучший видъ и устройство. Память о немъ надолго останется въ сердцахъ признательной паствы, пятнадцать лѣтъ управляемой имъ въ духѣ правосудія и любви, на долго сохранится въ сердцахъ бѣдныхъ и сирыхъ,

⁶ Житіе Препод. Нестора въ III ч. Патерика.

ибо онъ облегченіе участи ихъ всегда почиталъ первымъ долгомъ своимъ, и на сей предметъ положилъ въ кредитное учрежденіе очень значительныя суммы. Въ Кіевскую Академію, при жизни своей, онъ пожертвовалъ дорогія книги и значительныя денежныя суммы, и ей же отказалъ по смерти своей всѣ ландкарты, атласы и эстампы, а бібліотеку свою завѣщалъ отдать частію въ Кіевскую семинарію частію въ бібліотеку Кіево—Софійскаго Собора.

Преосвященный Евгеній скончался 23-го Февраля, 1837-го года утромъ—тихо, кротко, неожиданно, безъ страданій, трудясь и дѣлая почти до послѣдней минуты жизни своей ¹.

Достав. П. Ч. Митр. Кіев. Филаретъ.

=

¹ За нѣсколько минутъ до кончины, не смотря на слабость силъ, покойный разсмотрѣлъ и подписалъ до 28 бунагъ.

ДУНАЙЦЫ.

ЭПИЗОДЪ ИЗЪ ТУРЕЦКОЙ КОМПАНИИ 1769—1774. ¹

Едва «главное войско запорожское низовое» успокоилось послѣ кампании 1770 года, въ которой вело себя столь похвально, что и

¹ Въ III-й части книги нашей подъ заглавіемъ *Исторія Новой Сѣчи или послѣднюю Коша — Запорожскаго* (изд. II-е глава III стр. 95 — 99), подъ 1771 годомъ упоминавъ объ отправленіи по волѣ Императрицы Екатерины II-й экспедиціи запорожской на лодкахъ для осмотра устьевъ Днѣпра и Дуная, — изъявили мы искреннее наше сожалѣніе, что о столь замѣчательномъ, судя по времени и могуществу порты, событіи въ нашемъ отечествѣ, мы не можемъ доставить никакихъ подробностей и заключили разсказъ нашъ слѣдующими словами: «успѣлъ-ли онъ (отрядъ запорожской флотиліи) въ своемъ предпріятіи? совершило-ль «войско порученную ему «отъ Е. И. В. службу? — ничего не знаемъ, ибо вся объ этомъ предметъ «переписка потреблена временемъ.» И въ самомъ дѣлѣ до Октября 1846 года мы вполне были убѣждены, что бумаги запорожскіе истреблены или отъ многочисленныхъ бывшихъ въ Екатеринославской губерніи пожаровъ, или отъ невѣжества людскаго. Но благодаря Бога, опасеніе наше вовсе не оправдалось; при содѣйствіи покойнаго Екатеринославскаго Вице Губернатора Дмитрія Вас. Сафонова, — собравъ вновь цѣлыя тысячи цѣлыхъ и цѣлыя кипы полуистлевшихъ документовъ, происходящихъ какъ кажется изъ того же Сѣчеваго архива, мы можемъ сдѣлать многія дополненія къ книгѣ нашей. Это составитъ часть IV тома Исторіи Новой — Сѣчи, кото-

Высочайшее Ея И. В. благоволеніе и награды и не малую славу себѣ заслужило,—какъ съ открытіемъ ранней весны 1771 года вызвано было оно, по волѣ монаршей къ новой службѣ и новымъ подвигамъ. И какіе еще подвиги имъ готовились?—дѣла и походы наполнившіе старикамъ—атаманамъ память о Сѣркѣ или Палѣ, а молодымъ «добросовѣстнымъ козакамъ» повѣсти и сказанія куренныя о Наливайкѣ,

11-го Марта 1771 года прибылъ въ Сѣчь нарочный курьеръ и привезъ въ Кошъ письмо Генераль-Прокурора, перваго въ то время Императорскаго Министра *Князя А. А. Вяземскаго*. Видя что дѣло было важное и секретное, Кошевой призвавъ писаря войскового и судью посовѣтовались и рѣшили созвать на сходку нѣсколько стариковъ, что-бы дѣло отъ главнаго «генералитета» порученное, не сообщать всему обществу не обсуживъ его прежде «опытнымъ и зрѣлымъ глазомъ.» Къ вечеру, въ избу Кошевого сошлись: Григорій и Филиппъ Федоровы бывшіе Кошевые, Павелъ Головатый, Николай Тимофѣевъ и Андрей Вербецкій Судьи, Андрей Ляхъ, Василій Пимничъ и Сидоръ Бѣлый ессаулы, отецъ Владиміръ начальникъ, да два или три старика-куренные атаманы, помнившіе еще Мазепины времена; Кошевой распечатавъ собственноручно, на его имя адресованный пакетъ, поручилъ войсковому писарю Ивану Глобѣ прочитатъ его на сходкѣ. Письмо это въ самомъ дѣлѣ было весьма-важное и содержало въ себѣ повелѣнія великой Монархини слѣдующаго содержания:

«Государь мой Петръ Ивановичъ!

«По причинѣ завоеванныхъ теперь Турецкихъ мѣстъ, настонтъ весьма удобной случай сдѣлать опытъ, не можно ли изъ Сѣчи Запорожской мимо Очакова и Кинбурна проитить лодками въ Дунай или до Аккермана. Какой опытъ не только не мало способствовать можетъ въ нынѣшнихъ военныхъ операціяхъ, но и впредь послужить собственно и для войска вашего не малою выгодною. Какъ же сіе предпріятіе сопряжено съ храбростію и мужествомъ, то тѣмъ больше

рой отрывокъ повергаетъ здѣсь благосклонному вниманію читателей нашихъ. Онъ тѣмъ занимательнѣе вообще для отечественной исторіи что показываетъ, какъ всегда усердно старалось правительство изучать всѣ части Россіи. Но сказать правду, у насъ до 1823 года, одно только правительство этия занималось.

я уповаю что изъ команды вашей Запорожскаго войска, по извѣданной въ нихъ всегда храбрости и отважности скорѣй другихъ за дѣло сіе возмуться и удачнѣе исполнить могутъ, тѣмъ надежнѣе, что какъ мѣста по Днѣпру и самое онаго теченіе имъ въ точности извѣстны, такъ и разстояніе между Очакова и Кимбурна столь велико, что съ крѣпостей препятствія въ проходѣ сдѣлать никакъ не можно, для чего и прошу васъ, государя моего, постараться у себя въ Сѣчи Запорожской, приговорить такихъ людей, которые бы согласились сдѣлать сей опытъ и условить ихъ, что-бы они при первомъ удобномъ времени оное исполнили, выбравъ ежели можно будетъ на каждую лодку по письменному человѣку, который бы во время пути ихъ записывалъ, подепно, всѣ случившіяся съ ними приключенія: вѣтры сильны ли оныя были или тихи, съ которой стороны дули, часто ли перемѣнялись? Въ какомъ повидимому разстояніи между крѣпостей проходили, какаа тутъ глубина воды была, прошедь крѣпостей далеко-ль отъ берегу плыли, и какою ежели можно извѣдать глубиною? и если близко береговъ сіи лодки пойдутъ, то записывать же и берега, гдѣ они круты, а потому близко ль оныхъ стоятъ глубы, гдѣ отмѣли или косы и какъ далсти въ море? Гдѣ есть глубокіе заводы, заливы гдѣ по берегамъ и какія селенія, города и деревни? Гдѣ тѣ лодки ночлеги имѣли, съ какою выгодною и съ какими предосторожностями и не было-ль на нихъ какого покушенія и тѣмъ оное отвращено? Если жъ на каждую лодку по одному письменному человѣку не отыщется, то придать письменныхъ людей сколько вамъ возможно будетъ, приказавъ симъ письменнымъ по прибытіи въ Киію или въ Аккерманъ съ симъ своими записками, оставя козаковъ и съ лодками въ оныхъ, самимъ на почтовыхъ приѣхать въ С.-Петербургъ и съ тѣми веденными записками явиться у меня. А чтобы оныя были отправлены, лошади и на платежъ оныхъ деньги имъ даны были, о томъ отъ меня къ Е. С. Графу П. А. Румянцову писано. Впрочемъ можете вы ихъ увѣрить, что случай сей не только будетъ новымъ знакомъ ихъ мужества, но еще приятель будетъ и Е. И. В. и послужить при запутанныхъ вашихъ обстоятельствахъ¹ въ вашу пользу; а сверхъ того Е. И. В. жалуетъ съ

¹ Князь А. А. Вяземскій напоминаетъ здѣсь на эти безконечныя распри козачества съ сосѣдями, о которыхъ подробно говорилось въ нашей *Истории Новой-Сѣчи*, и которая наконецъ была причиною упраздненіе запорожской общины.

своей стороны тѣмъ, которые съ первую лодкою пройдутъ въ награжденіе 1000 р. съ другою тѣмъ 500 р. а достальнымъ по 300 р. на каждую лодку, сколько ихъ ни будетъ. Я ласкаюсь весьма твердо, что когда вы употребите свое прилѣжаніе и трудъ, то конечно съищется такихъ людей, кои на сіе предпріятіе поступать и оное самымъ дѣломъ исполнять, и тѣмъ постараетесь и сами заслужить Высочайшее Е. И. В. благоволеніе. Ктожь начальникомъ и сколько съ нимъ числомъ людей и лотокъ на таковой опытъ согласится, прошу пожаловать меня съ симъ же посланнымъ непомедля увѣдомить. Равномѣрно же и впредъ не оставить меня увѣдомленіями, какъ о томъ, когда отъ васъ дѣйствительно по сему предпріятію лотки отправлены будутъ, такъ и о томъ, когда они дѣйствительно крѣпость Очаковскую пройдутъ, и всякой разъ для лучшей вѣрности и поснѣжности прошу увѣдомлять меня съ нарочными отъ себя. Буде же бы за какимъ обстоятельствомъ, что однакожь я вообразить не могу, мимо Кппбурна и Очакова какимъ лоткамъ пройти не удалось, то потому же прошу прислать ко мнѣ извѣстіе съ тѣмъ самымъ командиромъ, который бывъ на тѣхъ лоткахъ, назадъ возвратился. Все сіе почту я за особливый знакъ вашей ко мнѣ дружбы, съ которою и съ истиннымъ усердіемъ пребываю съ моею стороны всегда.

«Вашъ Государя моего

«Покорный слуга

«Князь Александръ Вяземскій.»

Февраля 28-го,

1771 года.

С.-Петербургъ.

Когда писарь окончилъ чтеніе и низко поклонился, какъ-бы самъ Князь Вяземскій находился въ душной избѣ Кошеваго, Атаманъ спросилъ старшину по обычаю: «А то панове, будемо робыты? Якъ вы думаете?»

— Важно пишутъ въ Петербурги,—протяжно отвѣчалъ Филиппъ Федоровъ, та чортъ ма лотокъ.

«Вотъ то-то и беда, Людей съищется довольно, да вси лодки наши попропадали, сказалъ Павелъ Головатый; не даромъ говорятъ: «не перевози чорта чрезъ рѣку;» отъ перевозли Ногайцивъ, и люди померли и лодки побила фуртуна, да еще и жалуются на насъ.

— Чтожъ дѣлать, панове, надобно слушать, такъ самой Императрицѣ угодно, заключилъ Кошевой, починимъ лодки, спросимъ завтра все общество и годи; да кого взять въ Полковники? Всѣ наши пѣхотные въ разгони.

«Пусть общество рѣшить, сказали всѣ старики,—и отложили рѣшеніе до утра. Асаулъ войсковой пошелъ съ перначемъ по куренямъ и приказалъ атаманамъ собрать товариство около церкви на» раду.» Довбышъ, лишь солнце освѣтило небо, ударилъ въ литавры, хорунжій развернулъ Императорское знамя, и сдѣлалъ «майданъ». Когда Кошевой спросилъ войско: «А що дитки, панове, добрые молодци будемо робыты? Чи пошлемо пѣхоту, чи ни?—Все войско закричало въ одинъ голосъ—«добре пошлѣмо!!»—А кого хотите въ Полковники? — всѣ сняли шапки и забросали ими одного заслуженнаго старшину вопія *Якова* просимо! *Якова* просимо! и долго еще гудѣли курени какъ *Дигирь* въ половодіе; тогда старшина прибавила: нехай буде и *Яковъ* и всѣ разошлись по куренямъ.

Такимъ образомъ экспедиція была единодушно рѣшена и старшина *Яковъ Сидловскій* «по его извѣстности» избранъ Полковникомъ и ему розданы «печатки» по куренямъ для набора охотнаго товариства. Войсковому пушкарю *Ивану Смолъ* поручено заготовить пушки и порохъ, а Довбышу заняться осмотромъ лодокъ. Между тѣмъ Кошевой съ Сенатскимъ курьеромъ 13-го числа того же мѣсяца отвѣчалъ Князю Вяземскому, что въ войскѣ людей къ службѣ готовыхъ, по ихъ «присяжной должности и ревностному къ службѣ Е. И. В. усердію, нашлось довольно, и что они съ полнымъ успѣхомъ порученную экспедицію исполнять, Кошъ крѣпко надѣется; но по причинѣ разбитыхъ лодокъ и недостатка припасовъ, ранѣе начала Апрѣля мѣсяца по *Дигиру* выступить однакожъ не могутъ. Что впрочемъ пора къ экспедиціи будетъ весьма удобна, ибо корабли Турецкіе въ море еще не вышли, а отъ стоящихъ у *Кинбурна* и *Очакова* хотя опасность и предвидится, но козачество на то вниманія не обращаетъ. Просить только Е. С. приказать отпустить имъ готовыхъ сузарей, ибо въ такомъ «проходѣ» среди непріятелей огня разводить для варенія пищи нельзя будетъ. Впрочемъ до 20-ти лодокъ вскорѣ будетъ готово и на нихъ до 1000 человекъ казаковъ съ 20-ю пушками безънепременно отправятся.

И въ самомъ дѣлѣ Полковникъ *Яковъ Сидловскій* съ своею походною старшиною: писаремъ *Семеномъ Быстрицкимъ*, 2-мя эсаулами

и 19-ю атаманами, взявъ со всякаго куреня по 28 козаковъ пѣхотныхъ, съ помощію Божіею, на 19-ти лодкахъ 16-го числа Апрѣля отправились изъ Сѣчи.

Не прошло и недѣли послѣ отплытія флотиліи какъ изъ Петербурга, въ 15-ть дней—а это было не легко въ такую распутицу,—прибылъ въ Сѣчь другой Сенатскій курьеръ *Алексѣй Еропкинъ*, и съ самою лестною для войска грамоткою. Кошевой на общей радѣ, громогласно приказалъ читать ее какъ знакъ милости великой Монархини: «Усердіе Ваше, писалъ Кошевому Князь Вяземскій, и готовность Запорожскаго войска, къ проходу по Днѣпру въ Черное Море, есть неоспоримый знакъ ихъ мужества и должной ревности къ службѣ Е. И. В.—почему Е. В. не только повелѣтъ соизволила объявить за то вамъ и всему войску Высочайшее благоволеніе, но ещѣ всемилостивѣйше повелѣтъ изволила выдать войску на починку лодокъ 5000 рублей серебрянною монетою,» ¹ которые курьеръ и привезъ съ собою (9-го Апрѣля 1771 г.). Такая Царская милость несказанно обрадовала войско и подала охоту потщиться болѣе и болѣе на досто-славномъ военномъ доприщѣ. Теперь нослѣдуемъ по стопамъ флотиліи нашей.

Въ одно время съ отправленіемъ отряда *Сидловскаго*, Кошъ войска Запорожскаго далъ приказъ командиру второй пѣхотной запорожской команды, Полковнику *Юсифу Рубану*, по нахожденію его въ-низу Днѣпра при самыхъ непріятельскихъ границахъ: «зрѣлымъ окомъ въ сторону непріятельскую о его движеніяхъ примѣчать» и для полученія свѣдѣній о его силахъ двухъ или трехъ человекъ «для языка» достать. 28-го Апрѣля Полковникъ Сидловскій прибылъ уже на устье Днѣпра въ урочище *Кизь* или *Кизій-Мысъ*, гдѣ обыкновенно чрезъ всю навигацію стояла запорожская флотилія, и тамъ оставался до 17 числа Маія. Рубанъ который долженъ былъ провожать его сухимъ путемъ и оставивъ караулы въ *Вывивалахъ* (балки у Кинбурна), охранялъ его плаваніе со стороны Кинбурна, такъ доносить объ этомъ Кошу: «я съ моею командою въ устье Днѣпра 9 Маія въ урочище *Кизь* прибылъ, гдѣ стоялъ въ смежности съ командою Г. Полковника Сидловскаго, по нескорому прибытію изъ Сѣчи отъ нѣкоторыхъ куреней съ лодками козаковъ до 17 числа.

¹ Это была особенная милость, ибо не только жалованье запорожцамъ присылалось вѣдью, но даже серебра и золота чрезъ таможи въ сѣчь не пускали.

Противъ 18-го жъ числа, за Божією помощью, онъ Сидловскій со всею своею командою къ пробратію между Очаковомъ и Кимбурномъ маршъ воспріялъ, куды и я, съ своею командою, для препровожденія послѣдовалъ. Противу жъ 19-го числа, помощью Божією и счастіемъ славнаго войска запорожскаго Сидловскій, по между тѣхъ крѣпостей, безъ подачи непріятелю о себѣ виду и неимѣнія отъ непріятели и малѣйшаго нападенія прошелъ; я жъ отъ той крѣпости чрезъ всю ту ночь, стоялъ не болѣе 4-хъ верстъ, но до самаго восходу солнца и во весь день тревоги не слышавши, вступилъ въ устье Днѣпра, гдѣ и нынѣ нахожусь» (25-го Маія 1771 года). Не много прежде посланецъ Сидловскаго куренный атаманъ *Колышко* (неизвѣстно какъ до Сѣчи пробравшись) привезъ отъ него изъ Аккермана радостное для войска донесеніе, что не-только походъ свой благополучно, согласно съ волею Монаршею козаки совершили, но еще въ дорогѣ и надъ непріятелемъ «поискъ» сдѣлали: «за помощію Божією писалъ онъ Кошу,—счастіемъ милостивой нашей Монархини и Вельможности вашей сего Маія 18-го дня, ночной поры мимо Очаковской и Кимбурнской крѣпости, промежду крѣпкими Турецкими караулами, безвредно и благополучно прошли. А какъ сталъ уже свѣтъ 19-го числа, мы подходя подъ Березанскій островъ, напали противъ онаго съ правой стороны на закоренный съ Турками корабель, который мы силою всемогущаго творца разбили и имѣвшійся въ немъ до немалаго богажъ и 9 чел. неподлыхъ ¹ Турковъ въ языкъ и одну дивчинку Волошку взяли, съ которыхъ двухъ турчиновъ при нарочномъ атаманѣ Вышестоблевскаго *Герасимъ Коленецъ*, а прочіихъ, допросы также и письма Турецкіе кои при забратіи Турковъ вынайжены, всѣхъ числомъ 33 къ В. В. представлены; съ оставшимся же языкомъ 7 человекъ и всею командою въ Аккерманъ ожидаю (26-го Мая 1771 г.).

Такъ какъ цѣль отправленія экспедиціи была достигнута, то писарь Быстрицкій съ журналомъ оной, плѣнными и рапортомъ Кошоваго посланъ былъ къ Главнокомандующему, въ главную его квартиру за Дунаемъ. Графъ Румянцовъ отвѣчалъ Кошу, что онъ писаря отправилъ въ Петербургъ, къ Генералъ-Прокурору, а о вознагражденіи храбраго отряда за его подвиги такъ пишетъ: «Предводительствовавшій партією Запорожскаго войска, проѣхавшій отъ Сѣчи въ

¹ Старинное выраженіе значущее «не низкое званіе.»

Дупай Полковникъ Сидловскій, за столь не устранный свой подвигъ безъ сомнѣнія удостоится отъбѣнаго воздаянія отъ щедротъ Е. И. В. чего я и ожидаю вскорѣ, считая что до сихъ поръ приѣхалъ уже въ С.-Петербургъ отъ меня отправленный писарь Быстрицкій, а деньги обѣщанные каждой лодкѣ, тогдажъ какъ прибыли, числомъ 6,000 руб. имъ здѣсь выдано.» (Въ лагерѣ предъ д. Фандштатъ 16-го Іюля 1771 г.). О счастливомъ успѣхѣ экспедиціи Кошъ извѣстилъ и Главнокомандующаго 2-ю арміею, въ командѣ котораго находился Князь В. М. Долгорукій, въ ордерѣ своемъ отъ 8-го Іюля писалъ на то войску:» видя новый доводъ храбрости и смѣлыхъ предпріятій сего войска, увеличивающій его и отдавна славу, весьма тому радуюсь. Присланнымъ же отъ васъ Атаману и толмачу не оставилъ я дать въ награжденіе 20 рублей (изъ лагера противъ Кизикермене).

Но пребывающее на устьяхъ Дуная запорожское товариство не дремало и въ бездѣйствіи быть не могло. На обычный и частый запросъ Коша» гдѣ оно обрѣтается и что дѣлаетъ? «Полковникъ Сидловскій прислалъ старшиною слѣдующій журналъ»: гдѣ онъ съ командою былъ и у кого подѣ командою и въ какомъ мѣстѣ. Этотъ журналъ о дѣйствіяхъ *Дунайцевъ* предлагаемъ во всей цѣлости.

«1771 года Маія 29-го изъ города Аккермана съ командою вышелъ, и въ устье Дуная, въ Кылію мѣсяца Іюня 2-го прибылъ, гдѣ имѣлъ раздохъ дней съ четыре. Послѣ онаго раздоху получилъ я отъ Г. Г. М. и Кав. Фонъ Вейсмана письменный приказъ о скоромъ слѣдованіи въ мѣстечко Измаилъ.

«Въ Измаилъ прибылъ я съ командою Іюня 8-го и находился въ точной его Г. Г. М. Фонъ-Вейсмана командѣ. Тогожъ мѣсяца со всѣмъ корпусомъ, означенный Генералъ Фонъ Вейсманъ, въ томъ числѣ и я съ командою на ту сторону Дуная въ мѣстечко Тульчу выступилъ и имѣлъ сраженіе съ непріятелемъ (гдѣ убито Генералъ-Маіора и Кав. Григорія Иванов. Черешникова), команды моей козаковъ въ смерть убито 7, раненно тяжело и легко 15. Въ добычъ получили съ подѣ онаго мѣстечка Тульчи, какъ регулярнымъ войскомъ такъ и козаками кораблей большихъ военныхъ 4, галеръ *какчебасовъ* и *полукакчебасовъ*, тожъ военныхъ до немалаго числа.

Послѣ оной экспедиціи, ежедневно въ разѣздъ ходимъ по рѣкѣ Дунаѣ. Въ коемъ разѣздѣ случались и непріятельскіе разѣзды и имѣли частые перепалки, только безъ всякаго урону возвращались.

Іюля 29-го Полковника Кабардинскаго пѣхотнаго полка *Плмчима*, вышеупомянутый Генералъ Вейсманъ съ 4-мя баталіонами гре-

надеръ и во всю мою команду, на нашихъ самыхъ лодкахъ посылаю на устье Дуная, къ морю для взятія при селеніяхъ раскольническихъ¹. Турецкой батареей, и сожженія тѣхъ селеній. Что тамо все удачно и исполнено. Команды моей козаковъ убито 2, ранено тяжело и легко 5.

«Потомъ вышеозначенный Г. М. Фонъ Вейсманъ получивъ отъ Е. С. Г. Генералъ-Фельдмаршала и кав. Графа Румянцева ордеръ объ опредѣленіи къ командѣ моей Московскаго Карабинернаго полку Г. Подполковника Александра Яковлевича *Якубовича* и Ротмистра Михаила Якимовича *Сажновскаго*, главными командирами надъ моими козаками, съ оными жъ Юля 26-го дня изъ мѣстечка Измаила выступили для препровожденія отправленныхъ изъ Измаила 8 галеръ въ гору Дуная, на коихъ былъ морскаго флота 1-го ранга капитанъ Иванъ Иван. *Начаткинъ* (?), и какъ надъ тѣми галерами такъ и надъ подполковникомъ Якубовичемъ и мною главнымъ командиромъ былъ. И прибыли въ мѣстечко Галацы Августа 1-го, и получилъ Подпол. Якубовичъ отъ Графа ордеръ о слѣдованіи миѣ и ему съ нами въ городъ Браиловъ; — въ городъ Браиловъ прибыли Августа 6-го.

«По прибытіи въ оной городъ, получа Капитанъ Начаткинъ отъ Е. С. ордеръ объ оставленіи тамъ при ономъ городѣ для разъѣзду и пресѣченія непріятелю коммуникаціи, 6-ти моего вѣденія лодокъ, а самому съ 13-ю лодками слѣдовать въ команду Г. Генералъ Квартемистра и кав. Фонъ Бовра, въ его корпусъ состоящій надъ рѣкою Яловицею (гдѣ и поса поры нахожусь). Почему я въ Браиловѣ и оставилъ 6 лодокъ, а самъ съ подполковникомъ и ротмистромъ въ корпусъ 9-го Августа прибылъ.

«Тогожъ Августа 10-го Г. Генералъ Квартемистръ Фонъ Бовръ, взявъ двѣ лодки нашихъ и нѣсколько мѣлкихъ каюковъ, рекогностривалъ, на той сторонѣ Дуная городъ Гирсовъ; однакъ состоящій на островѣ непріятельскій бекетъ близко подѣхавъ не допустилъ. И такъ оной Генералъ возвратился назадъ, приказавъ Г. Подпол. Якубовичу взять всѣ 13 лодки, сбить оный бекетъ и тамошное селеніе на островѣ сожечь. По якову повелѣнію все казаками исполнено.

¹ На картѣ Гербица сдѣланной по чертежамъ *Бовра* эти Некрасовскія селенія показаны на устьяхъ Килійскаго рукава Дуная, одно близъ самаго моря, другое на Сосицкомъ озерѣ, подъ общимъ названіемъ *Липовани* (т. е. раскольники).

«19-го Августа посыланы отъ онаго Генерала съ Подполковникомъ Якубовичемъ, всѣми, 13 лодками вверхъ по Дунаю въ разъѣздъ, въ которомъ разъѣздѣ будучи, напали на непріятельскія два судна и оныя отбили, а супротивлявшихся Турковъ тамо до немало побили, а 6 чел. въ плѣнъ взяли и благополучно возвратились, безъ потѣрянія и одного казака.

«26-го онаго жъ мѣсяца посланы были съ Подполковникомъ и Ротмистромъ Сахновскимъ отъ Генерала Бавра, чтобы подъ самимъ непріятельскимъ городомъ Гирсовомъ и батареями, въ гавани суда забрать. Но отъ чрезвычайныхъ изъ города батарей и судовъ, пушечныхъ и ружейныхъ выстрѣловъ, сколько не усиливались, часовъ до 4-хъ, взлѣ не могли и возвратились обратно безъ и малѣйшаго вреду.

«4-го Сентября, я безъ Подполковника а только съ самими козаками, посыланъ на низъ р. Дуная, на состоящій подъ мѣстечкомъ *Дьяномъ* (Даяны), на той сторонѣ непріятельской бекетъ, кой велѣно было мнѣ разбить и оное село *Дьямъ* разорить. Что по милости Божіей съ козаками я и учинилъ; оной бекетъ разбилъ, въ плѣнъ одного Агу, кой называлъ себя Бинъ-Башею съ другимъ Туркомъ и 6-ть Турецкихъ при томъ бекетѣ находящихся знаменъ взять, съ немалою добычею на свое мѣсто повернулся. При томъ же сраженіи убито въ смерть 4-хъ, тяжело и легко ранено 28. Тѣхъ добытые знамена и Турки отданы Генералу Бавру, за что онъ всему Запорожскому войску благодарилъ и обѣщался, о нашихъ военныхъ дѣйствіяхъ къ Графу (Румянцову) и къ Государынѣ писать и рекомендовать.

«Тогожъ мѣсяца 10-го посыланъ я съ командою и при командѣ моей Венгерскаго Гусарскаго полку Капитанъ Баронъ *Эренбергъ*, въ гору Дуная подъ непріятельское село прозываемое *Черно-воды*, чтобы оное разорить и сжечь, то я зъ онымъ Капитаномъ и со всею командою оное село разграбилъ и все сжегъ и возвратился благополучно.

«Оставшіеся по ордеру Его Графскаго Сіятельства Графа Румянцева въ Бранловѣ 6-ть лодокъ на посту, что издѣлали, значить подъ симъ:

«Августа 11-го дня съ опредѣленнымъ къ нимъ командиромъ Секундъ-Маіоромъ Бѣличемъ, ходили они подъ непріятельскій берегъ въ разъѣздъ, гдѣ напавъ на 2 судины Турецкіе разбили и 9-ть тур-

ковъ въ плѣтъ взявъ и до немала бугажу возвратились. При томъ нападѣніи убито въ смерть козаковъ 2, ранено тяжело и легко 5.

«20-го Августа, съ нимъ же Маіоромъ Бѣличемъ ходили на низъ рѣки Дуная въ разѣздъ и подъ непріятельскимъ берегомъ встрѣтилось имъ 6-тъ Турецкихъ суденъ военныхъ, галеръ 4, и качебасовъ 2 тожь военныхъ; на кои напали и отбили отъ Турковъ тѣ судна и на онихъ 26-тъ пушекъ и мелкихъ судовъ до немалаго числа, кои судна и пушки въ Браиловѣ и пося поры. Козаковъ же не убито и не ранено ни одного. Турковъ 3 человекъ взяли.

«Оныя 6-тъ лодокъ теперь стоятъ съ войскомъ на р. Дунаю, противу города Турецкаго прозываемаго *Мачина*, на бекетѣ и имѣли съ непріателемъ дважды сраженіе; зъ козаковъ же раненъ 1, убитъ въ смерть 1.»

Этотъ журналъ Полковникъ Сидловскій такъ оканчиваетъ: «Вѣроятности Вашей, отъ мене и отъ всей команды въ поклонъ зъ добытыхъ на той сторонѣ Дуная вещей: шаблю, подъ сѣребромъ ножна, попередникъ конскій зъ срибными жучками; Пану Писарю войсковому Ивану Яковлевичу Глобѣ часы карманные тожь тамъ добытые серебряные, чрезъ Атамана Поповическаго *Петра Мовчана* посылую.» (19-го Сентября 1771).

И такъ съ 19-го Мая по 19 Сентября отрядъ Запорожской пѣхоты на мѣлкихъ лодкахъ имѣлъ 10 сраженій съ Турками, тогда весьма страшными врагами; взялъ много судовъ непріятельскихъ, пушекъ, знаменъ и плѣнныхъ Турокъ, разорилъ города, батареи и селенія и потерялъ убитыми и отъ ранъ умершими 16 и 58 ранеными братьевъ своихъ. Эти подвиги тѣмъ еще замѣчательны что они совершенно истинны, ибо не назначались для публики и газетъ, а просто для своего патріархальнаго начальства, требовавшаго обыкновеннаго о дѣлахъ ихъ отчета. Вся награда состоитъ въ похвалѣ Коша, какъ бывало въ 20 лѣтъ послѣ во Франціи, когда Конвенція объявляла Генераламъ и Адмираламъ что они «хорошо служатъ отечеству» («ils ont mérité de la patrie») и это одобреніе всего Запорожья не замедленно порадовать козачье сердце. Кошъ получивъ 2 Октября журналъ этой экспедиціи, — пишетъ: «мы оное разсмотрѣвши весьма будучи вашими въ побѣжденіи врага креста Господня, усердными, храбрыми и отважными поступками обрадованы. И первѣе воздавши вышнему за столь прещедріе надъ родомъ христіанскимъ изліянiя, — благодареніи, васъ Г. Полковникъ, съ астаршиною за таковыя добріе въ военныхъ дѣйствіяхъ поступки похваляемъ ре-

комендуемъ и впредъ для прославленія себе и отечества, въ повеленіяхъ Главнокомандующаго послушными быть и въ побороеніе враговъ креста Господня ревностно-усердное стараніе прилагать какъ вѣрная ваша служба и долгъ присяги того требуетъ и тѣмъ прославить предковъ своихъ храбрыхъ и мужественныхъ вонновъ слѣды и себя въ потомственные роды. При храбрыхъ вашихъ поступкахъ, съ журнала видимъ что есть за вѣру и отечество на брани животь положившіе. Коимъ да даруетъ всевышній творецъ вѣчное блаженство. Къ воспоминанію жъ ихъ въ церквахъ съ прочою братіею нашею въ Божѣ почывающею, не оставте вы прислать именные и ясные куреніе списки. Раненымъ же отъ непріятеля да пошлетъ всевышній съ высоты скорую свободу.» (5-го Октября 1771).

Вотъ еще краткая но весьма оригинальная реляція присланная въ Кошъ изъ отряда, писанная какъ видно какимъ нибудь не слишкомъ письменнымъ козакомъ:

«Объявляемъ войску что въ устьѣ Дуная отъ Чернаго моря по той сторонѣ половину, до Цесарской границы, по городъ Силистрия и Туркутай, (Русскія войска) отвоевали; да только въ двухъ мѣстахъ съ нами гренадеры были, а гдѣ мы взяли Бѣнь-Башу (въ Даянахъ) тамъ ни единого Москаля не было а..... убѣжалъ за что его Графъ Румянцовъ и «пельмою» назвалъ и отъ нашей команды отрѣшилъ, по нашему къ Е. С. рапорту. А отбили мы отъ устья Дуная городовъ и деревень: города: главная отъ моря батарея *Тульча*, *Баба* (Бабадагъ), *Сакша* (Исакча), *Мачинъ*, *Даяне*, *Герцове* (Гирсовъ), *Гирсовате*, *Черняве* (Черно-воды); деревни: *Синява*, *Балакиръ*, а другихъ безъ числа.» (1) (Изъ Галацъ 1771. Декабря 10).

О подвигахъ Запорожской Флотиліи упоминаетъ въ одной изъ своихъ реляцій и самъ Румянцовъ, какъ видно изъ письма его къ Князю Долгорукому Крымскому: «Отъ посту нашего на р. Яловицѣ¹ посланной на судахъ съ детаментомъ Полковникъ Якубовичъ, высадивъ опытныхъ на сопротивный берегъ, побѣдилъ непріятеля при Гирсовѣ 24-го Октября и досталъ защищаемый реченный городъ и замокъ со множествомъ артиллеріи такъ какъ и у пристани имѣвшихся судовъ» (28-го Октября 1771 года). Кѣмъ командовалъ и чьи были лодки предводимыя Якубовичемъ, мы видѣди выше. Въ доказатель-

¹Рѣчка Яловица, въ Валахіи впадаетъ въ Дунай съ левой стороны близъ с. Гура-Ялденца, насупротивъ города Гирсова.

ство чего мы приведемъ и кудрявое донесеніе объ этомъ Гирсовскомъ дѣлѣ сдѣланное въ Кошъ, по болѣзни Полковника Сидловскаго писаремъ его (т. е. начальникомъ штаба) Семеномъ Быстрицкимъ, тѣмъ самымъ, который ѣздивъ въ Петербургъ съ донесеніемъ о проходѣ флотиліи въ Дунай и возилъ тотъ любопытный журналъ ихъ экспедиціи, котораго мы не нашли въ архивѣ.

«Первыхъ числъ Октября, писалъ онъ, командированъ я былъ отъ Генераль-Квартермистра и Кав. Фонъ Бовра съ 700 чел. на 13-ти лодкахъ на Дунай, для разбитія непріятельскихъ судовъ, шедшихъ изъ состоящаго на непріятельской сторонѣ города Гирсова, который съ бывшею, двома пороховыми подкопами и множествомъ пушекъ, да военнаго непріятельскаго народа, фортеціею, командою нашею семисотною, да Московскою двуротною при Маіорѣ Таубе, очень удивительнымъ образомъ, по провидѣніи всемогущаго Бога разорилъ. Такожъ и того-бочному Турецкому городу Силистріѣ (досталось); какіе между собою крѣпости разстояніемъ имѣются неменше какъ 60 верстъ. Чтобы въчетѣ труда не привести нападѣ на деревни Турецкіе имѣвшіяся между прописанными тамо двумя городами именуемыя Рысовата (Рассевата), гдѣ баталію съ непріателемъ многолюднымъ продолжалъ съ 4-го часа ночи до 12 днемъ, съ помощію Божіею, да счастіемъ Монаршимъ и вельможности вашей, всѣхъ непріятелей съ деревни выгналъ, бывшаго при той Турецкой командѣ Визирскаго Чугударя убилъ, зъ рядовыхъ же Турковъ дѣлѣтъ пять. Зъ нашихъ же одного ранено. Да провіанту имѣющагоса тамъ до 20,000 мѣръ немолотой пшеницы въ кучахъ, съ цѣлою деревнею сжегъ. И поступивъ внизъ Дуная, другую деревню *Черноводы*, выгнавъ прочь оттолъ Турецкую команду запалилъ. Мало еще внизъ спустился по Дунаю 8 чаекъ Турецкихъ съ Турками разбилъ и на водѣ пожогъ и подошедши подѣ третью деревню, какая отъ Гирсовской крѣпости невадалъ состояла, зовемая *Гасоанешты*, имѣлъ съ непріателемъ немалое пушечное сраженіе и изъ непріятелей до нѣскольکو убилъ. Ягаю жъ-Баплактаря (Байрактаръ-Агу) съ трома и такимъ же числомъ Туркенъ и двумя Турчанками, до 500 Волосскаго народа въ плѣнъ взялъ и Е. С. самъ представилъ; означенную жъ деревню получивши призебильно на команду добычи въ конецъ сжегъ. За что съ Г. Полковникомъ (Сидловскимъ) по блакитной (голубой, съ медалями Андреевской) лентѣ получили. При окончаніи жъ сего зъ цѣлою Запорожскою командою были мы командированы отъ Фельдмаршала, при Генераль-Маіору, Камергеру и Кав. Г. А. Потемкину, для про-

хода мимо города Турецкаго Сигѣстру къ Журжѣ Дунаемъ, . . . но что не можно было намъ въ тѣ поры мимо означенную крѣпость пробѣжать, до большой воды, прійдругую весну тотъ проходъ отложень.» (Браиловъ 2-го Января 1772 года) ¹.

Такъ въ первый разъ познакомились съ своимъ благодѣтелемъ Потемкинымъ, Запорожскіе казаки и удивительно его полюбили, такъ что вскорѣ и казакомъ въ Кушовскій курень написали и подъ его командою «Дунайцы» всю кампанію оставались. По его и Главнокомандующаго ходатайству Полковникъ Сидловскій и писарь Быстрицкій золотыя медали въ 150 червонцовъ на Андреевской лентѣ, на шею, а эсаулы: куренные атаманы и козаки серебряныя «съ портретомъ» (т. е. съ Монаршимъ изображеніемъ какъ и нынѣшнія) въ награду получили.

Но къ сожалѣнію войска и крайнему неудовольствію предводителя арміи, казаки напившись однажды водки, обильно имъ отъ Генералъ-Поручика Потемкина пожалованной, по наущенію одного куреннаго атамана *Фіалки*, возмущились, на своего Полковника напали и избили его такъ, что онъ едва жизни не лишился. Кошъ узнавъ о томъ изъ уваженія къ его преклоннымъ лѣтамъ и заслугамъ отъ столь трудной службы уволилъ, а на его мѣсто назначилъ Полковникомъ и начальникомъ флотиліи *Ивана Дублича*, бывшаго атамана Щербиновскаго куреня. На мѣсто же писаря Семена Быстрицкаго, для успокоенія недовольной имъ запорожской компаніи, опредѣленъ писаремъ *Стефанъ Быковскій*.

Лучшимъ доказательствомъ истинной услуги оказанной тогда Запорожцами на Дунаѣ, можетъ служить то, что на будущій 1772 г. къ той же службѣ были они призваны волею Монархини, какъ можно убѣдиться изъ подлиннаго письма Генералъ-Прокурора Князя А. А. Вяземскаго писаннаго къ Кошевому Калынишевскому:

«Имѣю честь сообщить вамъ, Государь мой, Высочайшее Е. И. В. соизволеніе дабы сею наступающею весною при первомъ удобномъ случаѣ, отправить такимъ же образомъ какъ и въ прошедшемъ году было, на лодкахъ въ Черное море, до Дуная, изъ Запорожскаго войска козаковъ, ежели можно 2,000 чел. Когда же за какимъ обстоятельствомъ такого числа отправить будетъ невозможно, то по крайней мѣрѣ не менѣе 1,000 человекъ, съ тѣмъ чтобы по

¹ Срясано буквально съ подлинника.

прїѣздѣ оной въ Дунай явились тамо у Адмирала *Полиса*. И хотя я не сомнѣваюсь, чтобы въ провозведеніи сей экспедиціи въ дѣйство могли произойти со стороны войска Запорожскаго какія либо затрудненія; однакожь поеліку не всѣ извѣстны могутъ быть настоящія обстоятельства, то я и прошу васъ государя моего, съ симъ посланнымъ немедленно меня увѣдомить, къ которому времени и въ какомъ числѣ сіе предпріятіе въ дѣйствіе произвести надѣетесь. А дабы въ приуготовленіи судовъ и всего потребнаго не было вамъ остановокъ, то Е. И. В. всемилостивѣйше жалуется на сіе приуготовленіе, если отправлено будетъ 2,000 человекъ, то десять тысячъ руб. когда же 1,000, то 5,000 руб.; и послѣднее число нынѣ же присемъ къ вамъ и посылаю а достальныя по мѣрѣ вашего отправленія, по полученіи отомъ отъ васъ извѣстія, немедленно перешлю, съ тѣмъ всемилостивѣйшимъ Е. И. В. повелѣніемъ, что сверхъ сего отправляющіеся получаютъ тоже самое награжденіе по прибытіи въ Дунай, какое получили дошедшіе войска Запорожскаго лодки; въ прошломъ 1771 году. Стараніе ваше и прилѣжность въ семъ случаѣ, а болѣе точное онаго исполненіе докажетъ собственно ваше и всего войска Запорожскаго къ службѣ Е. И. В. отличное усердіе и вѣрность, себѣ же приобрѣтете тѣмъ незабвенную славу.»

«Князь Александръ Вяземскій.»

Февраля 18-го дня,
1772 года.

Воля Монархини немедленно была исполнена; къ первой флотиліи другая тысячная команда подъ начальствомъ Полковника *Ивана Мандро* на 19-ти лодкахъ¹ съ самаго начала весны; третья же, тоже въ 1000 человекъ подъ начальствомъ Полковника *Федора Леды* отправлена сухимъ путемъ до устья Днѣпра для конвоя лодкамъ и подачи въ случаѣ нужды секурсу. Съ 3-го на 4-е Мая 1772 года

¹ Въ строевыхъ спискахъ обонѣхъ отрядовъ показаны, Полковники: *Иванъ Мандро* и *Иванъ Дубличъ*; старшина первый: писарь, *Данило Понатенко*, Ассаулы: *Иванъ Бандурка* и *Иванъ Циниза*; куренныхъ Атамановъ походныхъ 19; куренныхъ Хоружихъ 19; Іеромонахъ *Варфоломей*, козаковъ 947; причетниковъ церковныхъ 2, служителей старшинскихъ 13; у другаго: писарь *Стефанъ Быковский*, ассаулъ *Грасимъ Чорный*, куренныхъ атакаковъ 18 (по числу лодокъ) Іеромонахъ 1, козаковъ 1,178.

въ глубокий вечеръ экспедиція уже къ крѣпости двинулась и вступила на Черное море, какъ можно судить изъ слѣдующаго донесенія:».... Я съ командою съ 7-го противъ 8 числа Мая мимо крѣпость Очаковскую и Кинбурнскую въ Черное море за помощью Божіею прошелъ благополучно. А маршируя онымъ моремъ, первую имѣли пристань при *Аджибей* (нынѣ Одесса) гдѣ простоявши до полтора дня, приняли путь даже до Аккермана. Мая жь 20-го числа съ Аккермана даже до Дунайскаго гирла какъ послѣдовали, то несчастливою фортурою, отъ послѣдовавшаго морскаго немалаго вѣтру двѣ лотки куреней: Каневского и Вышестоблевскаго, при косяхъ противъ Татаръ-Бунаръ ¹ лежачей въ мѣлкія части побили и все имѣвшееся въ нихъ козачье имѣніе потонуло и съ тѣхъ лодокъ 3 казака кур. Батуринскаго втонуло. При которой косяхъ простояли мы дней до 5-ти ожидаючи утишенія погоды. Но сколь не ожидали той тишины токмо оной не дождавъ въ Дунай даже до Смайлѣва (Измаила) прибыли, откуда во 28-й день Мая по повелѣнію Вельможности вашей писарь Поватенко къ Е. П. Г. Адмиралу Нолису, — кой находился въ Яссахъ, съ представленіемъ какъ о прибытіи нашемъ, такъ и о послѣдовавшей вышеописанной обидѣ былъ отправленъ.» («При среднемъ Дунаѣ,» Іюня 23-го, 1772 года). За эту «обиду» вознагражденіе и обѣщанныя за «пробѣгъ» между Кинбурномъ и Очаковомъ, деньги изъ Монаршей милости были имъ немедленно выданы. Полковникъ Мандро и козаки за службу, получили тоже медали, но команда его, по наущенію того же атамана *Фіалки* и противъ него взбунтовались, его больнаго била и за писаремъ было погналась, чтобы его повѣсить,—такъ что два баталіона регулярной пѣхоты было послано изъ Измаила, что-бы усмирить возмутителей.

Въ 1773 году, подобно какъ и въ предыдущемъ посланы были два Запорожскіе отряда въ 1000 чел. каждый, одинъ подъ начальствомъ тѣхъ же Полковниковъ *Мандро*, и *Ивана Дублича*. Обѣ команды вмѣстѣ какъ видно изъ рапорта *Дублича* отъ 28-го Марта и благодарности къ нимъ Коша, участвовали въ какомъ-то дѣлѣ въ Мартъ мѣсяцъ, гдѣ они сожгли непріятельскіе «улусы» и плѣнныхъ взяли. Послѣ того съ рапортомъ 31-го Іюля 1773 года, въ Кошъ былъ посланъ атаманъ куренный *Филиппъ Хостя*, и принесть слѣ-

¹ *Татаръ-Бунаръ*, (Пунаръ-колодезь) мѣстечко въ Бессарабіи на устьѣ рѣчки Кагальника въ озеро или лиманъ Сасикъ.

дующее краткое извѣстіе о походѣ Запорожцевъ въ Іюнь 1773 года, на Дунай: «У насъ сперва была съ непріателемъ баталія съ начала сего года Іюня 1-го числа выше Силистріи за Дунаемъ, въ мѣстечку *Витрони*; второе противъ Силистріи въ Островѣ баталія была, гдѣ и Полковника Ивана Дублича поранили и отъ той раны онъ умеръ. Въ третьихъ же какъ пошли подъ городъ Силистрію, гдѣ былъ и самъ Графъ Румянцовъ и Генераль-Поручикъ Потемкинъ, то нашъ выигрываетъ похвалить.» Объ этомъ послѣднемъ дѣлѣ посланный нарочно изъ Сѣчи на Дунай, войсковый Старшина *Пишличъ* привезъ слѣдующее неменѣе хвастливое извѣстіе:

«Вычисляя мы, писалъ Полковникъ Кошу, — продолженіе нашей, къ Всероссійскому Е. И. В. престолу, службы, которая какъ имѣла свое начало, то въ томъ мы свою храбрость и мужество первѣе всѣхъ войскъ неединожды на той сторонѣ рѣки Дуная оказать счастье имѣли; а съ тѣхъ поръ, почти на всякій день, въ сраженіи съ непріателемъ, какъ на той же сторонѣ Дуная, такъ особливо подчасъ чуждыхъ непріателемъ на сію страну Дуная переправъ къ возпрепятствованію его намѣренія, зъ усердною, храбро, якъ долгъ есть воиновъ поступали, не уступая непріателю (доколь приказъ не зайдетъ) ни на единъ сажень мѣста. Въ тихъ же сраженіяхъ (въ 1773 г.) урону съ нашей стороны было: козаковъ убитыхъ 5 а раненныхъ до 50. Городъ Силистровъ (Силистрія) какъ былъ Россійскими войсками отакованъ, то къ тому командировано было нѣкоторая часть изъ команды Запорожской; оставляя надлежащее число при судахъ козаковъ, гдѣ будучи во время сраженія, не только не утѣшились силъ, въ шанцахъ и рвахъ бывшихъ непріательскихъ, тако жъ многого числа пушекъ, но еще за помощію Бога, счастіемъ же Е. И. В. и вашей вельможности зъ усердіемъ и ревностію бросившись на нихъ зъ мѣлкимъ ружьемъ, выбили зъ тѣхъ шанцевъ и рововъ таковы и отъ пушекъ отогнавъ, гонили убивая многихъ въ самой формѣ. Урону жъ подъ городомъ козакамъ, по волѣ Бога, явилось: убитыхъ 7 чел. а ранено 22. Нынѣ стоимъ мы при Гирсову и дѣлаемъ поискъ надъ непріателемъ вверхъ лодками. Повелителя жъ имѣемъ Арміи дежурства Г. М. *Милорадовича* (1773 г. Августа 9-го). Въ этомъ году убито въ командѣ 12, умерло отъ ранъ и болѣзней 54, да утонуло 3.

На мѣсто умершаго отъ ранъ Дублича войскомъ избранъ былъ Полковникомъ и командиромъ 1-й экспедиціи Флотской атаманъ Дядьковского куреня *Кондратъ Гукъ*, а писаремъ его назначенъ полковый старшина *Павелъ Жидковский*.¹

Чтобы окончить и такъ уже подробное сказаніе наше о храбрыхъ и оригинальныхъ подвигахъ «Дунайцовъ» приведемъ свидѣтельство о томъ во-первыхъ великаго полководца Графа Румянцова-За-Дунайскаго, а во-вторыхъ и самаго Потемкина, который въ теченіе 1772 и 1773 годовъ не разъ ими командовалъ, а въ 1774 году уже оставилъ армію и слѣдовалъ по пути гораздо блистательнѣе, нежели когда-либо могъ надѣяться по своему роду и значенію.

Вотъ отвѣтъ Румянцова на какое то письмо Кошоваго:

«Государь мой Петръ Ивановичъ!

«Получа письмо Ваше, которымъ Вы просите, что-бы я учинилъ предстательство о награжденіи старшинъ и козаковъ войска Запорожскаго 772 года медальми, по примѣру ихъ товариства, что оныя ихъ получили здѣсь за свою службу: не хотѣлъ я упустить чтобы не обнадежить васъ, что сіи усердные службѣ войны, во многихъ уже дѣйствіяхъ мужествомъ отличившіеся, обязали меня по должности также ходатайствовать по ихъ подвигамъ о справедливомъ воздаяніи чего и не оставляю я учинить, пребывая между тѣмъ съ моимъ почтеніемъ,

«Вашимъ Государя моего
«доброжелательнымъ слугою
«Графъ Румянцовъ.»

1773.

Октября 20-го
изъ Фокшанъ.

¹ Экспедиція продолжалась до конца 1774 года, тогда ею командовали. Полковники *Иванъ Мандро* и *Кондратъ Гукъ*, писарями были: Герасимъ *Чернявскій* и *Данило Понатенко*, асаулами *Иванъ Саржетъ* и *Цыганка*; козаковъ 1015 человекъ.

Но ордеръ Потемкина гораздо замѣчательнѣе и оригинальнѣе:

«Войска Запорожскаго обоихъ командъ господамъ Полковникамъ, старшинамъ и товариству.

«Бывъ свидѣтелемъ ревностной вашей службы, мужественныхъ поступковъ и воинскаго, ко одолѣнію Христаненавистныхъ враговъ, употребляемаго вами искусства; пользуясь искренною благосклонностью и дружбою вашею, по приѣздѣ моемъ въ Петербургъ имѣвъ счастье получить отличные знаки Монаршихъ милостей, жалованьемъ меня Генералъ-Адъютантомъ, Лейбъ Гвардіи Преображенскаго полку Подполковникомъ, воинскаго совѣта Членомъ и Орденъ Св. Александра Невскаго, Бѣлаго Орла и Св. Станислава Кавалеромъ, за первый довлеющій меня долгъ со всею справедливостію донести о томъ Е. И. В. Всемиловитѣйшей Государини и матери нашей, которая уважая достойные ваши подвиги, для защищенія отечества предприемлемые, въ залогъ Высочайшаго къ вамъ своего благоволенія Всемиловитѣйше повелѣла изъ Императорской своей казны учинить вамъ награжденіе — деньгами. Для полученія коихъ, по дошествіи къ вамъ сего письма, пришлите кого-либо изъ своихъ письменныхъ людей; если живъ Герасимъ (Чернявскій) писарь, то и его за тымъ сюды повелите отправить. А съ ними и я въ знакъ къ вамъ моей любви, обязуюсь на всѣ курени прислать кашеварныхъ котловъ самой лучшей здѣшной работы. Я надѣюсь, что подарокъ сей пріобрѣщетъ ваше удовольствіе и будетъ служить напоминаніемъ вамъ моей дружбы, которая навсегда пребудетъ съ моей стороны ненарушимо-сохраняема, во всякое время, съ желаніемъ разширенія вашей славы, неустрашимость вашу велегласно проповѣдущей и по-всеми́стныя вамъ стяжающей похвалы. Будьте увѣрены, что всѣ случаи къ исходотайствованію вамъ полезнаго открывающагося не пропустятся мною, дабы доказать вамъ что я былъ, и есть и навсегда буду,

«Вашъ всеохотѣйшій слуга

«Григорій Потемкинъ.»¹

Мая 22-го.

1774 году.

Село Царекое.

53

¹ Къ сожалѣнію этотъ любопытный документъ имѣемъ въ копіи. Къ числу

15-го Сентября Запорожская флотилія получила отъ Генераль-Поручика М. Каменскаго ордеръ отправиться восвояси, а 17-го выступили Дунаемъ въ походъ. Но сколь блистательно было ея первое на этихъ водахъ плаваніе, столь печально возвращеніе домой. Вотъ подлинное донесеніе пострадавшей старшины: Полковника Ивана Мандро и Кондрата Гука, поданное уже въ Сѣчи, по возвращеніи съ походу: «достигши мира въ войнѣ продолжавшейся съ Турками и получивъ отъ Главнокомандующаго позволеніе пуститься въ обратный путь 17-го Сентября Дунаемъ и Чернымъ моремъ, благополучно шли только до 21-го числа. Здѣсь ночью съ 20-го на 21-е постигла ихъ ужасная буря, сильно колебавшееся море не дало никакой возможности пристать къ берегу чтобъ искать тамъ спасенія и изъ 39-ти лодокъ, 37 совершенно погибли со всѣмъ багажемъ и имуществомъ козаковъ, думавшихъ только о спасеніи артиллеріи и своей жизни.» И въ самомъ дѣлѣ козаки всѣ остались живы и только 9 пушекъ погибло. За то вся ихъ добыча, деньги полученные въ награду и въ жалованье и самая одежда пожрана была волнами. Нечего было дѣлать козаки исправивши двѣ остальныхъ лодки: Куцескую и Незамайскую, добрались до Аккермана и тамъ наняли томбасъ у Очаковскихъ Турокъ, на которомъ и на лодкахъ помѣстивъ всѣ 30 пушекъ съ Полковникомъ Мандро и командою отправили въ Кизье до стоянки Запорожскихъ лодокъ на которыхъ перегрузясь, съ трудомъ, бѣдствіями и голодомъ, едва 14-го Ноября добрались въ Сѣчь. «Я же, пишетъ Полковникъ Гукъ, 30 пароволовыхъ отъ Аккерманскаго комендата получивъ и склавъ на оныя хар-

истинно-любопытныхъ свѣдѣній о Запорожьи, долгомъ считаю привести здѣсь отрывокъ изъ одного рапорта, писаря Дунайской флотиліи, Семена Гыстрицкаго, отъ 9-го Января 1772 года, гдѣ онъ Кошу жалуетъ за неправильное въ арміи безпрестанное назначеніе ихъ командъ регулярнаго войска офицеровъ въ командиры, такъ говоритъ: «я почитаю (такое назначеніе) за обиду вѣлможности вашей и всего войска Запорожскаго, потому что я и теперь желаю, дабы все что бы полезное не происходило отъ насъ, то чтобы тая единственная слава сохранилась для хвалы и почтенія нашего главнаго Командира вѣлможности вашей и всего Запорожскаго войска.» Это очень похоже на орденскія появленія на западѣ, гдѣ лице было ничемъ, а все дѣлалось для міра, общины или ордена.

чи и послѣднюю одежду, при томъ же и козаковъ немогущихъ по болѣзнямъ идти, двинулся и слѣдовалъ на Бендеры, по надѣ Ягорлинкомъ (рѣчкою пограничною между Подольскою и Херсонскою губерніями) и Польщею и тамъ отъ обывателей довольствовавшихся пищею прошелъ и въ границы наши, коими слѣдуя прибылъ къ Сѣчи Января 27-го (1775), въ великую зиму, отъ которой что сильно увеличилась предъ временемъ, претерпѣли великій холодъ и лишившись здоровья многіе ощутили калѣцтво.» (1-го Февраля 1775).

«Sic transit gloria mundi, говорилъ бѣднымъ козакамъ сопровождавшій ихъ монахъ Варфоломей;—кто знаетъ что еще будетъ, слава Богу что живы вернулись.» И правда вскорѣ и самой Сѣчи, что я говорю Сѣчи и самого войска Запорожскаго не стало!

Не правда ли, читатели, что эти добрые молодцы «Славное войско Запорожское» смѣло могло именоваться «Дунайцами» и что справедливо было негодование депутата Антона Головатаго въ 1775 году, когда онъ узналъ, что какой-то Генералъ сказалъ Потемкину что Дунайцы отдавали ему лодки на сохраненіе, а сами пошли пѣшкомъ въ Польшу на грабительство, «а когда мы Потемкину сказали что у нихъ всѣ лодки погода разбила, то онъ не вѣрять; такъ я ему въ отвѣтъ сказалъ: «какая въ свѣтъ есть ложь! Они бѣдные остались по причинѣ судьбы своихъ лодокъ, да хотя бы и пошли пѣшкомъ, какъ сказали на грабительство, то что они пѣшіе занесутъ?» А Потемкинъ говорилъ: «Будто я не знаю вашихъ ухватовъ: пѣшкомъ пойдетъ, а узду за поясомъ одну, либо въ саквахъ двѣ, то «на нихъ и коней весьма скоро добыть можетъ, чтобъ не пѣшому быть «каждому, а навьючивъ добычъ, для облегченія себя.» ¹

¹ Исторія Новой-Сѣчи изд. II часть III, стр. 171 и 172. Съ Полковникомъ Гукочъ былъ писарь *Павло Жидовскій* и гуренные атаканы: Рогѣвскаго куреня, *Григорій Кислица*; Минскаго *Иванъ Похила*; Полтавскаго *Инатъ Байда*; Иванивскаго, *Юхимъ Горбъ*; Каневскаго, *Якимъ Гардивый*; Поповичевскаго, *Василій Печеный*; Деревянивскаго, *Проконтъ Кирпа*; Виличковскаго, *Данило Чабанъ*; Джерелевскаго, *Петро Костунъ*; Ирклівскаго, *Харько Задырока*; Кореневскаго, *Инатъ Высочинъ*; Крилевскаго, *Василь Лихораденко*; Шкуринскаго, *Грицько Ткачъ*; Васюринскаго, *Афанасій Таранъ*; Левушковскаго, *Максимъ Сугій*; Ериховецкаго, *Кузьма Гончаръ*; Пижестеблевскаго, *Андрей Круцій*.

И точно это была неправда, мы видѣли въ какомъ жалкомъ видѣ прибыло въ Сѣчь, нѣкогда побѣдосное и славное товариство дважды Монархинею награжденное, и эти клеветы распространялъ тотъ самый Потемкинъ, который ровно за годъ предъ симъ писалъ къ нимъ изъ столицы, что онъ «пользовался благосклонностію и дружбою» тѣхъ же самыхъ «Дунайцевъ!» Но времена переимѣнились изъ честолюбиваго молодаго Генерала, онъ сдѣлался послѣ Царскимъ Намѣстникомъ въ Новой Россіи, и Запорожская земля нужна была для округленія и успокоенія этого края.

Д. Ч. А. Скальковский.

ВРЕМЕНИ ОСНОВАНІЯ ПЕЧЕРСКОЙ ОБИТЕЛИ.

Въ Лаврентьевскомъ спискѣ лѣтописи мы читаемъ такъ о началѣ Печерскаго монастыря:

•Въ лѣто 6559-е. Постави Ярославъ Ларіона митрополитомъ Русина въ святѣй Софѣи. И се да скажемъ, что ради прозвася Печерскій монастырь. Боголюбивому Князю Ярославу любящю Берестовое и церковь ту сущюю Святыхъ Апостолъ, и поны многы набдящу, въ нихъ же бѣ презвутерь, именемъ Ларіонъ, мужъ благъ, книженъ и постникъ. Хожаше съ Берестоваго на Днѣпръ на холмъ, кдѣ нынѣ ветхый монастырь Печерскій, ту молитву творяше, бѣ бо ту лѣсъ великъ. Ископа печерку малу, двусажену, и приходя съ Берестоваго, отпѣваше часы и моляшеся ту Богу втайнѣ. Посемъ Богъ Князю вложи въ сердце, и постави ѿ митрополитомъ въ святѣй Софѣѣ; а си печерка тако оста. И не по мнозехъ днехъ... Антоній приде Киеву и мысляше, кдѣ бы жити и ходи по монастыремъ и не възлюбѣ, Богу нехотящу. И поча ходити по дебремъ и по горамъ, ища гдѣ бы ему Богъ показалъ, и приде на холмъ, идѣже бѣ Ларіонъ ископалъ печерку и възлюбѣ мѣсто се и вселися въ не. И нача жити ту.. копая печеру. По семъ увѣдѣша добріи челоувѣци и приходяху къ нему, приносяще же ему, еже на потребу бѣ, и прослу, якоже великій Антоній, приходяще къ нему просяху у него благословенія. По семъ преставльшуся великому Князю Ярославу.... увѣданъ бысть всѣми великій Антоній и начаша приходити къ нему братія и нача примати и постригати я... »

Прямой смыслъ вытекающій изъ словъ лѣтописца о прибытіи Антонія въ Кіевъ.—Это тотъ, что Антоній поселился вблизи Кіева въ то время, какъ Иларіонъ возведенъ на престолъ Митрополіи Кіевской. Лѣтописецъ начинаетъ говорить о началѣ Печерской обители именно подъ 6559-мъ годомъ въ связи съ возведеніемъ Иларіона въ санъ Митрополита, и исторію Печерской обители начинаетъ разсказомъ о пещерѣ ископанной Иларіономъ, какъ началъ тѣхъ пещеръ, гдѣ поселился Антоній съ учениками своими, отъ которыхъ пещеръ и монастырь названъ Печерскимъ. При краткомъ, сжатомъ разсказѣ лѣтописца извѣстіе объ Иларіоновой пещерѣ было бы излишне, если бы не отъ нея началась пещерная жизнь Антонія. Но по возведеніи Иларіона на престолъ митрополіи, пишетъ лѣтописецъ, «си пещерка тако оста.» Потомъ онъ разсказываетъ объ Антоніе, его путешествіи на Аѳонъ, возвращеніи его въ Кіевъ и занятіи имъ пещеры. Лѣтописецъ хотѣлъ бы прямо сказать, и не по многимъ днѣхъ, Антоній приде на холмъ, идѣже бѣ Иларіонъ ископалъ пещерку и възлюбѣ мѣсто се и вселися въ не. Но такъ какъ естественно было, сказать, кто такой Антоній, откуда онъ пришелъ; то лѣтописецъ и повѣствуетъ объ немъ. Очевидно, что путешествіе Антонія въ Аѳонъ предпринято было гораздо ранѣе возведенія Иларіона на митрополію, со времени его удаленія изъ Россіи прошло можетъ быть не менѣе 17-ти лѣтъ; но возвращеніе его и занятіе имъ мѣста подвиговъ Иларіона произошло не много спустя послѣ того, какъ Иларіонъ сдѣлавшись митрополитомъ оставилъ свою пещеру. Изъ разсказа лѣтописца видно, что пещера Иларіона была, пуста, когда пришелъ Антоній. Въ концѣ своего сказанія о началѣ Печерскаго монастыря лѣтописецъ говоритъ: «се же написахъ и положихъ, въ кое лѣто почалъ быти монастырь.» Если мы выставленный въ началѣ сказанія 6559-й годъ не будемъ принимать за указаніе на начало Печерскаго монастыря, то мы не найдемъ у лѣтописца указанія, въ кое лѣто почалъ быти монастырь. Если бы Печерскій монастырь основался прежде возведенія Иларіона на престолъ митрополіи, то, что могло заставить лѣтописца помѣстить это сказаніе подъ 1051-мъ годомъ. Что это сказаніе о началѣ Печерскаго монастыря поставлено не случайно въ Лавретьевскомъ спискѣ видно изъ сличенія съ другими списками. Въ лѣтописцѣ Переславскомъ подъ 1051-мъ годомъ послѣ сказанія о поставленіи Иларіона въ Митрополита слѣдуетъ о началѣ Печерскаго монастыря. Это сказаніе начинается такъ: *въ семъ же лѣтъ* — очевидно лѣтописецъ, повѣ-

торивъ указаніе года, хотѣлъ дѣйствительно обозначить время основанія обители. А въ первой Софійской лѣтописи основаніе Печерскаго монастыря поставлено уже годомъ позднѣе посвященія Иларіона въ митрополита. Въ лѣто 6559-е постави Ярославъ Ларіона митрополитомъ Русина святѣй Софіи въ Кіевѣ собравъ епискупы. Въ лѣто 6560-е преставися великій Володимерь Ярославичъ въ Новгородѣ мѣсяца Октября въ 4-й день въ недѣлю. Того же лѣта начало Печерскому монастырю отъ Антонія. Очевидно, смерть Князя Владимира въ Новгородѣ не была удобнымъ случаемъ помѣстить тутъ сказаніе о началѣ Печерскаго монастыря, если бы не въ этотъ именно годъ онъ основанъ былъ. Здѣсь мы видимъ и точнѣйшее обозначеніе времени основанія Печерскаго монастыря именно послѣ Сентября 1051-го года.

Въ Патерикѣ XIV вѣк. древнѣйшемъ изъ извѣстныхъ намъ, выписку изъ котораго представляютъ издатели «Собранія Русскихъ лѣтописей» мы читаемъ: «се же написахъ и положихъ, въ кое лѣто почалъ быти монастырь, и что ради зовется Печерскій монастырь. Тогда лѣто 6559-е.» Подобное опредѣленное указаніе на годъ начала Печерскаго монастыря мы встрѣтили въ двухъ спискахъ Патерика Лаврской Библіотеки (Патер. № 1-й) и М. Д. Академіи (№ 73-й вл.). Конецъ сказанія о началѣ Печерскаго монастыря читается въ нихъ такъ: «се же написахомъ и положихомъ, въ кое лѣто поча быти монастырь и что ради зовется Печерскій. Лѣто же тогда 6559-е.» Если не во всѣхъ древнихъ спискахъ Патерика такъ ясно обозначено время поселенія Антонія вблизи Кіева, то по крайней мѣрѣ ни въ одномъ ранѣе конца XVI вѣк. не найдемъ указанія на болѣе раннее поселеніе здѣсь Антонія. Лѣтописецъ ясно говорить, что къ Антонію начали приходить братія и онъ сталъ принимать и и постригать ихъ уже при Изяславѣ по смерти Ярослава. Всѣ замѣчательныя событія въ пещерѣ Антонія: постриженіе Варлама и Ефрема, игуменство Θεодосія, были уже при Изяславѣ. Посему не было нужды отступать отъ словъ лѣтописи, и допускать болѣе раннее поселеніе Антонія вблизи Кіева. Только тогда какъ Кіевскіе ученые не довольствуясь разсказомъ лѣтописи, стали прибѣгать къ своимъ соображеніямъ и дополнять лѣтописное повѣствованіе другими свѣдѣніями почерпнутыми изъ посланій Симона и Поликарпа явилось сказаніе о раннемъ поселеніи Антонія вблизи Кіева. Извѣстіе

Симона о постриженіи Леонтія епископа Ростовскаго и митрополита Иларіона Антоніемъ, Повѣсть Поликарпа о Моисѣѣ Угринѣ, пришедшемъ къ Антонію не позже 1033 г., соображеніе о раннемъ приходѣ Феодосія къ Антонію и извѣстіе о сорока-лѣтнемъ безвыходномъ пребываніи Антонія въ пещерѣ привели составителей житія Антонія къ убѣжденію, что Антоній поселился въ пещерѣ вблизи Кіева не позже 1027 или даже 1017-го года.

Не отвергаемъ древности сказанія о болѣе раннемъ поселеніи Антонія вблизи Кіева, такъ какъ на это встрѣчается указаніе въ посланіяхъ Симона и Поликарпа. Но не можемъ предпочесть неясныя указанія этихъ писателей ясному свидѣтельству лѣтописи. Источникомъ для сказаній Симона и Поликарпа служило недошедшее до насъ житіе Преподобнаго Антонія. Трудно судить о достоинствѣ сочиненія недошедшаго до насъ. Но нужно вспомнить только тѣ отрывочныя свѣдѣнія, какія изъ сего житія сообщаютъ Симонъ и Поликарпъ, чтобы видѣть, какъ мало эти свѣдѣнія согласуются съ болѣе достовѣрными историческими свидѣтельствами. Всѣ важныя памятники древней литтературы: житіе Феодосія, житіе Бориса и Глѣба, житіе Владиміра, слова знаменитыхъ писателей дошли до насъ. Самая утрата житія Антоніева не свидѣтельствуетъ ли, что это сочиненіе не пользовалось уваженіемъ нашихъ предковъ, сколь не драгоценна была для нихъ память Преподобнаго Антонія. А что невѣрныя преданія объ Антоніѣ могли образоваться не только въ XIII вѣкѣ но и въ первой половинѣ XII вѣка, служить — яснымъ свидѣтельствомъ критика первымъ лѣтописцемъ различныхъ преданій о мѣстѣ крещенія Владиміра еще тогда, какъ живы были люди помнящіе крещеніе земли Руской.

Впрочемъ разсмотримъ всѣ доказательства заимствуемыя изъ сего источника въ пользу ранняго поселенія Антонія вблизи Кіева.

1. Симонъ называетъ Леонтія епископа Ростовскаго и Иларіона митрополита постриженниками Печерскаго монастыря. Такъ какъ Иларіонъ долженъ быть постриженъ прежде своего возведенія на митрополию, то Леонтій еще ранѣе долженъ жить въ Печерской обители, и оттуда перейти на епископскую кафедру въ Ростовъ. Время когда управлялъ Леонтій кафедрой Ростовской въ лѣтописяхъ не оз-

начено. Мы знаемъ только, что онъ былъ непосредственный предшественникъ Исаи, возведенному въ сей санъ въ 1077-мъ году. Слѣдовательно онъ могъ быть постриженникомъ Антонія и тогда, если мы допустимъ поселеніе Антонія въ пещерѣ вблизи Кіева въ 1051-мъ году. Двадцать шесть лѣтъ прошло со времени поселенія Антонія вблизи Кіева. Леонтій могъ быть постриженнымъ и сдѣлаться епископомъ, тѣмъ болѣе, что онъ вѣроятно не долго занималъ епископскій престолъ; ибо, по словамъ Симона, онъ имѣлъ участь двухъ Варяговъ первыхъ мучениковъ христіанства въ Россіи. «Невѣрные много мучивше его убили.» Не надобно впрочемъ забывать того, что дошедшее до насъ отдѣльное житіе Леоптія совсѣмъ не показываетъ, чтобы онъ былъ постриженникъ Антонія. Что касается до постриженія Иларіона у Антонія, то вѣроятно преданіе по тому назвало его постриженникомъ Антонія, что онъ былъ первымъ жителемъ пещеры, въ которой послѣ поселился Антоній. Сказаніе Симона ни какъ не можетъ быть соглашено съ свидѣтельствомъ лѣтописи; по тому Карамзинъ оставилъ это извѣстіе безъ всякаго вниманія (Кар. Т. II, пр. 138).

2. Поликарпъ пишетъ, что Моисей Угринъ взятый въ плѣнъ Болеславомъ въ 1018 г. и одиннадцать лѣтъ проведши въ Польшѣ, пришелъ потомъ къ Антонію въ 1029 г. въ Печерскій монастырь къ святѣй Богородицѣ, гдѣ какъ видно изъ его словъ, было уже не мало братій: ибо нѣкто боримый страстію, обратился съ просьбою о помощи къ Моисею. Моисей пробылъ у Антонія 10 лѣтъ въ монастырѣ и слѣдовательно скончался въ 1039 г. Самымъ рассказомъ Поликарпа уже предполагается существованіе монастыря съ храмомъ во имя Пресвятой Богородицы и довольноаго числа братій,— что было уже послѣ удаленія Антонія въ новую пещеру. Не вѣроятнѣе ли теперь принять, что Моисей пришелъ къ Антонію, когда онъ поселился въ пещерахъ, что подъ новымъ монастыремъ? Тамъ теперь почиваютъ и мощи Моисея Угрина, чего не могло бы быть, если бы онъ скончался въ 1039-мъ году, когда пещеры эти начаты копаніемъ послѣ 1056-го году. Напрасно противъ этого замѣчаютъ, что мощи Моисея Угрина могли быть перенесены сюда послѣ нашествія Батыя. Изъ сказанія Поликарпа объ Іоаннѣ многострадальномъ мы видимъ, что онъ лежали здѣсь и въ XII вѣкѣ, и такъ давно уже, что тридцать лѣтъ прожившій въ пещерѣ Іоанъ не зналъ,

что тутъ погребенъ Моисей, пока не извѣстило его о семъ небесное откровеніе.

3. Въ сказаніи Поликарпа о Ѳеодорѣ и Василиѣ говорится, что, по упоминанію въ житіи, въ пещерѣ Варяжской, въ которой жилъ Ѳеодоръ, есть поклажа Варяжская и Латинскія сосуды: не указаніе ли здѣсь на то, что Антоній дѣйствительно жилъ въ Варяжской пещерѣ нѣсколько времени, какъ повѣствуетъ о семъ обширная редакція о началѣ Печерскаго монастыря? Но въ сказаніи о Ѳеодорѣ и Василиѣ хотя и упоминается о пещерѣ Варяжской, но не упоминается о томъ, чтобы жилъ здѣсь Антоній. По томъ и обширная редакція говорить, что Антоній только въ первый приходъ свой изъ Аѳона жилъ въ пещерѣ Варяжской, а во второй поселился въ пещерѣ Иларіона. Слѣдовательно это свидѣтельство не придаетъ ничего новаго къ опредѣленію времени окончательнаго поселенія Антонія подлѣ Кіева.

4. Ѳеодосій могъ притти къ Антонію не позже 1032 г. Это показаніе оправдывается разсказомъ Нестора объ обстоятельствахъ жизни Ѳеодосія. 1) Ѳеодосій является къ Антонію, по словамъ Нестора, отрокомъ въ молодыхъ лѣтахъ; давать другое значеніе выраженію Нестора ничто не позволяетъ. 14-ти лѣтній сирота три года нечетъ просфоры, довольно времени живетъ у пресвитера, возвращенный въ домъ тайно удалется въ Кіевъ; что ни придумывайте, Ѳеодосій явился къ Антонію не старше 23 лѣтъ. 2) Мать Ѳеодосія, спустя четыре года узнаетъ объ удаленіи его въ Кіевъ, пришла сюда же, долго не соглашается на то, чтобы сынъ оставался въ пещерѣ, по томъ постриглась сама. По томъ уже слѣдовало постриженіе Варлаама и Ефрема, что было въ 1054 г. 3) Въ нѣкоторыхъ рукописныхъ Патерикахъ въ житіи Преп. Ѳеодосія ясно означено, что Ѳеодосій пришелъ къ Антонію въ пещеру и былъ принятъ имъ въ 1032-мъ году. На эти соображенія замѣтимъ: 1) Антоній именуется уже старцемъ, когда приходитъ къ нему Ѳеодосій. 2) Правда, что Антоній сказалъ Ѳеодосію: «юнѣ еси», но это не даетъ намъ права заключать, что Ѳеодосію было не болѣе 23-хъ лѣтъ, когда онъ пришелъ къ Антонію. Тринадцати лѣтъ лишился Ѳеодосій отца. Нѣсколько времени раздѣляетъ онъ съ своими рабами ихъ труды. Юноша помышляетъ о спасеніи своей души. Въ немъ раждается желаніе итти

къ святымъ мѣстамъ. Приходятъ странники изъ святыхъ мѣстъ, Θεодосій тайно уходитъ съ ними изъ дому матери. Возвращенный матерію, онъ нѣсколько времени живетъ съ нею, ходитъ въ церковь и видя, что иногда служба не совершается за недостаткомъ просфоръ, начинаетъ печь просфоры. и двѣнадцать лѣтъ занимается печеніемъ просфоръ. Не знаемъ, почему вмѣсто 12-ти читаютъ обыкновенно два года. Между тѣмъ въ древнѣйшихъ спискахъ именно стоитъ 12-ть. Въ Харатейномъ спискѣ житія Θεодосіева (рк. Моск. Успен. Собора XII или XIII вѣка) число это читается буквами: «двенадесять.» Когда мать воспретила Θεодосію печь просфоры, онъ ушелъ въ другой городъ къ священнику, и тамъ пробылъ много дней. Возвращенный къ матери своимъ скромнымъ поведеніемъ и усердіемъ къ богослуженію обращаетъ на себя вниманіе начальника города, который заставилъ его жить при своей церкви. Много разъ начальникъ города давалъ ему хорошую одежду, но Θεодосій отдавалъ хорошую одежду нищимъ, а самъ ходилъ въ рубищѣ; по томъ сдѣлалъ для себя желѣзныя вериги, и не малое время носилъ ихъ. Принужденный скинуть ихъ по требованію матери, онъ по томъ спустя не малое время убѣгаетъ въ Кіевъ. Соображая всѣ эти обстоятельства жизни Θεодосія послѣ смерти его отца, мы должны допустить, что онъ имѣлъ не менѣе 30-ти лѣтъ, когда пришелъ къ Антонію. И въ эти года могъ его назвать юнымъ состарѣвшійся въ подвижничествѣ Антоній. 3) Мать Θεодосія, постриженію которой по разсказу Нестора непосредственно предшествовало постриженіе Варлаама и Ефрема, вступила въ женскій Никольскій монастырь съ позволенія Княгини. Княгиня Ярославля скончалась еще въ 1050 г. Февраля 10-го. Конечно это было уже при женѣ Изяслава принимавшей участіе въ инокахъ Антонія. Ярославъ самъ не зналъ Антонія, только Изяславъ увѣдалъ его житіе. 4) Весь разсказъ о юности Θεодосія Несторъ слышалъ отъ Θεодора, бывшаго келаремъ при Θεодосіи, которому разсказывала сама мать Θεодосія. Время это какъ видно было очень неотдаленное отъ Нестора. Итакъ и приходъ Θεодосія къ Антонію нѣтъ нужды признавать очень раннимъ. Между тѣмъ житіе Θεодосія служитъ яснымъ свидѣтельствомъ, что до постриженія Варлаама въ пещерѣ Антонія только и было трое подвижниковъ. «И бѣ видѣти, пишетъ Несторъ, свѣтила тріи сущи в пещерѣ разгоняющи тьму бѣсовскую, молитвою и алканіемъ, мѣсто же преподобнаго Антонія и блаженнаго Θεодосія и великаго

Никона. Си бѣша въ пещерѣ моляше Бога. Богъ же бѣ съ ними, идеже бо рече два или три совокуплена во имя Мое, ту есмь посредеѣ ихъ.... Въ тоже время иже бѣ первый у Князя Изяслава въ боярѣхъ именемъ Иванъ, и того сынъ часто прихажаше къ преподобнымъ... Не ясно ли, что Несторъ относитъ время сіянія трехъ свѣтилъ въ пещерѣ къ Княженію Изяслава.

Теперь, если мы примемъ, что Феодосій пришелъ къ Антонію въ 1032 г. Никонъ первый сподвижникъ Антонія былъ бы уже такъ старъ, что не могъ бы уже занимать мѣсто игумена въ Печерскомъ монастырѣ съ 1078 по 1088 г. Онъ уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ пришелъ къ Антонію, ибо именуется пресвитеромъ и искуснымъ черноризцемъ великимъ Никономъ, и не былъ дряхлымъ старцемъ около 1073 г.: ибо путешествуетъ изъ Тмутаракани въ Черниговъ и обратно, и потомъ снова возвращается въ Печерскій монастырь и даже соглашается принять въ немъ игуменство, которымъ и править до 1088 года. Принявъ, что Никонъ поселился при Антоніѣ въ 1051 г. имѣя сорокъ лѣтъ отъ рожденія (ибо немало нужно подвиговъ въ иночествѣ, чтобы заслужить титулъ искуснаго черноризца), мы найдемъ, что имѣя около семидесяти лѣтъ онъ сдѣлался игуменомъ и до осмидесяти лѣтъ правилъ монастыремъ. Если же прибытіе Никона къ Антонію допустить не позже 1030 г., то Никонъ уже будучи девяноста лѣтъ долженъ былъ принять игуменство. Но едвали такой старецъ, по своей духовной жизни чуждый честолюбія, согласился бы принять игуменство, и былъ бы въ состояніи править монастыремъ?

5. Въ лѣтописи говорится объ Антоніѣ «и постави имъ игуменомъ Варлаама, а самъ иде въ гору и ископа пещеру, яже есть подъ новымъ монастыремъ въ ней же сконча животь свой, живъ въ добродѣтели, не выходя изъ пещеры лѣтъ 40 никдѣ же, въ ней же лежать мощѣ его и до сего дне.» Прямой смыслъ словъ лѣтописца тотъ, что Антоній провелъ сорокъ лѣтъ въ пещерѣ, что подъ новымъ монастыремъ. И такъ какъ удаленіе его въ эту пещеру относится къ 1056 или 1057-му году, то слѣдуетъ, что Антоній скончался въ 1096-мъ или 1097-мъ году. Годъ кончины Антонія въ лѣтописи неозначенъ. Въ послѣдній разъ онъ упоминается подъ 1069 г., Когда онъ отъ гнѣва Святослава удаляется въ Черниговъ. Ни

изъ лѣтописи, ни изъ житія Θεодосія невидно, чтобы онъ живъ былъ при смерти Θεодосія. Потому очень вѣроятно извѣстie Симона, который въ сказаніи объ основаніи Печерской церкви объявляетъ, что Антоній скончался за годъ до Θεодосія. Иначе братія Печерскаго монастыря привыкшая получать настоятеля отъ руки Антонія обратилась бы къ нему при избраніи новаго настоятеля. И Несторъ писавшій житіе Θεодосія около 1093 г., говоритъ, что Антоній скончался въ пещерѣ, «идѣ же нынѣ честное тѣло его лежитъ.» Все это заставляетъ давать другое объясненіе словамъ «не выходя изъ пещеры лѣтъ 40 никдѣже.» Г. Кубаревъ предполагаетъ поврежденіе въ лѣтописи, и думаетъ, что вмѣсто ѿ нужно читать много. «Я не сомнѣваюсь, пишетъ онъ, что это чтеніе произошло отъ ошибки писца и что должно читать сіе мѣсто слѣдующимъ образомъ: «живъ въ добродѣтели, не выходя изъ пещеры лѣта многа.» Кому не извѣстно въ житіяхъ это часто употребляемое: «живъ въ добродѣтели лѣта многа съ миромъ успе.» Въ такихъ случаяхъ весьма обыкновенно слово, «многа», писалось сокращенно одною или двумя буквами.» Такое объясненіе конечно отклоняетъ одно изъ важныхъ затрудненій при объясненіи поселенія Антонія вблизи Кіева въ 1051 г. Оно повидимому подтверждается и житіемъ Θεодосія, гдѣ не указано число лѣтъ пребыванія Антонія въ пещерѣ, а просто сказано: «и исконавъ пещеру, живяше въ ней, и не излази изъ нея, идѣже нынѣ честное тѣло его лежитъ.» Можно бы предположить и другаго рода описку: вмѣсто четыре надесять написали čtyредесать, или вмѣсто двѣ написали ѿ, что сходно по начертанію. Хотя мы не можемъ опредѣлить года, въ который Антоній сталъ копать новую пещеру, но приблизительно можемъ сказать, что это было въ 1056 или 1057-мъ году. Такимъ образомъ выдетъ 13 лѣтъ или около того, до удаленія Антонія въ Черниговъ. Сюда можно приложить годъ или болѣе времени, которое Антоній провелъ въ своей пещерѣ по возвращеніи изъ Чернигова до кончины. И тогда ясны были бы слова лѣтописца: «искона пещеру, яже есть подѣ новымъ монастыремъ, въ ней же сконча животъ свой, не выходя изъ пещеры лѣтъ 14 никдѣже, въ ней же лежатъ моще его и до сего дне.» Но какъ предположеніе о подобной опискѣ не оправдывается никакими вариантами, то придумали два другихъ способа для облегченія сорокалѣтняго пребыванія Антонія въ пещерѣ. Г. Бутковъ говоритъ: положительно можемъ утверждать, что сорокалѣтнее безотлучное пре-

бываніе Антоніево въ пещерѣ относится къ одной ископанной имъ на Берестовомъ холму, и считается съ 1017-го по 1057-й годъ, въ которомъ Антоній поставивъ игуменомъ своей братіи Варлаама переселился для уединенной жизни на другой сосѣдній холмъ, гдѣ нынѣ ближнія пещеры.» Но такое объясненіе очевидно противорѣчитъ словамъ лѣтописца, который послѣ переселенія Антонія въ новую пещеру и послѣ кончины его изчисляетъ года его пещерной жизни, и прибавляетъ «не исходя изъ пещеры лѣтъ 40 никдѣ же, изъ той пещеры, въ ней же лежатъ мощи его и до сего дне.» Даже какъ ни представлять раннимъ приходъ Антонія въ Кіевъ все это не могло быть въ 1017 г. Антоній не успѣлъ бы прибыть въ Кіевъ, предпринявъ путь послѣ извѣстія о вступленіи Ярослава на Велико-княжескій престолъ; и внутреннія смуты Россіи, которыя, какъ повѣствуетъ пространное сказаніе объ Антоніѣ, заставили его удалиться изъ отечества, прекратились не прежде 1026 г. Посему Авторъ «Исторіи Руской церкви, и Авторъ статей въ Хр. чтеніи: «Церковь Руская во дни Св. Владиміра и Ярослава, принимаютъ, что лѣтописецъ изчисляетъ здѣсь всю жизнь Антонія въ пещерахъ подъ Кіевомъ и въ ближнихъ и дальнихъ, полагая прибытіе Антонія согласно съ указаніемъ позднѣйшихъ лѣтописей въ 1027 году. Такое объясненіе точно отклоняетъ множество затрудненій. Извѣстіе о постриженіи Леонтія и Иларіона, соображеніе о болѣе раннемъ приходѣ Феодосія къ Антонію, сказаніе о прибытіи Моисея Угрина нашли бы для себя здѣсь легкое объясненіе. Принимая, что сорокалѣтнее пребываніе Антонія въ пещерѣ относится ко всей его жизни въ пещерахъ подъ Кіевомъ, мы могли бы признать 1033 г. какъ начало его поселенія подъ Кіевомъ. Такимъ образомъ все еще въ 1032 г. нельзя притти Феодосію къ Антонію. Если же принять, что Антоній прибылъ въ 1027 г. въ Кіевъ; то въ такомъ случаѣ было бы болѣе сорока лѣтъ пещерной жизни Антонія. Для отклоненія сего недоумѣнія говорятъ: «время съ 1027 г. по 1032-й годъ могло пройти въ томъ, что Антоній сперва ходилъ по монастырямъ, ища себѣ пріюта, потомъ по дебрямъ и горамъ; наконецъ нашелъ себѣ мѣсто, и копалъ для себя пещеру, въ которой въ 1032-мъ году и находился.» Но изъ пространнаго сказанія о двукратномъ путешествіи Антонія на Аѳонъ, несомнѣнную достовѣрность котораго вполне признаетъ Авторъ приведеннаго нами мнѣнія, ясно открывается, что Антоній пришедши во второй разъ изъ Аѳона не ходилъ

но монастырямъ, не отыскивать себѣ пристанища по горамъ и дебрямъ; а прямо пришелъ на холмъ, гдѣ Иларіонъ ископалъ себѣ пещеру и поселился тутъ. Предполагать, что пять лѣтъ Антоній ходилъ отыскивая себѣ мѣсто для поселенія, недостойно этого любителя безмолвія.

Видя такимъ образомъ несостоятельность всѣхъ этихъ объясненій, и противорѣчіе ихъ какъ лѣтописи, такъ и самимъ себѣ, мы должны допустить другое предположеніе. Мы думаемъ, что лѣтописецъ подъ сорокалѣтнюю жизнь Антонія въ пещерѣ разумѣетъ всю его иноческую жизнь не исключая и его жизни на Аѳонѣ, которая, какъ говоритъ преданіе, была также пещерная. Лѣтописецъ сказавъ объ удаленіи Антонія въ новую пещеру, дѣлаетъ взглядъ на всю его жизнь: сконча животъ свой, живъ въ добродѣтели, не выходя изъ пещеры нигдѣже. Скажутъ: въ такомъ случаѣ нельзя бы назвать пещерной жизни Антонія безысходною. Но жизнь Антонія и не была такой. Онъ былъ не затворникъ, но пещерникъ. Онъ исходилъ изъ своей пещеры на дѣла послушанія и служенія ближнимъ. Онъ оставлялъ и первую свою пещеру болѣе чѣмъ на два дни, когда Ізяславъ гнѣвался за Варлаама. Оставивъ старую пещеру, началъ копать новую, и изъ нея удалился въ Черниговъ, гдѣ также въ Болдинныхъ горахъ ископалъ пещеру. Такимъ образомъ, гдѣ ни жилъ Антоній, вездѣ онъ жилъ въ пещерѣ. Такъ прошло сорокъ лѣтъ его иночества и въ пещерѣ погребено его тѣло. Лѣтописецъ не сказалъ не исходя никуда же, но нигдѣ же т. е. гдѣ онъ ни жилъ, вездѣ жилъ въ пещерѣ. Тогда какъ его иноки устроили себѣ монастырь надъ горою, онъ оставался въ пещерѣ, а не жилъ въ келліи. Такъ мы объясняемъ слова лѣтописца о сорокалѣтнемъ пребываніи Антонія въ пещерѣ. Это объясненіе менѣе противорѣчитъ смыслу лѣтописи, нежели вышеприведенныя нами мнѣнія.

6. Изъ того, что мѣстное преданіе на Аѳонѣ называетъ Антонія постриженникомъ Θεоктиста, котораго имя упоминается въ одномъ актѣ подъ 973 г. хотятъ вывести заключеніе, что Антоній еще при Владимірѣ жилъ на Аѳонѣ. Не знаемъ мы давно ли ожило на Аѳонѣ преданіе объ Антоніѣ. По крайней мѣрѣ, исторія сношеній Аѳона съ Россіей до самаго XIX вѣка, не показываетъ, чтобы

мѣсто подвиговъ Антонія Печерскаго было извѣстно на этой горѣ. Барскій самый внимательный путешественникъ, такъ долго прожившій на Аѳонѣ, совсѣмъ не знаетъ преданія, чтобы Антоній жилъ въ Есфигменѣ. Еще: Игуменъ Феоктистъ могъ быть и въ 973 г. могъ быть тогоже имени Игуменъ и въ 1050 г. Подобнаго рода доказательства едва ли имѣютъ какую нибудь силу.

И такъ при опредѣленіи времени основанія Печерской обители нѣтъ намъ нужды отступать отъ яснаго указанія лѣтописи.

Д. Ч. Петръ Казанскій.

=

О СХОДСТВѢ

ДРЕВНИХЪ УЗАКОНЕНІЙ

ВОСТОЧНОЙ И ЗАПАДНОЙ РУСИ.

=

Въ историко-юридическомъ изслѣдованіи Г. Строева объ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича сказано: Литовской Статутъ служить также источникомъ для нашего Уложенія *; при семъ Г. Строевъ присовокупляетъ (стр. 27), что какъ Литовской Статутъ первоначально изданъ по Русски, то сіе обстоятельство показываетъ ясно, что Статутъ сей произхождения Русскаго, а внимательное разсмотрѣніе его ведетъ къ большому развитію мысли о семъ еродствѣ Русскаго законодательства съ Литовскимъ Статутомъ. Мысль сію вполне подтверждаютъ также, грамоты данныя въ 13, 16 и 17 вѣкъ областямъ бывшимъ тогда въ составѣ Великаго Княжества Литовскаго, и прочія узаконенія въ то же время для сей страны изданныя; грамоты сіи писаны на Русскомъ языкѣ, въ нихъ жители сихъ областей названы народомъ Русскимъ, а изъ грамотъ данныхъ городамъ Вильнѣ въ 1432 г., Минску въ 1499 г. и Новгородку въ 1511 г. въ коихъ предо-

* Смотри также рѣчь объ Уложеніи Г. Профессора Маршкіна 1839 г. стр. 14, 23.

ставлено право Нѣмецкое Магдебургское видно, что до того времени города сіи слѣдовали праву Литовскому и Русскому.*

Въ Литовскомъ Статутѣ изданномъ на Русскомъ языкѣ въ Вильнѣ въ 1588 году постановлено: раздѣла IV въ артик. 1-мъ «писарь земскій долженъ писать всѣ бумаги, выписи «и позывы по Русски, словомъ и буквами Русскими, а не «на иномъ какомъ языкѣ и не иными словами; далѣе въ артикулѣ 37-мъ воеводы и судные старосты, имѣютъ особенно каждый изъ нихъ по своему мѣсту выбрать и опредѣлить въ судъ и въ помощь себѣ намѣстника, или подстаросту, городского судью и писаря, людей честныхъ, благоправныхъ, достойныхъ, знающихъ *право и грамоту, Русскую* (въ правѣ и писма Руского умелныхъ) изъ дворянъ «осѣдлыхъ въ томъ же повѣтѣ и уроженцевъ Великаго Княжества Литовскаго.

Соображеніе вышеупомянутыхъ грамотъ городскихъ на Магдебургское право и статей Литовскаго Статута, 1588 г. свидѣтельствуетъ, что Русская народность и обычное Русское право въ то время сохранялось постоянно и въ западной Руси.

Сличеніе узаконеній Великаго Княжества Литовскаго съ законами того времени восточной Руси, открываетъ слѣдующее: Прежде Статута было издано Королемъ Казимиромъ узаконеніе для Литовскаго Княжества въ 1492 году.; оно писанное также по Русски, названо Судебникомъ** и заключаетъ въ себѣ большею частью карательныя законы. Воровство по цѣнѣ полъ-коня или коровы, либо выше полтины наказывалось смертною казнью; за воровство учиненное паробкомъ въ первый разъ определено тѣлесное наказаніе. Цѣ-

* Виленскія грамоты изданныя въ Вильнѣ 1843 г., стр. 5, Сборникъ Муханова 1836 стр. 95, Минскія грамоты 1848 г. стр. 3.

** Судебникъ сей найденный въ библіотекѣ Гр. Румянцева напечатанъ въ Вильнѣ въ 1826 г.

на покражи взыскивалась съ имущества вора. Если тать (воръ) дастъ себя пытать, но знаетъ зелье, а есть признаки его воровства, то велѣно казнить такого чародѣя, хотя бы и не сознался на пыткѣ въ воровствѣ.

По Судебнику Іоанна III (1497 г.) воръ (тать) пойманный въ воровствѣ въ первый разъ наказывался тѣлесно, за вторичное воровство казнень былъ смертью, а истецъ удовлетворялся изъ имущества вора (судеб. стр. 6) * за убійство (душегубство) опредѣлено казнить смертію, а истецъ удовлетворялся изъ имущества убійцы (стр. 8). Въ Судебникѣ Казимира допущена пытка, а неупоминается о судебныхъ поединкахъ, которые дозволены по Судебнику Іоанна III и Іоанна IV (стр. 4—40). Но Чацкій въ его сочиненіи о Литовскихъ и Польскихъ законахъ (ч. II, стр. 147; прим. IV) пишетъ, что судебныя поединки были обычны и въ Литовскихъ областяхъ и допускались въ судѣ даже въ 1539 году. У насъ въ Восточной Руси обычай судебныхъ поединковъ начинается отмѣняться въ 1536 году, Судебникъ изданію Максимовича ч. 1 стр. 73.)

Нынѣ представляемый экземпляръ Литовскаго Статута, который называется первымъ или старымъ 1529 года, ** указываетъ также на сходство сего закона, въ 1-хъ съ Рускою правдою данною Ярославомъ 1-мъ, слѣдственно за 400 лѣтъ и болѣе прежде сего Статута, и во 2-хъ съ Судебникомъ Великаго Князя Іоанна III изданнымъ 30 лѣтъ прежде въ 1497 г. и съ Судебникомъ Царя Іоанна IV изданнымъ въ 1550 г. который служилъ дополненіемъ Судебнику Іоанна III.

* Законы В. Князя Іоанна III и Судебникъ Царя Іоанна IV изданныя Колайдовичемъ и Строевымъ Москва 1819 г.

** Древній списокъ сего Статута, XVII вѣка, хранился въ библиотекѣ б. Виленской Академіи. Статутъ сей послѣ изданія втораго Статута въ 1564 и третьяго въ 1588 году, утратилъ уже значеніе законодательнаго памятника и нынѣ подобно Руской правдѣ и Судебнику сохраняетъ значеніе, какъ весьма важный историческій памятникъ древней западной Руси.

Такимъ образомъ въ Статутъ Литовскомъ 1529 г. разд. VII статья 9, за раны и увѣче вельно платить денежное вознагражденіе битому и сверхъ того пеню въ Государеву казну, а въ раздѣлѣ XI ст. 9 за убійство ремесленника опредѣлена головщина деньгами *. Подобно сему назначено за раны и убійство денежное взысканіе и въ Русской правдѣ. Разд. XI-й ст. 10. Если кто бѣглому холопу укажетъ дорогу или дастъ хлѣба, тотъ платитъ за него владѣльцу; подобное правило постановлено въ Русской правдѣ; разд. XII ст. 9, 12 и 13, назначено денежное взысканіе за кражу скота и птицы; подобное постановлено въ Русской правдѣ. ** Разд. XII ст. 18, кто купитъ краденую вещь, а явится хозяинъ, и покушникъ представить свидѣтелей, что ту вещь купилъ на торгу или на ярмаркѣ, въ такомъ случаѣ онъ долженъ токмо позвратить хозяину вещь, а свои деньги терять; тоже установлено въ Русской правдѣ. ***

Порядокъ суда въ Литовскомъ Статутѣ 1529 г. сходенъ съ постановленіемъ Русскаго Судебника 1497 и 1550 года. Въ Статутѣ раздѣла VI ст. 3 сказано: воевода, староста и державецъ (прежде называемый тиуномъ, какъ и въ Судебникѣ) долженъ каждый въ своемъ повѣтѣ выбрать двухъ землянновъ, людей добрыхъ и годныхъ вѣры, и къ присягѣ привести и «встановити тымъ обычаемъ, коли панъ воевода и староста и державецъ нашъ коли за нѣкоторыми справами «нашими або земскими непоспѣшны будутъ которые права «судити, тогда ты два землянны весполокъ съ намѣстники

* Но за убійство шляхтича опредѣлена смертная казнь (шею тратить) разд. VII ст. I.

** Но паробокъ за малую кражу тѣлесно наказывался, а за второе воровство былъ казненъ смертью (разд. XIII ст. 1) также за кражу серебра и дорогихъ вещей, если изъ имущества вора нельзя удовлетворить, то вельно вора казнить смертью (разд. XIII ст. 28).

*** Древнѣйшее Русское право соч. Эверса переводъ Платонова С.П. бургъ 1835 г. стр. 375, 377, 382, 386, 408, 415.

«и маршалки тыхъ пановъ вранниковъ нашихъ мають того «смотрѣти и справовати водле тыхъ писаныхъ правъ, — а безъ «тыхъ пановъ землянь присяжныхъ, если бы обѣихъ не было, «тогда не мають намѣстникове ани маршалкове судити, ниж- «либы одинъ с тыхъ землянинъ вставичне при нихъ мел быти.» Подобно сему въ Судебникъ Великаго Князя Іоанна III сказано (изданіе Калайдовича и Строева Москва 1819 г. стр. 14): а бояромъ или дѣтямъ боярскимъ, — на судѣ у нихъ быти дворскому и старостѣ и лутчимъ людемъ, а безъ дворскаго и безъ старосты и безъ лучшихъ людей намѣстникомъ и волостелемъ несудити; — а въ Судебникъ Іоанна IV (стр. 70) быти въ судѣ у намѣстниковъ и у ихъ тиуновъ старостѣ и цѣловальникамъ *, а безъ старосты и безъ цѣловальниковъ суда не судити.

Раздѣла VI ст. 4 и 20. Если кто за двумя позовами къ суду нестанеть, тогда посылается дѣтской, и если и за тѣмъ не станеть на судѣ, то обвиняется. Сходно сему въ Судебникъ Іоанна III (стр. 14) посылался недѣльщикъ съ приставною за исцами, которые должны были къ суду стать, а въ случаѣ неявки отвѣчика, выдавалась исцу безсудная грамота, по которой отвѣтчикъ являлся безъ суда (стр. 10).

Разд. 6 ст. 10 и 12 VI. Истцы позванные къ суду сами или чрезъ другихъ лицъ кому довѣрятъ, должны были объяснять словесно въ судѣ дѣло представляя доказательства; подобно сему и по Судебнику Іоанна IV (стр. 30) велѣно дьяку исцовы и отвѣтчиковы рѣчи записывать и, какъ удостовѣряють судныя списки, истецъ и отвѣтчикъ давали судѣ словесныя показанія подкрѣпляемые доказательствами.

Сии древніе законы Западной и Восточной Руси были кратки въ изложеніи, ибо сказанное въ законахъ дополнялось обычаемъ, который сознательно еще сохранялся тогда

* Старостѣ и цѣловальниковъ велѣно было жителей выбрать изъ среды себя, см. Акты Арх. Экспед. т. I.

въ жизни народной; это выражаютъ самыя слова сихъ законовъ. Такъ въ Статутъ: 1529 г. въ многихъ статьяхъ разд. III ст. 4, разд. VI ст. 1, 4, 6-й означено судить по давнему или старому обычаю, подобно сему и въ Судебникъ Іоанна IV во многихъ статьяхъ сказано — дѣлать по старинѣ (Максимовича ч. I стр. 81, 83, 101).

Въ позднѣйшее время, Статутъ Литовской 1529 г. служилъ источникомъ новому статуту напечатанному въ 1588 г. подобно какъ Судебники Іоанна III и Іоанна IV служили для составленія уложенія 1649 года; и потому какъ въ семь статутъ, такъ и въ Уложеніи порядокъ суда удержанная прежнее Русское обычное право, получилъ токмо дальнѣйшее развитіе и болѣе опредѣлительности, но сохранилъ прежде уже замѣченное сродство законовъ Западной и Восточной Руси. Такимъ образомъ:

Призывъ къ суду.

По Статуту Литовскому 1588 года, возный долженъ былъ вручить позывъ для явки къ суду отвѣтчику лично, или не найдя его оставить у него во дворѣ, заявивъ сіе мѣстными жителями. (разд. IV артикулъ 17).

Если отвѣтчикъ неявлялся къ суду за двумя позвами необъясняя причины, то обвинялся въ искѣ (арт. 22).

По случаю болѣзни отвѣтчикъ могъ неявляться къ суду за двумя позвами, но за третьимъ долженъ былъ явиться или самъ, или прислать повѣреннаго, иначе обвинялся въ искѣ (арт. 23).

Если истецъ, позвавъ отвѣтника на срокъ къ суду, самъ неявлялся за двумя позвами, то терялъ искъ (арт. 24). Подобно сему по Уложенію, приставъ долженъ былъ вручить приставную память отвѣтчику и взять по немъ поруки для явки его на срокъ къ суду, или вызовъ къ суду отвѣтника производился посредствомъ зазывной грамоты, которая

давалась истцу для послыни къ отвѣтчику (глав. X. ст. 137, 144).

Если отвѣтчикъ данный на поруки по приставной памяти не являлся на срокъ къ суду и послѣ двухъ зазывныхъ грамотъ, то онъ обвинялся въ искѣ (ст. 144, 145).

Если безъ предварительной приставной памяти, отвѣтчикъ по 3 зазывнымъ грамотамъ къ суду неявлялся самъ или повѣреннаго не присылалъ, то обвинялся въ искѣ (ст. 147).

Болѣзнь и Государева служба принимались законною причиною неявки къ суду (ст. 108, 109, 149).

Если отвѣтчикъ являлся къ суду въ срокъ, а истецъ и послѣ срока недѣлю спустя не являлся, то истецъ искъ свой терялъ (ст. 109).

Яко тяжущихся къ судоговоренію.

По Литовскому Статуту, напередъ истецъ излагаетъ словесно свою жалобу, подкрѣпляя оную доводами и доказательствами, затѣмъ отвѣтчикъ опровергаетъ жалобу; рѣчи сторонъ писарь записывалъ и послѣ того ничего прибавить недозволялось, а за тѣмъ судьи полагали рѣшеніе (разд. IV арт. 34-й).

Подобно сему въ Уложеніи: «а кого судьи велѣтъ поставить къ суду, и истцу и отвѣтчику ставъ передъ судьями, искать и отвѣчать вѣжливо и смирно и вешумно, и передъ судьями никакихъ невѣжливыхъ словъ неговорить, и межъ себя небранится». Глав. X ст. 108: «Судьямъ сверхъ того, что въ судѣ истецъ и отвѣтчикъ говорили, ничего не прибавлять, ни убавлять, и у истца и у отвѣтника письменныхъ ссылокъ и ни какихъ писемъ послѣ суда непринимать, oprичъ того, что въ судѣ подано и въ словесныхъ ссылкахъ какія крѣпости будутъ объявлены, а которыя крѣпости на судѣ истецъ или отвѣтчикъ объявить, а на судѣ ихъ въ то время не положить, а скажутъ что у насъ тѣ крѣпости въ городѣхъ, и имъ въ тѣхъ крѣпостяхъ дать поверстный срокъ

а подъячему велѣть судное дѣло противъ исцовыхъ и отвѣтчиковыхъ рѣчей написавъ положить на столъ къ вершенію вскорѣ *, а вдалѣ никакихъ судебныхъ дѣлъ неоткладывать ** (ст. 22).

Исполненіе приговора.

По Литовскому Статуту, когда обвиненная сторона не платила присужденнаго иска, тогда давали исцу отъ суда вознаго для удовлетворенія его изъ имущества обвиненнаго (разд. IV арт. 94), а въ случаѣ недостатка имущества, обвиненнаго сажали въ вежу (до везанія садити) до уплаты присужденнаго исцу (арт. 98).

По Уложенію, оправданному выдавалась изъ суда правая грамота (глава XVIII ст. 88), а для исполненія приговора исцу отъ суда давали правожную выпись (ст. 151); послѣ правожнаго указнаго мѣсяца (ст. 262) цѣнили имущество обвиненнаго и отдавали въ исцовъ искъ или продавали стороннимъ людямъ (ст. 263), а при неимѣніи имущества (которымъ съ правежу окупиться будетъ нечѣмъ) ст. 266, тѣхъ послѣ правожнаго мѣсяца велѣно выдавать исцамъ *головою до искупа*, а работати имъ мужескому полу 3 руб. по году, а женскому полу за 2¹/₂ рубли.

Переносъ тяжбы въ выстѣй судъ.

По Литовскому Статуту, дозволено сторонѣ, за неправильное рѣшеніе или по неподсудимости приносить жалобу

* Къ запискѣ речей истецъ и отвѣтчикъ прикладывали руки. Кошкинъ стр. 96.

** Сей древній порядокъ словеснаго судопроизводства постановленный въ судебникѣ и въ уложеніи, предписанъ также Петромъ Великимъ въ указѣ 1723 г. 5 Ноября (№ 4344) о судѣ по формѣ, который и нынѣ исполняется по 3111 ст. X т. св. зак. Въ указѣ 1723 г. пун. 3 велѣно: когда станутъ честь первый пунктъ челобитной, тогда отвѣчать словесно, а писменного отнюдь не принимать; а въ концѣ сего указа сказано: всѣ суды и розыски имѣють по сей формѣ справляться, не толкуя, что сія форма суда къ тому служить, а къ другому неслужить.

Государю или въ судъ главный. Высшій судъ не принималъ новыхъ объясненій, но разсматривалъ только дѣло на основаніи доказательствъ, представленныхъ въ судъ 1-й степени. (Разд. IV, арт. 40, 86, 90). Если главный судъ подтверждалъ рѣшеніе 1-й степени суда, то обвиненный платилъ суду денежное изысканіе (арт. 89).

По Уложенію также дозволялось приносить жалобу на неправоое рѣшеніе городскихъ воеводъ (глав. X. ст. 7, 130) или по неподсудности (глав. XIII ст. 3). При неправоомъ рѣшеніи одинъ изъ тяжущихся опровергалъ судный списокъ (оболжнить списокъ) *; или судьи сами по разсмотрѣніи списка суднаго дѣла находили, что судъ несогласенъ съ законами, и тогда назначали «дати судъ съ головы» (новый судъ) глав. X стр. 19). По судъ высшій разрѣшалъ дѣло на основаніи доказательствъ представленныхъ въ судъ 1-й степени, и запрещено было принимать отъ тяжущихся прибывшихъ статей для пополненія суднаго дѣла (ст. 21). За неправую жалобу на рѣшеніе суда взыскивалось въ пользу судей безчестье (ст. 9).

Наказаніе за преступленіе.

По Литовскому Статуту за убійство назначена смертная казнь (горло тратить), и головщина денежная взыскивалась съ имущества убійцы въ пользу семейства убитаго (разд. XI арт. 1, 31). За увѣче руки, ноги или какого либо члена, у виновнаго урѣзывали такой же членъ и сверхъ того правой сторонѣ виновный долженъ былъ заплатить денежную пеню (арт. 27). За кражу по цѣнѣ свыше 4-хъ копъ грошей, воръ былъ казненъ смертію (имѣть горломъ каранъ быти разд. XIV ар. 7). За кражу меньшей цѣны платилъ навязку и тѣлесно былъ наказанъ; если не могъ заплатить навязку, то отдавался въ заработокъ, а за кражу и малой

* Производство такого рода изложено подробно въ Судебникѣ 1550. ст. 69; и вѣроятно соблюдалось и во время Уложенія.

цѣны въ 3-й разъ казненъ былъ смертью. Подозрѣнный въ преступленіи, но безъ улики былъ подвергнутъ пыткамъ (арт. 17, 18).

Если простой человѣкъ ранилъ шляхтича, то его наказывали отсѣченіемъ руки (разд. XI арт. 39, 49), за кражу хлѣба съ поля опредѣлено пугами бить (плѣтми), а за кражу на дворѣ Государя или за поровство рыбы изъ сажелни обрѣзывали ухо (разд. XIV ар. 22, 26, 27), за поджогъ виновнаго сажигали, (разд. XI арт. 18).

По Уложенію, за убійство умышленное опредѣлена смертная казнь (глав. XXI ст. 72 гл. XXII ст. 19), за насильство и убытки взыскивалось съ имущества (гл. X, ст. 107), за отсѣчение руки, ноги или какого члена, у виновнаго урѣзывали такой же членъ и сверхъ того за такое наругательство взыскивалась денежная пеня обиженному (глав. XXII ст. 10). За воровство въ первый и въ другой разъ наказывали тѣлесно и отрѣзывали ухо, а имущество вора отдавалось исцу въ выть, а за 3-й разъ казнили смертью (глав. XXI, ст. 9, 10, 12). Вора (татя) и разбойника подвергали пыткамъ. За нанесеніе раны наказывали отсѣченіемъ руки (глав. X ст. 299).

Сображеніе вышеизложеннаго показываетъ:

1. Карательные законы Казимира 1492 г. сходны съ такими Судебника Іоанна III, 1497 года.
2. Уваженія Статута 1529 г. сходны съ статьями Русской правды, которая издана за 300 или 400 лѣтъ предъ тѣмъ, а порядокъ суда подобенъ означенному въ Судебникѣ Іоанна III изданномъ тоже 30 лѣтъ прежде сего Статута.
3. Порядокъ суда и карательные законы Литовскаго Статута 1588 г. сходны съ Статутомъ 1329 г. съ Уложеніемъ 1649 и съ Судебникомъ Восточной Руси 1497 г. *

* Однако при семъ сходствѣ карательныхъ законовъ слѣдуетъ замѣтить нѣкоторую въ нихъ разность: по Судебнику Восточной Руси и по Уложе-

Судя токмо по времени изданія сихъ законовъ надлежало бы полагать, что законы восточной Руси предшествуя законамъ Руси западной, служили для сихъ послѣднихъ какъ бы источникомъ; но ближайшее соображеніе сихъ узаконеній и грамотъ данныхъ областямъ Литовскаго Княжества ведетъ къ заключенію, что обычное Русское право въ 13, 16 и 17 столѣтіяхъ, постоянно сохранялось одинаково какъ въ восточной такъ и въ западной Руси, и потому, сходство сихъ правъ усматриваемое въ Уложеніи 1649 г. и въ Литовскомъ Статутѣ 1588 г. свидѣтельствуетъ, не одну простую выписку статей подобныхъ изъ другаго узаконенія, но что законы сіи заимствованы изъ одного роднаго источника, то есть изъ обычнаго Русскаго права, общаго тогда какъ западной такъ и восточной Руси; а по сей причинѣ и составители Уложенія, находя некоторыя статьи Литовскаго Статута заимствованными изъ Русскаго быта, могли принять ихъ въ Уложеніе какъ постановленія согласныя съ обычнымъ Русскимъ правомъ; такимъ образомъ, что прежде исполнялось *по обычаю, по старинѣ*, сдѣлалось въ Уложеніи *положительнымъ закономъ*, но отъ сего постановленіе сіе не было заимствованиемъ, а дѣлалось токмо *законнымъ выраженіемъ* существовавшаго и прежде обычнаго Русскаго права *.

Въ заключеніе слѣдуетъ здѣсь присовокупить нѣсколько словъ на счетъ самаго свойства сихъ древнихъ карательныхъ законовъ. — Въ древнихъ узаконеніяхъ восточной и западной

нію опредѣлена однакая казнь за убійство и раны, лица высшаго званія и простолюдина, но въ Статутѣ 1529 г. назначено различное наказаніе за убійство шляхтича и простолюдина и тоже различіе въ Статутѣ 1588 г. за нанесенныя раны.

* Сіе кажется объяснить могутъ и отыскки сдѣланныя на подлинникѣ уложенія противъ нѣкоторыхъ статей, что они взяты изъ Литовскаго Статута (Гроева изслѣдованіе стр. 139). Въ Литовскомъ Статутѣ помѣщены Русскіе обычаи; а потому обычаи сіи соблюдаемы и прежде въ восточной Руси, получали токмо законное утвержденіе въ Уложеніи.

Руси, — въ Уложеніи и въ Литовскомъ Статутѣ, мы усматриваемъ жестокость наказаній за преступленія назначаемыхъ, — сожиганіе, урѣзаніе носа, ушей и другихъ членовъ. Но при семъ надлежитъ замѣтить, что сія жестокость была общемою принадлежностію вѣка, а не особенностію законовъ восточной и западной Руси; такимъ образомъ въ тоже время во Франціи сожигали за волшебство и за ересь; законами Лудвика XIV отрѣзывали губы и языкъ за богохульство; за нѣкоторые преступления отрѣзывали уши въ 17-мъ вѣкѣ въ Англіи. * Въ Венгріи за воровство отрѣзывали носъ и уши **. Но Уложеніе и Статутъ Литовской, представляя въ карательныхъ законахъ отпечатокъ вѣка, въ коемъ были изданы, вмѣщаютъ съ тѣмъ вмѣстѣ и свѣтлыя основанія права, которыхъ въ то время не находимъ въ законахъ на Западѣ; такимъ образомъ по Уложенію, беременная женщина осужденная на смерть не наказывалась, а содержалась подъ стражею пока родить (глава XXII ст. 13), тоже и въ Статутѣ Литовскомъ раздѣла XI арт. 34, и самое Уложеніе предпринято, какъ сказано въ началѣ сего закона, «чтобъ Московскаго Государства всякихъ чиновъ людемъ отъ большаго и до меньшаго чину судъ и управленіе была во всякихъ дѣлахъ всемъ равно» то есть всемъ равно-справедлива.

Д. Членъ А. В. Семеновъ.

15 Марта 1853 г.

Москва.

* Pastoret, des lois penales. Paris 1790. 2-e partie p. 63, 90, 94.

** Statut Lit-wsky, Poznan 1841 str. 38.

МАТЕРИАЛЫ.

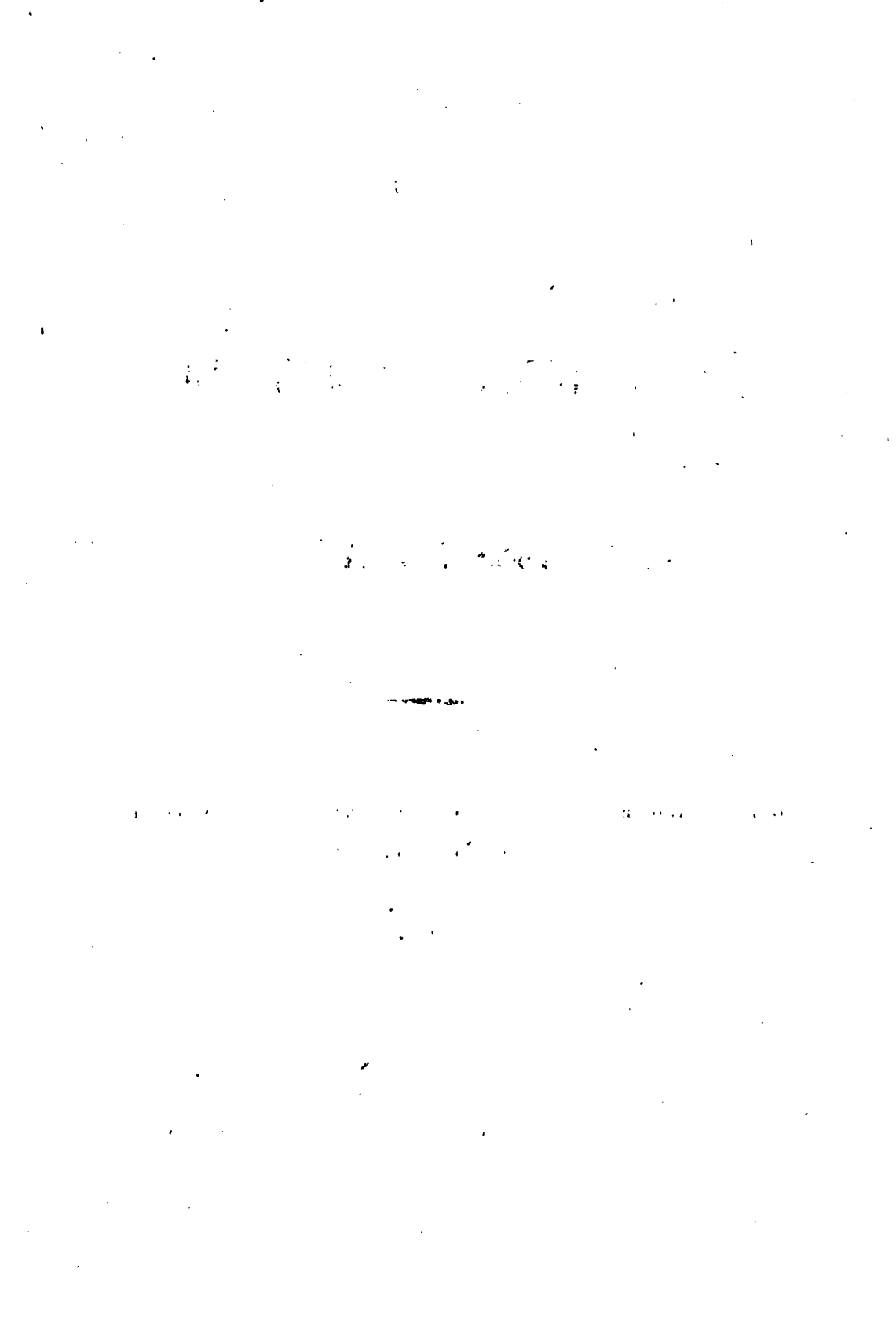
СТАТУТЪ

ВЕЛИКОГО КНЯЗЬСТВА ЛИТОВСКАГО.

1588 ГОДА.



**НОВОЕ ИЗДАНИЕ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И
ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.**



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Редакція Временника издаваемаго Московскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ, при настоящемъ изданіи Литовскаго Статута 1888 года, печатала сей памятникъ по первому изданію его, напечатанному въ типографіи Мамоничевъ, въ мѣстахъ же темныхъ, или гдѣ въ Мамоничевскомъ изданіи встрѣчались погрѣшности, пользовалась для исправленія и объясненія, какъ вариантами, спискомъ статута писаннымъ въ началѣ XVII столѣтія, который былъ для сего доставленъ Дѣйствительнымъ Членомъ Общества Княземъ Михайломъ Андреевичемъ Оболенскимъ изъ Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ, и изданіемъ сего статута на Польскомъ языкѣ съ Рускимъ переводомъ, напечатаннымъ въ Петербургѣ при Правительствующемъ Сенатѣ въ 1811 году. Текстъ статута въ настоящемъ изданіи напечатанъ безъ малѣйшихъ перемѣнъ по Мамоничевскому изданію, варианты же необходимыя для объясненія и исправленія помѣщены въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

Редакція Временника принимая во вниманіе историческое и филологическое значеніе статута Литовскаго, какъ памятника того языка, на которомъ писали въ Западной Руси въ XVI столѣтіи, при настоящемъ изданіи старалась передать его по возможности со всею точностію, нисколько

не отступая отъ Мамоничевскаго изданія, не только въ правописаніи и въ пунктуаціи, но даже въ переносѣ словъ изъ одной строки въ другую; такъ что настоящій текстъ напечатанъ изъ строки въ строку по Мамоничевскому изданію, за исключеніемъ весьма немногихъ мѣстъ, гдѣ строки Мамоничевскаго изданія не могли уместиться въ строки настоящаго изданія, листы же мамоничевскаго изданія со всеми ихъ ошибками въ нумераціи обозначены на поляхъ. А что бы передать болѣе наглядное понятіе о шрифтѣ и самой формѣ печатанія въ древней типографіи Мамоничевъ, при семъ прилагается точный снимокъ съ заглавнаго листа Мамоничевскаго изданія:

Секретарь Общества И. Блассъ.

九



universis
onis no-
prius et
caetera
aedeces-
que com-
m, cura,
ium sta-
Baro-
nate Po-
s. Cum
et per-
soni nos
fundata
im opes
Respub.
atque
Sapie-
us vir-

не от

вопие Корѣ Гуски Великий кнѣзь Литовский руский прѣдѣл жомой
одноі тою бою щатомъ Назначеный Корѣ шведскій Коттскій
чатав Кнѣже диньландское , ииныхъ .

за ис

ниче

ящаг

ихъ

бы п

мѣ п

прил

чeves



SIGISMUNDUS TERTIUS
DEI GRATIA REX POLONIAE, MA
GNUS DUX LITHVANIAE, RUSSIAE,
PRUSSIAE, SAMOGITIAE, MASOVIAE,

Livoniaeque , nec non eadem gratia Suecorum,
Gottorum, Wandalorumque designatus
Rex, et Magnus Finlandiae
Princeps et cet, et cet.

Significamus praesentibus literis nostris , quibus interest universis et singulis, quod cum in Comitibus hisce Faelicissimae Coronationis nostrae, nomine Ordinum Magni Ducatus Lithuaniae, fidelitatis prius et subiectionis iuramento nobis saepe praestito, supplicatum inter caetera esset, ut Leges sive Statuta Magni Ducatus Lithuaniae, ex praedecessorum nostrorum Serenissimorum Regum Poloniae mandato atque commissione quam plurimorum doctissimorum virorum Iurisperitorum, cura, studio, labore, atque diligentia, ad unanimem consensum omnium statuum, Ordinum, tam spiritualium quam secularium Principum, Baronum atque Nobilium Ducatus illius conscripta habentur idiomate Polonico , et Ruthenico imprimendum et excudendum curaremus. Cum ex manuscriptis legibus iuris cognoscen. quaedam difficultas , et perniciose varietas saepenumero exoriretur. Cui quidem supplicationi nos eo libentius assensum praebuimus. Quo legibus et imperia fundata Respub. societatemque humanam stabilitatem esse, et priuatorum opes contineri intelligamus. It quo eadem ad conservandam Respub. vtiliores sunt , eo maiori in imprimen. fide , industria , virtute atque experientia indigere videntur. Quandoquidem Magnifici Leonis Sapientiae , Magni Ducatus Lithuaniae Procancellarii eximia in rebus virtus dexteritas vigilantia perspecta et comprobata nobis sit, et maxime

II

quod Respub. ad custodiam legum libertatumque omnium suarum eundem locaverit. Ideo prae caeteris eidem Magnifico Leoni Sapieha Legum sive Statutorum Magni Ducatus Lithuaniae idiomatibus Polonico et Ruthenico typis excudē. et in lucem edē. curam committen. esse duximus. Quemadmodum et praesentibus committimus, ita ut ne quispiam alius praeter eundem Magnificum Leonem Sapieha, aut cui ipse commiserit Statuta Magni Ducatus imprimeñ. cudeñ. licentiam sibi praesumere audeat, idque sub poena 5000 milia florenorum Hungaricalium, et omnium librorum impressorum amissione. Cuius mulctae medietas fisco nostro, medietas vero Magnifico Leoni Sapieha cedere debet. Quod et praesentibus literis cautum esse volumus. In quorum fidem praesentes subscriptas sigillo Mag. D. L. Consignari iussimus. Datum Cracoviae 11 Iebruarii. Anno Dñi MDLXXXVIII. Regni Nostri primo.



Жикгимонтъ третій, божью милостью, король польскій, великій князь литовскій, рускій, прускій, жомонтскій, назоветскій, ифлянтьскій.

То южъ божью милостью, назначонный король шведскій, кготскій, ванъдаальскій и великое княже финляндское, и иныхъ.

Чинимъ явно симъ нашимъ листомъ, всимъ посполите и каждому з особна, нынешнимъ и на потомъ будучимъ ижъ панове рады, и вридники наши, послы великого князства литовского на сойме вальномъ щастливое коронацыи наше будучи, именемъ всехъ становъ обывателей великого князства литовского, подали намъ ку подтверженью статутъ, то есть порядокъ отправованья судовъ, черезъ депутаты отъ стану великого князства литовского, и на сойшикохъ поветовыхъ на то обраныхъ и высажоныхъ, поправлений, на сойме елекъцен наше подъ варшавою прогледанный просечи а быхмо тотъ статутъ отъ нихъ ново поправлений при инъшихъ правахъ и вольностяхъ ихъ привилеємъ нашимъ подтвердилъ, и всимъ станомъ великого князства литовского выдати, и ку уживанью привести велели, указуючи намъ с конъ ституций, и уфалъ соймовыхъ же смы то учинити повинъни.

Мы господарь, знаючи быти повинъность нашу ижъ есмо тымъ паньствомъ, на которыхъ насъ панъ богъ з ласки, и воли своее светое за добровольнымъ обу двухъ народовъ короны польское и великого князства литовского обрачемъ посадити рачилъ, повинъни права вольности и свободы ихъ не толко цело и непорушно держати, Але што бы на болей примножати справедливость и оборону чинити, помнечи тежъ и на то яко тые оба два славные народы польскій, и литовскій, опустивъши много инъшихъ славныхъ и зацныхъ пановъ которые се о тые паньства з великими обетницами, не одно примноженья правъ, свободъ и вольностей шляхетскихъ, Але розширенья тыхъ паньствъ и прибавленья имъ многихъ пожитъ

ковъ старали, до насъ хуть и волю свою склонивши насъ господара
 за папа себе зверхнего на корону польскую, и на великое князь
 ство литовское взяти волели, чого мы вдячни отъ нихъ буду
 чы, и хотечы имъ завжды правъ, вольностей, и свободъ въше
 дякихъ, прыкладомъ продъковъ нашихъ прибавляти и припно
 жати, на еесь часть съ повинности наше господарское намовивъши се
 въ томъ съ паны радами нашими, и зо всеми станы обоего народу
 на сойме вальномъ, коронации наше будучими, тотъ статутъ
 права великого князства литовского новопоправлений, симъ
 привилеємъ нашимъ стверждаемъ и всимъ станомъ великого
 князства литовского ку уживанью на вси потомные часы вы
 даемъ, водде которого вже яко мы сами господарь, такъ и вси
 иные станы, обыватели великого князства литовского
 заховатисе маемъ, и подъ тою жъ присегою нашою которую есмо
 на вси права и вольности, великого князства литовского учи
 нили, шлюбуемъ и обещуемъ, и въжо во всехъ земляхъ и поветехъ
 вридехъ, и судехъ вшелякихъ, до великого князства литов
 ского належачихъ, вси sprawy судовые, порядкомъ в томъ
 статуте новопоправленнымъ описаннымъ отправовати почати
 мають, в року пришломъ тисеча пятьсотъ осьмъ десять де
 вятимъ о трехъ кролахъ святе рынскомъ, на рокохъ судовыхъ
 земськихъ, але на потомъ завжды кгда одно того потребо
 вати будетъ вольность поправованья того статуту вцаде
 имъ заховываемъ, А ижъ бы тымъ рыхлей всимъ ку ведомости
 и уживанью прыйти могъ, Про то тотъ статутъ новопоправлений и
 привилеями земскими, письмомъ польскимъ и рускимъ друковати,
 и въ поветы розослати велели есмо, яко жъ для лепшого певности,
 и стверженья того статуту, сесь нашъ привилей на сойме коронации
 наше, рукою нашою подьписавши, и печать нашу великого князства
 литовского до него привесити казавши станомъ великого князства ли
 товского, дали есмо, ведъ же тотъ статутъ новопоправле
 ный, звязкомъ, и списомъ унии, ни в чомъ противенъ быти
 и ничего шкودити и убляжати немає, Писанъ у кракове
 лета божего нароженья 1588 мѣсяца генваря 28 дня.

Сидисмундусъ рексъ.

Левъ Сапега подьканцлерый
 Великого князства литовскаго.

Кгабриель Война Писаръ.

Наяснейшому, пану, пану, жикгимонту третему божью милостью, королю польскому, великому князю литовскому, рускому, прускому, жомонтскому, назовецькому и флянтскому, и иныхъ. Тою жь божью милостью гопосдарю, и королю дедичному шведскому кготьскому, ваньдальскому, и великому князю, финляндьскому, пану, А пану, пану моему милостивому.

Были тые часы наяснейший милостивый, господарю королю, коли в тоиъ згромаженью, А посполитованью людскомъ которое мы речью посполитою называемъ не правомъ якимъ описанымъ, або статутомъ, але только своимъ зданьемъ, и уподобаньемъ владность свою господары, и короли того света надъ людьми ростегали, але ижъ часто кротъ отъ пристойное свое повинности отступовали, а на свой толко пожитокъ речы натегаючи о сполное доброе всихъ мало дбали отъ того что было уросло, же люди брыдечы се ихъ панованьемъ, и звирхностю, и не господарни, але тыранами оные называючи на самомъ только статуте, и праве описаномъ все безпеченство, и доброе речы посполитое засажали, а про то онъ великий, и зацный филозофъ греческий, аристотелесъ поведилъ, же тамъ белуа, а по нашому дикое зверя пануетъ, где чоловекъ водлугъ уподобанья своего владность свою ростегаетъ, а где опять право, або статутъ гору маеть, тамъ самъ богъ всимъ владнеть, а тая то го есть причина же право есть, яко его другой зацный мудрецъ выславиль; онымъ правдивымъ розъсудкомъ а мудрымъ умислу чоловечого баченьемъ, которымъ панъ богъ натуру чолочую обдарыти рачылъ, абы водлугъ того пристойного а мудрого баченья животъ чолочечий такъ справовалъ яко бы се за тымъ што есть почъстивого завжды удавалъ, а што не почъстивого, абы се того выстерегалъ, лечъ ижъ не всихъ такъ прироженъе справило, абы большей розуму, а нижли маетностей своихъ, а бестыальскихъ попудлиностей наследовати мели, тое удило, або моньштукъ на зуеальцы панъ богъ, и право его светое вложило, абы тые за неучъстивые справы свои слушное

каранье , а цнотливые пристойную заплату относили , и тотъ то есть цель и конецъ , всихъ правъ на свете тымъ все панѣства , и королевѣства стоять и въ цѣлости своей захованы бывають где лихие помѣсту а добрые заплату относятъ чого ижъ се завжды тые декають которымъ своя воля мила , а разумъ имъ непри етелемъ , ради бы тое удило зъ себе скинули , а права все абы имъ не пановали ради бы внивечъ обернули , показалосе то на онъ часть в оныхъ королевичахъ , и млоденъчыкахъ рымъскихъ которые в обмыслеванью сенаторскомъ , абы тяжкий тежаръ панованья королевѣского , або тыраньского зъ себе зложили , а правомъ опи саннымъ , абы се редили всякимъ способомъ тому забежали млоденъцы , абы жадного такого права надъ собою не узнавали , бо поведали право быти глухое , и такое которое се упросити не дасть если в чомъ человекъ выкročыть , не маєтъ браку межи убогимъ , а богатымъ , а у пана однакъ есть мѣстѣце ласки , и за хованья есть взглядъ на особы , а такъ лепей подъ самую королевскую звирхностью жыти , а нижили ся въ такое небезпеченство въдавать же бы на самой толко невинъности живота , и постере ганью правъ щасте свое человекъ садити мелъ такая поведая дума есть , и завжды будетъ людей свовольныхъ , а не укročонныхъ которымъ гроза правъ есть не мила . а въшетечное ихъ своей воли завжды противна , што мы все упатруючи , паяснейший милостивый господару , за щастливый народъ себе быти почитаемъ которымъ панъ богъ такие господары , и продки ваше королевѣское милости дати рачилъ же не толко , абы водлугъ воли и уподобанья своего надъ нами звирхность свою господарскою ростегати мели , але и сами намъ поводомъ до того были абы смы себе права яко наибольшые сторожы посполитое вольности творыли , и большей владности звирхности господарской надъ собою непопу щали , одно покол бы имъ певную границу панованья ихъ надъ нами права замерили , за што яко славу несмерътельную въ паметяхъ нашихъ собе зоставяли , такъ поготово ваша королевѣская милость , нашъ милостивый панъ , имя свое вельце славное межи нами рачилесь учинити , же статутъ новый . А на многыхъ мѣстѣцахъ отъ людей мудрыхъ , а въ правахъ беглыхъ з народу . нашого на то обраныхъ поправдений на томъ першомъ въступку панованья своего рачилесь намъ подтвердить а ижъ бы вжо вси суды въ томъ панѣстве , ваше королевѣское милости , славномъ . великомъ князьстве литовскомъ , такъ были отъпра

вованы, з ласки своее господарское рачилесь намъ позволить, тогда я, именемъ всее речи посполитое, вашей королевской милости, своему милостивому пану, покорные за такъ милостивую ласку дякую, А ижемъ тую працу передъ себе взять, а бымъ тотъ статутъ вдрукъ подадъ, онже вашей кр. милости оеярую яке найвышнему сторожу, всехъ правъ и вольностей нашихъ, пана бога просечи, абы онъ духомъ мудрости, и въшеякою дельностью вашу королевскую милость обдарити рачилъ, же бысь намъ ваша королевская милость, такъ щасливе а долго пановалъ, яко бы, и фала пана бога всемогущого черезъ вашу королевскую милость помножона, и вся речь посполитая в целости и в покою была захована, а такъ святобливое надъ нами ваше королевское милости панованье ту на томъ свете зъ славою несмертельно, а по смерти живота вечного заплаतोу было было нагорожено. С тымъ навизъшие службы мои, з вернымъ подданствомъ, ласце вашее королевское милости, пыльне залецаю.

Писанъ у берестью, лета, отъ нароченья сына божего,
1588 месеца декабря 1 дня!

Ваше королевское милости. Пана, пана моего милостивого.

Найнизъший слуга, и верный подданный

Левъ Сапега подьканцлерый,
Великого князьства литовского.

На преславные а старовечные клейноты или гербы ясневелиможного пана, пана два сапеги подканцлерего великого князьства литовьского слонимского мядеского марковского и прочих старосты, епикграма.



Въсе можемъ своимъ окомъ, лацно обачити ,

Должныю и широкость, шнуромъ позначити,
И человека можемъ, познати потвары,
Если въ себе не маєтъ, лишнее привары,
Але где цнота собе, обрала оселость,

Тамъ роетропъ есть до всего, и мужьская смелость,
Которая зацнее, завжды дома буди

И клейноты розъдаеть, тими слынуть люди,
Бо такіе никойли съ света неизъходеть,

Але одинъ по другомъ во веки славу плодеть.

Хочешъ же ся присмотри гербомъ праве значнымъ,

За разъ можешъ познати, ижъ суть в дому зацнымъ.

Зъ давна славныхъ сапетовъ, тые зъ предковъ своихъ,

Защитывали въ цнотахъ, знать во лилияхъ тронхъ.

При которыхъ зъ оружьемъ, коньный воинъ стоитъ,

Знакомъ того ижъ ся з нихъ, ни одинъ не боить.

Служить своимъ сподаремъ, ку каждой потребе,

Не литуючи скарбовъ, ни самого себе.

Къ тому видишь якъ въ локоть, пострелена рука,

Видишь ижъ въ скрозъ изъ туга, з пострелного лука,

Таки пострелъ никого дома не потъкаетъ,

Одно хто поганьские, польки розрываетъ.

Въ тыхъ же геръбехъ посредку, есть стрела зъ крестами,

Двема, а третій блиско, осаженомъ лунами.

Тые знакомъ ижъ они, большъ для хрестіанства,

Клади здоровье свое, несмотречи паньства.

Смотри жъ вышей узришь тамъ, надъ гельмомъ коруну,

Которая даеть знать ижъ тамъ Богъ фортуну,

И цноту съ сильнымъ мужьствомъ сподне коронуеть.

Чого у нихъ а ни моль, ни ржа не попусуеть.

Живете жъ сапетове, вси въ многие лета,

Ваша слава слытъ, будетъ, покуда отанеть света,

Нодавайте жъ потомькомъ, цноту маєте зъ предковъ

Ведже и вашихъ цнотъ справъ, въ весь светъ подомъ светковъ.

Андрей рымъша.

Х.

Всигъ в овецъ станомъ великого князства литовского, Левъ Сапега подканцлерый великого князства литовского, староста слонимский, марьковський, и мадельский, Повольные изыщивше службы свои оферую.

Обачывали то у сихъ вековъ люди мудрые же в каждой речы посполитой чловеку почъстивому, ничогоне маеть быти дорожшого надъ вольность, А неволею такъ се маеть гыдити же не только скарбани, але и смертью ее одъ себе отгнати есть повиненъ, а про то люди почъстивые не только маетности, але и горлъ своихъ противъ кождому неприятелю выносити нежалуютъ, абы подъ ихъ окрутное опанованье не приходили, а з вольности своее будучи злуплени водагъ воли и мысли ихъ яко не вольники нехусели жити, але вже мало бы и на томъ было, ижъ бы чловекъ з неволи от посторонного неприятеля былъ воленъ кгда бы домового неприятеля надъ собою терпети хусель тогды тотъ монъштукъ, або удило, на погамованье кождого зухальцу есть вынайдено, абы се боячы права отъ кождого кгвалту, и збытку погамовалъ, а надъ слабшимъ и худшимъ не паствилъ се, и утискати его не могъ бо для того права суть постановлены, абы можному и потужному, не все было вольно чынити, яко цыцero поведилъ, ихъ есте смо невольниками правъ для того, абы сыны вольности уживати могли. А естли жъ чловеку почъстивому ничего нетъ милшого надъ тое кгда в отчизне своей безпечне мешкаючи не боить се, абы его хто на доброй славе его змазати, албо на теле и на здоровью его образити, альбо тежъ на власной маетности его укривдити могъ, тогды то ничо му инъшому одно праву причитати маеть, за которымъ отъ кождого в покою сидити и жадного усильтва обедженья и укривженья на себе неponositъ, бо тотъ цель и скутокъ у сихъ правъ есть и маеть быти на свете, абы кождый добрую славу свою, здоровья, и маетность въ целости имель, а на томъ всеи жадного ушцирьку нестерпелъ. и то есть наша волность, кторою се мы межи инъшими народы хрестиянски

ни хвадитъ же пана нѣтъ бы водле воли своее а не водле правъ нашихъ пановалъ надъ собою неманѣтъ, а яко славыучствое, такъ живота и маетро сти водлю уживаетъ бо хто бы кольвекъ-е тыхъ троухъ речей в чомъ насъ укривдлти и подлугъ уподобанья своего, а не водле правъ нашихъ надъ нами паствити се маетъ тотъ бы вжо не паномъ нашихъ але сказителемъ правъ и вольностей нашихъ былъ, а мы бысто невольниками его быти мусели, И слушше за правду имѣтъ за што пану богу дяковати же под панованѣмъ, королей ихъ милости, и великихъ князей, пановъ нашихъ тую владу, и вольность у рукахъ своихъ имѣтъ, а права сами себе творачы яко наибольше можемъ вольности своее во всемъ постерегаемъ бо не только суседъ а спольный нашъ обыватель в отчизне але и самъ господаръ панъ нашъ жадное звирхности надъ нами заживати не можетъ одно толко колько ему право допускаетъ, про то маючи таковой скорбъ въ рукахъ нашихъ который жадною сумою преплачонъ быти не можетъ, при стоить каждому почыстивому человеку абы о немъ ведалъ, а будучи до бре ведомый, абы яко самъ себе, и попудливости свои пановалъ, и водлугъ права писаного справовалъ се, а ни кого некривдилъ, такъ если бы одъ кого былъ укривжонъ, абы ведалъ где обороны и лекаръства въ кривдѣ своей искати маетъ, бо яко одинъ сенаторъ римский, другого штрофовалъ же права отъчизны своее не умелъ, такъ кожъ дый обыватель годенъ есть наганенья, который вольностью се фалить, и правъ своихъ умети и розумети не хочеть, которыми правомъ усю вольность свою обварованую маетъ, а если которо му народу в стыдъ правъ своихъ не умети, поготовю панъ которые необчимъ акымъ языкомъ, але своимъ власнымъ права списаные имѣтъ и каждого часу чого панъ потреба ку отъпору всякое кривды ведати можемъ, А ижъ тая трудность передъ тымъ не по малу до того заважала, же не кожый статуть могъ мети, для трудного и долгого переписованья. Тогда и в томъ той потребе каждого обывателя оолкгуючы и пожитку речы посполитое служе чы, важыломъ се того, тую працу на себе подыняти, а кошту и накладу своего не жалуячы, и быхъ тѣ в друкъ подалъ, а дорогу лацнейшую и снаднейшую каждому ку ведомости права показалъ. Кды жъ то вжо в рукахъ своихъ кожый коли похочеть мети мо

жеть, Пропшу рачътежъ в милос тую праву отъ мене вѣдиче принять. А наочи вольности свои правомъ добре обзавоженные, того по стерегати, а бысте до судовъ и до трибуналовъ, не только лю дей добрыхъ а тыхъ правъ нашихъ добре уместныхъ обирали, аже обозицхъ се пама бога и цетливныхъ, которые бы не для помытку своего а ку шмаде ближнего для законъства своего и для подятковъ права выкручали, аже простимъ грѣбемъ, и дучи светое правды и справедливости постерегали, А тую вольность которую се тешно въ целости намъ заховали. С тымъ се лаще, и милости вашихъ милостей братеръской поручаю.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

РОЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ О ПЕРСОНѢ НАШОЙ ГОСПОДАРСКОЙ.

Артикулы.	Стран.
1. Все обыватели великого княства литовскаго, тымъ однимъ правомъ писанымъ, и отъ насъ данымъ, сужоны быти мають...	1
2. Мы Господарь шлюбуемъ никого некарати на заочное поведанье, хотя бы дотыкалося маестату нашего господарского ображенья або зрады речы посполитое, а хтобы тежъ на кого што не справедливое в тыхъ речахъ вѣлъ, около ображенья маестату нашего господарского, або зрады речы посполитое, а недовель, тымъ самъ каранъ быти маеть.....	—
3. Ображенье маестату нашего господарского в чомъ се розумети маеть, и яко за то карати.....	2
4. О ображенье маестату нашего господарского, ижъ каждый обвиненый справоватися виненъ. И о томъ хто перестережеть, и гдѣ таковыхъ судити. Такъ же о словномъ мовенью або писанью о господару.....	3
5. О доводе ображенья маестату нашего господарского.....	4
6. Хто кольвекъ с паньства нашего до земли неприятельское утеклъ	5
7. Если бы отецъ отъ детей утеклъ до земли неприятельское, такъ же и которые близские, и о томъ хто бы такого поймалъ або забилъ.....	—
8. Если бы адрадца кому именье заставилъ або продалъ перьвей нияжи отъ земли утеклъ.....	6
9. О спокойномъ и учтивомъ захованью при дворе нашомъ господарскомъ.....	8
10. О погамованью хоженья и стрелянья непотребного в ручницъ и зъ луковъ, при дворе нашомъ господарскомъ, и при каждомъ врадѣ нашомъ судовомъ.....	10

Арьтыкулы.

Стран.

11. Кто бы напротику выроку нашому мовилъ.....	13
12. Кто бы съ пригоды до зѣмли суседъ нашихъ утеклъ , и о да ванью такимъ кглейту.....	—
13. О экгвалътованье и аламанье кглейту.....	14
14. О мандатехъ в которыхъ речахъ мають быть с канцлярем нашое даваны.....	—
15. О позыванье тлахъты, о забранье безъправное именей кгрунъ- товъ нашихъ господарьскихъ.....	16
16. Кто бы листы або печати наши и врьдovyе еалъшовалъ, чимъ маеть быти каранъ.....	17
17. О фалъшованью монеты о мынцахъ и о золотарохъ.....	—
18. Не маеть ни хто ни за кого теръпети, только каждый самъ за себѣ.....	18
19. Кто бы много за мало упросилъ або без данины побралъ...	—
20 О речъ земленую межи именьями нашими князьскими, паньски ми, и тлахецьскими, мы господаръ однимъ тытъ правомъ су дитися маемъ.....	19
21. О листехъ заповедныхъ , ижъ не мають быти с канцлярем нашое выдаваны.....	—
22. О врьдныкохъ дворныхъ, воеводахъ, старостахъ украинъныхъ, и людяхъ служебныхъ, же ся с права вымовлати не мають..	20
23. Листы отвороные каждому мають ворочаны быти.....	21
24. О обитью зельживости, альбо и забитью посланьца нашего го сподарьского, альбо и возного при власныхъ листехъ нашихъ господарьскихъ.....	—
25. О листы заручные.....	23
26. О отъповедъныхъ неоселыхъ	25
27. О листехъ железныхъ кому мають быти даваны.....	—
28. Кому бы шло о честь, яко боръздо справедливостъ учинена быти маеть.....	26
29. О мытахъ новыхъ, и о вольности засаженъя местечокъ и о бу даванью мостовъ, або гробель въ именяхъ шляхецьскихъ...	27
30. О небранью мыта отъ шляхты и подводъ ихъ.....	29
31. О прочищенью рекъ порьтовыхъ.....	30
32. Кто бы подъ кимъ што упросилъ а тому наперодъ дано....	31
33. Кто бы на што листы упросилъ а того въ держанью не былъ и о експекътативахъ.....	—
34. О недаванью двоухъ достоенствъ, або врьдovъ, одной особѣ..	32
35. А бы се в дворехъ господарьскихъ нестановилъ никто.....	—

РОЗДЕЛЪ ВТОРЫЙ О ОБОРОНЕ ЗЕМСКОЙ.

Артикулы.	Стран.
1. О повинности яко вси обыватели тутошнего паньства службу земьскую служити мають.....	33
2. О постановенью и обороне земской.....	34
3. О невызволенье в войны листы нашими, и тежъ кого вызволяти вольно.....	—
4. О именья заставные хто в нихъ службу земьскую служити маеть.....	35
5. О хоружихъ земьскомъ дворъномъ и поветовыхъ.....	—
6. О збиранью и тягненью шляхты на войну.....	36
7. Вся шляхта поветовая повиннии становитисе подъ хоруговью	37
8. О шляхтѣ которые в розныхъ поветѣхъ именья мають.....	38
9. О духовныхъ яко мають службу земьскую служити.....	—
10. А бы се по шыхованью въ войска неровъждчали и о станехъ	39
11. Которые для немощи своее на войну ехати не могутъ.....	—
12. О сынехъ и о заступованье войны одинъ за другого.....	40
13. Хто бы замешкалъ на рокъ до войска приехати.....	—
14. Хто бы в битвы утекъ.....	—
15. Которие на войне коней, зброй, и бронею своихъ кому позычаютъ.....	41
16. По чому отъ попису брати.....	—
17. О хоружихъ абы земля дома неосаживали и неотпущали. .	—
18. О наезды на дома и на гумна шляхетские.....	—
19. О живности на войне кому бы не доставало.....	42
20. О бранье вижа на живность отъ гетмановъ и што ему давати	—
21. О квалтъ або о нахоть военный в обозе.....	43
22. О людехъ пенежныхъ яко мають зыменей своихъ службу земьскую служити.....	—
23. О приимованью людей служебныхъ прибылыхъ, и яко се они въ тягненью заховати мають.....	—
24. О неданью пенезей на роты станомъ нижей описанымъ.....	44
25. О блюдыти на войне.....	—
26. Яко войне повинные далеко у войску отъ гетмана становитися мають.....	45
27. О за въстегненью бранья живности черезъ людей свовольныхъ	—

РОЗДЕЛЪ ТРЕТІЙ О ВОЛНОСТЯХЪ ШЛЯХЕЦЬСКИХЪ, И О РОЗМНОЖЕНІИ ВЕЛИКОГО ВНЯЗСТВА ЛИТОВЬСКОГО.

Артыкулы.

Стран.

1. О розмноженіи великого князства литовьского.....	46
2. О вольностяхъ шляхецьскихъ.....	—
3. О захованію въ покою всихъ подданныхъ нашихъ обывателей того паньства зъ стороны розного розуменья и уживанья на боженьства хрестіяньского.....	47
4. Мы господарь обещуемъ розмножати великое князство литовское и што бы розобрано и отышло, зась ку нему привернути..	50
5. О неданье шляхты, и ихъ именей, людей, кргуньтовъ и всякихъ вольностей, и тежъ надана листовъ и привилъевъ противъ сету статуту.....	51
6. О сойме вальномъ, о соймикахъ поветовыхъ и о выправованію ихъ и посланію з нихъ пословъ зѣмьскихъ на валный сеймъ и о вольныхъ возныхъ отъ войны, такъ же о приеждчанію пановъ радъ, врьдниковъ зѣмьскихъ и шляхты.....	52
7. О пѣнези стравные посломъ земскимъ выправуючы ихъ на сеймъ валный.....	53
8. О соймику або зъездѣ головномъ въ слониме передъ соймомъ великимъ валнымъ.....	54
9. О складанію соймиковъ по сойме валномъ, и о даванію дармо съ канцлярей справъ соймовыхъ.....	55
10. Абы шляхтичъ безправне не былъ иманъ.....	—
11. Абы панове шляхту о почѣстивости ихъ сами не судили....	56
12. Около недаванья чужоземьцомъ достоенствъ и врьдовъ всякихъ, а приходнемъ зъ иньшихъ панствъ и оселости недавати.....	—
13. О захованію въ целости достоенствъ и всякихъ врьдовъ того паньства.....	57
14. О неотниманію достоенствъ и врьдовъ на заочное обмовеніе.....	58
15. О дерьжанію старыхъ уставовъ, а новыхъ без сойму вального неуставляти.....	—
16. О вольности выеханья с панствъ нашихъ до иньшихъ панствъ хрестіанскихъ кромъ земель неприятельскихъ и о опекахъ такихъ именей.....	—
17. По смерти отцовъ и матокъ и иныхъ кровныхъ и блискихъ ихъ дѣтей, и потомковъ и блискихъ дедичьства, спадку выслуги и всякого набытья неотдавати и спадку на насъ господаря по безьпотомныхъ.....	59

Артѣкулы.

18. О неданью достоенствъ вѣрдовъ людямъ народу простого...	60
19. О выводе шляхецства за примовою.....	61
20. О понятію черезъ шляхѣтича нешляхѣтича нешляхтѣнъки и потомствѣ такихъ людей.....	—
21. О чужоземцу нагаженомъ о шляхецство и о набытѣю череа него оселости.....	62
22. Етли бы тотъ хто приганилъ самъ не былъ тляхѣтичъ.....	—
23. О нагаженіе шляхѣтича забитого.....	63
24. О шляхѣ которые именья свои попродавши либою се бавятъ	—
25. О шляхте которая бы у мѣсте оселость принела.....	—
26. О непривлащеніе вольностей шляхетскихъ людямъ простого стану	64
27. Кгды бѣ шляхѣтичъ шляхѣтичу примовку якую учынилъ такъ о шляхецство, яко и о иншыя речы у вочы и заочне.....	—
28. О примовку же бы мелъ быть неучствіе матъки сыномъ и о примовцы бѣлымъ головамъ шляхецскимъ.....	65
29. О вызвольненіе отыплатовъ новыхъ, отъ подводъ, будованья зам ковъ и мощенья мостовъ, такъ тежъ и о стацыю по дорогахъ	67
30. Естли бы который съ подданныхъ нашихъ, на князехъ, панехъ, або на комъ иномъ выслужилъ именье лежачое.....	68
31. О непозыванье светскихъ въ духовное право о речи светокне.	69
32. О довоженіе справедливости въ кривдахъ светскихъ зъ станы духовными, тамъ же духовнымъ зъ станы светскими.....	70
33. О права зѣмленые межи станы духовными и светскими.....	73
34. О опзыванью опекуновъ, або екъаекуторовъ тестаменту духов ныхъ особъ.....	74
35. О мещанехъ мѣста нашего виленского и о нѣшнихъ мѣстахъ на шихъ яко шляхѣтъ справедливость зъ нихъ чинена быть маеть.	75
36. О мѣрахъ и локѣтяхъ абы были ровные, и цена трункомъ и речамъ стравнымъ была становена черезъ вѣрьдъ кгродскій.	76
37. О мещанехъ ижъ не мають на торгу селянъ грабити.....	78
38. О слуги и люди шляхецские и челядь домовую, которая до мѣсть входить.....	—
39. Кнегинь, панъ, вдовъ, княженъ, паненъ, девокъ, не маемъ ни за кого кгвалтомъ давати.....	79
40. Отецъ и matka дѣтѣмъ за живота своего змушенья, неповин ни именья поступовати, кромѣ того штобы сами хотели по своей доброй воли.....	—
41. Всимъ станомъ народу шляхецского вольно именьями своими яко хотя шафовати.....	80

42. О вольности шляхты именья лежачие, и иные маестности свои намъ Господару записывати.....	—
43. Кто чого за короля Казимѣра и Александра и за короля его милости Жигимонѣта, и втораго Жигимонѣта Августа, былъ въ держанью, тотъ тое вечно маєть держати.....	81
44. Хтобы именья отъ насъ господаря даное у кого одѣймывалъ	—
45. Што бы кому черезъ листь дано або упрошено, а онъ бы того не въживалъ, и въ молчанью былъ черезъ давность зѣмьскую десять летъ, и кто бы тежъ у чужой зѣмли былъ.....	—
46. Мы господарь пшюбуемъ однакую справедливость чинити воимъ, а пересуду мы и панове рады наши брати не мають, и о томъ же о почѣстивость мы сами господарь судити маемъ	82
47. О тыхъ которые едучы в дорогу на поляхъ се становять, а въ збожью шкоду чинять.....	—
48. О вывоженье приправъ военныхъ и всякого железа до земли непріятельское.....	83
49. О дома шляхетские в месте виленскомъ и въишьшихъ ме стехъ нашихъ господарскихъ.....	—
50. О отъменахъ кгрунѣты нашими зъ кгрунѣты шляхецскими.	84
51. О монополий, то есть, недаванья одной особѣ въ аренду и за веданье пожитковъ всей речи посполитой належачихъ.....	85

РОЗДЕЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ О СУДЬЯХЪ И О СУДЕХЪ

1. О вольномъ обиранью вряду зѣмьского, судей подѣсудковъ и писаровъ, въ кождой зѣмли и поветѣ.....	—
2. О судьяхъ яковые мають быти выбираны.....	88
3. О моцы и владности суду зѣмьского, ижъ кождый и выше- лякого стану, повиненъ передъ нимъ становитися, и о томъ кто бы передъ нимъ не сталъ, або ставши с права передъ выро- комъ прочъ зышолъ.....	89
4. Абы особы врядовые сами судили, а не хто инший на ихъ местьцу, и о томъ кгда бы хто з нихъ захорелъ, або свои властныя sprawy въ иншомъ альбо в томъ же поветѣ мелъ, и о даванью листовъ упоминальныхъ.....	90
5. Устава о пересудехъ и о паметномъ судьи и подѣсудку такъ же вряду кгородскому и иньшимъ врядникомъ нашимъ.....	92
6. Устава доховодыписаромъ зѣмьскимъ, и кгородскимъ, и о позвехъ писару въ его речи, такъ же иньшимъ врядникомъ, и тежъ противъ врядниковъ.....	94

7. О безопасности судьи, подъясудка и писара земскихъ такъ же в раду кгородского, потому жъ суду подъякоморского и коми сарскаго.....	95
8. О уставленью возныхъ и прислѣзъ ихъ.....	96
9. Справа и врьдъ возного.....	97
10. О доходѣ або заплате возному.....	99
11. О беспечности возного, будучи ему на справахъ в раду сго на лежачихъ такъ же и стороне при немъ будучой.....	100
12. О печати нашої господарской, земьской, и тежъ о печатехъ врьдowychъ которыми што маеть быти печатовано.....	101
13. О книгахъ земьскихъ и кгородскихъ гдѣ мають быти хованы и о мѣстцу на отъправованье судовъ земьскихъ и тежъ о вы даванью кому потреба укажетъ выписовъ albo видимусовъ..	102
14. О пересудехъ и паметномъ взыменьяхъ князскихъ паньскихъ и землянскихъ такъ духовного яко и светьского стану.....	103
15. О бранью вижованого оглядного и иныхъ доходовъ въ дворехъ и именьяхъ княтскихъ, паньскихъ, и землянскихъ.....	104
16. О съеханью суду земьского на три дни передъ роками и'o пильности сторонъ ку праву.....	105
17. Яко и при комъ позывати се, и яко а гдѣ то осветьчати...	106
18. О позвехъ и о року алий за позвы будеть складанъ, и о гра бежохъ.....	107
19. О обиванью позвовъ и зношенью позвовъ зыменья.....	108
20. О згубе позвѣу.....	109
21. О даванью межѣ сторонъ, копей з листовъ, привилежь и иныхъ записовъ у суду на праве покладаныхъ.....	110
22. Хтобы за позвы на перьшние и другіе роки вромъ обложное хоробы, або службы напше господарское и речи посполитое, не сталъ, такъ же и о томъ хтобы будучи позванъ а не росира вившисе умеръ.....	—
23. Хтобы за хоробою, або за послугою нашою зѣмьскою, на позвы стати немогль.....	111
24. Хто бы кого позвавши на роки судовые, самъ безъ слушное причины не сталъ, або бы кому на праве якого доводу, або выводу не доставало.....	113
25. Хто бы черезъ судъ або черезъ еднанье ку праву позвалъ..	115
26. Ижъ в позвехъ нашихъ зѣмьскихъ не маеть никто ни на кого речей неучитныхъ и образливыхъ доброй славе писати...	—
27. Хто писемья свои в розныхъ поветехъ маеть, а доколько судов	

розныхъ зъ именей розныхъ на одны роки заразомъ будетъ позванъ.	116
28. О кривдахъ гостей приеждичихъ чужоземскихъ.	117
29. О тыхъ которые бы немаючи оселости в томъ паньствѣ, або по ветѣ которомъ, а тамъ приехавшы зъ стороны або зыного по вету, збытокъ або якую шкodu кому учинилъ.	118
30. Ито мають судити воеводове, старостове, и дѣржанцы, и о ихъ позвехъ, о што мають даваны быти, и о сказанью за не станьемъ сторонъ, и о горячомъ учиньку.	120
31. О опатрности везенья на врьдахъ нашихъ, и о бранью поту ремного отъ вязней.	123
32. О нечиненью фолькги у везенью.	125
33. О рочкохъ кгородскому суду постановеныхъ; и о давности по званья до кгороду, о выбить спокойного держанья.	127
24. О позвѣхъ кгородскихъ, и о року за ними завитомъ.	—
35. О промешканью часу позванью до кгороду о голову шлахецъ скую, и о наѣздъ домовый и иные учиньки кроваые.	128
36. О присязѣ старость замковъ, дворовъ нашихъ господарскихъ судовыхъ.	—
37. О установенью черезъ воеводъ, старость судовыхъ, врьдниковъ ихъ судовыхъ, кгородскихъ, и о довоженью з ними справедли вости.	129
38. Абы судъ кгородский рочковъ неомешкивалъ, хотечи то мети, абы справедливость безъ отволони каждому уквивжоному до ходила.	130
39. О кривдахъ в речахъ кровавыхъ суду кгородскому належачихъ, кому бы се дедали отъ воеводъ, старость судовыхъ, и ихъ врьдниковъ кгородскихъ судовыхъ зъ ихъ осѣлостей.	131
40. О поправенью облуженья, або сказни неправное врьду кгород ского и земьского за нестаньемъ стороны позванное чиненое, и о недопущенья апеллацей, гдѣ о то врьдъ позывати.	132
41. О злыи переводъ права черезъ сторону, и гдѣ о то позвати.	133
42. Роки завитые, въ которыхъ речахъ мають быти складаны у суду зымьского.	134
43. О позвехъ нашихъ земьскихъ и кгородьскихъ и якъ долго трывати мають.	136
44. Кто бы кого отъ суду належного, до иньшого повету, албо врь ду и суду вызвалъ.	137
45. О таковыхъ которые бы немаючи въ которомъ повете осѣло сти, другого оселого позвалъ. А што бы имъ обу двумъ сторо	

Артикуллы.

Стран.

- намъ о одну речъ, такъ же и о томъ который нигдѣ осяло
сти немаєтъ..... 138
46. О рокахъ которіе судья, подьсудокъ и писарь, съездчатисе, и
позванные передъ ними становитисе повиньни, а подь которымъ
часомъ роки сужоны быти не мають..... —
47. О суженье роковъ земьскихъ и рочковъ кгородскихъхъ подь
часомъ соймовъ вальныхъ, и о обранью вриадника судового въ
посельстве..... 140
48. Которымъ бы се дежали якие кривды отъ вриадниковъ слугъ
боляръ и подданныхъ чихъхъ кольвекъ..... 141
49. О томъ если бы ся кому якая кривда стала отъ чые жоны
альбо сыновъ такъ же дочокъ....., 144
50. Хтобы маючи именье заставное, або с права въ презыску по
даное въ суседьстве кому кгвалтъ, албо шкоду учиниль.... 146
51. Хтобы маючи отъ кого именье арендою въ суседьстве кому
кгвалтъ, або шкоду учиниль..... 147
52. О прыездчанью сторонъ на роки земьские и рочки кгородские
такъ же на судъ подькоморого и комисарский безъ великое
зкрае, и о роодаванью господъ..... 148
53. О порядку прыхоженья сторонъ до суду на вриадехъ нашихъ
земьскомъ и кгородскомъ..... 149
54. Яко стороны у суду за позвы заховатися мають, и судъ ихъ
бы в головы ничего несудиль..... 150
55. О заступованью у суду одному за другого..... 151
56. О влеченье речи и о данью моцы инымъ за себе у права
мовити..... 153
57. Хтобы самъ не могъ або невѣмелъ у права мовити, и прыданью
прокуратора людѣмъ убогимъ..... 154
58. О прокураторохъ якие особы, и гдѣ немають ими быти..... —
59. О каранью валипныхъ а подступныхъ прокураторовъ, и и
тому ихъ волно стороне прокуратора своего у права подьпи
рати, и самому мовити, и другого прокуратора на его мѣстѣ
установити 155
60. Причины нестанья прокураторовъ ихъ то имъ и сторонамъ ихъ
шкودити небудетъ..... —
61. Чого прокураторъ безъ стороны своее справовати неможетъ.. 157
62. Хтобы на кого передъ правомъ словомъ або рукою сягнулъ,
пхнулъ, або ранилъ, або забилъ..... —
63. О томъ гдѣ бы воевода, староста, объ судья, подьсудокъ и
писарь, такъ замковый, яко и зѣмьский вриадъ, або подькоморий

комисарь сѣдяти на судѣ кого соромотилъ, або ся на кого руку торгнулъ.....	159
64. Естлибы хто на роки земьскіе, або рочки кгородскіе в томъ повете, где есть оселый приехавшы а часу отъправованья роковъ кого зранилъ, квалтъ або шкоду якую учинилъ.....	—
65. Ижъ за позванныя словы непотребными, такъ тежъ и иный з стороны приповедавшіе справомъ своимъ кромъ повзу немає права розрывать.....	161
66. Яко братью недельную, або вчасниковъ, то есть себровъ позывати.....	—
67. О кривдахъ которые бы ся княземъ, паномъ шляхтъ, и ихъ слугамъ и подъданнымъ, отъ воеводъ старостъ, державецъ, и и тивуновъ, лесничыхъ, и мостовничихъ нашихъ, отъ ихъ особъ або отъ вранниковъ ихъ, будь тежъ отъ подъданныхъ нашихъ деали.....	162
68. О мещанехъ и людяхъ нашихъ въ кривдахъ ихъ отъ шляхты	165
69. О мещанехъ права Майдебургскаго.....	166
70. О участникахъ которые якое речы доходити усхочуть, ижъ другихъ своихъ участниковъ на одны роки судовые земьскіе, яко на рокъ завитый позывати мають.....	—
71. О дохоженью близкостью або якимъ инымъ правомъ именей в розныхъ поветехъ лежащихъ.....	167
72. Хтобы будучи позванный о именье, а стороны своее жалобное не признавалъ бы за потомъка тое особы по комъ чого ищеть	168
73. О томъ ижъ будучи хто с которого именья, о што до вряду позваннымъ, не можетъ его не росправивъшися иному пушати	—
74. О заруки на речъ сужоную.....	169
75. Хто бы после права и присеги, того жъ искалъ што передъ правомъ утратилъ.....	—
76. О светкахъ якіе мають быти у права прыймованы.....	170
77. О доводехъ и отводехъ.....	171
78. Которые ку сведѣтельству припуцоны не мають быти.....	—
79. О светкохъ, што бы хто хотѣлъ ку нимъ мовити.....	172
80. На своихъ светковъ по праву ни хто ни чого искати не маеть	—
81. Сведѣтельствомъ трехъ або двухъ светковъ, маеть сторона речъ свою одержати, и хто бы тежъ оставивши доводъ пустилъ стороне на присягу.....	—
82. О доводехъ листовныхъ.....	173
83. О комисеяхъ нашихъ господарскихъ, въ которыхъ речахъ мають быти даваны.....	174

Артыкулы.	Стран.
84. О роки заплаты пенежное зъ суда сказаное.....	164
85. О полюбовномъ суду.....	175
86. О отъзыванью зъ суду до головныхъ судей.....	176
87. О позвехъ гдѣ бы колко братьяи або участниковъ позвали кого ку праву, а потомъ отъ суда отозвавшия по сказаньи, естли бы одинъ з нихъ зъєднался, а другіе которые ся неєднали, могутъ отозву шильновати.....	177
88. В чомъ отозву судъ допустити не можетъ.....	—
89. О року завитомъ за апеляцыями, и о томъ хтобы неслупшне апелевалъ.....	178
90. Которого часу отъ врьдовъ нашихъ отзовъ быти маеть.....	—
91. О промолчанью давности земское, о именье лежачое, и о прѣзыски с права сказаные.....	179
92. О кгвалтовное выбитье зъ спокойного деръжанья.....	—
93. О напоменью врьдовомъ околом заплаты сумы пенезей с права сказаное первей нижъ возный поедеть, за то увязывати....	181
94. О отправе сумы пенезей с права присужоное, где бы хто ее водлугъ сказанья врьдового не заплатилъ, и тежъ увязанье вымень присужоное.....	182
95. О томъ хтобы врьду которому увязанья не поступиилъ по суде которого врьду а не по трыбунальскомъ.....	184
96. О таковыхъ хтобы подъ часомъ переводу права, межы двема особами, онъ третій увязанья врьду боронилъ.....	186
97. О выконанью увязанья и отправы на именью виноватого въ иншихъ поветехъ, где бы оселости и инъшое маетности его в томъ повете, где сказнь вышла нестало.....	—
98. Якимъ шацункомъ отправа сумы пенезей, с права сказаныхъ, на именью лежачомъ чинена быти маеть.....	187
99. О заплате сумы пенезей с права сказаное.....	189
100. О отънятью именья, або людей, кгрунтовъ, по увязанью врьдовомъ.....	191
101. О бранью винъ, черезъ врьды наши в семь статуте, и на записехъ добровольныхъ на врьды описаныхъ.....	—
102. О позыванью черезъ самыхъ пановъ о крывды ихъ слугъ, бояръ и подьяданныхъ.....	192
103. Яко писарь в писанью справъ судовыхъ заховатися маеть..	—
104. О возномъ которого полатыне зовуть енаралъ.....	193
105. О потварьцохъ.....	194

РОЗДЕЛЪ ПЯТЫЙ О ОПРАВЕ ПОСАГУ И О ВЕНЕ.

Арьтыкулы.

Стран.

1. Которымъ обычаемъ отецъ выдаючи дочку свою за мужъ ма
еть обваровати и упевнити записанье вѣна отъ зятя..... —
2. Яко маеть мужъ жоне записати вено..... 196
3. По смерти отцовской девки якъ мають зъ имения отчизного
выправованы быти..... 198
4. О давности промолчання посагу..... 199
5. О вдове такой, которая шедши за мужъ панною а по смерти
мужа своего вдовою зъ детьми дорослыми зостанеть..... —
6. О вдове такой которая шедши за мужъ панъною, а по смерти
мужа своего вдовою безплодною зостанеть..... —
7. Который бы кольвекъ, оселый и неоселый оженился в литве... 200
8. О девкахъ, которая бы безъ воли родичовъ за мужъ пошла.. —
9. О девкахъ которые по смерти родичовъ своихъ безъ воли братьи
або стрывевъ за мужъ пойдуть..... —
10. Кто бы з двема, або с трема жонами дети мель..... 201
11. О вдове которая зостанеть з детьми летъ недорослыми, и о
дѣтяхъ безъ опекуновъ отъ умерлыхъ..... 202
12. О вдовахъ которая бы за простого человека неплехтича за
мужъ пошла..... 203
13. О вдове, которая бы хотела по смерти мужа своего за другого
мужа пойти..... 204
14. О спадки которые за ровно на сына и на дочки приходить,
и о внесении матчиномъ, если бы ни кому не записала.... —
15. О поровнанье внесеня розныхъ жонъ. передъ розделомъ де-
тинного имения..... —
16. Если бы которая вдова за мужъ пошла..... 205
17. О имению на которомъ мужъ жоне оправу учинить..... —
18. О крывдахъ когорые ся деють отъ мужа, зымсняя веновного
жоне 206
19. О бесплодной жоне..... —
20. О розводехъ малъженскихъ, передъ судомъ духовнымъ..... 207
21. О понятю в станъ малъженский людей убогихъ..... 208
22. Абы никто повинное себе ве крови не поймывалъ..... ..

РОЗДѢЛЪ ШОСТЫЙ О ОПЕКАХЪ.

Арттыкулы.	Стран.
1. О лета детей недорослыхъ.....	210
2. О опеце отцовской именьями и маегностью рухомою детей всихъ имъ по матце ихъ належачою, и о властномъ набытью сынънемъ	—
3. Которые опекунами быти мають.....	211
4. Наука опекуномъ, якъ мають опеки на себе брати.....	213
5. Если бы опекунъ што несправою, або недѣбалостью своею детямъ утратить.....	214
6. Опекунъ можетъ детинъное кривды у права доходити, але немогонъ ничого утратити.....	215
7. Кто бы дети недорослые до права позваля.....	—
8. Дети недорослые не мають у права отъповедати одно въ шести речахъ.....	216
9. О брати недеальной дорослой и недорослой.....	217
10. Опекунове не мають именья детинъного подати и утратити, а ни граничити.....	—
11. Старшый сынъ дорослый не можетъ брати недорослыхъ име ня отдавати, або заставляти, окромъ части своее лечъ бы для долговъ родичовъ своихъ	218
12. Старшая братя немогутъ именья недеального утратити, ани за ставляти, только то што на часть ихъ прислухати будетъ... ..	219
13. О брати летъ дорослой, иле ихъ колевекъ будетъ, яко ся име нъемъ делити и имъ шафовати мають.....	220
14. Опекунъ держачи именье у вопеце, не маєт ничого за свою вину того именья утрачать.....	—
15. Кгды бы опекунове почавши кривды детинъное у права дохо дити, сами померли.....	221

РОЗДѢЛЪ СЕМЫЙ, О ЗАПИСЕХЪ И ПРОДАЖАХЪ.

1. О записехъ именей отчизныхъ матерыхъ и волякъ обы чаемъ набытыхъ.....	—
2. Если бы кому потреба запись учинити, кромъ роковъ земскихъ.....	222

3. Варунокъ на перенесенье з кгороду до земьства.....	223
4. Не маеть ни хто ни кому жадного сладку записовати чого въ рукахъ не маеть.....	—
5. Хто бы кому записалъ именье або землю по своемъ животе, тотъ кому записано того смерти недождалъ и первой умеръ.	224
6. Хто бы на которую речъ далъ записъ передъ урядомъ незнаный, тотъ записъ маеть пры моцы зостати у каждого права..	225
7. О записохъ которые мають быть у права приймованы кромъ незнанья урядового, и о позычкахъ купецкихъ.....	226
8. О записехъ людей простыхъ волныхъ похожихъ и на аренды даныхъ.....	227
9. Хто бы подъ кимъ искалъ близскости, а тотъ бы держалъ именье за записомъ слупнымъ.....	—
10. О именье должное, и о давность земьскую.....	—
11. О долги двухъ, албо колько, на одномъ именью.....	228
12. Каждая застава и долгъ позычоный, давности мети не мають.	229
13. О способе доводу заставы именья лежачого, кгда бы хто кого ку бранью пенезей позвалъ.....	—
14. О откладанье сумы за заставу.....	231
15. О долгъ естлибы хто позычивъши што кому другому самъ умеръ, а оный который позычилъ живъ зосталъ.....	—
16. О посеганью спадковъ родичомъ, по детехъ ихъ.....	232
17. О привилляхъ и инъшихъ вышелякихъ записехъ яко ихъ жоны зоставшися по мужолъ уживати мають.....	—
18. Где бы хто кому давшы на себе записъ, а в томъ не уистивилися змеръ.....	—
19. Рокъ праву о заставную речъ маеть быти положонъ завитый	234
20. Естли бы хто именье або якую речъ рухомую заставную другому въ большой суме заставилъ.....	235
21. О именье заставное на рокъ подъ страченьемъ.....	—
22. О отнятъе именья заставного.....	236
23. Хтобы кого позвалъ о именье, а позванный заводцу у права ставилъ	237
24. О листы на долги на именья, и на заставы згинулые.....	—
25. Естлибы колько парьсунъ однимъ листомъ кому кольвекъ описалися	238
26. Якъ много безъ листу вызнаного маеть позычити.....	—

Артыкулы.

Стран.

27. Кто бы якую речъ рухому запродавъ на рокъ.....	—
28. О речъ рухому въ заставѣ до часу певного, а не на упадъ.	239
29. Кто бы кому коня або вола заставилъ безъ року.....	—
30. О речахъ заставныхъ зыгнулыхъ в чьемъ схованью.....	—
31. О за поведанью речей рухомыхъ в захованью чьемъ будущихъ	240

РОЗДѢЛЪ ОСЫЙ О ТЕСТАМЕНТАХЪ.

1. Кто можетъ и не можетъ, о речахъ своихъ рухомыхъ тестаментъ чинити.....	241
2. О тестаментъ на речы рухомые и на именья набытые, яко мають быти справованы.....	—
3. О вольность записать на костелъ именей набытыхъ.....	243
4. Естлибы ся кому придало на войне албо где въ дорозе або тежъ въ чужой земли тестаментъ учинити.....	—
5. Которые печатниками и светьками при чиненью тестаменту быти не могутъ.....	244
6. Съ которыхъ причинъ тестаментъ за моцный у права приймавъ быти не маєть.....	—
7. Причины для которыхъ отецъ сыновъ, або дочковъ выречы се можетъ.....	—
8. Ни хто не можетъ челедину домовому ани полоненику своему ничого записати, вольнымъ его невчинившы.....	245
9. Каждый слуга путный и мещанинъ местъ неупривилеваныхъ и тежъ человекъ простой, якъ тестаментъ чинити маєть....	—

РОЗДѢЛЪ ДЕВЯТЫЙ О ПОДЪКОМОРЫХЪ ВЪ ПОВЕТЕХЪ И О ПРАВАХЪ ЗЕМЛЕННЫХЪ
О ГРАНИЦАХЪ И О МЕЖАХЪ.

1. О установенью подькоморыхъ в поветехъ и о присязе ихъ...	246
2. О повинности и влады владу подькоморьского.....	247
3. Около обосланья суседовъ граничныхъ и оумежныхъ ку выеханью на кгрунтъ пенный.....	248

4. О такихъ кгрунтехъ нашихъ господарскихъ которые бы часу границенія межъ кгрунты пенными шляхетскими были прилеглими ку границы кгрунтовъ шляхетскихъ.....	249
5. О року завитомъ на выездъ подкоморого и хто бы на немъ за причинами правными не сталъ.....	250
6. Абы подкоморый повинности вряду своего досыть чынилъ.	252
7. О отозвехъ отъ суду подкоморого.....	253
8. О ровницы въ такихъ кгрунтехъ, которые бы были на грани цы спольной двухъ поветовъ.....	254
9. О доходехъ подкоморого, и о книгахъ его.....	255
10. О установенью черезъ подкоморого коморъниковъ.....	256
11. О томъ где бы в кгрунте земленомъ отъ самага подкоморого кривда кому деласе, або ему отъ кого.....	257
12. О отнятѣ менья въ границахъ.....	258
13. О такомъ хтобы безъ причинъ слушныхъ правныхъ на року за позвы подкоморого не сталъ.....	259
14. О светскохъ лкие мають быти припущоны до свидетельства...	259
15. Хто бы кому светски ганилъ.....	260
16. О землю обрубную и тежъ о суместныхъ земли яко мають до водъ чынить.....	261
17. Хто бы мелъ вести право з воеводою з старостою и з дер жавцою о землю свою, а тотъ бы мелъ именье въ томъ же повете гдѣ естъ вридникомъ.....	—
18. Хто бы кому границу обо мжу сказилъ.....	262
19. О лесъ сумесный и о проробъки.....	—
20. О реку гдѣ граничить	263
21. Коли бы хто своимъ ставомъ инъший ставъ, або сеножати за топилъ, або греблю къ чужому берегу присыпалъ.....	264
22. Хто на чьей земли посеетъ обожье, якъ маєть заповедати воз нымъ, абы неввдзилъ до права.....	265
23. Хтобы земли в держанью были, а другий правомъ неперепер шы, жито пожалъ, або жатое побралъ або бой учинилъ або соху зрубалъ.....	267
24. О увязанье выменье за долгъ, або за иншую причину, яко се мають справовать.....	—
25. О именье которое зволнившыся дадутъ до рукъ нашихъ госпо дарскихъ.....	268

Артыкулы.

Стран.

26. О именье нероздельное межы братьею або блискими.....	269
27. Въ чужого чловека не маєть никто земли закуповати безъ воли пана его.....	270
28. О порукахъ людей простыхъ.....	—
29. Которые люди приходятъ на волю, и заседевши волю втечетъ прочъ	—
30. О найденью скарбу захованого в земли, або въ'якомъ поклажею	271
31. О портехъ водныхъ и о товарахъ стонулыхъ на водахъ.....	—
32. О дорогахъ старовечныхъ.....	—

РОЗДЕЛЪ ДЕСЯТЫЙ, О ПУЩУ, О ЛОВЫ, О ДЕРЕВО БОРТНОЕ,
О ОЗЕРА, И СЕНОЖАТИ.

1. О ловы.....	272
2. Цена зверомъ дикимъ.....	273
3. О борти о озера и сеножати хто маєть в чьей пушцы.....	—
4. Хто бы чужые озера у своей пушцы поволочыть.....	274
5. Хто бы засталъ чьего чловека въ своей пушцы и пограбилъ..	275
6. Хто бы мелъ споръ о борты, або о входы в пушцу.....	276
7. Хто бы кому озеро, албо ставъ, або сажовку зволочилъ або млынъ взогъ.....	—
8. О гнездо соколье або лебединое.....	277
9. О бобровые гоны.....	—
10. О хмелищахъ.....	278
11. О принадахъ птиныхъ.....	—
12. Хто бы принады алодейскихъ обычаемъ показилъ.....	—
13. Устава дереву бортному.....	—
14. Цена пчоламъ.....	279
15. О порубанье гаю.....	—
16. О покраденье саду.....	280
17. О пожарахъ у пушцахъ и лесехъ.....	—
18. О томъ абы ни хто на чужихъ игрунтехъ полевати не смель	281

РОЗДЕЛЬ ОДИНАДЦАТЫЙ О КГВАЛТЕХЪ О ВОЕХЪ О ГОЛОВ ЩИНАХЪ ШЛЯХЕТСКИХЪ.

1. Кто бы на чый домъ або на госпуду умыслные наехалъ, хоте
чи его забити..... 281
2. О доводъ кгвалту якъ жалобникъ маєть осветчати и ожаловати 282
3. О кгвалтъ костедовъ божьихъ впедякого набоженъства хрести
янского..... 284
4. О кгвалтовнику. и мужобойцы, который забившы зъ земли
утечеть —
5. О способе выволанья и якими словы маєть быти чинено и хо
ванью ката на врьде кгородьскомъ..... 286
6. О замордованье мужа або жоны на смерть промежку ихъ
самыхъ..... 287
7. О забойцахъ отца або матки такъже о забитье дитяти черезъ
родича..... 288
8. Если бы хто брата або сестру забилъ..... —
9. Который бы слуга забилъ або ранилъ пана своего..... 289
10. О звадахъ..... —
11. О зваде вечерней..... 290
12. О кгвалтованье девъки и невесты..... —
13. О кгвалтовное взятъе в малъженъство девки, вдовы, и кождое
невесты 291
14. О забитье за повабенъемъ або вызванъемъ на руку..... 292
15. Где бы хто бременъную невесту шляхтянку збилъ або конемъ
потрутилъ и забилъ..... 294
16. О томъ хто бы ножомъ або якимъ инымъ добою незвык
лымъ начинъемъ кого забилъ або ранилъ..... —
17. О забитью або раненью адрадливымъ потаемнымъ обычаемъ.. 295
18. О запалыохъ мѣсть и домомъ..... 296
19. Кто бы забилъ кгвалтовника в дому своемъ и помоч
никовъ его..... —
20. Кто бы наехалъ або напольш на чужое именье або на село
кгвалтомъ, а тотъ боронечи кгрунту своего забилъ..... 297
1. Кто бы на кого на дорозе заселъ, а въ томъ самъ забить былъ —

Артикуллы.

Стран.

22. О томъ кто бы кого въ якой звѣде неумыслѣне, але в оборо не забилъ.....	298
23. О неумыслѣномъ, а пригодномъ, мужобойствѣ.....	299
24. О ранѣ в оборонѣ заданой або неумыслѣной.....	300
25. Слуга который бы пана своего боронечы кого забилъ або ранилъ.....	—
26. О забитьѣ чоловека перееждчого и безыплеменного.....	—
27. О головщинахъ охроменью члонковъ, и о навезкахъ шляхетскихъ	301
28. Кто бы шляхтича взялъ до везенья своего свовольне и надъ нимъ се паствилъ, албо его у везенью уморилъ.....	303
29. Если бы колько парсонъ шляхетскихъ о забитьѣ одного шляхтича обвинено было.....	306
30. Если бы тляхѣтичъ тляхѣтича на дорозе розбилъ.....	—
31. Если бы тляхѣтичъ купцовъ, албо иныхъ людей простаго стану на дорозе розбилъ.....	307
32. О разбой такомъ который бы ся сталъ отъ подъданныхъ нашихъ або чихъ слугъ бояръ и подъданныхъ.....	309
33. О разбой который бы ся сталъ отъ татаровъ.....	310
34. О невестѣ беременной на смертъ сказаной.....	—
35. Которые мають быти вольни отъ каранья за мужобойство и о шаленыхъ.....	—
36. Хтобы злочинцовъ розбойниковъ, злодеевъ дяныхъ людей выволаныхъ в себе в дому переховывалъ.....	311
37. О кривдахъ отъ слугъ и безъ службы мешкающихъ, такъ же отъ бояръ и подъданныхъ.....	312
38. Абы до злого никто никому не помогаль.....	313
39. О каранью людей стану простаго за забитьѣ хляхѣтича....	—
40. О похвалку на здоровье и пожогою.....	314
41. Если бы шкода кому, албо кгвалтъ стался в чьемъ дому, яко и на дорозе в ведомостью господаря домового.....	316
42. О гостю такъ званомъ в домъ яко и незваномъ.....	—
43. Кто бы на чие именье на село на люди наславши, або самъ наславши кгвалтомъ побилъ пограбилъ.....	317
44. Которой брати роженой будетъ отьца забито, або в нихъ самыхъ которого кольбекъ, албо матку сестру албо отцу матце дѣтя.....	318

Артыкулы.

45. Кто в близкихъ маєть каранья за голову и головницзы до ходити. 318
46. О мужатце забитой хто правомъ чинити маєть..... 319
47. О бой, и раны шляхтича летъ недорослого..... 320
48. О такомъ хто бы кому кгвалтъ, забойство, бой, або шкоду учинивши первой росъсудку правного умеръ..... —
49. О мещанине и о иншомъ чловеку простого стану, который бы шляхтича ранилъ..... 321
50. О оказанью шляхецства за сказаньемъ навезки..... —
51. За кгвалтъ посполитой суседский..... 322
52. О промолчанью кгвалту злодейства пожоги и иншыхъ шкодъ. —
53. Хто бы после ранъ по пиромъ и по корчмамъ бываючи пилъ. —
54. О рукоемство на поставенье..... 323
55. Якого ваяня врядъ нашъ не можетъ на рукоемство дати, а якого маєть давати..... —
56. Который злочинца будетъ на смертъ сказанъ, а отъ того бы ся откупилъ, або отъпрошонъ былъ..... —
57. О томъ который бы шляхтичъ неоселый забивши кого подъ которымъ враномъ нашимъ, або где кольвекъ, а несправшимсе прочъ уехалъ..... 324
58. О присязе на кгвалте и шкодахъ при немъ починеныхъ, такъ же на шкодахъ прислузе або посланцу на дорозе вделаныхъ —
59. Описанью шкодъ въ позвъ або менованью при устной жалобе. 326
60. О каранью такихъ невестъ збыточныхъ, которые бы дети свои або иншихъ губили..... 327
61. В чомъ и коли шкрудыниумъ маєть быти доупцоно..... —
62. Хто на шкрудыниумъ маєть выездычати и о назначенью часу ку выгъду на нее..... 328
63. Якимъ обычаемъ шкрудыниумъ маєть быти чинено..... —
64. Яко стороны и врядъ по шрудыниимъ заховатися мають... 329
65. О высыланью черезъ насъ господаря на шкрудыниумъ..... 330
66. О высыланью черезъ судъ головный на шрудыниумъ..... —
67. О апелляцияхъ в речахъ кровавыхъ отъ врану которого судового до судей, головныхъ и о даванью на паруку сказаныхъ на горло —
68. О непереховыванью выволанцовъ во всихъ паньствахъ нашихъ 332

**РОЗДЕЛЪ ДВНАДЦАТЫЙ, О ГОЛОВЩИНАХЪ, И О НАВЕЗКАХЪ ЛЮДЕЙ ПРОСТЫХЪ;
И О ТАКИХЪ ЛЮДЕХЪ И ЧЕЛЯДИ, КОТОРАЯ ОТЪ ПАНОВЪ СВОИХЪ ОТХОДИТЬ,
ТАКЪ ЖЕ И О СЛУТАХЪ ПРИКАЗНЫХЪ.**

1. О забитью человека простого стану отъ шляхтича..... 332
2. О мужобойстве межн людьми простого стану..... 334
3. О головщинахъ и навезкахъ людей простого стану..... —
4. Головщины навески тивуномъ ключникомъ войтомъ старцемъ
лавникомъ сельскимъ..... —
5. О головщинахъ ремесныхъ людей..... 335
6. О головщинахъ и навезкахъ мещанскихъ, мечь упривильева
ныхъ и меньшихъ..... —
7. О головщинахъ и навезкахъ жидовьскихъ..... 336
8. О ношенью жидовьскомъ..... 337
9. Жидъ татаринъ и кождый бесурманинъ, на врьдъ преложонъ
быти и християнъ в неволи мети не маеть —
10. О головщинахъ и навезкахъ татаромъ..... 33 8
11. Человекъ вольный за кождый выступъ в неволю выданъ быти
немаеть..... —
12. О человеку отчизномъ..... 339
13. О заседенью давности человека прихожого вольного..... —
14. О подьданныхъ отчизныхъ, челеди дворной отчизной купленной,
або полоненой, такъ же и о слутахъ приказныхъ и людяхъ
прихожихъ, которые отъ пановъ своихъ утекають..... 340
15. О человека отчизного и челядника невольного, хто бы его вы
кралъ 343
16. О иманью сбега человека, або челядника властного в потра
есенью на дороое..... —
17. Яко челядь дворная або полоненая утеклая маеть быти запо
ведана и выдавана..... 344
18. О челедь дворную и полоненую которая втечетъ отъ пана 345
своего
19. О вольныхъ людехъ которые ся въ голодъ в неволю, и о про
дажи отъ иньшое челяди невольное..... —

Артыкулы.

Стран.

20. Кто бы в голодѣ челядь свою выгнать.....	346
21. Невольники якие быти мають.....	—
22. Если бы хто до кого слугу приказалъ, а тотъ слуга зашко дивши утекъ отъ него.....	—
23. Если бы слуги за росказаньемъ паньскимъ злодея albo якого алочинцы пана своего гонити и имати не хотели.....	347
24. О лезныхъ и отъ тыхъ которые будучыбездъ службы и нео сельми до местъ нашихъ господарскихъ князскихъ и паньс кихъ приходяхъ.....	348

РОЗДЕЛЬ ТРЕТИЙНАДЦАТЬ О ГРАВЕЖОХЪ И О НАВЕЗКАХЪ.

1. О пограбенье стада свирепьего и о цене его.....	349
2. Якимъ обычаемъ мають се заховати о испашѣ, и о грабежи на испашахъ.....	350
3. Кто бы подъ шляхтичомъ або подъ шляхтыянкою грабежъ учынилъ.....	351
4. О грабежъ чловека князского паньскаго и земьяньскаго....	—
5. Цена конемъ робочимъ доморослымъ.....	352
6. Цена быдлу великому и малому доморослому.....	—
7. Цена птахомъ домовымъ.....	353
8. Цена птахомъ хованымъ на мысливство.....	—
9. Цена збожью сену и речамъ огороднымъ.....	—
10. Цена речамъ домовымъ стравнымъ.....	354
11. Цена речамъ дома робленнымъ одежи належачимъ и инышимъ	355
12. Цена собакамъ.....	356
13. Если бы песъ непривязанный укусылъ або образилъ, и тежъ хтобы пса забилъ.....	—
13. Хтобы въ дому своемъ мелъ пса, albo быдла которое бы въ суседестве шло.....	—

РОЗДЕЛЬ ЧЕТВЕРТЫНАДЦАТЬ, О ЗЛОДЕЙСТВЕ ВСЯКОГО СТАНУ.

1. О пойманомъ з лицомъ слуге и подьданомъ чиемъ где масть быти веденъ.....	357
--	-----


Арттыкулы.

Стран.

2. О чыненію справедливости в села въ обвиненію злодейскомъ	358
3. О пойманомъ в лицомъ в местехъ нашихъ господарскихъ, и о зводахъ злодейства съ чимъ кольвекъ хто пойманъ будетъ	359
4. О то штобы ся стало на торьгу албо на ярмарку и празнику	361
5. Яко масть въ дому чьемъ лицо зоотати.....	363
6. О иманью злодея въ потрафенію на дорожъ.....	364
7. О важности лица за што злодей горломъ масть быти каранъ	—
8. Для покою посполитого застановеніе отъ злодейства.....	165
9. О погоненіе следомъ въ якой кольвекъ шkode покраденной....	466
10. Если бы хто кольвекъ шляхтича оселого або неоселого не винны и безъ лица о злодейство обвинить.....	367
11. О обвиненію в злодействе шляхтича летъ зупольныхъ немаючого такъ же и о простыхъ людяхъ.....	369
12. О поволаньяхъ.....	—
13. Хтобы злодея приличного ведомость о немъ маючи в себе въ дому ховаль.....	—
14. О покраденіе свирна або клети паньское, и тежъ клети мужицкое.....	370
15. О лицо которое ся найдеть в дому чловека неподозренного албо тежъ и подозренного.....	—
16. О злодею которого на злодействе не въ дому поймають.....	371
17. О знаки злоейские на чловека подозренного.....	—
18. Тры кротъ злодея приличного одного дня можетъ мучыти...	372
19. О злодеяхъ и розбойниковъ которые бы вранника своего поволали.....	—
20. О чловека неподозренного.....	373
21. О забитъе злодея при лицу.....	—
22. Хто бы што укралъ на дворе нашомъ господарскомъ.....	374
23. О жонахъ и о детехъ которые вживали речей краденыхъ...	—
25. О выданію лица в уряду нашего, и тежъ в двора князьского паньскаго и шляхетскаго.....	375
25. О блудяги.....	—
26. О краденію збожъя всякаго в копахъ на поли, або в стиртахъ зложного, такъ же и сена.....	376
27. О покраденіе ставу и сажовьки.....	377

Арьтыкулы,

Стран.

28. О шкоде которая ся станетъ часу пожогѣ, або востоненью на воде..... 376
29. О людяхъ свовольныхъ таковыхъ, который бы намовивши не весту мужатку и з нею уехалъ..... —
30. О каранью чужолозства..... 378
31. О каранью зводницъ..... 379
32. О забитью бенкарьта..... —
33. О коръчмахъ покутныхъ..... —
34. Хтобы кого обвинилъ и передъ врьдъ привелъ, маеть тогожъ часу описати се, на который рокъ маеть доводити..... 381
35. О цыганехъ —
36. О новомъ назвиску челлди дворное место того, што ихъ передъ тымъ невольниками звано..... 382
37. Отъ которого часу тымъ статутомъ судити мають..... —
- 

РОЗДЕЛЪ ПЕРВЫЙ О ПЕРСОНЕ НАШОЙ ГОСПОДАРСКОЙ. 1

АРТКУЛЬ 1.

Вси обыватели великого князства литовского, тымъ однимъ правомъ писанымъ, и отъ насъ данымъ, сужоны быти мають.

Напродъ мы господарь обещуемъ и шлюбуемъ, подъ тою жъ при сегою, которую учинили есмо всимъ обывателямъ всихъ земель паньства нашего Великого Князства Литовского, ижъ всихъ княжатъ пановъ радъ духовныхъ и светьскихъ, пановъ хоруговныхъ шляхту, мѣста и всихъ подданныхъ нашихъ, и всихъ становъ в томъ панстве нашемъ. великомъ князстве литовскомъ, и иныхъ всихъ земель, здавна ку тому паньству прислухающихъ, почонъшы отъ вышъшого стану ажъ до нижшого, тыми одними правы и артикулы въ томъ же статутѣ ниже писаными, и отъ насъ даными судити и справовати маемъ, такъ же чужоземцы заграничники великого князства литовского, приеждъчые и якимъ колвекъ обычаемъ прибылые люди, тымъ же правомъ мають быти сужоны, и на тыхъ врьдѣхъ гдѣ хто выступитъ.

АРТКУЛЬ 2.

Мы Господарь шлюбуемъ никого некарати на заочное поведанье, хотя бы дотыкалося маестату нашего господарского ображенья або зрады речы посполитое, а хтобы тежъ на кого што не 2 справедливѣ в тыхъ речахъ велъ, около ображенья маестату нашего господарского, або зрады речы посполитое, а недовелъ, тымъ самъ каранъ быти маеть.

Тежъ предъречонымъ прелатомъ княжатомъ паномъ радомъ духовнымъ и светьскимъ паномъ хоруговнымъ шляхте, и местамъ емль великого князства литовского, и всихъ иныхъ земель, здавна и те

перъ до того панства велико князства литовского належачихъ, обещуемъ словомъ нашимъ господарскимъ, ижъ на жадного человека. выданье або осоченье явное таежное подозренье, тыхъ становъ вышей мененыхъ, которою колвекъ виною пѣнежною, кривавою везеньемъ, albo достоенствъ врьдовъ, або ииѣнья одиймо ваньемъ, випити и карати немаемъ и небудеть, ажбы перво на соийѣ у суду, явнымъ рядомъ и поступкомъ права, коли жалобникъ то есть поводъ, и отпоръ обжалованный очевисте стануть, и доста точно на конецъ будутъ поконаны которые по судѣ и по таковомъ поконанью винные, мають быти карани, виною въ артыкулахъ ни жей описанныхъ меновитѣ назначоною. А хтобы тежъ колвекъ кого обмолвляючи, в тыхъ речахъ около ображенья маестату нашего, або зрады речи посполитое винилъ, ку соромоте а зель живости, а шлобы таковому обвиненому о честь або о горло, або которое колвекъ каранье, тогда тотъ хто на кого мовить и ведеть, а недоведеть, тымъ караньемъ самъ каранъ быти маеть.

АРТЫКУЛЬ 3.

Ображенье маестату нашего господарского в чомъ се розумети маеть, и яко за то карати.

3 Коли бы хто змову, або спикненье, або бунтъ учинилъ на здорье наше господарское, хотя бы панъ Богъ уховалъ, ижбы оная змова не была учинкомъ пополнена, таковой за слушнымъ доводомъ яко о томъ ниже въ артыкуле пятомъ сего роздѣлу есть описано. честь, горло, и ииенья тратить, тежъ маестатъ нашъ ображонъ бываеть с тое причины. Кгда бы ся хтѣ бунтовалъ покой по сполитый взрушаючи противъ насъ господаря, або ку шkode речи посполитое, мынцу без воли наше билъ, або по зейштью з сего свѣта нашомъ господарскомъ, также и потомковъ нашихъ королей польскихъ и великихъ князей литовскихъ, хочети хто осести и опановати тое панство великое князство, и господаремъ на немъ быти, и войско людъ служебный збиралъ выводилъ. Хто бы тежъ з неприятельми нашими порозуменье иѣлъ, листы до нихъ або послы радечи противъ намъ господару и речи посполитой, або отерегаючи славъ, тымъ неприятелемъ якую помочь давалъ. Хто бытежъ замокъ нашъ неприятелю зрадою подалъ кроме причины голоду квалтовного. Хто бы тежъ люди неприятельские в панство нашо великое князтво литовское зрадливъ привелъ а то бы на него слушине а справе

дливе было переведено, такитъ же доводомъ яко ниже написано, таковой с права, и розсудьку нашего с паны радами нашими великого князства литовского честь, и горло тратитъ. А сынове такового зрайцы дорослые, и которые быте жъ за доводомъ слушнымъ оказалися быть ведомыми тое зрады отцовское, такъ же честь и горло тратити мають. А тые сынове которые бы небыли лѣтъ зуполныхъ дорослыхъ, або другие и дорослыми будучи а тое зрады отцовское небыли бы вѣдоми, таковые чести а ни горьма не будутъ тратити, однакже и таковые не дорослые и дорослые а зрады неведомые сынове, за таковой выступъ отца своего, отъ всихъ именей отъчизныхъ, выслужонныхъ и которыми колвекъ обычаемъ набытыхъ, вѣчне отпасти мають айлеся именья зрайцы такого мимо детей и близкихъ на речъ посполитую и на насъ господара, ку столу нашему великому князству припадати будутъ. А жоны таковыхъ зрадець которые небудуть ли ведали, тое зрады мужовъ своихъ, а с того ся выведуть присегаи свои, таковые именей своихъ отъчистыхъ и материстыхъ и вена передъ учинкомъ тое зрады имъ отъ мужей ихъ описаного не тратятъ. А дочки тежъ тыхъ зрадець ачъ колвекъ почтивости свое не тратятъ, але до именей отъчистыхъ неприйдуть. толко по смерти матокъ своихъ до именей материстыхъ и до вена матчиного восполоть и зъ сынами яко выше описано невинными, водде права ихъ прирочного приходити мають.

4

АРЪТЫКУЛЬ 4.

О ображенъе маестату нашего господарьского иже каждый обвинный справоватися виненъ. И о томъ хто перестережетъ, и гдѣ таковыхъ судити, такъ же о словномъ мовенью або писанью о господару.

Тежъ колибы хто якого жъ колвекъ стану, былъ найденъ явно подойзванный. иже маестатъ нашъ господарьскій образилъ таковому, жаденъ привилей ани зацность, а ни достоинство, не маеть поимати а ни ся онъ имъ щитити можетъ. а бы ся не мѣлъ справовати, и гдѣ будетъ правомъ поконанъ абы не мѣлъ каранъ быти, А хто бы в часъ передъ учинковъ, милуючи пана Бога и пана своего и речъ посполитую справедливе перестерегъ або объявилъ таковые речи тотъ маеть ласку нашу господарьскую мѣти. и чти подвышенья годенъ будетъ. Ведьже в томъ выступе коло ображенъя маестату нашего господарьского гдѣ кому идеть о честь, и о горло

таковыхъ шляхту подданныхъ нашихъ, нигде инде одно на соине великомъ валномъ с паны радами нашими великаго князства литовскаго. мы господарь судити, и подле выступу каждого ихъ нить караньемъ яко вышей описано карати роскажемъ.

5

А где бы тежъ хто заочне што образливое о насъ господарь мовилъ, и тежъ хто бы особу нашу господарскую явне и черезъ листы свои ные писанья albo съ подписаньемъ властное руки своее шкалевалъ, то гды о то передъ насъ господаря на рокъ завитый маєть быти познанъ. и покажетъ ли ся слушнымъ доводомъ, водлугъ права шляхтою того нонства, за его и тыкъ светковъ присегою. же ште учинили вого о насъ господари мовилъ або писалъ неправдиве, тогды за то повинень будетъ в замку верхнемъ виленскомъ увозенью учиняемъ садѣти шесть недель, а не болѣе. ведже можетъ быти менше за ласкою нашимъ господарскому, а неоселый тамъ гдѣ мы господарь назначитъ. ведъ же не инде одно у великомъ князствѣ литовскомъ. А таковую, справу на першомъ року тежъ не инде, одно у великомъ князстве литовскомъ с паны радами нашими судити маєтъ, въ жадною ли житацию тое справы не впускаючи. што если бы ся на першомъ року не скончило, тогды вжо в томъ обвиненный веленъ быти маєтъ. А покажетъ ли ся невинность обвиненого, тогды тотъ хто таково го помовилъ, самъ той винѣ подлѣгаетъ. А для того мы господарь того хто таковое мовенье albo писанье нить ознаймитъ, мено вите в позве писати роскажемъ, а ведже естли бы хто з глупства або шаленства в томъ выступилъ, за то мы господарь братися не будетъ.

АРТЫКУЛЬ 5.

О доводе ображенья маестату нашего господарьского.

Яко въ каждомъ учиньку за который герломъ карають, потреба доводовъ явныхъ и ясныхъ, такъ и въ ображенью маестату нашего, не ле да за осоченьемъ або обмовеньемъ, маєтъ ся на поданныхъ нашихъ сквапати але хто на кого ображенье маестату ведѣтъ, маєтъ довести сведенствомъ веры годными и неподозренными людьми добрыми шляхтою, семма светками и ихъ и своею присегою. и то при слушныхъ правныхъ доводехъ, и явныхъ и певныхъ знакохъ того такового учиньку. А естли бы хто кого обмовилъ в томъ учиньку, а зваща где бы его мовилъ, же намъ господару на зторовье стоялъ, або речъ посполитую зрадити и ку унадыку

6

привести. Хотелъ, а на то ся готовалъ и усажалъ. А таковыи по ведаць и сомъ естли бы такимъ явнымъ сведѣтельствомъ недоволя, самъ отъсуживаеми почестивости и горьломъ маеть бити каранъ.

АРТКУЛЬ 6.

Хто кольвекъ с панства нашего до земли неприятельское утеклъ.

Тежъ уставуемъ, хто бы кольвекъ с подданныхъ нашихъ утеклъ с панства нашего до земли неприятельское уныслонъ злымъ, на зраду а ку никде намъ гопосдару и речи посполитой, такий честь тратить. А дети ачъ колвекъ для того выступу отца своего почестивости своею не тратять, але отъ именеи отца своего отпадывають, которые до столу нашего господарского привернены быти мають, якожъ вождъ таковыхъ именеи по зрадацахъ, якихъ же кольвекъ нанасъ господаря приналхъ, мы господаря николи никому отдавати не маемъ, абы он на вси потомные часы зрада такового выступного показывада, а каждый хто бы што таковыхъ добръ у насъ господаря себе упробилъ, а будучий о то упомянутый, за се до столу нашего господарского пустить нехотекъ, тогда и тотъ самъ за того жъ безецного розуменъ быти маеть, а ведь же дети того зраицы естли бы што жъи властного набытия своего, албо передъ тымъ учинькоу отца своего отъ него отделены были, тогда при томъ зостати мають. Такимъ же обычаемъ и жоны, 7 естли будеть неведати таковое зрады мужовъ своихъ, таковыя в томъ будутъ заховани, яко в третемъ артыкуле сего розделу, о такихъ есть написано. А если бы тотъ зраица утекаячы до зьмли неприятельское былъ пойманъ, тотъ горло и почестивость тратить, а ижъ вжо. заплату свою возметь, дети его яко при чти такъ и при именьяхъ отца своего зостати мають, такъ же и жоны при маетности имъ належачой.

АРТКУЛЬ 7.

Естли бы отецъ отъ детей утеклъ до зьмли неприятельское, такъ же и которые близкие, и о томъ хто бы такого поймалъ або забилъ.

Тежъ уставуемъ, естли бы отецъ отъ детей утеклъ до зьмли которого неприятеля нашего, и сего панства нашего великого князства литовского, а дети на именью заставилъ по себе, тогда

8

именя его на насъ господара и на речъ посполитую спадываютъ, або вемъ за выстуиъ отца ихъ вжо суть отдалены отъ именей. А ведьже который бы-смыъ былъ дельный отъ отца своего, и первой тое части свое в держанью былъ, нижи утечеть отецъ его, и мешкаль бы на томъ кромъ отца не въ одномъ мѣстцу, и не въ одномъ дому, а тое здрады и учинку отца своего неведаль, и не былъ бы подозренный. и вы велъ ся того присегою своею, тогда таковыя сынове и дочки отъ почтивости своее, именей отъчизныхъ и матерыхъ не отпадаютъ. А естли бы который приржонный братъ альбо дядько, або который ли будъ з роду, утекъ до земли неприятеля нашего и земль поганьскихъ неприятельскихъ, тогда дельница то естъ часть его, будетъ ли выделена была албо и невыделена, спадываетъ наречъ посполитую, и на насъ господара до столу нашего, а ближній жаденъ ку тому ничего не маеть мети, а ведже то брати и близкииъ, яко почъствости, такъ и частямъ имениа ихъ шкودити не маеть. А хто бы такового зрадцу утекаючю забилъ, або живого до насъ и вряду нашего привелъ, такового почъствости то шкودити не маеть, але ещо за то годенъ будеть ласки наше господарское. А естли бы такого зрадливого утеканья недовелъ, тогда самъ тыиъ маеть быти каранъ, яко о доводе и каранью вышей около ображенья маестату нашего естъ описано, о томъ хто на кого што ведеть, а не доведеть. а гонечы хто за такимъ зрайцою, маеть ся перво на которомъ кольвекъ вряде близкомъ в томъ гоненью оповедати, ижъ за тыиъ збогомъ гонить. А тотъ артыкулъ маеть ся стегати на всихъ тыхъ, якогъ колвекъ народу и стану людей, которые бы въ томъ высту не поймани были такъ черезъ старость граничныхъ, яко и черезъ инъ шие особы которые бы за нимъ гонили, и на который врьдъ таковыи зрайца пойманны будеть данъ, маеть быти увезеню за держанъ до сойму, а на сойме тыиъ же правомъ маеть быти сужонъ, окромъ народу людей стану простого, которые и без сойму сужоны и караны быти мають, на врьде томъ где будеть поиманъ.

АРТЫКУЛЬ 8.

Если бы зрадца кому именье заставилъ або продалъ первой нижи зъ земли утеклъ.

Тежъ коли бы который зрайца, первой нижъ до земли неприятельское утечеть, будучи ещо в паньстве нашемъ продалъ, або за продалъ кому какое именье, або люди, або земли, тогда тотъ

кто купить, або закупить, окажетъ ли на то листы слушные 9
 врядовне, нѣ за тыми того именья в держанью врядовне есть,
 тогда тотъ таковое именье, купленное вѣчностью, а закупле
 ное до отдавья ему сумы пѣнзей, держати с покоемъ маеть.
 А пакъ ли бы такового доводу правного слушного не оказалъ, то
 гды тое купленное або закупленное именье тратить, а о голыхъ
 долъгохъ за слушными правными записы, на именья збеглого вне
 сеныхъ, хотя бы еще кто передъ утеченьемъ водлугъ записов ку
 держанью именья не пришолъ такъ ся розумети маеть, нѣ
 тотъ кто ся с таковыми долъги окажетъ, маеть присегну
 ти на томъ, же о умысле его таковомъ зломъ не ведаючи, тую
 суму пензей далъ, такъ за тымъ отъ сумы своео отъдаленъ быти
 не маеть, заховуючи в томъ при mocy першние записы, яко о томъ
 в разделе семомъ нижео описано есть. А гдѣ бы ся трафило,
 же бы тотъ кто до земли неприятельское утечетъ, отъбегъ
 именья через него у кого кольвекъ закупного, або такового о кото
 рое бы хто его будъ близкостью самого того именья, або якихъ
 кривдъ, шкодъ, з него поделаныхъ позыскуючи, первой утеченья
 его позывалъ, тогда на закупномъ именью мы господаръ, только су
 мы которую оный збеглый на немъ мелъ, смотрети маеть. А
 принявши суму, именье дому пуццоно быти маеть, кому вещь
 ность его водле права належати будеть. А о таковое именье
 которого бы близкостью хто доискивался, або кривдъ, шкодъ
 з него поделаныхъ доходилъ. мы господаръ через инъстыкатора, або
 уиоцованог нашего на томъ же вряде, до которого оный збе
 глый былъ позыванъ, росправу водлугъ права посполитого· приняти
 маеть, за обвещеньемъ и зложеньемъ намъ року черезъ листъ
 отвороный того то вряду, которого будуть позвы о то пер
 вей зашли, который листъ маеть быть покладанъ, на томъ же
 именью, о которое право идеть, передъ початкомъ роковъ земъ 10
 скихъ, або рочковъ кгородскихъ за шесть недель, а держачий отъ насъ
 таковое именье, што на борздеи маеть намъ о томъ листъ вря
 довомъ знати давати. Пакли быхмо зъ якихъ причинъ на першние
 роки, або рочки, ку такой справе никого отъ насъ не послали, тогда
 вряд тую речъ еще до другихъ рочковъ отложивши, повторе то намъ
 листомъ своимъ ознанити маеть, а то вжо будеть рокъ зави
 тый, на который гдѣ быхмо никого не послали, врядъ маеть да
 лей водлугъ права слушаючи доводу судити и сказывати, и намъ
 то листомъ воимъ судовымъ ознанити, черезъ тоюжь сторону

жалобную. А мы господарь яко будучи сторожомъ справедливости отъ пана Бога постановленнымъ, узнаемъ ли зъ паны радами наши ми судъ врядовый слушний, водлугъ того ся ку стороне жалобной заховати будемъ винъни.

АРТКУЛЬ 9.

О спокойномъ и учтивомъ захованью при дворе нашомъ господарскомъ.

Уставуемъ кгда бы хто будучи при дворе нашомъ, а не поважаючи пристойне зверхности нашего маестату смелъ того ся важити, а на кого другого на палацу нашомъ торгнути словы быстрыми ущипливыми ставе доброй, и учъстивости шляхетской, шкодливый, а о то бы ся укривъжонный до насъ утеклъ з жалобою, тогда мы о тую речъ ображонному справедливость неотъволочную на завтра ежъ а надалей третого дня, маемъ с паны радами нашими при насъ на тотъ часъ будучими вделать, и найдет ли ся в томъ винънымъ марить того за нашу вину везенемъ на замку шесть недель карати

11 а жалобной стороне о примовъку справедливость ведле права учинити, а хто бы на кого передъ нами господаремъ, або хоти не передъ обличностю нашою, аде на палацу в замку и на дворе нашомъ торгнулся рукою и далъ кому-другому пощочку, таковый черезъ врьдъ двору нашего маеть быти за разъ прыстигненъ и не спущаючи зъ замку або зъ двору нашего ставленъ передъ нами, и сужонъ, а найдет ли ся то с права, же онъ и початокъ учинити и ударилъ за тую вину нашу маеть быти каранъ, везенемъ, сиденемъ на замку напомъ, где будетъ воля наша в томъ паньствѣ нашоимъ чверть року а оно му ображонному навезку водлугъ стану его совито маеть за разомъ безъ складана жадныхъ роковъ заплатити, а естли при пощичку ростькривавитъ тогда на везку такъ же совито платити маеть, и черезъ полъ рока везенье теръпети виненъ будетъ, хто бы тежъ передъ нами господаремъ, корда, шабли, або якое иное брони досталъ и ранилъ, то горло тратитъ, а где бы отъ тое раны умеръ або хто заравъ забить былъ, тотъ горло и почъстивость тратитъ, а головъщина або навезка совито зъ имени и маестности его маеть быти платона и отправена безъ отволоки. А хотя бы хто торгнувшись на кого и до бывши брони передъ нами, незабилъ и не ранилъ никого, тотъ руку тратитъ а хто бы в замку на палацу або в дворе томъ где быхъмо сами особою нашою господарскою были на кого другого брони ку взваде досталъ, таковый хотя бы не ранилъ, тогда везенемъ у вежи, на замку чверть року безъ вшелякое фолги каранъ будетъ, а естли бы ранилъ тогда

за доводомъ руку тратить, а зыменья або маестности рухомое ранъпожу навезька совито отправлена быти маеть, а пак ли бы хто такъ шкодливе былъ раненъ ижъ бы не могъ быть живъ, тогда за такового ранного шляхичъ и въшелякого стану и достоинства человекъ, маеть быти черезъ насъ або врьдъ нашъ дворный шлюбомъ завязанъ до росправы поки тотъ ранный съ тыхъ ранъ або умереть або живъ зостанеть, а если бы отъ тыхъ ранъ умеръ тогда тотъ который ранилъ справа 12 за доводомъ горломъ маеть быти каранъ аголовщина зыменья або маестности винъного тежъ совито плачона будетъ, а гдѣ бы хто не толъко на палацу, и дворе але в месте на улицы, або в дому и на которомъ кольбекъ мѣстцу, в месте томъ где мы сами персоною нашою господаръскою будемъ, кого ранилъ, збилъ або на смерть забилъ тогда тотъ такой же вине подлечи маеть яко бы на палацу нашомъ то вдедалъ если жъ бы хто будучи о такой выступъ черезъ врьдъ нашъ дворный заказанъ, не усправедлививъшися прочъ зъехалъ, тогда таковой за доводомъ и поконаньемъ стороны жалобное, водълугъ права, маеть быти за разъ с панъствъ нашихъ выволанъ, а за учинокъ по полненный передъ обличностью нашою, або за уеханье черезъ шлюбъ и чьсти отъсужонъ, але потомкове за выступъ отца своего ни которой вине за то неподлегають, только стороне ображоной, отъ права водлугъ вины, на именью и маестности его чинена быти маеть, а хто бы передъ заказомъ уехалъ, а о то бы до заказу очевистого не пришло, маеть по обвиненного позовъ нашъ дворный, толко на две недели данъ быти, и кладенъ тотъ позовъ по оселого на близшомъ именью его а по неоселого позовъ такой выданный маеть быти прибыванъ, у бранъ замковыхъ и мѣстскихъ, и при костелехъ, и черезъ возныхъ объволиванъ рокъ ему ку справе; такъ же за две недели назначаючи, а нестанеть ли и за позовомъ, то такъ же веръку описаное выволанье, и инъшое каранье водлугъ учинку противко него стегатися маеть, ведже гдѣ бы шло о якую речъ, што ся чсти дотычетъ, тогда то ажъ на сойме с паны радами нашими здешнего панъства судити маемъ. А будетъ ли такой свовольный на горячомъ учинку пойманъ, а тотъ бы учинокъ вину отъсуженья чсти и горъла за собою тягнулъ. Тогда таковой яко тотъ который самъ себе тымъ учинкомъ вольность свою шляхетскую згвалтилъ, маеть быти у везенью лжейшомъ 13 до сойму осажонъ, и потомъ на сойме первъшомъ, ку розсудку въ той речи ставенъ.

АРТКУЛЬ 10.

О погамованью хоженья и стрелянья непотребного з ручницъ и зъ луковъ, при дворе нашемъ господарьскомъ и при кождомъ вряде нашемъ судовомъ.

Еще тежъ видячи мы в многихъ людяхъ зуфальства и своволенства збытечныя, а хотячи то срокгостью права посполитого обваровати, и завстегнути, уставуемъ абы жаденъ якого кол векъ стану будучи, не смель при дворе нашемъ господарьскомъ, гдѣ коли дворомъ нашимъ мешкати будемъ такъ на палацъ и дворъ нашъ, яко и поместу збройне, и з жадными инъшими бронями ходити, злеща з ручницею, гаркабузомъ, и з лукомъ и з жадною иную стрельбою, окромъ меча, корда, шабли, шпады, и инъшое ручное брони. И для того жъ кождый приеждчаючи до места того гдѣ мешкати будемъ, виненъ будетъ ручницы перед местомъ выстрелити, и скоро приехавши, ручницы, гаркабузы, луки и иную стрельбу в госпде поховати, и з ними по месту и на палацъ ани до врядовъ нашихъ, такъ в день яко и в ночи ходити, и стрельбы жадное на местѣ и в госпде чинити немаеть. А гдѣ бы хто кого якою стрельбою на палацу, або на дворе нашемъ господарскомъ ранилъ, тотъ справа горломъ за то каранъ быти маеть. А естли хто кого в месте на улицы, або въ господѣ стрельбою ранитъ, тотъ маеть у вежи на дне полрока седети, и раны совито платити. А если бы на палацу, або в дворе нашемъ, тамъ гдѣ сами 14 дворомъ нашимъ будемъ, стрельбою забилъ, такой почтивость и горьло тратить. Ведже то детемъ и потомкомъ его, ничого шкодити nebudeтъ, только головщина зъ имения, або маестности его плачона быти маеть. Пакли жъ бы хто кого въ местѣ томъ, гдѣ мы господаръ дворомъ нашимъ будемъ, на улицы або въ госпде стрельбою якою забилъ, тотъ горломъ каранъ, а детямъ або близкимъ забитого, головщина тройкая водлугъ стану его зъ имения и маестности такого мужобойцы плачона быти маеть. А хто бы над сюю уставу и заказъ нашъ, смель з ручницею або з лукомъ по месту, або на палацъ, або до двору нашего приходити, хотя бы з все не стрелялъ, не ранилъ, а ни забилъ, предъ ся такий бронь тую на врьдъ нашъ тратить, а к тому вины на врьдъ маршалъка нашего, або тому врьду, до которого бы з бронью такою пришолъ, виненъ будетъ дванадцать копъ гро

шей заплатить, и поки то заплатить у везенью седети, а хто бы не мелъ чинъ вины тое заплатить, тотъ дванадцать недель у везенью седети маеть. Ведъ же для направи до ремесника ручницы ненабитые, а луки неналожные, и без стрелъ приносить и позадь односити вольно. А около притягненья до росправы в такомъ обвиненью, мы господаръ и врьды наши дворные заховати ся мають, водлугъ артыкулу вышей описаного в семъ же разделе девятого. А ижъ врьды наши судовые за порученьемъ нашимъ шафуючи справедливостью людскою, мestyце нашо господарское заседаютъ. Про то безпечность ихъ варуючи, хочемъ мети абы таковый же покой, з стороны неуживанья тое стрельбы помененое былъ захованъ, завжды, такъ при судехъ земскихъ и городскихъ подъ коморьскихъ, и комиссарьскихъ. А противъ выступныхъ с тое уставы, при врьдахъ нашихъ, такое каранье маеть быти строгано, яко тутъ в семъ артыкуле ниже есть, описано. То есть гдѣ бы хто з ручницею, або з лукомъ по месту ходити, або до 15 врьду нашего судового приходити смелъ, хотя бы з нее не стрелялъ, не ранилъ, а ни забилъ, таковый такую жъ виною каранъ быти маеть, яко бы то при дворе нашоу господарскомъ вделалъ, которыхъ винъ, естли бы за разомъ заплатить не хотелъ, то гды то на именью его порядкомъ статутowymъ отправено быти маеть. А хто бы з ручницы або з лука, и якою кольвекъ стрельбою ранилъ кого, будь на мesty, в госпode. альбо передъ судомъ, тотъ маеть навезку совитую, водлугъ стану ранъного за доводомъ з розсудку того жъ врьду подъ котораго отъправованьемъ судовъ то бы се стало, заплатить, будучи виненъ ку росправе стаповитисе за разомъ за заказомъ врьдовымъ, а к тому за тое своволенство у вежи земленой чверть гога седети в дворе нашоу судовомъ того жъ повету. А хто бы черезъ заказъ неусправедливившиися уехалъ альбо везенья поднати не хотелъ, тотъ кды будетъ о то позванъ на рокъ первый завитый, до того жъ врьду подъ котораго судомъ то се станеть, совитой вине верху менованой подлегати маеть, а гдѣ бы и за позвомъ не сталъ, альбо и ставши и правомъ въ томъ переконанный будучи, до сытъ сказанью врьдовому зъ стороны везенья чинити нехотелъ, тотъ на выволанье до насъ господара отослалъ быти маеть, а с канцлярии нашею за разомъ выволанье маеть быти давано, выволываючи со всехъ панствъ нашихъ, и поступокъ против него маеть быти чиненъ, яко въ иныхъ артыкулахъ о выволаньцохъ есть описано. Накъ ли жъ бы

хто кого такою бронью, з ручницы або з лука, и якою кольвекъ стрельбою забилъ, а былъ бы на горячомъ учиньку пойманъ, аль бо за заказомъ врядовымъ самъ в право вдавшися, а слушнымъ правнымъ доводомъ в томъ переконанъ, таковой горьло тратитъ. А головищина троякая водлугъ стану забитого де
16 тамъ альбо близкимъ его, з маестности оного мужобойцы, де жачое и рухомое, плачона и отъправована быти маеть, и гдѣ бы ся то стало, подъ урядомъ земьскимъ на рокахъ земьскихъ, тогда такого на горло сказаного, врьдъ земьскій, и судъ подкоморьскій, и комисарскій, маеть до врьду кгородьского, на покаранье водъ лугъ учиньку его отослати, а врьдъ кгородскій виненъ будетъ то выполънити, фолькги в томъ нечинеци подъ присегою своею на врьдъ его учиненою. А естли бы такий обвиненый, черезъ заказъ врьдовый, не усправедливившися зъехалъ. Тотъ будучи по званымъ до врьду кгородьского, и правомъ слушнымъ переконаный, такежъ горьло тратити маеть, а головищина четверако отъ правлева быти маеть на маестности его.

А гдѣ бы и за позвомъ не сталъ, тотъ вжо тымъ самымъ учинькомъ и непослушенствомъ ку праву, не толко горло, але и честь, тратити будетъ за отосланьемъ врядовымъ, зъ розсудку нашо го господарского и пановъ радъ того панства на сойме за доводомъ стороны поводовое, водлугъ права па конецъ учиненымъ тамъ же передъ врьдомъ нашимъ кгородьскимъ на ономъ року запозваномъ. А неоселый человекъ в томъ панстве нашо, кгда бы будь у двору нашого господарского альбо подъ урядомъ нашимъ которымъ судовымъ, въ которуювину с тыхъ верху мененыхъ попалъ а не усправедливившися передъ заказомъ, або и по заказе врядовомъ, альбо по справе сказанью, досытъ неучинивши, и везенья невыконавши прочъ отъехалъ таковой где кольвекъ можетъ быти подъ которымъ врьдомъ постигненъ, тамъ черезъ тотъ врьдъ за оказаньемъ на листе судовомъ переводу правного у оного врьду отъ которого зникнулъ, тими винами вышей описанными водлугъ важности выступку своего каранъ быти маеть, А где бы шло о учинокъ кровавый о забойство, таковой неоселый заданьемъ sprawy отъ врьду нашого подъ которымъ ся
17 то станеть, почтивости и горла, черезъ насъ господара, насойме отсужонъ быти маеть, а за раны выволаньемъ с панствъ нашихъ каранъ будетъ.

АРТКУЛЬ 11.

Хто бы напротику выроку нашому мовиль.

Тежъ уставуемъ кгда быхмо мы господарь с паны радами нашими, з выроку нашого сказанье учинили, а хто бы смель противъ тому выроку нашому, и по сказанью што противного мовити, тогда таковий якогжъ колевекъ стану, такъ высокого яко и низшого, маєть сидети на замку нашомъ шесть недель, а то никому не маєть быти отпущено.

АРТКУЛЬ 12.

*Хто бы зъ пригоды до земли суседъ нашихъ утеклъ,
и о даванью такимъ кглейту.*

Уставуемъ тежъ если бы хто зъ якое пригоды припалое, кромъ ображенья маестату нашого и зрады речи посполитое зъе халъ до земли якого суседа нашого выймуучи землю неприятельскую, таковий почтивости горла, а ни именья не тратить, одно маєть справовати се тому, отъ кого будетъ обвиненъ, и ласки наше господарское перенайдовати за кглейтомъ нашимъ, А тотъ кглеить нашъ, на врядахъ и везде где ся оборочати будетъ, а особливе по местомъ, торгомъ, и при костелехъ, маєть давати обволывати и прибываньемъ цедулъ ознаймовати, и рокъ выйстья кглейту оповедати, а то для того абы собе тымъ лепшую безпечность меть могъ а е 18
сли бы в томъ часе не переправилъ собе ласки наше господарское, и то му кому завинилъ несправился, тогда мають тякового за се зъграничъпанства нашего за тымъ же кглейтомъ нашимъ пропустити, Лечъ не до земли неприятельское, а то мають чинити передъ выйсьемъ кглейту А намъ господару волно будетъ кглеить дальшій дати еще разъ други а на далий и третий яко бы ся отъ выволанья передъ рокомъ и шесть на неделями, за тыми кглеиты выволанный, зъ стороною, своею противною росправилъ и ласку нашу господарскую собе переедналъ, и хто бы хто большъ надъ то кглейтовъ с канцярый наше одержалъ таковий кглеить жадное моцы и важностью яко ку зволоце справе дливости одержанный мети не будетъ, тожъ ся маєть розумети о даванью кглейтовъ, и тымъ которые бы за нестаньемъ своимъ перед нами господаремъ, або передъ судомъ головнымъ, будь тежъ досуду кгородского и земьского, або за непоступленьемъ уваванья, водлугъ сего жъ статуту до выволанья приходили.

АРТЫКУЛЬ 13.

О згвалтованье и зламание кглейту.

Тежъ уставуемъ, естли быхмо мы господарь кглейтомъ своимъ кого убезспечили, а тотъ бы кглейтъ явне и значне былъ обволанъ, за ко торымъ бы онъ обвиненый на справу до насъ, або до вряду нашего приехалъ, а хто бы такового подъ тымъ часомъ ранилъ, тогда за ра ны совнтую навезку платити, а за зламание кглейту полрока у вежи на дне седети маеть, а естли бы забилъ безъ его початку и причины, таковой самъ маеть быти каранъ горломъ, яко тотъ который кглейтъ нашъ господарский згвалтилъ, а головщина совитая з маенности 19 его лежачое и рухомое, детямъ або близкимъ его маеть быти плачона. Тымъ же обычаемъ хто бы за кглейтомъ приехавши, а самъ спокойне и скромне ся незаховалъ, а кого безъ данья причи ны и не въ обороне живота своего ранилъ або забилъ, и який коль вкъ кгвалтъ учинилъ, тотъ самъ себе кглейтъ зламалъ, и за такой учинокъ и своволенство свое, честь и горло тратитъ, а о то nebude ли пойманъ на горячомъ учиньку, позовъ ити маеть до кгроду на рокъ завитый, и зостанеть ли в томъ с права винень, ино врьдъ кгродъскій на горло маеть его сказати. А гдѣ бы таковой по учиньку зникнулъ, прочъ зъехалъ не росправивъшися, таковой честь тратитъ, и маеть быти выволанъ вечвымъ выволаньемъ, со всихъ паньствъ нашихъ, же бы ся до нихъ николи неворочалъ, а гдѣ бы ся таковой гдѣ въ которомъ паньствѣ нашемъ знашолъ коли кольвекъ, предъ ся тое каранье вышей мене ное черезъ врьдъ нашъ кгродъскій, подъ которымъ бы былъ пости гненъ, выконано надъ нимъ быти маеть, а головщина раны и шко ды, на ишенью мають быти отправлены, або въ недостатъку ишенья и маенности рухомой, естли бы которая в паньстве на шомъ зостала. А тожъ ся маеть розумети и о послахъ чужо земскихъ, которые до насъ господара въ посольстве приеждчають.

АРТЫКУЛЬ 14.

О мандатехъ в которыхъ речахъ мають быть с канъ цлярини наше даваны.

На первой манъдаты мають быти даваны, о ображенъе мае статус нашего господарьскаго и о зраду речи посполитое. Тежъ хто бы у войску кого забивъши, або кгвалтъ який што несеть за

собою вину кровавую учинивши утеклъ. Кто бы тежъ покой по 20
 сполитой взрушилъ, яко есть вышей въ артыкулахъ о ображенъе
 маестату нашего господарского ширей описано. К тому гдѣ бы
 хто на пановъ радъ нашихъ, воеводъ, кашталяновъ, старость
 подкоморихъ, и на врьдъ судовой кгородъский, и земьскій, або ко
 мисарьскій, будучимъ на справахъ нашихъ господарскихъ и земьскихъ,
 або на суде седячихъ, а не поважаючи мestyца зверхности наше
 господарское, торггнулся рукою, и кого с тыхъ становъ помененыхъ
 ранилъ або забилъ, тогда таковый маеть быти позыванъ пе
 редъ насъ господара манъдатомъ нашимъ на сеймъ, а тамъ на соймезрозъ
 удьку нашего, гдѣ ся то покажеть, честь и горьло тратить.
 А гдѣ бы неранилъ а ни забилъ однословне обелжилъ тогда та
 ковый маеть быти позванъ до суду головного трибунальскаго, а
 тотъ судъ за доводомъ слушнымъ, маеть его сказати на везенье до
 вежи на шесть недель, которое везенье отпуцено быти не ма
 етъ. Тежъ листы манъдаты наши мають быти даваны,
 в речахъ и пожиткохъ столу и скарбу нашего господарского належачихъ,
 то есть о доходы и пожитки з добръ нашихъ приходячие и чи
 пенья з нихъ личбы и тежъ отъ кривды и шкоды подданныхъ нашихъ
 отъ врьдниковъ нашихъ, которые бы ся стали зъ уквивъженьемъ
 скарбу нашего отъ врьдниковъ нашихъ. Еще тежъ мають быти ман
 даты даваны в тыхъ речахъ, о которыхъ в трибунале, то есть
 въ артыкулахъ головныхъ судов до мандатов нашихъ дорога ест указана.
 К тому тежъ мають быти мандаты даваны о мыто где бы
 старостове, державцы, або мытники, наши господарскіе, мыто но
 вое небывалое якимъ кольвекъ назвискомъ названное, в местехъ,
 на селлахъ, на дорогахъ, на мостехъ, и торговое на торгохъ вымышляли
 и брали, албо надъ уставу а привилъя наши, мытъ подъвышали и вы
 тегали, албо отъ подъводъ нашихъ господарскихъ и шляхетскихъ, мыто
 по дорогахъ и в местечкахъ брали, а за манъдатомъ каждый рокъ ма 21
 етъ быти завитый покладанъ отъ поданья очевистого, або по
 ложенья на именью мандату, если будемъ в здешнемъ панстве
 за чотыри недели, а если за границую того паньства будемъ за
 осмъ недель, а о инъшие некоторые речы кромъ тыхъ вышей по
 мененыхъ и въ трибуналѣ описаныхъ арътыкулы, манъдаты,
 инкому кгволи с канъцляреи наше не мають быти даваны, а естъ
 ли бы были выданы тогда сторона о иншую речъ кромъ тыхъ
 менованыхъ мандатомъ нашимъ позвана будучи неповинна будетъ
 передъ нами становити се, а за нестаньемъ жадная сказнь и отъправа

на такого давана быти и выдана ямоу жадное мети не маєть для чого печатари и писары нашы, постерегаючи в томъ достоинства и поваги маестату нашего и затрудненія справедливости людское мають того пилновати, абы надъ сее замерыне мандаты с канцлярен наше невыходили а естли бы позванный передъ нами сталъ о то же его неслушне мандатомъ позвано оказалъ, тогда тотъ хто его вызвалъ повиненъ будетъ самъ або прокураторъ его несходечи с права заплатити вины сто копъ грошей, которое вины половина стороне, а другая половина до скарбу нашего быти маєть, а што се дотычетъ бранья мытъ черезъ князей, пановъ шляхту на именяхъ ихъ, такъ подорожного яко и торгового мыта такъ же и на перевозехъ будъ новыхъ незвыклыхъ без данины наше або тежъ подъявшаючи надъ уставу и привилія наши таковыхъ хто бы то чинилъ, вольно будетъ о то позвати до суду земского, того жъ повету, в которомъ се то деяти будетъ на рокъ завитый водлугъ артыкулу двадцать девятого в семъ же розделе описаного, а окроме тыхъ причинъ, такъ мандатовъ, яко и позвы наши ни которые за дворомъ нашимъ ни кому даваны быти не мають.

АРТЫКУЛЪ 13.

22

*О позыванье шляхты, о забранье безъправное именей
кгрунтовъ нашихъ господарскихъ.*

Хто бы съ подданныхъ нашихъ того панства великого князства литовского, якого кольвекъ стану будучи што добръ нашихъ господарскихъ людей, кгрунтовъ и иныхъ пожитковъ безъправне и безъ данины наше забравши держалъ, альбо што бы потомъ и за панованья нашего, до столу нашего спадало, а то было бы затаивано, ино в таковыхъ речахъ воеводове, старостове державцы нашы мають тыхъ держачихъ власность нашу, именемъ нашимъ господарскимъ передъ насъ господара позвоимъ нашимъ позвати, за которымъ позываньемъ естли бы се оный шляхтичъ на комисары бралъ, тогда мы зъ стороны наше комисаровъ выслати повинни будемъ, а шляхтичу комисаровъ, такъ тежъ зъ стороны своее вывести вольно, и гдѣ бы се тые комисари з obu сторонъ згодили, тогда вжо апелация до насъ быти немаєть. Але естли бы се незгодили, тогда апелация до насъ господара обема сторонамъ вольно, а мы за тую апелациею, тутъ у великомъ княз

стве литовскомъ судити budouъ с паны радами нашими, которые при насъ будутъ.

АРТИКУЛЬ 16.

Хто бы листы або печати наши и врьдовые оальшовавъ, чимъ маеть быти каранъ.

Коли бы хто листы або печати оальшовавъ, або на къ штальтъ руки нашею, такъ тежъ канцлера, подканцлерого и писаровъ нашихъ, дворныхъ, земскихъ и городскихъ, и подкоморскихъ, 23 того панства великого князства литовского, листы альбо привилыя якие змысливши, подписывавъ. Або хто бы тежъ печати наши и врьдовъ нашихъ соберывъ, и у себе ихъ ховавъ, и ихъ уживавъ, таковой справа за оказаньемъ явностью певною, и до водомъ слушнымъ ничимъ инымъ, только на горле огнемъ каранъ быти маеть, ку тому естли бы тежъ хто печати и выписы врьдовые переправовавъ, тестаченты, записы, цюрографы, на долги листы на заставы оальшовавъ, або отбираючи печати отъ листовъ ку другимъ прикладывавъ ку помочи и ку пожитку себе; а ку шкоде стороны своею противное. А то бы се на праве знашло и оказало, тотъ тую речъ о што тые листы идуть, и о што за ними право ведеть, тратитъ и горломъ передъ се за то маеть. быти каранъ. А хто бы листы фальшованные на якую речъ набытую оказавъ, которые бы по чией смерти зъ именъ альбо пчимъ кольвекъ до рукъ пришли, и за такими листы чого уживавъ, або ещо доискивавъ се, тотъ близший присягнути на томъ, ижъ такие листы по смерти тыхъ отъ которыхъ се ему до стали зъ именемъ, або которою кольвекъ речью досталися, и за тымъ то стороне почестивости и горлу шкодить небудеть. А о тую речъ о што право идеть, передъ се можетъ мовити, и правомъ поступовати, и ку листомъ мовити естли будуть противъ праву, але недотъкливе, а гдѣ бы хто присягнути на томъ не хотель, тогда яко именье и каждую речъ, на што тые листы служатъ, тратитъ такъ и самъ горломъ каранъ быти маеть.

АРТИКУЛЬ 17.

О фальшованью монеты о мынцахъ и о золотарохъ.

Тежъ хто бы монету нашу фальшовавъ переправовавъ и обрезы 24 вавъ, такъ тежъ мынцары наши которые, золото, серебро, и инъ

шую матерю належачую и прислухачую ку мынцы фальшовали бы адивали мешали ку пожитку своему а ку школе речи посполитое, а того бы се на нихъ досветъчно тѣ мають быти на горле огнемъ карани безъ милосердья, потону жъ и золотары которіе золото серебро фальшуютъ, и межи того мешають, медь, цынь, або оловъ а в томъ были бы дознани, тогда сами на горъ ле огнемъ мають быти карани, а зъ ихъ маестности тому ко му шкоду учинили маеть быти плачно, ведже работа тая и матеря безъ которое бы тое ремесло ихъ справовано быти не могло, подьлугъ звыклости ее то фальшомъ розумено быти немаеть.

АРТЫКУЛЬ 18.

*Не маеть ни хто ни за кого теръпети, только
каждый самъ за себе.*

Тежъ уставуемъ ижъ ниhto ни за чий кольвекъ учинокъ не маеть каранъ и сказованъ быти, толко тотъ который в чомъ самъ виненъ застанеть, кгда жъ того право божое и справедливость хрестинская учить, яко жъ такъ хочемъ мети абы ни отецъ за сына а ни сынъ за отца кромче ображенъа маестату нашего и речи посполитое зрады яко вышей около того есть описано, а ни жона за мужа а ни мужъ за жону, такъ тежъ братъ за брата отецъ и matka за дочку дочка за matку або отца, сестра за сестру, и жадный прироженный, и слуга за пана панъ за слугу и ниhto иный ни за чий выступъ и вчинокъ не былъ каранъ, только каждый самъ за свой выступъ маеть теръпети и каранъ быти.

АРТЫКУЛЬ 19.

25 *Хто бы много за мало упросилъ або без данины побралъ.*

Тежъ хто бы много за мало упросилъ, а то бы на него слушне съ права было переведено и найдено вышей нижи упросилъ таковой тую выслугу свою отъ насъ дауюю всю тратитъ, а хто бы и добре упросилъ а без данины наше што къ той выслуге своей взялъ и к тому жъ при вернулъ предъ се тую выслугу и тое забранье тратитъ а спадывасть то зась на речъ посполитую и на насъ господара, а хто бы ку отъчизно му именью своему люди або земли пушчы ловы озера безъ данины наше забралъ а то бы се с права показало, тогда маеть каждого

человека колько будетъ взялъ своими отчизными навязывати и з земли, або каждою землею землемоу, а ведже не на голую повесть и обмову, але за огледаньемъ и выведеньемъ слушнымъ и справе дливымъ правнымъ поступкомъ и доводомъ черезъ людей цнотливыхъ и веры годныхъ комисаровъ тубыльцовъ ровностю права и однаки ми доводами вдаючи се, мы господарь въ таковой речи о кгрунтъ земле ный въ ровное право з шляхтою яко о томъ ниже описано.

АРТКУЛЬ 20.

О речь земленую межи именьями нашими князьскими пиньскими, и шляхетскими, мы господарь однимъ тымъ правомъ судитися маемъ.

Тежъ мы господарь обещуемъ и хотимъ абыто черезъ насъ и потомковъ нашихъ вечно было держано, ижъ где бы се трапило выменяхъ нашихъ споръ и розница межи кгрунтами нашими и тежъ межи кгрунтами костелными подаванье нашего а такъ же межи кгрунтами нашими и шляхетскими, и межи теми именьями которые вышли з данины нашею дчасне, ижъ въ той речи земленой маемъ мы и потомки наши великие князи литовские такъ же однимъ правомъ яко и подданные наши великого князства судитися, а нейначей и чий доводъ слушный будетъ водле права тотъ ку доводу маеть быти припушонъ, а где бы намъ справа отъ подкоморего або отъ комисаровъ доводъ былъ сказанъ, тогда тотъ шляхтичъ на мествцо старо стино ку присезе маеть зо всею волости нашею ку тому мествцу о который споръ идетъ прилежныхъ кого самъ похочетъ семи человекъ обрати родичовъ або заседѣлыхъ людей того села где споръ идетъ до бре ведомыхъ кгрунтовъ и границъ того села которые на тотъ часъ при томъ граниченью будутъ, а старосты або державцы и тивуны будутъ ихъ повинѣни ставити, а предъ се сведки з обухъ сторонъ ставены быти мають водле артыкулу дванадцатаго и шесна дцатаго в розделе девятомъ.

АРТКУЛЬ 21.

О листехъ заповедныхъ, ижъ не мають быти с канъцляремъ нашею выдаваны.

Тежъ обещуемъ, ижъ листовъ нашихъ заповедныхъ на продолженье справедливости людское, яко кольвекъ повстегаячи, або задер живаячи ее отъ тыхъ часовъ на потомъ до всякихъ судовъ, мы сами

и потомъки наши великие князи литовские давати не будутъ, кромъ только тыхъ причинъ ниже описанныхъ. Первое коли бы кто о речъ посполитую у неприятелей нашихъ увезенью былъ дру
 27 до земель чужихъ або на граниченъ панствъ нашихъ, зъ панствъ або землями суседовъ нашихъ заграничныхъ, такъ же и в нашихъ речахъ господарьскихъ властныхъ, за границу с панствъ нашихъ посланъ былъ, таковымъ только листы наши мають быти до сторо
 ны и вряду даваны, а въ инъшихъ речахъ кроме тыхъ менованныхъ причинъ, хотя бы и листы выданы были кому, тогда всякие вряду наши судовые, таковыхъ листовъ заповедныхъ ку крѣзъ де одное стороны одержанныхъ не повинни приймавати, а ни ихъ послушни быти.

АРТКУЛЬ 22.

О врядуникохъ дворныхъ, воеводахъ, старостахъ украинныхъ, и людяхъ служебныхъ, же се с права вымовляти не мають.

Забегаячи мы господаръ продолженью справедливости людское, уставуемъ, ижъ врядуники наши дворные панове печатари, маръ шальки, подскарбие, писари, секретари, и вси иные врядуники, и слуги наши дворные, так же воеводове, старостове украин
 ные, и тежъ люди служебные езные, и пешие, в пою и на замъкохъ будучие, которые безъ рушенъя посполитого за пенези служить, такъ ротмистри сами, яко и товаришы ихъ будучи зъ именей своихъ, до которого жъ кольвекъ вряду, або и передъ маестатъ нашъ водле права позвани, под часомъ покою в князстве литовскомъ не мають, и не будутъ мочи зъ отказу правного забавою, таковыхъ службъ своихъ вымовляти се, и мы господаръ таковыхъ листы наши ми от права вызволяти не маемъ, але каждый з нихъ повиненъ будетъ поступкомъ, правнымъ, або самъ або черезъ умоцованого своего
 28 за позвы становитисе и усправедливяти, выявшы тыхъ, ко торые на службе речы посполитое, або посельствомъ в справахъ земскихъ забавены будутъ, што онъ по звороченью с тое послуги на першихъ рокохъ будучи позваши, явне оказати и усправе дливитисе на другую послугу не отъеждаючи маеть. А естли бы на тыхъ другихъ рокохъ того значне водле права, ижъ на послу зе таковой былъ неоказалъ. А то ку зволоце стороне учинилъ, тогда вжо на тыхъ рокохъ вторыхъ яко на року завитомъ судъ

тотъ неприпускаючи стороны позванное ку отводу, сторону по водовую ку доводу припустивши, тую речъ о што позвано на у падъ на немъ всказати за доводомъ водле права и сего статуту маеть.

АРТКУЛЬ 23.

Листы отворонные каждому мають ворочаны быти.

Тежъ хто бы листы наши або врядовые отворонные въ жадобе своей до кого принесъ, будь до князя або до пана, або державцы, або зѣменинъ до зѣменина, або до мещанъ, тогды таковые листы мають даваны, а за разомъ и копея при листе за печатью возного, естли пану або вряднику в руки дадутъ, тогды за разъ вычитавъши листъ таковой, маеть его вернути тому же во зному, а хто бы кольвекъ з нихъ оный листъ отворонный, прочеть ши у себе задеръжалъ, и копею з него взявши подъ печатью возного, оному за се того листу нехотель вернути, тогды таковой за противность свою намъ господару у вину въпадываетъ въ ванадцать рублей грошей, а за загамованье листовъ воеводинныхъ, старостинныхъ, и вряду земьского, оному вряду шесть рублей грошей, а стороне 29 другую шесть рублей грошей маеть заплатити. А ведьже листы отворонные мають обычаемъ слушнымъ даваны быти черезъ возного поветового, и передъ людьми стороньными шляхъ тою, а позвати о тое загамованье листу на рокъ завитый до того вряду, отъ которого листу будетъ, а о листъ нашъ господарский або пановъ радъ ихъ милости до суду земьского.

АРТКУЛЬ 24,

О збитью зельживости альбо и забитью посланца нашего господарьского, альбо и возного при власныхъ листехъ нашихъ господарьскихъ.

Уставуемъ хтобы посланца нашего господарьского albo тежъ возного за листы нашими господарскими, самъ тотъ до кого бы листы на лежали, albo черезъ слугъ подданныхъ своихъ и черезъ когожь кольвекъ збилъ albo листы отъ него взявши содѣралъ, albo посланца нашего либо тежъ возного будь тежъ сторону при нихъ будущую листы мандаты позвы ести принудилъ и тытъ насъ господара и зверхности наше неучтилъ, тогды тотъ за слушнымъ доводомъ

полъ года на замку нашоу у вильни верхнемъ седети, а того посланца, албо возного совито навезати водлугъ стану его повиненъ будетъ, ведже дворенинъ посланецъ нашъ, такъ же и возный при подающе таковыхъ листовъ нашихъ и при всякой справе на которую хто з нихъ посланъ будетъ, маеть мети при собе сторону двухъ шляхтичовъ для подпоры своее, а хто бы посланца нашего албо возного за листы нашими до кого посланого, албо тежъ сторону на смерть забилъ таковой с права за доводомъ слушнымъ горломъ каранъ, а головщина зыменьа а если бы именья немель тогда з маестности его рухомое троякая водлугъ стану забитого плачона быти маеть а позвати о такую зельживость бой албо забийство на рокъ завитый передъ судъ головный трибунальскый, который въ томъ году на справахъ судовыхъ заседати будетъ, на которомъ же кольвекъ мѣстцу негледечи на то в которомъ повете обвиненный оселость свою мети будетъ, а тотъ судъ головный безъ вшелякое еолки то судити и винного за выступъ водле сего артыкулу карати маеть, паклижбы што с тыхъ помененыхъ речей поеланцу нашоу або во зному будъ тежъ стороне слуги, албо подданные, албо хто жъ кольвекъ з дому того до кого будетъ дворенинъ албо возный посланъ учинили ино в позве маеть быти описано, естли то з росказанья самого пана учинили ижбы самъ сталъ, а естли бы не зъ его росказанья, тогда абы тыхъ обвиненныхъ самъ албо черезъ умоцованого своего становитися, и тыхъ слугъ або подданныхъ и каждого такого хто бы то з дому его учинилъ хотя бы и неприпоручени были ставити повиненъ будетъ, а покажетъ ли се то с права за слушнымъ доводомъ жето будет сам учинил або зъ его власного росказанья в дому або з дому его албо в лесену именью товчинено тогда во все тот сам господарь домовый водле выступку своего попасти маеть, а где бы тотъ панъ самъ которому бы вина дана незналъ се до такого росказанья, тогда не з гола але присегою отъведъшися будетъ о того воленъ, а однакъ же с тыхъ обвиненныхъ слугъ и подданныхъ своихъ черезъ кого кольвекъ то бы ся стало, тамъ же за разомъ на року запозваномъ судъ головный справедливость поступкомъ правнымъ чинити маеть, и естли хотя слуга але шляхтичъ то учинить той же вины вышней менованой подляжеть а естли не шляхтичъ горломъ каранъ быти маеть, пакли жъ бы хто немогъ такихъ обвиненныхъ ку праву ставити за зникненьемъ ихъ ино будетъ виненъ присегу на томъ

30 учинити ижъ то безъ воли и росказанья его сталосе, такъ же и безъ воли а ведомости его тотъ албо тые обвиненные зникнули и цоу

31

текали, а за такимъ отъводомъ самъ отъ обжалованья воленъ
будеть, а тыхъ обвиненныхъ стороне уквивжоной волюн будетъ
где можетъ постигати и справедливости з. ниии доводити,
а такому позванью неочивистому двои роки до суда головного слу
жити мають, а то для того естли в неведомости оного который
будеть позванъ на именью его позовъ былъ положонъ, а немогъ бы
зъехати албо, обвиненныхъ ставити на першый рокъ, а за другимъ
позвомъ и на другомъ року кгда станеть, маеть присегнути,
же немогъ становитисе на аершомъ року, за шеборъздыиъ прине
сеньемъ ему ведомости о позве, зваща кгда приидеть самой
особе на присегу, про то тая присега неведомость позву, маеть
быти посполу с тою, яко вышей описано, ижъ безъ росказанья
и ведомости его то се стало. А тымъ же обычаемъ посту
повати мають, кгда бы въ небытности самого пана на именью
што с тыхъ речей послаяцу нашому албо возному албо стороне за
листы нашими вчинено, а если жъ бы хто будучи въ такой речи по
званъ, и на другомъ року безъ причинъ слушныхъ правныхъ, самъ ал
бо черезъ умоцованого своего несталъ, и водлугъ сего артыкуку
усправедливитися нехотель, противъ такового судъ головный
заховатиса маеть водлугъ того яко въ артыкулахъ на судъ
игродский около речей кровавыхъ вынятыхъ за цестаньемъ сторонъ
позванныхъ естъ описано.

АРТЫКУЛЬ 23.

О листы заручные.

Тежъ обещуемъ и маемъ давати обеспечность здоровья подъ
даннымъ нашимъ, шляхте запохвалъками и зврзненьемъ чинимъ 32
кольвекъ противко ихъ, на кождого зъ великихъ и ровныхъ, ажъ
до нижшихъ становъ, съ канцлярей наше листы заручные, и закла
ду на нихъ казати описовати межи шляхтою з obu сторонъ особъ
собе ровныхъ, маеть быти закладъ або зарука покладана,
тамъ великая якое жалобная сторона потребовати будетъ,
ажъ до десети тысячей копъ грошей. А гдѣ бы шляхтичъ про
тивъ особы стану вышшого и можнейшого, заручного листу
потребовалъ, таковому маеть быти зарука в листе описана
такъ же великая ажъ до десети тысячей копъ грошей, а тая зару
ка покладана быти маеть в листехъ заручныхъ, о обеспечъ
ность здоровья самыхъ особъ шляхетскихъ, а хто бы за похвалъ

кою або звазненнємъ своимъ обнесень будучи, врядовне листомъ нашимъ або вряду нашего заручимъ, а черезъ тотъ закладъ нашъ кого самъ або з направи своее, черезъ кого кольвекъ иного забить, тогда с права за слушнымъ доводомъ горломъ маеть быти каранъ безъ милосердя, хотя бы и на горячомъ учиньку не былъ пойманъ. А тое заруки на листе описаное, половица на насъ господара до скарбу земьского великого князства литовьского,, а другая половица на дети потомъки, або близкие забитого и на ииенню противного, отправлена быти маеть безъ жадное еолъкги, а хотя бы хто и не забилъ, але предъ се ранилъ, або бой черезъ заруку учинилъ, тотъ такъ же у заруку упадываетъ. А шивезку водлугъ стану и шкоды за доводомъ слушнымъ платити будеть повинень. А тое заруки такъ же половица намъ доскарбу земскаго, а другая половица стороне жалобной отъправлена быти маеть, а ведъже гдѣ бы шляхтичъ в заруки шопалый такъ много маетности лежачое и рухое не мелъ, на чомъ бы тая вся зарука отъправлена быти мела, ино колькожъ маетности мети 33 будеть, тое половица до скарбу земьского, а другая половица стороне подана быти маеть, а остатокъ заруки на особе самой водлугъ порядку сего статуту отъправлено быти маеть, и немаемъ никому таковыхъ закладовъ отпущкати, а то для завъстегненья своволѣнства и злости людское, и для захованья покою посполитого, а естъли бы тотъ который заруку вынесъ самъ або з направи своее черезъ кого кольвекъ иного забойство, або зраченье оному, на кого заруку взялъ, учинилъ, тотъ самъ такоужъ виною маеть быти каранъ, а въ небытности нашей в здешънемъ паньстве, воеводове и старостове судовые гдѣ книги лежать, будуть мочи листы заручные подъ печатями своими шляхте давати, потомуужъ яко вышей естъ описано а на воеводъ старость судовыхъ в небытности нашей в томъ паньстве великомъ князстве литовскомъ вряду нашъ земьский судовый листы заручные, и кромя роковъ судовыхъ шляхте давати маеть, подъ таковымижъ заклады, ведъ же то предъ се варуемъ, ижъ гдѣ бы и по вынесенью заруки трафилосе то, же бы слуги, бояре, подданные, обеюхъ сторонъ гдѣ на торъгу на дорозе, або въ корчме въ небытности пановъ своихъ повадившиое промежку себе, за бойство або бой раны одна сторона, другой учинила, ино одна сторона, другой подъ заруки не подлгаетъ, одно справедливости неотъвѣлочное поступкомъ права доводити собе мають. А естъли

бы которая сторона при обжалованью своемъ, того правне до
вела, ижъ самой особе его обельживость, зраненъе, бой або за
битъе сталосе особе ubezпеченой заклады, тогда позванный гдѣ
бы слуханный доводъ противко нему не показалъ се, близшій бу
детъ отъприсегнутисе, же то безъ росказанья и ведомости его
сталосе, ведъ же с тыхъ слугъ и подданныхъ своихъ, которые по
именный, о тотъ выступъ маеть ставити на томъ вряде, и за
разомъ справедливость з нихъ укривжоной стороне чинена, от вря 34
ду быти маеть, и подле заслуги каранье отънесуть съ того жъ
вряду. А гдѣ бы шло не о тую особу, которымъ заклады
служать але о слуги и подданные же бы се таковой бой або забойство
стало з волею одного, тогда за доводомъ и переконаньемъ пра
внымъ, навезка и головищизна трояко маеть быти плачона, во
длугъ стану каждого, с таковыхъ укривжоныхъ.

АРТКУЛЬ 26.

О отъповѣдниковъ неоселыхъ.

Тежъ ставуемъ хто жъ кольвекъ неоселый будъ тубылецъ панъ
ства нашего великого князства литовского, яко и чужоземець ко
му тежъ кольвекъ иншому отъповедъ обличне або черезъ листъ
або тежъ заочне учинилъ, таковой отъповедникъ маеть быти
поставленъ черезъ заказанье от насъ господара або отъ вряду замкового
або земского перед правомъ где бы кольвекъ при которомъ вряде то се деяло
и естан бы тотъ оное отъповеди перед врядомъ на него довелъ во
дле права, тоестъ будъ то писмомъ его властное руки або све
дествомъ троухъ або двухъ шляхтичовъ, тогда таковой отъповедникъ
неоселый маеть быти на замку нашомъ посажонъ, и седети
маеть дванадцать недель, а ведже и выседевши дванадцать недель
не маеть быти с того везенья выпущонъ, ажъ первой себе рукоемъ
ствомъ уиститъ, а бы тотъ противъ кого отъповедъ чинилъ
в покою отъ него былъ, а где бы жалобникъ доводу писмомъ або
светками на тую отъповедъ мети не могъ а ку присязе бралъ се,
тогда обжалованный близшій будеть отъприсегнутисе и отъ
того волепъ быти маеть же ему не отъповедалъ.

АРТКУЛЬ 27.

О листехъ железныхъ кому мають быти даваны.

Тежъ уставуемъ ижъ листы железные с канцляренъ наше

не мають быти даваны тымъ которые маетности свои на збыткохъ марне утратили и за таковыми збыточными утратами в долги попали, але тымъ маемъ давати таковыя листы которые въ долги пришли и в убоство попали зъ божего допущенья то есть, ижбы огнемъ погорели, або маетности ихъ стонули або бы отъ розбою або отъ неприятеля нашего забраны были а бо хто бы тежъ для речи посполитое ку утрате и убозству и ку долгомъ пришло, такъ же купцомъ и иными людьми упалымъ окромъ жидовъ, вежде дальшого часу волности, не маемъ тими листы узычати и давати толко въ наибольшей речи и суме, три годы, а въ томъ часе маеть се тотъ о заплату старати, а веждъ же кому быхъмо хотели такового листу железного узычати тогды съ канцляренъ наше тогъ маеть быти отосланъ до вряду нашого належачого откуль есть, передъ которымъ вряду хто такового листу железного потребуеть, маеть рукоемство слушное поставити людей добрихъ, оселыхъ, и угититися ими, и ихъ маетностями, ижъ незникнетъ ръ тыхъ летехъ, яко на листе ему назначено. А на остатни день выстья року, будутъ повинни рукоиными оног на томъ же вrade поставити, а должники долговъ своихъ и оног истца в того вряду упомианатисе найдовати и доходити будутъ, а если бы рукоиными не поставили тогды сами за ласты або за доводомъ правнымъ, тые долги повинни будутъ платити, веждъ же гдѣ бы в томъ часе на листе замеронымъ тотъ человекъ должный умеръ, тогды поручники доведши того выписомъ врядовымъ, подъ которымъ такий должникъ умеръ в той речи вольни будутъ. А тые кому што винно будетъ, мають долговъ своихъ смотрети на маетности оног змерлого должника своего водлугъ права которое до того мети будутъ.

АРТЫКУЛЪ 28.

*Кому бы шло о честь, яко борздо справедливость
учинена быти маеть.*

Тежъ обещуемъ и будемъ повинни каждому с подданныхъ нашихъ, кому бы шло о честь, прудкую а неотволочную справедливость учинити, на первомъ близко пришломъ сойме великомъ вальномъ с паны радами нашими великого князства литовского безъ всякое отволоки, и если быхъмо на первомъ сойме для затрудненя

справъ речи посполитое того судити не могли, ино въжо на другомъ сойме конечно то сконъчити маемъ, а до розсудку нашего вшея кая примовъка, або обвиненье почтивости оного обвиненого ничего не маеть инкодити. А хотя бы умеръ або забить былъ, недождавши того розсудку нашего, тогда то ему а ни потомъ комъ его ничего шкодити не маеть, изъ службы нашею господаръское и земъское таковыя приганенные не мають се вымовляти.

АРТЫКУЛЬ 29.

О мытахъ по ихъ, и о вольности засаженья местечокъ и обудованью мостовъ або гробель въ именьяхъ шляхетскихъ.

Тежъ уставуемъ и приказуемъ, абы жадить человекъ въ томъ панстве нашемъ великомъ князстве литовскомъ, несмелъ новыхъ 37 мытъ вымышляти, а ни на дорогахъ, ни на мостехъ, а ни на гребляхъ, а ни на рекахъ, а ни на перевозехъ, а ни въ торгахъ, а ни на местечкахъ и стодолахъ або корчмахъ, на гостинцахъ, въ именахъ своихъ, кромя которые бывали зъстародавна уставлены, або мели бы на то листы продъковъ нашихъ, або напси. А хто бы кольбекъ смелъ мыто подорожное, и на торгахъ повые, якоужъ кольбекъ самъ безъ дащины нашею въ именью своемъ, змышляти и установляти, або надъ старый звычай и данину нашу повышъшати, тогда тое именье въ которомъ то будетъ, хто чинилъ, гдѣ бы се то оказало за слушнымъ доводомъ, тратить и спадываеть тое именье на речь посполитую, и на насъ господара до столу нашего великого князства литовского, а которые здавна за привилъями и листами нашими, мыто и мостовое на именьяхъ своихъ берутъ, тые властнымъ накладомъ своимъ въ тыхъ именьяхъ своихъ на дорогахъ, гати, мосты, гребли, ровы, направовати мають. А гдѣ бы хто мостовъ, гатей, гребель, направленныхъ не мелъ, а для того бы переездъ былъ трудный, а кому бы се на тыхъ мостъцахъ шкода стала тому, тотъ же панъ хто мыто беретъ, виненъ будетъ шкоду оправити, и зъ накладомъ што ищучи шкоды наложить. А старостове, державцы, або мытники наши, если бы такъ же беручи мыто дорогъ на именьяхъ нашихъ не направовали, тогда шкоду и накладъ тому хто ищучи што наложить, винъни будуть платити.

А которые бы тежъ князи, панове, земляне, шляхта старые дороги ставы своими затопили або заорали привлащаючи собе пожит

38 ки, таковыя дороги новыя мають быти положены не ку крикъ
 де людемъ перееждѣчимъ, але што можетъ быти напростей
 и такъ абы были направованы жебы з возы тяжкыи вездѣ безне-
 чный переездъ былъ, а к тому нѣшныя стародавныя дороги на и-
 меньяхъ и на кгрунтѣхъ своихъ на мѣстцахъ потребныхъ и тонькихъ
 поправовати мосты мостити, гати, гатити, тые которые
 зстародовна людми то робливали и в перодъ будуть повимѣни, а гдѣ
 бы на чиемъ именью або кгрунтѣ злый переездъ былъ а шляхтичъ
 хотѣлъ бы его направовати а с того себе за накладъ свой пожитокъ
 мѣть, тогды тотъ маєтъ се до насъ господара утечы, а мы доведавши се
 того черезъ комисаровъ нашихъ ку тому именью его прилеглихъ наемъ
 ему дати и установити отъ купцовъ и иныхъ перееждчихъ людей окромъ
 становъ, отъ того сий статутотъ зыволеньхъ яко о томъ ти
 жей описано мыто або платъ podle важности накладу его и ла-
 ски наше господарское, такъ тежъ вранники мытники наши по
 дорогахъ, мѣстечкахъ и по селахъ нашихъ господарскихъ и тежъ князскихъ
 паньскихъ, и землянскихъ, гдѣ первой мыта не бирано часу празниковъ
 и сходовъ жадныхъ мытъ и торгового вымысляти и брати не
 мають, а если се важили то учинити, тогды мають кгвал-
 ту дванадцать копъ грошей и шкоды з навезкою оправити, а на рекахъ
 портьовыхъ и на которыхъ портъ можетъ быти гдѣ кольвекъ въ пан-
 стѣ нашомъ великомъ князствѣ, жаденъ ставовъ новыхъ ставити
 и гребель сыпати ку переказе порту и спусту не мають, а если бы
 хто занялъ тогды мѣстце вольное ку порту маєтъ зоставити
 такъ тежъ и езы на рекахъ портовыхъ гдѣ зстародавна бывали хто
 бы ставилъ, тогды предъ се маєтъ мѣстца зоставляти, такъ
 слушныя абы езомъ або таюваньемъ никому се шкода не стала
 и таковыхъ речей воеводове, старостове, и державцы наши каждый
 въ державѣ своей мають досмотрети, а новыхъ мытъ абы на рекахъ
 портовыхъ, на ставехъ и на гребляхъ не было, такъ тежъ на езохъ
 абы проходы слушныя безъ завадъ на рекахъ были заставованы,
 а хто бы съ обывателей того паньства нашего, якого кольвекъ
 39 стану и народу шляхетского, для прииможенья себе пенитку
 хотѣлъ на кгрунтѣ своемъ мѣстечко новое садити, то ему валь-
 но будетъ учинити, и торговое въ немъ водлугъ давнего звычайго
 обычаю, яко се то въ мѣстечкохъ нѣшнихъ князьскихъ и паньскихъ,
 заховуетъ установити.

АТЫКУЛЬ 30.

О небранью мыта отъ шляхты и подводъ ихъ.

Тежъ з ласки и доброты наше господарское, княземъ, паномъ, радомъ духовнымъ и светскимъ, шляхте въ томъ паньстве нашемъ даемъ тую вольность на водахъ, на дорогахъ, то есть, сухихъ путехъ и воденымъ, на торгохъ и на мостехъ, такъ по именяхъ нашихъ, яко и по ихъ властныхъ, спущати, провадити, и продавати добровольне зъ ихъ властныхъ гуженъ, каждому его роботы правдивое его збожье, а не купленное, отъ того не маеть быти мыто давано, такъ тежъ и отъ подводъ шляхетскихъ, которые зъ ихъ властными речми и збожемъ ходять, отъ того всего мыто и мостовое брано быти не маеть. А естли бы што купленого збожья и иныхъ речей притомъ было, отъ того мають мыто платити, а ведъ же сами особами своими, або гдѣ быхъ самыхъ притомъ не было, тогда слуги ихъ або справцы отъ нихъ притомъ посланные веры годные на мытехъ нашихъ головныхъ, где будетъ врьдъ кгородский або мещтский передъ врьдомъ тымъ при бытности справцы албо писара мытного. А где врьду такового нетъ, ино передъ справцою мытнымъ мають присегнути, што есть правдивое роботы его домовое, а што тежъ прикупленное ротою таковою яко есть нижей описано и кгда на одной коморе присега учинена будетъ, тогда вжо на иныхъ 40 коморахъ, не потреба будетъ присегать але пропущено маеть быти за квитомъ зъ оное первшое коморы взатымъ, а подводы безъ присеги мають быти пропущоны, только за листы и печатми пановъ своихъ, тымъ же обычаемъ и о лесные товары, и о всякое господарство маеть се розумети и безмытне пропущаны быти, такъ же и отъ того мыто на шляхте брано быти не маеть, хто з нихъ што купивши на свою властную потребу и обыходъ домовый, а не на продажу никому обчому, албо и поданнымъ своимъ, будъ з мещт нашихъ господарскихъ, або заграничныхъ паньствъ повезеть. А на мостехъ стародавнихъ, гдѣ передъ тымъ што будетъ давано, только отъ подводъ такихъ, которые збожье перекупючи на продажу безъ листовъ пановъ своихъ везуть, тые подле стародавного обычая мають давати мостовое. А присега таковымъ способомъ маеть быти чине на. Ян. присегаю нану богу всемогущому въ тройцы единому, ижъ тотъ товаръ або збожье, который спущаю албо везу и тутъ оповеда

ю, есть властный мой або пана моего, господарства домового не скупованный, а ни съ чужого имения способленный, але есть зъ властного имения своего, або пана моего, такъ ми пане Боже поможы. А тыиъ же обычаемъ мають присегати отъменивши только словъ тыхъ, же зъ заставного имения, або з державы доживотное тые товары албо збожъе спущаетъ, албо везетъ, незакриваючи въ томъ купцовъ вшелякого стану, которые звыкли леси у инъшихъ закуповати, и подъ тытуломъ ихъ спущати у гору идучы, ижъ тотъ товаръ везу албо проважу на властную домовую потребу свою, албо пана своего, не на жадную продажу, а ни на гандель, але на властный обыходъ дому своего, албо пана своего, чого я або панъ мой обчимъ людемъ, а ни своимъ подданнымъ продавати не маеть, такъ ми боже поможи.

АРТКУЛЬ 31.

О прочищенью рекъ портовыхъ.

Обачаючи пожитокъ не меньший людей народу шляхетского, такъ же и мечь нашихъ головныхъ до которыхъ бы се латвей живности и иные потребности воденымъ спровожати могли. уста вужемъ, ижъ естли бы в которомъ, краю в томъ панстве нашемъ великомъ князстве литовскомъ река портовая была которою бы до мечь нашихъ головныхъ спустъ быти могъ а прочищенья бы потребовала, тогда старостове и державцы добръ нашихъ, где такая река черезъ кгрунты наши идетъ, подданными нашими повинни будутъ оную реку вычистити, и портъ направить, такъ якобы се ею кояги витины судна воденые, и плоты дерева на будованье, и на дрова годного без завады проходити могли, потомужъ и вси станы такъ духовные, яко светские отъ навышное ажъ до низьное особы повинни будутъ захватисе, и таковыя реки портовые черезъ именье и кгрунты ихъ идучие вычищати и направовати, ако се вышей поменило, кгдажъ то не бесъ пожитку ихъ будетъ, бо што бы мелъ на сту подводахъ до места нашего головного живности отъ выхованья его zostалые, для продажи послати, то може судномъ воденымъ путемъ черезъ колько человека отъправити. А хто пуши свои надъ портъ томъ маеть пущаючи дерево на будованье, и на дрова годное, великий пожитокъ собе прибавитъ, а где бы черезъ именье спольное таковая река шла, а одинъ бы учасникъ, або и колко ихъ,

хотели бы тую реку до спуску выправити, а другие бы учасники ихъ до того одному або колько ихъ до помочи и до вычищенья таковое реки причинити се нехотели, тогда тые которые вычищать, мають тамъ подъкоморого поветового вывести. А подъ 43 коморий маеть тотъ накладъ ихъ за доводомъ слушнымъ ошачовати, и намъ то на листе своемъ ознанити. А мы господарь маемъ тому або тымъ особамъ, которые то реку вычистять за накладъ ихъ дать мыто выбирать, отъ тыхъ которые тою рекою збожъе и инъшыя товари спущати на продажу будутъ, ведъже потуль того мыта имъ позволити маемъ, поки накладъ свой на тое вычищенье реки учиненный выберуть.

АРТЫКУЛЬ 32.

Хто бы под кимъ што упросилъ а тому на перодъ дано.

Уставуемъ тежъ хто бы подъ кимъ именье люди земли у насъ господара упросилъ и в привилію бы то собе описалъ, а в того бы подъким то онъ собе упросилъ первой была на дате або на привилію нашомъ описано, и то ему потвержено и того онъ поживалъ и в держанью былъ, тогда таковой первый привилей або листъ при моцы маеть зостати а за нимъ тотъ кому дано тую речъ держати и поживати, маеть водлугъ листовъ и потверженья нашего перъвшого, а по следние листы в ни во што оберънены будутъ, такъ же се мають розумети и о листехъ на влады.

АРТЫКУЛЬ 33.

Хто бы на што листы упросилъ а того въ держанью не былъ и о експектативахъ.

Тежъ уставуемъ естли бы хто у насъ господара люди або земли, выпросилъ и въ листе данины нашей ему то было описано а того 44 въ держанью и въ поживанью не былъ до десети летъ, тогда и листы наши и дата таковая, потомъ жадное моцы метъ не маеть, такъ тежъ справуючися водле правъ хрестиянскихъ, и тежъ остерегаючи, абы межи подданными нашими небезпечность и ростырки не множилися, уставуемъ абы отъ сего часу жадные моцы немели, а хотя бы отъ насъ кому были даны, предъ се деръжаны быти не мають, нижили есть ли бы хто самъ по своей доброй воли перед нами господаремъ з волею нашею господарскою на то призво

лилъ з державы своее, што за живота своего въ держане кому пу-
стилъ того за разомъ при животе своемъ месть уступить,
и то людемъ в летехъ дорослымъ и годнымъ.

АРТИКУЛЬ 34.

О недаванью двоихъ достоинствъ, або врьдовъ одной особе.

За прозбою всихъ становъ великого князства литовского, баче
чы мы господаръ з лепынымъ пожиткомъ и озъдобою речи посполп
тое кгда жъ дыггнитарство и врьды два судовые одной, осо
бъ даваны не будуть, про то уставуемъ и мети то хочемъ и пол
нити обещуемъ, што жъ одной особе бы назацнейшой и назаслужен
шой двухъ дыггнитарствъ влывицы рады наше такъ тежъ
двухъ врьдовъ земскихъ и дворнымъ и староствъ судовыхъ отъ се
го часу, и на вси потомные часы давати не маемъ, а хто бы яко
ежъ кольвекъ дыггнитарство врьде нашой, або врьдъ дворъ
ный земский, будь тежъ староство судовое противъ сего стату
ту одержалъ, такового владзы ни хто подлечи не бутеть пови
45 нень, но въшемъ хто кольвекъ его передъ насъ господара на сеймъ позовет
тогда на первомъ року яко на завитомъ стати маеть, и ста
неть ли або не станеть, мы господаръ тамъ же на томъ року оного
дыггнитарства або врьду судового, о который будеть по
званъ, отъсудити маемъ, а иньшому дать; а тому хто о те
его позоветъ, тотъ же позванный сто копъ грошей заплатити
повинень будеть, и то на наетности его отъправлено быти ма
еть, не складаючи роковъ статutowыхъ.

АРТИКУЛЬ 35.

Абы се в дворехъ господарскихъ нестанови.тъ ништо.

Тежъ уставуемъ ижъ жаденъ панъ, и ништо съ подданныхъ нашихъ
своовольне въ дворехъ нашихъ у великомъ князстве литовскимъ, ездя
чи дорогами, не мають се становити, и стацей на себе и на кони
свои з дворовъ нашихъ брати, ставовъ, сажавокъ, и озеръ нашихъ
волочити. А если бы хто на противко той уставе нашой учи
нилъ, а въ дворехъ нашихъ становилъся стацью собе и конямъ сво
имъ з дворовъ нашихъ брагъ, ставы, сажавки, и озера волочилъ,
тогда за слушнымъ доводомъ с права в томъ поконанный маеть
на замку дванатцать недель седети, а шкоды оправити.

РОЗДЕЛЪ ВТОРЫЙ О ОБОРОНЕ ЗЕМЬСКОЙ.

АРТЫКУЛЬ 1.

О повинности яко вси обыватели тутошнего паньства службу земьскую служити мають.

Уставуемъ тежъ с призвоеньемъ радъ нашихъ и всихъ становъ подданныхъ нашихъ паньства того великаго князства Литовского, 46
 ижъ вси станы духовные и светьскіе княжата, панята, и вриадники земские, дворьные, дворане, земяне, шляхта хоруговная и вдовы и тежъ татарове, и мещане мещъ нашихъ маючи именья земьские, и кождыи отъ вышъшого до низшого стану никого нейвымучи лета зуполные маучи часу потребы, з нами и с потомъки нашими, або при гетманехъ нашихъ винни будуть сами особами своими войну служити и выправовати на службу военъную коли бы кольвекъ была потреба водле уеалы земьское зъ соймовъ вальныхъ яко на онъ часъ будетъ потреба указывати, зъ влаща кгда бы рушенъе по сполитое было уеалено, то есть яко з людей отъчизныхъ и похожихъ и зыменей яко отчизныхъ, материстыхъ, такъ выслужонныхъ, и купленныхъ и яко кольвекъ набытыхъ, а вдовы, сироты, и дети летъ зуполныхъ не маючие, мають выправовать водле важности именей своихъ конно збройно яко се на сойме постановить а на местцы наменованомъ черезъ листы наши маеть се очевисто кождый ставить и дать се пописать и пошиховать гетману нашому великому, того паньства великаго князства литовского, на тотъ день, который черезъ насъ, к тому попису будетъ положонъ, обволанъ. а колибы было колько братьи недельное, тогда братья мають межи себе годнейшого летъ dorosлого выбравши и послати, который зъ именья недельнаго маеть войну служити тымъ же обычаемъ яко вышей описано. Хочемъ тежъ мети и уставуемъ абы вси подданные наши мещане, часу навалное потребы зъ иншими людьми нашими войну служили, або зъ дозволеньемъ нашимъ на войну выправовали, водлугъ постановенья соймового, а хто бы кольвекъ с тыхъ подданныхъ нашихъ шляхты и рицества всякого, такъ же и всякого стану маючи именье земские войны не служилъ, або приехавши на рокъ положонный не пописалъ се, а хотя бы и пописалъ се а шиху не дождалъ, або и шиховавшись 47
 безъ воли наше, або гетмана нашего великаго, прочъ поехалъ, тотъ именье свое все тратить, на речъ посполитую и на насъ господара, подъ

тымъ обычаемъ, яко бы войны не служилъ, и для того жъ мы господарь обещуемъ тотъ врьдъ гетманство великое, годнымъ и досветчонымъ людямъ народу шляхетского, родичомъ старо давымъ тутошнего панства нашего великого князства литовского давати, и тое мѣстце засаживати.

АРТКУЛЬ 2.

О постмовенью и обороне земской.

Обещуемъ и уставуемъ вечными часы, ижъ кгда будетъ потреба противъ которого неприятеля нашото обороны земское сему панству нашему великому князству литовскому, або вальку вести, тогда мы сами господарь и с паны радами нашими немаемъ и небудемъ мочи того учинити, а ни серебщизны и плату ни которого и ни якого побору установляти, такъ на подданныхъ князскихъ, панскихъ, и землянскихъ, яко тежъ и на мѣстехъ и подданныхъ нашихъ господарскихъ, алижъ первой съемъ великий вальный сложившы, на который съемъ за росказаньемъ и листы наши ми будутъ повинни вся станы сойму належачие зѣхати се и тамъ на сойме мы господарь изъ ихъ милостью паны радами, и послы земскими с пороадою и зъ годнымъ призволениемъ ихъ таковыя речы о вой не наковляти и становити маемъ, и який способъ сполне за уеалою всихъ становъ на сойме намовленъ и постановленъ будетъ, таковымъ порядкомъ отъправовати се маемъ, а не иначе, а без сойму и позволения всихъ становъ войны въчинати и вести не маемъ.

АРТКУЛЬ 3.

О невызволенье з войны листы нашими, и тежъ кого вызволяти вольно.

48

Тежъ уставуемъ, ижъ мы не маемъ жадного з войны от службы земское, такъ словнымъ росказаньемъ, яко и черезъ листы наши вызволяти и з войска отпущати, такъ тежъ и гетманове наши небудутъ мочи вызволяти, и з войска отпущати кромъ тыхъ врьдниковъ и слугъ нашихъ, которыхъ мы господарь на онъ часъ для послугъ нашихъ и справъ земскихъ оставимъ. А ведь же и тые почты свои водле уеалы соймовое винъни сласти и выправовати, а што се дотычетъ старость и державецъ украинныхъ, тые часу вальки такъ же новинъни зъ именей своихъ у войско, яко и иные шляхта почты свои ку службе земской выправовати и становити. А сами они а зваща тые которымъ быхмо у войско листы нашими и панове рады або гетманъ нашъ наказа

ли ити, таковыя почты свои што зъ урядовъ повинъни стави
ти мають для обороны и потребъ замъковыхъ при собе на оныхъ
замкохъ нашихъ которые от насъ держать zostавити.

АРТЫКУЛЬ 4.

*О именья заставные хто з нихъ службу
земъскую служити маеть.*

Тежъ уставуемъ если бы который панъ або шляхтичъ одинъ
другому именье въ суме пенезей заставилъ тогда тотъ хто закупитъ
и в держанью будеть службу земъскую с того заступовати маеть
и повиненъ будеть.

АРТЫКУЛЬ 5.

49

О хоружихъ земъскомъ дворномъ и поветовыхъ.

Хоружьства во всехъ земляхъ и поветехъ великого князства где
до того часу бывали, такимъ радомъ и способомъ мають быти
захованы, ижъ мы господаръ хоружихъ инакъшихъ не маемъ устано
вляти, только людей зацныхъ, годныхъ, ростропныхъ родичовъ
властныхъ того панства и оселыхъ въ повете томъ, ведже того
вряду хоружства иначей давати не маемъ за обраньемъ на то пе
вныхъ особъ черезъ обывателей каждое земли и повету, тымъ
порадькомъ, яко обирание врьдъниковъ судовыхъ земъскихъ, всемъ
же статуте есть описано. А с тыхъ особъ обранныхъ, и намъ
отъ становъ поданныхъ кому се намъ с паны радами нашими напри
стойне видети будеть, того мы зверхности наше господарское,
на тотъ врьдъ преложимъ и привилемъ нашимъ подтвердимъ,
а хоружий кгда будеть хоруговъ держати, маеть на собе мети
зброю добрую и гелиъ або шишакъ и бронь, а конь абы под нимъ
былъ добрый. А хоруговъ самъ хоружий в гуче своемъ на шиху,
и ку потребе маеть держати и статечне се въ томъ врьде на по
требахъ нашихъ и земъскихъ маеть заховати подлугъ цноты
и повинности на хоружыхъ налажачое не засажываючи мѣстца
своего инъшнихъ, под страченьемъ вряду, окромъ обложное хо
робы, а хоруговыи мають имъ быти даваны зъ скаръбу нашего
подлугъ давного обычая, а хоружий земъский и дворъный мають
быти въ урядехъ своихъ, подле стародавнего обычая захова
ны, а въ земъли жомонтьской водле давного звывклого обычаю
заховати се мають.

АРТКУЛЪ 6.

20 *О збиранью и тягненью шляхты на войну.*

Тежъ мы господарь для пораднейшого тягненья на войну абы в томъ шкода людехъ не была, такъ уставуемъ ижъ где бы з уялы сойму великого вального пришло до рушенья посполитого всихъ, тогда хоружий давъши ведомость о томъ шляхте каждый у своемъ повете маєть выехати самъ и черезъ листы свои ознаями ти шляхте мѣстѣ ку зѣханью на границы оногo повету яко пристойтъ тягненья ку збиранью войска назначено и ознаями ти день которого дня у него становиться мають, а таковыя листы мають быти обьовольваны, въ мѣстехъ по торгохъ при косте лехъ и вездѣ переписы з нихъ прибываны быти мають, а они будутъ повинны то учинити, и до него се невышовляючи в томъ часѣ, и на тоѣ мѣстѣ яко имъ отъ него назначено будетъ, и с почѣты своими якъ войну служити повинны зѣхати се, и тамъ же хоружыѣ собравшысе с ними маючи о каждомъ с нихъ добрую ведомость и печю маєть посполу тигнути, што напростей ку мѣстѣцу до попису назначеному. А кашталянъ тежъ естли бы зъ якихъ причинъ за разомъ з шляхтою въ поветѣ своемъ зѣхатисѣ не могъ, тогда маєть што наборздей в дорозе с хоружимъ и с поветниками стягнутисѣ, а тамъ съ кашталянѣмъ стягнувши се, маєть хоружий оный поветъ шляхту отдати и оповедати кашталянови и ознаямити, естли вси спольна чи ли кого нѣтъ, а хто естъ, а гдѣ въ которомъ поветѣ кашталяна нѣтъ ино до маршалка, которий въ томъ таковую жъ моцъ мети будетъ, яко и кашталянъ, и кгда вжо с кашталянѣмъ або маршалкомъ стягнуть се хоружий съ шляхтою, тогда вси с ноломъ, подъ кашталяновою або маршалковою справою тигнути

51 мають воеводы, того воеводства, и стягнувшисѣ зъ нимъ кашталянъ або маршалокъ с хоружимъ, мають здати и оповедати шляхту воеводе кого нѣтъ, а за чимъ гдѣ вжо вси тые яко панове, воеводове с кашталяны, и зъ маршалки, и с хоружими, мають тигнути на мѣстѣцѣ отъ насъ назначеноѣ, або ку гетьману гдѣ розказано будетъ и в одномъ мѣстѣцу завжды при воеводѣ становити се, а не по розу, будучи въ послушенствѣ и справѣ пановъ воеводъ своихъ, а въ томъ тягненью маєть того с пильностью стеречи, и боронити повиненъ, абы поветники его никому ни котороѣ шходы въ дорозе и на станехъ стоечи, ни в чомъ нечинили, але собе и конемъ своимъ за пенеги торгомъ, а не уставою живность куповали, кро-

ме наши волное часу летнего на сеножатехъ и поляхъ простыхъ, събожъя нетравечи, и даръмо не беручы, а который бы надъ заказъ смель кому которую шкоду учинити, тогда воевода, або кашталянъ поки до пана гетьмана не дотягнеть, маєть имъ съ таковыми справедливостъ чинити, и отъправу на винъномъ и на етности его самъ за разомъ не проволокаючы делати, а поветни ки шляхта будуть его повинъни во всемъ томъ, яко вышей описано, послушни быти. А противъ непослушнымъ и противъ нымъ, такъ же винънымъ заховатисе и карати ихъ мають, осадивши о немъ право, и што с права заслужить, то и вѣтерпитъ, а поки се хоружий, и шляхта зъ кашталянномъ, або маршалкомъ стягнуть, потуль хоружому шляхту о шкоду в тягненью черезъ нихъ кому вделаную засадивши при себе кольку шляхтичовъ, судити и водлугъ сказанья отъправу чинити вольно будетъ. А гдѣ бы шло о речъ кривою, то естъ о горло, то маєть быти отъложено на судъ гетманскій, ведъ же обвиненный въ таковой же речы маєть быти черезъ хоружого до росправы шлюбомъ завезанъ, естли бы тежъ хто съ подданныхъ нашихъ шляхты водлугъ сее уставы наше до хоружого зѣхатисе, и зъ нимъ споломъ тя 52 гнути не хотель, тогда таковой за ознайменьемъ хоружого, маєть быть отъ пана гетмана у вобозе везеньемъ каранье, во дле баченья гетманьского. А шкоду естли бы кому таковой в дорозе тягнучы учинилъ, совито будетъ виненъ за доводомъ жалобного платити. А земля жомойтская до войска тягнути маєть водлугъ давного обычаю, подъ справою старосты своего жомойтского.

АРТУКУЛЬ 7.

Вся шляхта поветовая повинъни становитисе подъ хоруговью.

Хочемъ тежъ мети и приказуемъ грозно, абы вси подѣданные наши, яко старосты, державцы, подѣкоморые и иные врядники земьскіе поветовые такъ и рыцерство шляхты и каждый станъ шляхетскій войну служити повинъни будучи на войне нигде се инде не шиховали а ни становили особами своими и с почѣты одно подъ хоруговью своею поветовою въ которомъ суть повете оселыми. А естли бы который з нихъ служилъ намъ господару у двору нашего, альбо за пенези жолнерские бралъ альбо тежъ у которого съ пановъ радъ нашихъ, або врядниковъ, або тежъ у кого иного, ино тотъ повиненъ будетъ подъ хоруговью на мѣстцы своемъ поставити бра

та, або кривного своего, або такъ доброго шляхтича яко и самъ абы тыхъ мѣстъца своего не опустилъ и не омешкалъ, подѣ страченьемъ имения своего, а тотъ почоть его завжды масть быти межъ иншою шляхтою при хоружомъ, и подѣ справою хоружого, а не при немъ самомъ, а панове рады и врядники наши земскіе и дворъные, княжата, пняята, тые мають се становити на мѣстьцахъ своихъ, подлугъ стародавнего обычая, яко ниже о томъ описано.

АРТИКУЛЬ 8.

О шляхте которые в розныхъ поветехъ имения мають.

Уставуемъ которые шляхта подданные наши мають в розныхъ поветехъ имения свои, таковой масть въ томъ повете въ которомъ будетъ наголовнейшее имяне свое мети со всихъ именей отъчизныхъ выслужоныхъ купленыхъ и женъныхъ самъ стати и почоть свой поставити а иные станы водлугъ вышшого артыкулу сегого заховати се мають.

АРТИКУЛЬ 9.

О духовныхъ яко мають службу земскую сѣлужити.

Уставуемъ тежъ ижъ духовные зыменей своихъ светскихъ и костельныхъ наданныхъ съ которыхъ служба земская военная бывала, такъ же зыменей своихъ отъчизныхъ, купленыхъ, и закупленыхъ шляхетскихъ войне повинныхъ, службу земскую военную мають сѣлужити, тыхъ обычаемъ выправуючы съ тыхъ именей своихъ почоть повинный, и при немъ за свою особу человека добраго шляхтича войне годного, водле уфалы земское соймовое. А тые почты свои становити мають подѣ хоружовью поветовою межъ обывателей тыхъ поветовъ, въ которыхъ хто зъ нихъ имения головнейшие масть тежъ за позволеньемъ всихъ становъ, а за прозбою 54 коляитовъ коленумъ виленского зъ именей тыхъ, которые отъ того кольвекъ на тое ку коленумъ наданые, або якимъ кольвекъ способомъ набытые до сего часу мають отъ выправованья на службу земскую военную, вольными чынимъ, але естли што большъ именей до того коленумъ виленского, якимъ кольвекъ способомъ по выданью сего статуту, потомъ набыли съ таковыхъ всихъ они потомъ на службу земскую военную, почты с тыхъ именей повинни ровно яко и шляхта великого князства литовского выправовати будутъ повинни, ведъ же гдѣ бы на сойме сполномъ

податокъ який на оборону речы посполитое былъ ухваленъ, то гды они со всіхъ добръ своихъ колеятскихъ, якимъ кольвекъ обычаемъ первой сего и потомъ набытыхъ, таковой податокъ выдавати будуть повинъни, а sprawy судовые со всіхъ тыхъ добръ своихъ, которые теперъ набытые мають отъправовати будуть, тымъ же способомъ яко инъшыя станы духовные.

АРТЫКУЛЬ 10.

А бы се по шытованью зъ войска нерозъвеждчали и о станехъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ каждый подданный нашъ пописавъши се у шихъ обычаемъ вышей писанымъ съ тыми жъ коньми и з бронеми съ которыми се показалъ при насъ або при гетмане нашомъ, повиненъ будетъ войну служити на тыхъ же коняхъ, и съ тыми жъ, збронеми ажъ до суполного роспуценъя войска нашего, а который бы кольвекъ подданный нашъ, хотя пописавшисе и шиховавшисе без воли и ведомости гетманьское з войска прочъ поехалъ, або што почту своего повинного до дому отпустилъ, таковой именне тратить, яко бы войны не служилъ. А естли бы тотъ хто пенези у кого 55 на службу военную бравшы, а былъ бы человекъ неоселый, А то тежъ учинилъ, таковой каждый честь свою тратити такъ яко бы з битвы утекъ, а на пописе маєть каждого коня гетманъ нашъ казати, у шерсть написати, и петно которое на кони будеть, на рейстре намалевати, а станы свои поветники на войне при хоружомъ въ одномъ мѣстцы мети мають, а не розно.

АРТЫКУЛЬ 11.

Которые для немоцы своее на войну ехати не могутъ.

Уставуемъ тежъ, естли бы хто кольвекъ повинный войну служити з божьего допущенъя былъ немоцонъ, обложною хоробомъ, за которою на службу нашу ехати бы не могъ, а немелъ бы сына дорослого, тогды маєть се оповедати хоружому своему, у которого есть повете, а при немъ трема шляхтичомъ, которые немоцы его очима своими огледавши, и то мають намъ або гетману нашему оповедати под сумненъемъ своимъ, а почотъ свой зъ именей, и на свое мѣстце чловека доброго и годного на войну, предъ се послати повиненъ, а панове рады и врядники наши и иные станы, которые подъ хоружовью поветовою нестоятъ, таковой у хоробе своей предъ се тымъ же обычаемъ водле уеалы зем

ское, и важности имения своего, почоть выправовати на войну. А ведъ же подъ часомъ военнымъ, таковой хто обложною хоробою немоцонъ, маеть оповедати се намъ господару, а в небытности нашой ино гетману нашому, а что зъеханю з войны каждый съ пановъ радъ и иныхъ становъ, маеть речи добрыхъ словомъ передъ нами господаремъ, ижъ правдиве обложною хоробою былъ немоцонъ.

56

АРТЫКУЛЬ 12.

О сынехъ и о заступованье войны одинъ за другого.

Тежъ уставуемъ хтобы съ подданныхъ нашихъ шляхты будучи самъ здоровъ а мелъ сыны у себе дорослые восемнадцати летехъ ане нижей, а тотъ сынъ не былъ бы съ нимъ делъный або и делъный а былъ бы годный ку службе военной, тогда таковой сынъ за отца можетъ войну служити съ почтомъ отца своего, а веде тотъ и таковой отецъ того сына своего маеть привести до хоружого своего въ которомъ повете есть ему оповедати, а хоружий маеть его гетьману нашому оповедати, гетьманъ нашъ будетъ повиненъ такового ку попису и ку службе нашой принять.

АРТЫКУЛЬ 13.

Хто бы замешкалъ на рокъ до войска приехати.

Уставуемъ если бы хто замешкалъ року на пописъ черезъ листы наши положоного и до войска неспешилъ се и на рокъ унасъ и у гетмана нашего великого князства литовского не постановилъ безъ слушное причины, тогда таковыхъ огурьныхъ а не послушныхъ гетманъ нашъ великий в особливый рейстръ маеть казати уписать и того до ложивъшы якъ который долго замешкалъ, а тые вси такимъ способомъ карани быти мають, ижъ мы господаръ черезъ пана гетмана литовского маемъ ихъ послати на границы або тамъ где того потреба речи посполитой оказать, а они водвое такъ много яко замешкали тамъ заслуговати будутъ повинъни, а то се маеть ро зуметь о посполитомъ рушенью съ сойму.

АРТЫКУЛЬ 14.

Хто бы з битвы утекъ.

57 Уставуемъ тежъ хто бы з битвы утекъ, таковой за слупнымъ доводомъ отъ гетмана черезъ вырокъ нашъ господарский, имения и честь тратить.

АРТЫКУЛЬ 15.

Которые на войне коней зброй, и броней своихъ, кому позычаютъ.

Тежъ уставуемъ, хто бы кому на войне будучы у войску, позымилъ до оказу пописаного коня, зброн, и всякое брони съ чимъ самъ приехалъ служить, а то бы на него было переведено, отъ того таковыи статокъ позымный увесь черезъ гетмана нашего великого князства литовского, забранъ быти маеть.

АРТЫКУЛЬ 16.

По чому отъ попису брати.

Уставуемъ абы гетманъ нашъ великого князства не казалъ большей брати, отъ попису войска нашего писаромъ своимъ, толко по полугрошку литовскому отъ коня за працу ихъ, а то въ тотъ часъ коли се войско нашо зъездчаеть, а коли войско нашо маеть быти роспущено, тогда немаеть гетманъ а ни его писары, отъ попису ничего брати под ласкою нашою. А гетманъ зъ рейстру войско роспушати маеть ведъ же квитовъ шляхте отъ гетмана при роспушенью войска не будетъ потреба брати, опрочъ хто бы самъ для якихъ потребъ своихъ потребовалъ квитъ взяти, а гетмано ве мають рейстра списанья войска порадные мети, и съ пилностью ихъ ховати, и писары свои на пописъ войска люди добрые шляхту, и к тому присяглыхъ мети.

АРТЫКУЛЬ 17.

58

О хоружихъ абы землянь дома неосаживали и неопущали.

Уставуемъ тежъ и приказуемъ абы хоружие наши не смели жаденъ з нихъ землянина и каждого стану человека войне належачого дома отъ войны вызвалати и зъ дороги або зъ войска отпушати, а естли бы се который земенинъ дома zostалъ, а хоружий бы того передъ гетманомъ не поведалъ и утаилъ, а то бы на него было переведено, ижъ то умыслне учинилъ, тогда таковый хоружый врядъ свой хоружство тратить.

АРТЫКУЛЬ 18.

О наезды на дома и на гумна шляхетские.

Уставуемъ, хто бы на войне будучы або въ дорозе до войска, будь тежъ зъ войска тягнучы, кому з духовныхъ або светскихъ становъ на домъ або на гумно наездчалъ, або ставы и сажовки волочылъ або якне кольвекъ шкоды починилъ, и при такомъ наезде квалтовномъ, естли бы кого въ дому таковомъ забилъ або ранилъ, збилъ або квалтъ насилье белой голове учинилъ, тогда тотъ

маеть за слушнымъ доводомъ, горломъ каранъ быти, а кгвалтъ и шкоды зособна за каждое наеханье платити, з маетности своее рухомое и лежачое, а пакълибы не забилъ а ни ранилъ и бою збытку жадного не въделалъ, только што взялъ, або шкоду якую учинилъ, тотъ виненъ будетъ кгвалтъ и шкоду за доводъ слушнымъ совито платити, а о такие кривды шкоды укривжоный, маеть себе справедливости доводити в тягненью 59 передъ хоружимъ, або кашталяномъ, або воеводою водлугъ арты кулу шостого всемъ же розделе, а у войску передъ гетманомъ литовскимъ, а гдѣ бы хто зъ якихъ причинъ не могъ себе справедливости втягненью або у войску передъ гетманомъ довести, такъ вому и потомъ вольно будетъ зъ оселымъ справедливости себе до водити и у суду належного водлугъ учинъку позываючи о то на рокъ перший завитый, такъ до вряду земьского, яко и кгородского, а зъ неоселымъ такъ себе справедливости доводити, гдѣ бы подъ которымъ врядомъ его пристигнути могъ, або передъ паномъ его кому бы служилъ.

АРТЫКУЛЬ 19.

О живности на войне кому бы не доставало.

Уставуемъ, кому бы съ подданныхъ нашихъ будучи на войне лежачи войскомъ на одномъ мѣстцы, живности на самого або на кони его не доставало, таковой зъ вижомъ гетманьскимъ маеть ехати и взяти съ потребу живности на себе и на кони, а заплатити водлугъ уставы отъ насъ або гетмана нашего, на то положеное по длугъ урожаю, нижи дрова мають брати волно, гдѣ стояти будутъ, але домовъ розъбирати и плотовъ жечы, ставовъ и сажовокъ волочити, а ни спущати, житъ, яринъ умыслне травити, а ни топтати немають. А хто бы таковой кому шкоду учинилъ, тотъ шкоду совито маеть заплатити, а естли бы хто на зъбожяхъ и яринахъ обозомъ умыслне положилъ и шкоду учинилъ, такового панъ гетманъ карати водле шкодъ и вьступу его маеть зъ нагородою слушною въ томъ укривжоному, а хто бы тежъ маючи живности у себе у в обозе досытъ, а предъ се 60 ей неживаючи, инъшое себе найдовалъ и за вижомъ бралъ, такъ вый то што возьметъ тому у кого взялъ, совито ворочати або платити маеть.

АРТЫКУЛЬ 20.

О бранье вижа на живность отъ гетмановъ и што ему давати.

Тежъ уставуемъ хотечи мети ижъ будучи на войне кому бы для

недостатку живности вижа была потреба, тогда гетманъ нашъ виненъ будетъ вижовъ придавати на скупованье живности, а вижомъ его вижованого ничого не маєть быти давано одно жъ на гвалты бои, къ тому хтобы на шкоду свою бралъ вижа, таковымъ вижованого маєть быти давано на мило по грошу, если на мѣстцу не едучи или такежъ маєть по грошу дати.

АРТЫКУЛЬ 21.

О квалитъ або о находъ военный вобоze.

Тежъ уставуемъ если бы хто будучи на службѣ нашей будь в обоze або в тегненью на дорозе одинъ на другъго умыслне або обычаемъ звады наехалъ або нашоу на обозъ, або на станъ квалтомъ и ко го забилъ або ранилъ а было бы то на него переведено тотъ горло тратить а если бы не ранилъ але умыслне або свовольне нашедши ударилъ а хотя и не ударилъ але словы неучъстивыми соромотилъ або шкоду якую учинилъ, такового панъ гетманъ, за доводомъ слухнымъ карати маєть водле баченья своего и водлугъ артыкуловъ которые бы на онъ часъ о спокойномъ захованью у войску выданы были.

АРТЫКУЛЬ 22.

61

О людехъ пенезныхъ яко мають зыменей своихъ службу земскую служити.

Тежъ уставуемъ хто бы кольрекъ съ подданныхъ нашихъ пенези наши або у пановъ радъ, князей, пановъ и иныхъ становъ, ку службѣ военной езьной або пешой бралъ, таковые люди пенезные ротмистры и ихъ товариши особами своими тые што за пенези наши господарские служить будутъ в гуфѣ нашоу пенезномъ, а тые которые у кого иного пенези будутъ брали в почте того в кого пенези взяли становитисе и за особы свои людей годныхъ шляхетскихъ съ почты которые зыменей своихъ винни ставити, подъ хорутовью поветовою повинни будутъ уставичне мети и ставити подъ тою жъ виною на не прибылыхъ до службы военное вышей описаное, абы за тыми пенезми которые на службу жолънерскую берутъ служба земская зыменей ихъ негинула.

АРТЫКУЛЬ 23.

О приимованью людей служебныхъ прибылыхъ и яко се они въ тлгненью заховатисе мають.

Тежъ уставуемъ ижъ людей прибылыхъ такъ обчыхъ яко и сусе

днихъ заграничниковъ приимовати и вести до паньства нашего великого князства литовскаго и черезъ тое жъ паньство немаемъ ажъ зъ ведо-
 62 шостью и за радами радъ нашихъ великого князства литовскаго, ведже тые люди прибылые яко тежъ и тутошние жолънеры не мають инъшими дорогами и до инъшого мѣстца тягнути и на лежахъ се раскладати, одно тамъ где мы господарь або гетманъ великий
 того жъ великого князства ознаймить и лежи роспишеть, а зъ дороги з лежъ имъ отъ насъ и отъ гетмана великого даныхъ ознайменыхъ они ездити у пицованье, нигде не мають, але тамъ у дорозе на по члегохъ и на лежахъ з сторонъ живность звезеную, або торгомъ або уставою, яко мы зъ радами нашими уфалимъ, або гетманъ въ не бытности нашої установить мають куповати а порадокъ до даванья тое живности и цену, такъ же мы зъ радами нашими сего жъ паньства в онъ часъ уфалимъ водле потребы.

АРТКУЛЬ 24.

О педанье пенезей на роты станомъ, нижей описанымъ.

Уставуемъ ижъ часу войны которая бы зъ уѣалы соймове рушень-
 емъ посполитымъ отъправовала, не маемъ воеводамъ, старо-
 стамъ, и державцамъ украинънымъ, на тые замки гдѣ старо-
 ства и державы мають, на роты давати, але зъ своими вла-
 стными почты зъ врьдовъ ихъ повинъными, тамъ zostавати ма-
 ють, а ведже тотъ замокъ ротъмистрами и людомъ служе-
 бнымъ водле потребы опатровати маемъ, которые ротъми-
 стры подъ владзою и справою, того старосты и державцы бы-
 ти мають, ведъ же не уймаючи владзы гетмана великого ни въ чомъ,
 кгда жъ не одно ротъмистрове, але и сами старостове украинъ-
 ные, часу войны подъ владзу и послушеньство гетманьское нале-
 жать. А если быхмо потребовали которого с тыхъ воеводъ,
 старость, и державецъ до поля того намъ звести отътуль, и пене-
 зи на служебные дати ему вольно будетъ.

АРТКУЛЬ 25.

О блюдаги на войне.

63 Уставуемъ и такъ то мети хочемъ, абы кождый у войску нашомъ въ тяненью, не смелъ коня блюдаги держати у себе, боольшъ толь-
 ко черезъ ночь и день, але потомъ часе замеронимъ, маеть его за-
 разомъ вести до гетмана нашего литовьского, а если бы ге

гетманъ далеко былъ, тогда до старшого своего, а онъ того жъ часу маєть до гетмана отослати. А хто бы блудягу держалъ далей нижи черезъ тотъ часъ помененый, таковый того коня повиненъ зъ навезскою верънути, такъ тежъ и каждую речъ зънашодъши, нести до гетмана. А гетманъ нашъ маєть казати отъ блюдагъ большей не брати толко отъ коня грошъ, а о инъшии речы въ обозе гетманскомъ закликати, и тое што нашолъ, маєть до вряду гетманского отдати, а урядъ гетманский тому чи е што будеть, маєть казати отъдати дарьмо.

АРТЫКУЛЬ 26.

*Яко войне повинные далеко у войску отъ гетмана
становитися мають.*

Уставуемъ тежъ, абы никто не смелъ далей мили отъ гетмана на шого у войску становитисе, але такъ яко имъ водле часу и потребы гетманъ роскажетъ.

АРТЫКУЛЬ 27.

О завѣстегненью браня живности черезъ людей свовольныхъ.

Кгды бы хто съ подданныхъ нашихъ якого кольвекъ стану менуючи се людьми служебными жолнерии безъ листовъ нашихъ або гетмана великого здешнего панства на лежи се где въ панстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ положилъ, и тамъ на той лежи 64 або дорогою тягнуучи живность дармо або уставою бралъ шкоду якую чинилъ а былъ бы гдѣ близко панъ гетманъ великий того панства великого князства, тогды такий маєть быти позванъ передъ пана гетмана на короткий часъ, яко бы могъ съ того мѣстца до пана гетмана переехать и оказать ли се то справа передъ гетманомъ, тотъ маєть быть за то каранъ водлугъ зданя гетманского а живность браная або шкода якая учиненая зъ совитстю зъ статку маетности его маєть быть укривъжоному плачона, а естлибы панъ гетманъ далеко былъ и отъсягнуть его укривжоному трудно было, нно таковый свовольный маєть быть отъ укривжоного позван перед врьдъ кгородский на короткий рокъ якобы могъ зехати, а где бы былъ неоселый тогды маєть быть поставленъ ку праву передъ оныйже врьдъ кгородский, и кгды такъ ку праву притягненъ будеть и зъ розсудку врьдowego виненъ зостанеть, маєть сужонъ и каранъ быти яко збойца и луцезца, а шкоды зъ совитостью зъ статку маетности его отъправлены быти мають, а естли бы

передъ гетманомъ, або врядомъ кгородскій не сталъ, и того се несправиль, ино панъ гетманъ, або врьдъ кгородскій маєть такого выволать и дати о такомъ по всей земли на врьдехъ листы своими знать, абы былъ пойманъ и тамъ такъ каранъ яко вышей описано.

РОЗДЕЛЬ ТРЕТИЙ О ВОЛНОСТЯХЪ ШЛЯХЕТЬСКИХЪ, И О РОЗМНОЖЕНЮ ВЕЛИКОГО КНЯЗСТВА ЛИТОВСКОГО.

АРТКУЛЬ 1.

О розмноженю великого князства литовского.

Мы господарь обещуемъ тежъ и шлюбуемъ то за себе и за потом
65 ки наши великие князи литовские подъ тою жъ присегою нашою ко
торую есмо учинили всимъ обывателямъ всехъ земель великого
князства литовского ижъ тое то славное панство великое
князство и вси земли ку нему здавна и теперъ належачне въ славе,
тытулехъ, столицы, занцости, влады, можности, рассказы
ванью, и въ иныхъ всякихъ належностяхъ и прислухиванью, и тежъ
въ границахъ ни въ чомъ уменьшавати и унимовати, або понижати
не маемъ, и о вышемъ еще всего того приножати хочемъ и будемъ
и хотя бы панъ богъ з ласки своее светое намъ господарю узмычти ра
чилъ панства иного, або и королевства, тогда передъ се сего пан
ства нашего великаго князства литовского, князей, пановъ радъ
духовныхъ, и светскихъ, и всехъ врьдниковъ земскихъ и дворныхъ,
шляхту и рицества, и всехъ иныхъ становъ ни в чомъ не понижати,
але отъ всякое легкости и пониженъя стеречи и боронити будемъ
с помощю божю, стараючи се о примноженъе и вывышенъе то
го панства, и въсихъ достоинствъ оздобъ и пожитковъ зъ наболшую
пилностью и усилованьемъ нашимъ.

АТКУЛЬ 2.

О вольностяхъ шляхетскихъ.

Также мы господарь обещуемъ словомъ нашимъ за насъ и за потом
ки наши великие князи литовские, подъ тымъ же обовязкомъ
нашимъ, яко вышей у першомъ артыкуле есть описано, ижъ
всихъ князей и пановъ радъ, яко духовныхъ, такъ и светскихъ, и
всихъ врьдниковъ земскихъ и дворныхъ, пановъ хорутовныхъ, шлях
ту, рицества, мещанъ, и всехъ людей посполитыхъ у великомъ
князстве литовскомъ, и во всехъ земляхъ того панства, на

емъ заховати при свободахъ и волностяхъ хрестіянскихъ , в кото 66
рыхъ они яко люди волные волно обираючи , зъ стародавна извечъ
ныхъ своихъ продъковъ, собе пановъ а господарей великихъ князей ли
товскихъ жили и справовали се прикладомъ и способомъ, волныхъ
панствъ хрестіянскихъ ровнуючи а однако маючи , и тыхъ воль
ностей уживаючи зъ суседы и братьею своею рнцerstвомъ, и иными
станы народу коруны польское, а особливо надъ то при свободахъ
и вольностяхъ на привильяхъ и листехъ великихъ князей литовскихъ,
продковъ нашихъ, и отъ насъ имъ такъ всимъ яко и каждому зособна,
на достоинствы, вяды, на именья, на люди, на кгрунты
и на што жъ кольвекъ даныхъ, и што ещо будутъ даваныхъ
вперодъ непорушне и неотменно вечными часы ховати, и хто бы тежъ
што хотя безъ привильевъ за отчизнымъ правомъ, и якимъ коль
векъ обычаемъ набытыи, именей, людей, и кгрунтовъ своихъ в дер
жанью былъ за протковъ нашихъ королей ихъ милости польскихъ и ве
ликихъ князей литовскихъ Владислава, Якгейла, и брата его Витол
та, Жикгимонта, великого князя Владислава, Якгейлового сына
Казимира третего Якгейлового сына Яна Олбрихта, Александра
Жикгимонъта першого и сына его Жикгимонъта Августа и Ген
рыка, и которого кольвекъ с тыхъ панованья, и тежъ за нашего
щасливого панованья, тые сами съ потомъки и близкими своими
теперь то деръжати вечно мають и будутъ. А о таковыхъ до
брахъ кгрунтахъ шляхетскихъ, абы вонтьпливость жадная
не была вольно завжды зо всими пожитъками, которые бы се
кольвекъ на ихъ кгрунтахъ показовали, тежъ и крупцы всякие,
и окна сольные зоставати мають. А мы и потомъкове
наши переказати имъ не маемъ часы вечными вольного уживанья.

АРТЫКУЛЬ 3.

67

*О захованью въ покою всихъ подданныхъ нашихъ обывателей
того панства зъ стороны розного розуменья и уживанья
набоженства хрестіянского.*

А имъ тежъ привильемъ, и поприсяженьемъ нашимъ естъ утвер
жоно покою межи розными в релли стеречи. Про то и конфеде
рацья часу интересни въ той речи межи станы, коруны польское
и великого князста китовского учиненая въ сесь статутъ сло
во отъ слова естъ вписана, абы водленее якомы господаръ такъ и вси
обыватели тыхъ панствъ, заховали се, которая конфеде

ция съ польское конституции водлугъ права каждому наро-
 ду належачого на Руский языкъ преложена и Рускимъ же писмомъ в сесь
 статутъ уписана, и слово отъ слова такъ се въ собе маеть. Мы
 рады корунные, духовные, и светскіе и рицество все, и станы
 мншіе, одное а не роздельное речы посполитое зъ великое и зъ ма-
 лое Польски великого князства Литовьского, Киева, Воляни,
 Подляша, земли Руское, Пруское, Поморское, Жойтское, Ифлян-
 тьское, и места корунные. ознаймуемъ всимъ вобецъ, кому
 належить на вечную тое речы память, ижъ подъ тымъ не безпечъ-
 нымъ часомъ безъ короля пана з верхнего машкаючи, старалихмося
 о тое вси пильне назъезде варшавьскомъ, яко бысмо прикладомъ
 предковъ своихъ, сами межи собою покой, справедливость, пора-
 докъ и оборону речы посполитой задержати и заховати могли,
 про тожъ статочнымъ одностайнымъ зезволенемъ и светымъ
 приреченымъ собе, то вси исполне именемъ всее речы посполитое
 обещуемъ и обовезуемъся подъ верою подъ почъстивостью и сумне-
 немъ нашимъ, на перодъ жадного розоръванья межи собою не
 чинить, а ни розлучена жадного допустить, яко въ одной не розъ-
 68 дельной речы посполитой, а ни одна часть безъ другое, пана собе
 бирати, а ни спикненемъ особливимъ зъ инышими нарабля-
 ти, але подлугъ мествца и часу тутъ назначеного зехати се до
 громады корунное и сполне а спокойне тую справу обиранья пана
 водлугъ воли Божое до skutьку слушного привести, а иначей на жа-
 дного пана не позволяти, одно съ таковою певною а меновитомъ
 умовою, ижъ намъ первой права вси привилія и волности наши, ко-
 торые суть и которіе ему подадимъ, по обранью поприсегну-
 ти маеть, а меновите то поприсегнути, покой посполитый ме-
 жи розорваными и розными людьми въ вере и набоженстве заховы-
 вать, и насъ за границу корунную никгды не тегнути жаднымъ
 обычаемъ, а ни прозьбою королевскою своею, а ни плаченьемъ пе-
 ти гривенъ на дъревяце, а ни рушенья посполитого, безъ уеалы
 соймовое чинити. про тожъ повъстать противъ каждому та-
 ковому, обещуемъ хтобы альбо мествца и часы иныши до
 елекъции собе обиралъ и складалъ, альбо замешанье чинити
 на елекъции хотель, альбо людъ служебный особливне приймавалъ, аль-
 бо елекъции оное згодне отъ всихъ замъкненой спротивятисе смель,
 а ижъ въ речы посполито есть розность немалая з стороны веры
 хрестияньское, забегаючи тому абы се съ тое причины межи лю-
 дми записъе якое шкодливое невщело, которую по инышихъ ко

радевьствахъ яснѣ видѣти, обещуемъ то собе сполне за насъ и за по-
тошки наши на вечныя часы подъ обовязкомъ присяге под ве-
роу, честию и суженьемъ нашимъ, ижъ которые, естесью розни
въ вере прѣкой межы собою заховати, а для розное веры и отмены
въ костелехъ крови не проливать, а ни се карати отсуженьемъ наети
ности, почтивостью, везеньемъ, и выволаньемъ и зверхости
жадное а ни уряду, до такового поступку жаднымъ способомъ
не помогать, и о вшемъ гдѣ бы ее хто проливать хотель съ тое
причины заставлятъ се, о тое вси будемъ повинни хотя бы 69
тежъ подъ обликомъ вырокъ або за поступкомъ якимъ судовымъ
хто то чинити хотель, ведъже черезъ тую конъфедерацию нашу
зверхности жадное надъ поддаными ихъ, такъ становъ духовъ
нымъ, яко и светскихъ не уймуемъ и послушенства жадного подъ
данныхъ противко пановъ ихъ неосуемъ, и о вшемъ естли бы
таковая своя воля гдѣ была подъ обликомъ набоженьства
тогда яко завжды было, будетъ вольно и теперъ каждому
пану подданого своего непослушного такъ въ духовныхъ, яко и свет-
скихъ речахъ подлугъ порозуменья своего скаратъ, абы вси наданья
зверхности и влады королевское достоинства костельные, яко
арцыбискупствъ, бискупствъ, и иныхъ всякихъ добръ были да-
ваны не иншимъ, одно римского костела особамъ духовнымъ
обывателемъ полскимъ водлугъ статуту. А добра костеловъ
грецкихъ, людемъ тое жъ греческое веры даваны быти мають.
А ижъ то до покою много належить, абы розницы межы ста-
ны гамованы были, а межы становъ духовнымъ и светскимъ,
есть немалая розность о речахъ светскихъ дочасныхъ, обещуемъ
вси тые межы собою поровнати на блиско пришлому сойме об-
ранья пана, справедливости порадокъ такий въ моцы заховуемъ
який собе которое воеводство дома сполне постановило, альбо
еще постановитъ згодне, такъ же и около обороны потребное
замъковъ пограничныхъ, хто жъ кольвекъ се кому о певный долгъ
записалъ, и до кгроду моцнымъ записомъ отъповедати се подъ
далъ добровольне, будь передъ смертью, або вжо по смерти ко-
ролевской, таковой каждый подлугъ запису своего, нехай звыкмый
поступокъ права терпѣти.

А панове старостове будутъ повинни моцью того посполитого
обовязку безъ всякое отъволокъ обычаемъ звыклымъ судити и отгра-
вовати и skutочне вышолняти таковыя sprawy, прочъ тыхъ 70
воеводствъ которое собе кыштагъ або обычай справедливости

отъправованья особливый постановило, въ небытности короля або еще постановити мають, записы въшелякіе и сознанья добръ вечистые передъ явными книгами учиненные, и которые впередъ будутъ чинены подъ часомъ небытности короля съ полнымъ тое конфедеранцыи зезьволеньемъ умоцняемъ, абы подъ часомъ небытности короля, почавши отъ дня смерти королевъское никому въ поступкохъ правныхъ давность земская не шкодила на потомъ до справедливости его, такъ же которые мели часть замероный бранья пенезей на прошлые годы або на новое лето або на який часъ вжо прошлый тые вси абы были повинны брать свои пенези на першие суды, дасть ли панъ Богъ по обранью нового короля, або на первое леженье книгъ, обещуемъ тежъ то себе же на елекъцую назначоную едучи и на месту будучи и до дому се розжеждчаючи ктвалту жадного людемъ и сами межи собою чинить небудемъ; тые вси речы обещуемъ, себе и на потомъки свои ховать статочные и держати подъ верою, честью и сумненьями нашими а хто бы се тому спротивляти хотель и покой а порадокъ посполитый псовать противъко таковому вси повстанемъ на его скаженъе. А для лепшого певъности тыхъ всихъ описаныхъ речей приложили есмо печати свои до того и руками властными подписали, дѣлосе у варшаве на зъезъде вальнымъ короннымъ, двадцать осьмого дня месеца Генваря року паньского тисеча пятьсотъ семьдесятъ третего.

АРТКУЛЬ 4.

Мы, господарь обещуемъ розмножати великое князство литовское и штобы разобрано и отышло, зась ку нему привернути.

- 71 Тежъ добра паньства того великого князства литовского не-уменьшиши и то што будетъ черезъ непріателей того паньства отъдалено разобрано и ку иншему панству отъ того паньства нашего коли колвекъ упрошено, то zase ку власности того великого князства привести привлаци и границы направити обещуемъ, а хотя быхъмо тежъ кому заграничникомъ при границахъ тыхъ верху мененыхъ земли именья села и люди дали, тогда таковыя мають с того служити великому князству литовскому, а хтобы не хотель служити таковыхъ привилеѣвъ не маемъ мы и потомки наши держати.

АРТКУЛЬ 5.

*О наданье шляхты и ихъ именей, людей, кргунтовъ, и всякихъ
вольностей, и тежъ наданья листоеъ и привилеѣвъ
противъ сему статуту.*

Уставуемъ и вечными часы то ховати и держати обещуемъ ихъ
яко продки наши великие князи литовские такъ и мы незвыкли
и кому некоторымъ способомъ бояръ, шляхты, и ихъ именей кргун-
товъ и земель давати такъ и теперъ на вси потомные часы обе-
цуемъ и прирекаемъ подъ тоужъ присегою нашою, которую есмо
учинили всимъ обыватѣлемъ сего паньства нашего великого
князства литовского, бояръ, шляхты, и ихъ именей кргунтовъ
всякое маестности и иныхъ свободъ и вольностей и правъ в нихъ
обирати и отводить и ни якимъ особамъ которымъ кольве, въ томъ
панстве обыватѣлемъ • яко и заграничникомъ и постороннымъ
и жадному иному давати и записывати и некоторымъ способомъ
отдаляти не маемъ, а гдебы што одержано и вышло и якимъ же коль
векъ обычаемъ противъ сему статуту то с права и зъ суду справе 72
дливого черезъ насъ и потомки наши за радю радъ нашихъ великого
князства, на сторону отложено и в ни вошто обернено быти маеть
а про то привилеѣвъ такъ въ посполитости яко и каждому зособна
немаемъ а ни будемъ мочи давати, противъ сего статуту и арты-
куловъ в немъ описаныхъ акоторые бы перед тымъ вышли и потомъ скан-
цлярии нашое повыданю сего статуту отъ насъ черезъ кого кольвекъ о-
держаны, и были, таковыхъ мы и потомъки наши держати не хотимъ
але справа и з суду касовати и внивошто оборочати будемъ, ведъ же
кому быхмо дали и з ласки нашое давати хотели родичомъ вели-
кого князства именья наши спадковые и в нихъ бояре хотябы и шлях-
та была а именейца свои здавна и ново тежъ через данину оныхъ пановъ
по комъ на насъ господара, тые спадки пришли мели и имъ служили, а ли-
сты и подтверженнымъ нашимъ не вызволени в томъ моцы рукъ
и що дробливости нашое и потомковъ нашихъ незамыкаемъ ведъ
же в моцы своей маючи.

АРТКУЛЬ 6.

О соймѣ вальномъ о соймникахъ поветовыхъ и о выправованіи ихъ и постановку з нихъ пословъ земскихъ на вальный сеймъ и о вольныхъ возныхъ отъ войны, такъ же о приездчаніи пановъ радъ врьдниковъ земскихъ и шляхты.

73 Уставуемъ для лепшого порядку во всихъ речахъ, и способовъ ку справедливости и бороне, иж бы з волею всихъ на соймѣ потребы се земскіе становили и отправованы были, абы вечнымъ часы передъ соймомъ великимъ вальнымъ который маемъ мы и потомки наши завжды коли того потреба укажетъ речы посполитой за порадую радъ нашихъ тогожъ панства складаны листы нашими были, тежъ соймники поветовые а меновите па тыхъ мѣстцахъ и воеводствахъ нижей тутъ написаныхъ и постановленныхъ которые соймники такъ же листы нашими будутъ складаны не на близший часъ и рокъ только за шесть недель, передъ соймомъ великимъ а листы наши таковыя соймовые мають быти приношены з двору наше го до воеводствъ и староствъ судовыхъ и отдаваны до рукъ врьдовъ кродскихъ за часу, пѣредъ соймниками недель за две а врьдъ ма еть тые листы розсылати черезъ возныхъ поветовыхъ до пановъ радъ до княжатъ, паңятъ, врьдниковъ земскимъ и поветовыхъ и до ипѣщихъ становъ народу шляхетского до кого перѣдъ тымъ стародавна листы соймовые с канцляреи наше послывано до домовъ ихъ мають носить, а для всихъ посполите въ мѣстехъ мѣстечкахъ нашихъ, на торгохъ, и при костелехъ парафеядныхъ обьовольвати, и копей з листовъ нашихъ прибавати таковымъ же обычаемъ около разсыланья листовъ нашихъ военныхъ врьдъ кродский захватисе маеть, а возные поветовые винни будутъ съ цилностью тые листы розносити подъ каранѣмъ ихъ за то черезъ врьдъ кродский и вѣзеньемъ водле баченья своего, кгдажъ возные для таковыхъ послугъ земскихъ отъ службы военной вольни бы ти мають, на которые соймники мають зтеждчатисе и бывати тые особы, бискупове, воеводове, кашталяни, и врьдники земскіе, князи, панове, и шляхта, кождый у своемъ воеводстве або повете, а въ земли жомонтской бискупъ, староста жомонтский кашталянтъ, тивунове, и иные врьдники земскіе, и рицерство шляхта, а намовляти о тыхъ речахъ и потребахъ земскихъ

которые имъ на тыхъ листехъ нашихъ, и черезъ посла нашего
ознаймены будутъ, немней тежъ и о всякъ потребахъ и долегло
стяхъ оного повету и воеводства, изволившия вси одностайныи
завнемъ мають обрати пословъ своихъ, то есть отъ каждого
суду земьского колько ихъ в томъ воеводстве будетъ по две осо
бе, и послати ихъ на сеймъ ознайивши и поручивши все, о чомъ 74
водле листовъ нашихъ господарскихъ, и тежъ въ своихъ потребахъ ра
дити намовляти, становити будутъ, даючи имъ моцъ на томъ
таковомъ вальномъ сойме поступовати и кончити тые речы,
которые имъ на сеймику злеконы, и на инъструкцыи за печать
ни обывателей того повету поданы будутъ, а послове земъ
ские мещца и вота свои мають мети, водле порадыку воевод
ствъ и поветовъ, яко которые по которихъ мещца свои звымые
мають, а каждый з милости и повинности своее ку речи исполн
той повиненъ на тые соймики прибыть, а хтобы не прибылъ, подъ
тое все подлгаетъ, што се тамъ становитъ, а соймикъ далей
стояти и спрада на немъ нти немає, только надалей черезъ
четыри дни, але приездчати вси на соймикъ винъни будутъ, пер
шого дня, а мещца и порадокъ заседанья и вѣтъ на зъездехъ и сой
микохъ, тымъ обычаемъ мають быти воевода, каштелянъ
а гдѣ каштеляна нѣтъ, маршалокъ оного повету, подъкомор
ный, хоружий, судья, подъсудокъ, войский стольникъ, подъстолий, пи
саръ земский, за тымъ вриданки кгородские, панове и иншая шляхта.

АРТЫКУЛЬ 7.

*О пьнези справные посломъ земскимъ, выправуючы
ихъ на сеймъ вальный.*

За спольными намовани и зноднымъ призволениемъ всихъ становъ
обывателей того паньства нашего великого князства литовъ
ского, уставуетъ хотечи то мети на часы потомные, ижъ по
обранью пословъ з каждого воеводъства и повету, мають бы
ти имъ давано на страву такъ много яко тутъ ниже описано.

Виленьскимъ посломъ шестьдесятъ копъ грошей.

Ошменскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Лидьскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Вилькомирскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Браславскимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.

Троцкимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Городецкимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.

Ковеньскимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.

Унитскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Земля жомонтская своимъ посломъ двесте копъ грошей.

Полоцкимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Новгородскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Волковымъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Слонимскимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.

Витебскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Оршанскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Берестейскимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.

Пинскимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.

Мстиславскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Меньскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Мозырскимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.

Речицкимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.

76 Ведь же естлибы коли съ допущенья Божьего была дороговсть збожъя, и иное жьвности, тогда и большъ маєть быти по сломъ на страву давано водлугъ уваженья часу и далекости дороги, естлибы се коли трафило с потреби речи посполитое, гдѣ далей надъ звмкое мѣстце сеймъ мети. А отькуль тымъ посломъ на страву маєть быти давано, то вжо особливую узамоу соймювою естъ варовано, што за моцно держано быти маєть, одно неподѣдаючи подъ тое добръ нашихъ господарскихъ и костельныхъ ведъ же тые послове обраные початку соймовъ омешкывати не мають, такъ же и зъездъ головного.

АРТЫКУЛЪ 8.

О соймьку або зъезде головному въ слониме пьредъ соймомъ великимъ вальнымъ.

А догажаючи тому абы послове земьские усихъ земель великого князства литовского, въ справахъ и потребахъ земскихъ могли згодыи намовати и умысли на сеймъ великий приежджати за чимъ бы съ и на сойме потреби речи посполитое безъ великого затрудненя снадней и спешней отправовали, про то уставуемъ ижъ передъ кождымъ соймомъ великимъ вальнымъ, за две недели мають вси станы того паньства великого князства, такъ панове рада ихъ милость, яко и послове земьские зъездъ свой волиный мети у слониме,

и тамъ знесши в посродокъ себе инструкции всихъ земель и поветовъ мають межъ себе дамовы спольные въ милости братерской, о всихъ потребахъ земскихъ чинити, пришедши се до одного слушного зрозу менья и уваженья речей ку доброму речи посполитое, за чинъ бы вжо на великомъ вальномъ сойме порадней и спешней справы и потре бы речи посполитое становити у отпраговати се могли. А такъ у слониме тотъ соймикъ трвати маєть водле часу и потребности, аковы только на сеймъ великий въ часъ прибыти несомешкали.

АРТЫКУЛЬ 9.

О складанью соймиковъ по сойме вальномъ, и о даванью дармо съ канцляремъ справъ соймовыхъ.

А кды се сеймъ вальный доконаеть, тогда по выволанью сойму 77 в чотырохъ неделяхъ мають бывати въ каждомъ повете соймики такимъ обычаемъ, ижъ послове скоро прыехавши з сойму, мають воеводе або старосте судовому о приеханью своемъ, дати знати, а воевода або староста, або наместники ихъ, мають то черезъ возныхъ шляхте обволати, жебы на тотъ рокъ на соймикъ ку слуханью пословъ своихъ зѣхалисе, а то для того, же бы на тыхъ соймикахъ послове с поветовъ на сеймъ посыланые, звернувши се з сойму дали о томъ всимъ обывателямъ, каждого повету ведомость достаточную, штобы на которомъ сойме в справахъ и потребахъ речи посполитое, справили и постановили и которые се кольвекъ на такой соймикъ зѣдутъ, тые тыхъ справъ соймовыхъ слухати мають. А неприбылые на такой соймикъ винамъ жаднымъ не подягутъ, але соймовому постановенью досыть чинити мають, и то што се на сойме постановить и уфалить, мають послове на письме за печатью нашою до повету своего принести, и то кѹ захованью при книгахъ земскихъ вряду земскому подати, такъ же для ведомости тое речи, и до книгъ кгродъскихъ дати то вписати, а съ канцляремъ нашею такые с правы земские посломъ дармо выданы быти мають безъ жадного затру денья.

АРТЫКУЛЬ 10.

Абы шляхтичь безправне не былъ иманъ.

Тежъ уставуемъ и вечными часы то нети хочемъ, мы господаръ и потики наши, ижъ все рыцерство шляхту великого князства при волностяхъ ихъ звыклыхъ которые от насъ господара и от продков

78

нашихъ имъ суть наданы, будеть повинни заховати и держати, тежъ каждый шляхтичъ оселый подде права непозванный и непоконаны правомъ, отъ насъ господара и отъ жадного враду, иманъ и въ везенье са жонъ быти немаєтъ, окромъ причинъ въ инъшихъ артыкулахъ се го статуту помененыхъ.

АРТЫКУЛЬ 11.

Абы панове шляхту о почистивости ихъ сами не судили.

Тежъ уставуемъ, ижъ княжата и панове рада наши и шляхта, и тежъ каждый з рицерства нашего, которые шляхту нашу у себе служебниками ховають, не мають ихъ сами о почистивость судити, кромя насъ, бо тотъ судъ никому иному не належитъ, одно намъ господару, а што се дотычетъ злодейства забойства кгвалту, и инъшихъ выступовъ тому подобныхъ, естли бы служечы которому пану, кому инъшому, такъ же и самому пану своему што зашкодилъ, о то волни будуть панове ихъ засадивши при собе шляхту людей добрыхъ, справедливость с такового чинити, а въ чомъ бы хто с права поконанъ, тогды тотъ маеть за вы ступокъ свой терпети и каранъ быти, бы тежъ и горломъ, ведъ же апеляции поступкомъ сего статуту на обе две стороне, такъ поведовой яко и отпорной, до суду головного не маеть боронити, а в каждой таковой справе маеть быти складанъ рокъ за чоты ри недели, для того абы тотъ слуга обжалованный, родичовъ або приятель своихъ ку тому праву способити могъ, а въ меньшихъ речахъ гдѣ о горло и о плаченье суммы пенежное, такъ же о се денье непойдетъ, волно будетъ каждому пану слугу своего во дде выступку его судити и с права карати.

79

АРТЫКУЛЬ 12.

Около недаванья чужоземьцомъ достоинствъ и врьдовъ вся кихъ, а приходнемъ зъ инъшихъ паньствахъ оселюсти недавати.

Такъже мы господаръ обещуемъ и шлюбуюемъ подъ присегою нашою, которую учинили есмо великому князству литовскому, и всиѣ становъ обывателемъ его беручи то, изъ статуту старого короля его милости жикгимонта першого тому паньству великому князству литовскому даного, а в сесь укладаючи и на то по зволяючи, штожъ въ томъ паньстве великомъ князстве литов

скомъ и во всихъ земляхъ ему прислухающихъ достоинствъ духовныхъ и светскихъ городовъ дворовъ кгруптовъ староствъ державъ врьдовъ земскихъ и дворныхъ посесый або въ держанье и поживанье и вечностей жадныхъ чюжоземцомъ и заграничникомъ, а ни суседомъ того паньства давати не маемъ, але то все мы и потомъки на пи великие князи литовские давати будешъ повинни, только литве, руси, жомойти, родичомъ старожытнымъ и уроженцомъ великого князства литовского, и иныхъ земель тому великому князству належачихъ, а хто бы зъ чюжоземцовъ заграничниковъ и суседовъ того паньства, и всихъ земель ему прослухающихъ, важиль се што с того упросити взяти и въ держанье прийти, а упомене ный будучи того за разомъ не пустилъ, тогда маетность его вся маеть быти взята до столу и скарбу нашего великого князства литовского. Ведьже и тубыльцомъ хотя и родичомъ великого князства литовского, достоенства и врьды всякие мають быти даваны добре значнымъ, и правдиве незмысле не в томъ воеводстве або повете оселымъ, а хотя бы хто обчого народу, за свои заслуги в той речи посполитой пришлоъ ку оселости, з ласки дадины нашею, або которимъ инымъ правомъ, тогда и таковыи только оселости оное уживати маеть, учинивши 80 первой присегу по взятю оное оселости, на першыхъ рочкохъ кгородскихъ оного повету, передъ врьдниками земскими, або кгородскими того жъ повету, которие на онъ часъ тамъ прибыти могутъ, ижъ маеть быти вернымъ и зычливымъ тому паньству великому князству литовскому, такъ яко и тубыльцы, и служе чи службу земскую тому жъ паньству, але и таковые на до стоенства всякие врьды духовные и светские, не мають быти припущани, а ни от насъ господара установлены, чого печатары и писары наши с повинности своею постерегати винъни будуть.

АРТЫКУЛЬ 13.

О захованю въ целости достоенствъ и всякихъ врьдовъ того паньства

Тежъ обещуемъ и хочемъ вечными часы мети, абы панове рады наши яко духовные, такъ и светские, и вси иные врьдники наши земские и дворные въ томъ паньствѣ нашемъ великомъ князстве были во всякихъ достоинствахъ, и учтивостяхъ захованы водле давного обычаю, и каждый подле зацности мѣстца сво

его, а што се дотычетъ владности и справъ ихъ судовыхъ, в томъ се они мають заховати и справовати, яко которому вряду здавна замерено, и в семъ статуте описано есть.

АРТЫКУЛЬ 14.

О неотниманью достоенствъ и врьдоеъ на заочное обжовенъе.

81 Тежъ уставуемъ, ижъ достоенствъ всякихъ врьдоеъ, староствъ державъ, тивунъствъ, на справу чю жъ кольвекъ, на обжовы заочные, мы и потомъки наши не маемъ отнимати. Але коли бы который зъ урядниковъ нашихъ, былъ роспрошитель, або шкодникъ нашъ и дворовъ нашихъ и до насъ бы в томъ обжовенъ, и обвиненъ былъ, тогда обоя сторона, яко тотъ хто ведеть, такъ и на кого менить мають передъ нами очевидно, за мандатомъ стати, а мы съ паны радами нашими великого князства литовского выслухавши ихъ и розезнавши тую речъ винъного подде выступку его маемъ карати, а безвинне и безъ права на заочное поведанъе, не будемъ ни в кого врьдоеъ брати, а ни ихъ з нихъ рушати.

АРТЫКУЛЬ 15.

О держанью старыхъ уставоеъ, а новыхъ безъ сойму вального неуставляти.

Тежъ прирекаемъ, вси привилъя земъские стародавние, и ново отъ насъ даные вольности и звычайи добрие стародавние ховати, и ни в чомъ того не нарушати, а нового ничего не вставляти, а ведь же быдалъ бы потреба што нового прибавити ку доброму речи посполитое, тогда того не маемъ чинити, а ни уставъ жадныхъ делати, али жъ на вальномъ сойме з ведомостью и порою радъ нашихъ и призволенъемъ всихъ становъ сойму належачихъ.

АРТЫКУЛЬ 16.

О вольности выеханъя с панствъ нашихъ до инъшихъ панствъ хрестіанскихъ кромъ земль неприятельскихъ и о опекахъ такихъ именей.

82 Тежъ узычаемъ и уфалюемъ вечными часы, абы княжата и паны нове хоруговные, шляхта и кождый чоловекъ рыцерский и всякого стану того панства великого князства литовскаго мели воль

ность и моцъ выехати и выйти с тыхъ земель нашихъ великого князства, для набытя наукъ въ письме цвиченья и учиньковъ рыцерскихъ, и тежъ будучи не способного здоровья своего для лекарствъ до всякихъ земель и сторонъ кромя земель неприятелей нашихъ с кимъ бы тоє панство нашо на онъ часть вальчило, а ведже такъ абы зыменей ихъ подъ тымъ часомъ, а в небытности ихъ самихъ службы наши земские не были омешканы, але намъ и потомъ комъ нашимъ яко и при нихъ были завжды только иле кротъ бы потреба указывала подде увалы и уставы земское были заслужованы, А естли бы сынъ поехалъ по рыцерствъ а отецъ въ дому zostалъ а в не бытности его отецъ бы умеръ, а не оставилъ бы по себе другого сына дорослого або опекуна або близкого кровного приржонного выменяхъ, тогда маемъ мы господаръ, а в не бытности нашої въ томъ панстве врядъ нашъ земский судовый маеть опекуна чловека доброго ростропного цютливого побожного и добре в томъ панстве и въ томъ же поветъ где тые именья лежать оселого на таковыє именья установити, хто бы з нихъ службу земъскую заступовалъ и именья отъ кравдъ и шкодъ боронилъ и управа отъповедалъ водлугъ артыкуловъ ниже о опекунехъ доложонныхъ. А кгда тотъ зъ чюжихъ земель приедеть маеть именьє и маетность свою до рукъ своихъ взяти, яко власность свою, а тотъ опекунъ маеть се в той опеце справовати и личьбу з опеки своеє чинити такъ яко и каждый иный опекунъ водлугъ науки сего статуту. А будетъ ли тотъ мешкающий в чужой земли хотеть кому инъшому тоє именьє пустити або в опеку злетити то ему вольно будетъ, а тотъ перший опекунъ и ку тому заховитисє маеть яко вышей описано.

АРТЫКУЛЬ 17.

83

По смерти отцовъ и матокъ и иныхъ кровныхъ и близкихъ ихъ детей и потомковъ и близкихъ дедичьства спадку выслуги и всякого набытя а неотдаляти и о спадку на насъ госпадара по безъпотомнымъ.

Тежъ уставуємъ ижъ по смерти отцовъ и матокъ дети ихъ сынове и дочки отъ отчизны и материзны не мають быти отъдалены але они сами и ихъ шадки властные кровные и близкие правомъ приржоннымъ и слущне набытымъ звычайемъ стародавнымъ,

и тежъ статутомъ первымъ и тепѣрешнимъ, мають посегнути и одержати и тые добра на пожтокъ свой оборочати вечныи часы. А то жъ се тежъ будеъ розумети о близкостяхъ спадохъ выслугахъ и всякомъ набытью подлугъ права, а то тымъ обычаемъ, если бы было колько братья сестръ роженныхъ выданныхъ або не выданныхъ замужъ, а тые бы братья межи собою отчизною и куплею которые се в отчизну имъ оборочати маеть поделилисе, або еще и не поделилисе, а который бы з нихъ умеръ незоставившы по собе плоду, тогда его часть отчизны и купли толко на братью приходить и на ихъ потомство, а на сестры толко выправа с четвертое части всякого имения отчизного и купленного, и то если бы которой передъ тымъ з нихъ за мужъ по смерти отцовской идучи отъ тое братьи не была дана, А если бы была материзна, тогда мають братья зъ сестрами ровно поделити межи собою, пак ли бы панъ Богъ допустилъ, же бы оные братья померли вси, а в жадного потомства по нихъ не зо стало, а хотяжъ бы и было а потомъ се звело, тогда оная вся отъчизная, и всякимъ обычаемъ набытые имения, за се на сестры и на ихъ потомства спадывають, нижи если бы еще такъ же панъ Богъ допустилъ, жебы оныхъ братьей и сестръ а ни ихъ потомства и щадковъ незостало, тогда оная отчизна ихъ вся такъ же всякимъ обычаемъ слушне набытые имения и маетность маеть на близкихъ спадывати, который естъ на близший до отчизны до материзны наблизшие по мечу водлугъ того жъ поступку, такъ же тежъ и материстое маеть спасти на тыхъ которые будутъ до материстого имения наблизшие по матце оныхъ змерлыхъ, если бы через нихъ кому слушнымъ записомъ не было заведено, кроме тыхъ которые безъ потомковъ близкихъ щадковъ и наследковъ своихъ зомрутъ, ни на кого права своего при роженного выслуженого и набытого не влившы и не записавшы, бо по тыхъ и такимъ обычаемъ именье спадкомъ на речъ посполитую, и на насъ господаря великого князя, и потомковъ нашихъ великихъ князей литовскихъ приходать и приходити будутъ.

АРТКУЛЬ 18.

О недаию достоенствъ врядовъ людамъ народу простого.

Тежъ простыхъ людей не повышати над шляхту, а ни на достойности ихъ прекладати, и врядовъ нашихъ простого народу людемъ

давати не маємъ, але шляхте кождоу рицерскому человеку и тутошнего панства великого князства литовського родичомъ, и въ томъ панствѣ оселымъ, мы з ласки наше господарское за годностями и службами ихъ къ намъ господару и речи посполитое, обецуемъ ихъ достоинствами и вряды опатровати, и до службъ нашихъ на дворъ нашъ приймовати, яко верныхъ подданныхъ нашихъ.

АРТКУЛЬ 19.

65

О выводе шляхетства за примовоу.

Уставуемъ тежъ, если бы хто кому рекъ, же бы не былъ шляхтичъ, тогда тотъ хто се выводитъ, має поставити зъ отца и матки, по двухъ шляхтичовъ приржонныхъ, то естъ, двохъ съ отца а двохъ зъ матки кровныхъ, и на томъ имъ по присегнути, ижъ ихъ естъ природный а правдивый шляхтичъ, а пакъ ли бы се родъ звелъ, а онъ бы былъ тутошнего панства нашего ту былецъ, тогда бояръ шляхту околчныхъ має поставити двухъ шляхтичовъ, которые мають при немъ присегнути, же онъ естъ з роду шляхтичъ, а по таковомъ выводе приганный при шляхетстве застанеть, а тотъ который приганилъ, має за таковую неповстегливую нову свою, седети в замку або в дворе нашомъ судовомъ дванадцать недель, а сторону противную совито навезати.

АРТКУЛЬ 20.

*О понятью черезъ шляхтича нешляхтянъ
ки и потомстве такихъ людей.*

Пакъ ли бы который шляхтичъ нешляхтянку собе неровную по нялъ, тогда якъ тую нешляхтянку жону свою, такъ и дети свои з нею набытые, собою и шляхетствомъ своимъ шляхтитъ, и таковыя жоны и дети ихъ за правыхъ шляхтичовъ быти мають, а ведже естли бы таковая невеста бывши за шляхтичомъ, и за се бы потомъ пошла за простого человека, а не за шляхтича, догда тая за се учтивость шляхетскую тратить, и въ таковомъ стане быти має, яко мужъ ее за кимъ въ тотъ 86 часъ будетъ, а детямъ тымъ которые с першимъ своимъ мужемъ шляхтичомъ мела то предъ се шкодити не будетъ, только бы ремесломъ а шивкомъ се не живили и локтемъ не шерили, а ведже

и таковой естли бы шинкъ и ремесло местъское и холопъское покинулъ и опустилъ, а поступковъ шляхетскихъ и рыцерьскихъ насъядовалъ, тогда предъ се за шляхтича почитанъ быти маеть.

АРТЫКУЛЬ 21.

О чюжоземцу наганеномъ о шляхетство и о набытью через нлго оселости.

Тежъ естли бы которому чюжоземцу хто наганилъ на шляхетство, тогда маеть ехати до земли своее отъкуль есть и тамъ передъ врьдомъ вывести шляхетство свое а з уряду подъ ихъ печатни листъ принести которымъ тутъ шляхетства своего маеть довести а етли бы валька с тое стороны была отъ кулъ онъ есть, тогда маеть поставити двухъ особъ правдивыхъ шляхтичовъ с тое жъ стороны своее, або тутошнихъ бывалыхъ в той земли которые бы были шляхетства его сведоми, а тые мають такъ же при немъ присегнути, ижъ онъ есть шляхтичъ таковымъ обычаемъ чюжоземцу выводъ шляхетства будеть а кгда вжо тотъ пригнанный выведеть шляхетство свое, то гды тотъ который ему приганилъ якого кольвекъ стану бу деть, маеть шкodu и накладъ на чомъ тотъ хто се вывелъ при сягнеть ему заплатити, а пак ли бы который чужоинецъ при ехавъши до здешнего паньства нашего купилъ и якимъ кольвекъ слушнымъ обычаемъ набылъ собе именье шляхетское а хотель вольностей шляхетскихъ уживати, тогда первой маеть указати передъ врьдомъ тымъ где купилъ именье если есть правдивый шляхтичъ, а где бы того не показалъ, тогда хотя именье купить предъ се з вольностей шляхетскихъ веселитисе и ихъ живати не маеть и подъ хоруговью за ровно зъ шляхтою стояти не маеть, але близкие мають его зъ того именья шацункомъ в сень статуте нижей в артыкуле о отъправахъ речей сужоныхъ описанымъ скупити и службу земскую з него служити, а предъ се достоиньства и врьдовъ держати не маеть, хотя бы и шляхтичомъ былъ, такъ же се маеть розумети и о тубыльцу нешляхтичу.

АРТЫКУЛЬ 22.

Етли бы тотъ хто приганилъ самъ не былъ шляхтичъ.

Уставуемъ тежъ ижъ кгда бы хто самъ будучи нешляхтичъ приганилъ человеку доброму шляхтичу, а тотъ шляхтичъ въ томъ

стане своемъ шляхетскомъ былъ бы значный и ведомый и доводъ на шляхетство учинилъ, а по выводе и оказанью своего шляхетства естли бы тежъ тотъ шляхтичъ противной своей стороне задалъ мовечи же онъ самъ не шляхтичъ, а тотъ бы за се шляхетства сво его водлугъ артыкулу двадцатого в семь же разделе не вывелъ, але оказалъ се быть с права человекомъ простымъ нешляхтичомъ, та кового, чий бы кольвекъ былъ врядъ нашъ передъ которымъ се то станеть масть розказати кату вести до ирэнггера и тамъ его дубцы бити и потомъ высветчити, а ведучи его отъ вряду до каранья и высветчиваючи з места масть казати обволати, же се та кии словы на шляхтича торгнулъ.

АРТЫКУЛЬ 23.

88

О наганенье шляхтича забитого.

Тежъ кому бы дана была вина о голову шляхетскую, а онъ бы поведалъ, ижъ тотъ забитый не былъ шляхтичъ, тогда кгда того доведуть кровные водлугъ артыкулу двадцатого в семь же разделе, же былъ шляхтичъ, масть быти каранъ я ко о томъ в семь статуте о мужобойцахъ ниже написано, а зосо бна навезка за приганенье зъ имения и маестности его, масть бы ти плачона, яко бы живому шляхтичу наганилъ.

АРТЫКУЛЬ 24.

*О шляхте которые именья свои попродавши
мшою се бавать.*

Уставуемъ, естли бы который шляхтичъ именье свое продавъ ши, а въ месте мешкаючи з лиоы жилъ, уникаючи службы земское военъное, таковыя предъ се з сумы своее пененжное винъни службу земъскую служити водле уяалы на онъ часъ соймовое, подъ утра ченъемъ всего добра своего.

АРТЫКУЛЬ 25.

О шляхте которая бы у месте оселость принела.

Тежъ уставуемъ, ижъ кгда бы шляхтичъ занежавши именья и обыстья своего шляхетского, або про худобу свою ищучы собе поживенья шолъ бы до места, и мешкалъ тамъ, торгъ мест ский ведучи, або и шинкъ въ дому маючи, и локтемъ меречы, або ремесло робечи на варстате, таковый вжо з вольностей шляхет

89 скихъ веселитесе не маеть, ведь же естли бы ·потомъ тотъ шляхтичъ самъ або сынове шинкомъ и ремесвомъ мѣстскимъ обьходити со не хотели, и локтемъ не мѣрили, и вышодъшы зась з мѣста наслѣдовали поступковъ рццѣрскихъ продковъ своихъ таковыя мають бытъ за правую шляхту розумени.

АРТЫКУЛЬ 26.

О непривлащенье вольностей шляхетскихъ людемъ простого стану.

Кгды жъ повышенья чѣсти и стану за годностями и заслугами каждого власне рукамъ и шафунку зверхности нашео господарское належитъ и тежъ постерегаючи всякого уближенья статус шляхетского отъ людей простыхъ, уставуемъ ижъ ни хто з людей простого стану, окромъ особливое ласки и надаренья отъ зверхности нашео господарское, и то за явными значными и рццѣрскими послугами, мужствомъ оказанымъ прогивъ неприятелемъ нашимъ вольностей и привилъевъ стану шляхетского, и гербовъ шляхетскихъ самъ собе привлащати, а ни ихъ уживати не маеть никоторимъ обычаемъ, а ни поседаньемъ именеи кгрунцовъ шляхетскихъ про то абы дома шляхетские не сходили тогды то варуемъ ижъ простого стану человекъ не осегнувши первой от насъ господара вольности шляхетское именеи и кгрунцовъ шляхетскихъ ни котрымъ обычаемъ поседати а ни куплею своею на вѣчность держати не можеть, але близкие за отложеньемъ пенезей шацункомъ статусовымъ, ку тому именью прийти и припущоны быти мають, хотя бы и давность земьская зашла.

АРТЫКУЛЬ 27.

Кгды бы шляхтичъ шляхтичу примовку якую учинилъ такъ о шляхетство, яко и о иныи речы у вочы и заочне.

90 Тежъ уставуемъ, ижъ кгды бы которого кольвекъ стану и до стойности будучи, только бы одно роду шляхетского чоловекъ за ровно в сихъ в томъ почитаючи, отъ велможного ажъ до наубозшого шляхтича, однако разумеючи одинъ другому, такъ о шляхетство, яко и иныи речы почтивости и доброй славе догъкливые очевисте голыми словы, кромъ мѣнованья самыхъ учинковъ на судъ кѣгородьскый вынятыхъ примовку учинилъ, а то бы се до права будъ передъ насъ господара, кгды бы се то у дворунащого стало або передъ врьдъ земьскый, або кгородский приточило,

и гдѣ бы тотъ хто приновилъ, а передъ правомъ к тому се незналъ тогда тому кому примовено, то ничего шкодити не маеть, и онъ того справоватисе не будетъ повиненъ, и тая примовка далей на того хто се запрелъ не маеть быти довожона але естли бы повторе тотъ же и тому жъ шкодливе приновилъ очевисте тогда вжо хотя бы се того прелъ, а сторона ображоная доведет ли того на него доводомъ слушнымъ, яко о доводехъ особливе на своемъ мѣстѣцу в семъ статуте есть описано, маеть быти справа каранъ везеньемъ то есть въ замку або въ дворе нашомъ шесть недель седети будетъ, а за переводомъ права естли бы винный вряду послушомъ быти и увезенью сести, або в немъ черезъ часъ замеронный вытрати не хотель, тогда маеть за то заплатити вини стороне ображеной пять десять копъ грошей за разомъ без позвовъ и без складанья роковъ, которую вину тотъ же врьдъ на маетности его стороне ображеной отправити будетъ повиненъ водлугъ артыкулу о отправахъ речей сужоныхъ учиненого. А заплативши тую пятьдесятъ копъ грошей, предъ се ему врьдъ маеть листомъ своимъ рокъ зложити за чотыры недели отъ положенья листу, абы за тую вину шесть недель выседель, а за каждое недосыть учиненье седенью, мають вину вышей описаную платити, и не маеть то ему быти отпушено, ажъ выседитъ, а о заочную примовку ниhto се брати не маеть, кды жъ то при томъ zostавати маеть, хто заочне мовить о чловеку почтивомъ бо доброму чловеку не годить се лиho говорити о почтивомъ.

АРТЫКУЛЬ 28.

О примовку жебы мѣль быть неучствое матъки сыномъ и о примовцы бѣлымъ головамъ шляхетскимъ.

Тежъ ставуемъ ижъ коли бы хто кому рекъ же съ ты не учствое матъки и нечистого ложа сынъ а того бы на него не довелъ а тотъ которому примовено съ того слушне бы се вывелъ, тогда сказуемъ ижъ таковый маеть оного навезати совито сорокъма копанн грошей, а тую примовку передъ тымъ же судомъ за разомъ с права не отходечи такъ очистити и тыми словы одъмовити маеть, што есьми менилъ на тебе же бы ты былъ неучствое матъки и не чистого ложа сынъ, томъ на тебе брехалъ яко песь а где бы такъ упорнымъ былъ а тыми словы за разомъ у суду того отъмовити не хотель, тогда маеть седети у везенью на зам

ку напшомъ такъ долго ажъ тыи словы яко въ томъ арты
куле написано, отъмовить и навезку сполна отъдасть безъ складанья
роковъ под виною въ артыкуле вышшомъ двадцать семомъ описаню
а врьдъ нашъ в томъ тому упоръному ни якое оолъкги чинити
не маеть, а ведъже бенъкарты не инакъшые одно таковые бы
ти мають розумены хто бы дети не з венчалъною и не шлюбною
жоною мелъ, хотя бы потомъ ее и понялъ и таковымъ отецъ
отъ правыхъ детей и отъ кровныхъ ни чого записати не можетъ, а звлаща
таковые дети надъ дсрь бенъкартами розумены быти мають
92 которыхъ бы отецъ при власной жопе съ чюжо лозницею мелъ,
а хотя бы по смерти правое малъжонъки тую подложницу свою
понялъ а дети з нею прибылъ, тогда яко тые першие блудныи
такъ и тые хотя по венчанью а писке с таковую жоною ме
ти будетъ, предъ се тые обои дети з нею набытые за бенкарты
мають быти поличоны, и ни которыми выислы а ни записы
ку именьямъ и маестности отца ихъ припущоны быти не мають
тежъ таковой маеть быти за бенкарта розумень, которого бы
се отецъ за живота своего вырекълъ, и не своимъ сыномъ бы его
призналъ, одно же бы того не учпнилъ з вазни и з гневу противъ сыну
або жене своей матце его почтивой або бы тежъ же бы его часъ не малый
за дитя мелъ, и по его пороженью з собою матку его ажону свою терпелъ,
бо яко его вжо раз за дитя свое принявшы, и маючи его при собе въ дому
своемъ терпеливостью своею за дитя свое призналъ, такъ вжо
его потомъ злымъ чинити не можетъ кды жъ доброму ничо
го злого и непочтивого въ дому своемъ терпѣти не годиться, А
особлизе отецъ сыза бенкартомъ учинити не можетъ за дру
гое жоны своее, а мачохи его, а звлаща если будетъ того сы
на своего с первшою жоною своею маткою его мешкаючи за сы
на мелъ, тогда вжо при мачосе выречи се его не можетъ, такимъ
же обычаешъ и о дочкахъ маеть быти розумено, потому жъ
а matka ако за перъшого мужа своего, и такъ тежъ и за друго
го мужа пошодши противъ детей своихъ, тыи правомъ и обы
чаешъ яко о отцы написано сужоно быти маеть, а гдѣ бы тежъ
хто примовилъ которой учтивой белой голове шляхтянъце назы
ваючы ее вшетечницею, же бы у стане своемъ неучтивое се хова
ти мела, тогда таковымъ же правомъ яко вышей у томъ арты
куле написано о томъ сужоно и карано быти маеть.

АРТКУЛЬ 29.

93

О вызволенъе отплатовъ новыхъ, отъ подводъ, будованья замковъ и мощенья мостовъ, такъ тежъ и о стацію по дорогахъ.

Ижъ тежъ правильными давными продъковъ нашихъ королей ихъ милости, и великихъ князей литовскихъ, вси посполитые люди тѣ глѣе и мещане, подъданные, князятъ, пановъ хоруговныхъ, шляхты и бояръ обывателей панствъ нашихъ земль великого князства литовского, отъ каждое дани, податку, серебщизнѣ, и всякихъ поборовъ безъ добровольного самыхъ пановъ ихъ зезволенья и уѣалы сойму валного и тежъ отъ дякла и ото всякихъ беремень повозовыхъ которые подъводами зовуть и отдаванья стаций про насъ и тежъ послов и гонцовъ нашихъ такъ же отъ воженья камня дерева або дров ку паленьемъ плиты и вапна на замки наши, отъ кошенья сена и отъ всякое сторожи и лововъ, такъ же отъ будованья и поправанья замковъ, мощенья мостовъ и отъ инъшыхъ работъ вынаты суть, а некоторые подъданные князские, панские и шляхетские зъ и меней ихъ по сесъ часъ объяжени бывали роботами замковъ, становъ, што уколы называно, такъ же даваньемъ стацей и подъводъ про насъ господара, и тежъ даваньемъ стацей подъ послы и гонцы наши, и робеньемъ а направованьемъ мостовъ. Про то мы господарь всихъ обывателей панства нашего великого князства литовского и земль к нему належачыхъ, русскихъ, жомонтскихъ и иныхъ, до однакое ровное вольности, приведечи, всихъ подъданныхъ князскихъ, панскихъ, и шляхетскихъ отъ верху помененыхъ, и якимъ кольвекъ именемъ названныхъ потеглей и повинностей отъ сего часу на вси потомные часы выимуемъ и вызволяемъ вечными часы, кроме мещанъ и подъданныхъ нашихъ господарскихъ, абы тѣе водле стародавнего обычаю, 24 яко подводы и подыимованье стациями на стапехъ на мещтыцахъ звычайныхъ, намъ господару послонъ и гонцомъ нашимъ, такъ тежъ мосты и замъки на дельницахъ своихъ поправовати водле звычайу своего повинни были, ведъ же мещане и подъданные князские, панские и шляхетские подводы подъ послы и гонцы наши водле звычайного обычаю давать будуть повинни, а што ся дотычетъ отъправованья замковъ замковъ и мостовъ старыхъ изънову будованья гдѣ до сего часу подданные шляхетские направовати и будовати были повинни, то маєтъ быти опатривано з мытъ ново подвышнихъ, што особливою конъстытуцыєю соймовою варовано

будеть яко въ коньстытуции на унии сойму любельского, о земь ли волинской, подляшской, и киевской есть описано. А мосты въ добрахъ столу нашему належачыхъ, гдѣ бы потреба указовала будовать, то такъ же маеть быти опатровано подь даными нашими и мостовое становено быти маеть, яко въ артыкуле двадцать дѣвятомъ розделу первого, шляхте около будованья мостовъ въ именьяхъ ихъ есть доложено, а гдѣ бы который староста або державца, городничий и мостовничий нашъ, аль бо наместникъ и слуга которого з нихъ подданныхъ шляхетскихъ приушналъ въ томъ до тыхъ работъ неповинныхъ, и симъ стату томъ вызволенихъ догажючи въ томъ пожытку своему, тогда кождый таковой хто бы то учинилъ, маеть быть припозванъ до суду належачого, водле артыкулу шестьдесятъ сегого в розделе четвертомъ, а за доводомъ правнымъ, вины двадцать коп грошей будеть повиненъ оному уквивъжоному шляхтичу запла тити, и шкоду совито оправити, такъ тежъ кнежата, па нове рады, воеводове, старостове, и ни хто з шляхты ездячи по дорогахъ, отъ именья до именья своего у войску и на замъки украин ные именьямъ шляхетскимъ и ихъ подданнымъ немають шкоди ти, и стацый и подъводъ брати, але себе слугамъ и конемъ своимъ за пенези водле торгу ценою живность куповати будуть повинъ ни, а хто бы надъ сюю уставу што учинилъ, тотъ такъ же яко верху описано, маеть быти позыванъ, а за переводомъ правнымъ стороне жалобливой, такъ же кгвалту двадцать копъ грошей платити будеть повиненъ, а шкоду совито оправити за слу шнымъ доводомъ повиненъ будеть.

АРТЫКУЛЬ 30.

Если бы который съ подданныхъ нашихъ на князехъ, панехъ, або на комъ иномъ выслужилъ именье лежащее.

Коли бы который съ подданныхъ нашихъ будучи народу шляхетъ кого, на князехъ або на панехъ, або на комъ иномъ именье лежащее вы служилъ, и будучи того именья в держанью онъ самъ або потомъ ки ето, а потомъ хотелъ бы прочъ, тогда вольно будеть ему и потомъкомъ его отыйти прочъ куды хочечи зо всеми стать ки, маетностью, и зо всеми набытемъ своимъ и накладомъ, албо будованьемъ, што будеть на тое именье наложилъ. А еесли бы оный папъ далъ тому служъ своему на оное именье да пину свою, листъ запись свой подъ печатью своею, и подъ печать

ни шляхты людей вери годныхъ и то бы в немъ выражено было, ижъ вольно ему и потомкомъ его с тымъ именемъ кому хочы служити вечными часы, и тотъ листъ описъ свой самъ обличъ передъ нами господаремъ, або врядомъ нашимъ водле сего стату ту созналъ, тогда таковой листъ при моцы маеть быти захованъ, а тотъ кому записано, пры записѣ и пры томъ именью востати маеть, и потомки его вечными часы. А который бы 96 шляхтичъ выслуживши на которомъ пане именье, и не маючи такового листу и вольности, с тымъ именемъ служити або прода ти и заменить, кому бы онъ хотель, а потомъ бы служечы оному пану своему, и кромя воли и ведомости его с тымъ именьемъ намъ господарю, або за которого иного пана подѣдалъсе, продалъ або якимъ же кольвекъ правомъ тое именье люди albo кгрунты отъ него пустилъ тогда оный панъ або потомкове его подъ кимъ бы тое именье мель воленъ тое именье отъ такого кожного взяти, ведже первой часъ на вырумованье черезъ возного шесть недель зложить ему маеть. А хотя бы и хто инъшый а не тотъ самъ земенинъ або бояринъ тое именье держалъ, предъ се недержачому але тому кому тое именье первой дано было черезъ возного яко вышей описано часъ склданъ быти маеть, а тотъ въ томъ часе зо вѣсею маетьностью своею и з будованьемъ своимъ коштомъ побудованымъ где хочечи выпровадити се повиненъ будеть. А гдѣ бы тотъ кому таковое именье люди albo кгрунты пуцоны были на тое обосланье врядовое недѣбаючи того пустити не хотель, тогда тотъ таковой противный маеть быти позванъ до вряду кгородского на рокъ завитый яко о кгвалътовное выбитье зъ покойнаго держанья а таковой шляхте и бояромъ мешкающимъ подъ кимъ кольвекъ и давность земьская ити и помочна быти не маеть, А оному пану и наклады правные за доводомъ слушнымъ заплатити виненъ будеть, а тотъ слуга маеть быти за то каранъ везеньемъ на томъ же врьдѣ чверть лета, и выседевши часъ замеронный не похочѣт ли тому пану служити оставивши тое именье оному пану вольно будеть ему з маетьностью своею яко о томъ вышей въ томъ же артыкуле описано прочъ одыити.

АРТЫКУЛЬ 31.

97

О непозыванье светскихъ въ духовное право о речи светские.

Тежъ уставуемъ ижъ бискупове, прелати, стану духовного и ихъ справцы, князять, пановъ и всей шляхты рицества, и мешанъ

и всѣхъ подданныхъ нашихъ яко и шляхетскихъ не мають никого ку себе до духовного права о светские речи позывати, такъ тежъ и сама шляхта, мещане, и вси подданные наши и тежъ подданные шляхетские якого кольвекъ стану не мають се до духовного права утекати и позывати о речи светские подъ закладомъ сторо не позваной двадцатма копами грошей и подъ нагороженьемъ утратъ всѣхъ зъ совитостью, нижили што ку праву духовному належати и прислухати будетъ то въ духовномъ правѣ справовано и усужено бы ти масть.

АРТИКУЛЬ 52.

О довоженъе справедливости въ кривдахъ светскихъ зъ станы духовными, такъ же духовнымъ станы светскими

98 Уставуемъ естли бы се коли якие кривды деяли зыменей костель ныхъ отъ вриданиковъ, слугъ бояръ и подданныхъ, всякихъ становъ духовныхъ, людей стану светского, такъ самой шляхте яко слугамъ и подданнымъ ихъ, такъ же и мещаномъ мещъ нашихъ и инымъ подданнымъ нашимъ господарскимъ, о кгвалты наезды розбой за бойства, о кгвалты паненъ и невестъ бой раны грабежы, о люди и челедь збеглую и о иные якие кольвекъ речи поточные, ино ижъ кождый зъ своего слуги и подданого справедливость близший естъ чинити, тогда тежъ и станы духовные зъ вриданиковъ и слугъ своихъ будь оселыхъ яко и неоселыхъ и подданныхъ своихъ повинни будутъ справедливость чинити за въпомненьемъ черезъ листъ вряду земского водлугъ сего жъ права писаного статуту земского, а где бы хто зъ особъ духовныхъ якого жъ кольвекъ стану и достоинства справедливости учинити не хотель, або судомъ своимъ што кому в чомъ ублизилъ, тогда о то самъ таковой до бискуна то го подъ которого справою естъ, яко до головнейшого предложеного своего маеть быти позванъ на рокъ певный отъ подання позву очевистого за чотыри недели, а отъ положенья на именью, за шесть недель позвомъ бискупимъ, писаннымъ польскимъ писмомъ и тамъ же самъ маеть особою своею або черезъ умоцованого своего стати и оного на кого жалоба вышла, передъ судомъ бискупимъ ставити, а князь бискупъ которого то владзы будетъ належати або вриадъ его постерегаючи въ томъ покою посполитого и справе дливости светое абы в чомъ ущербена не была, повиненъ будетъ тымъ правомъ посполитымъ и статутомъ земскимъ справе

ливость укривжоному чинить без вшеякое проволоки и затру
дненя отъправу слушную суду своего даючи на виноватомъ, з добръ
з маетности рухомое и зъ доходовъ правомъ переконаного, а где бы
маетности не стало и на самой особе, а если бы отъ самыхъ особъ
духовныхъ въ чомъ кольвекъ в тыхъ речахъ верху помененныхъ кривда
кому деяласе, тогда о то такъ же до князя бискупа або вряду
его на рокъ позваны быти мають, А князь бискупъ або врядъ его
ни которымъ инымъ одно симъ же правомъ посполитымъ и ста
тутомъ земьскимъ то все судити, и по суде отъправу на виноватомъ
на маетности властной тыхъ духовныхъ особъ лежащей и рухомой
а приидеть ли до того с права и на теле каранье водлугъ сего жъ ста
туту чинити и выконывати будетъ повиненъ чинечи тому всему досытъ
подъ присегою своею до рады намъ учиненою, а если што у суду
духовнаго правомъ светьскимъ будетъ осужоно, а на отъправу 99
до которого вряду земского або кгородьского отослано, тогда
то оный врядъ отъправовати маеть, ведже не вскладаючи въ то жадныхъ
такихъ речей которые бы намней вольности правъ тыхъ и коньее
дерацию нарушати мели, а если бы отъправы въ такихъ речахъ
врядъ не учинилъ, тогда о такое не досытъ учиненье водъле
артыкуловъ о томъ написанныхъ вольное право з врядомъ каждому
до суду належного будетъ, ведже если бы сторона жалобная
або отпорная розумело себе бытъ уближение справедливости
своее вырокомъ и сказаньемъ бискупимъ або вряду его, тогда
таковой стороне князь бискупъ або врядъ его о речи тымъ правомъ
земьскимъ осужоные апелляцияй допустити будутъ повинни
до суду трибунальскаго, который трибуналъ нигде инде одно
въ месте нашомъ столечномъ виленскомъ таковыя sprawy за
апелляциями межи станы духовными и светьскими водлугъ
сего статуту права посполитого отъсуживати маеть, на кото
рые суды трибунальские для таковыхъ справъ, мають быти
высяжоны зъ стороны духовное три особы, а з стороны становъ
светьскихъ такъ же три особы межи трибуналистами обра
ные, и гдѣ въ якой справе большъ особъ межи тыми шестыма
особами на тые суды выбранными на одно вотумъ згодаться
при тыхъ вотехъ конькляузыя зостати маеть. а пакли бы в ро
вности вотъ о которую справу тые шесть трибуналистовъ
незгодилися, тогда таковыя речи отсылати мають до насъ
господара, а мы за таковымъ отосланьемъ тые sprawy отъсуживати
маемъ гдѣ на тотъ часъ дворомъ нашимъ будемъ в семъ панстве

100 нзномъ великомъ князстве литовскомъ и безъ сойму, а где бы тежъ кому отъ князей, бискуповъ, кривда въ чомъ дедаласе, такъ отъ самыхъ особъ якъ отъ вридниковъ, слугъ бояръ и подданныхъ ихъ, а они бы сами за упоминыемъ отъ вриду земского черезъ листъ упоминальный сами стороне жалобливой у справедливитися яко особы духовные нехотели, альбо з урядниковъ слугъ бояръ и подданныхъ своихъ справедливости не учинили, водълугъ сего права посполитого, тогда о то до насъ господаратакъ же на рокъзавитый позываныи, и тымъ же правомъ земскимъ сужоны быти мають, складаючи рокъ за позвы естли у великомъ князстве литовскомъ дворомъ нашимъ будемъ чотыри недели, а естли за границею великого князства литовского осмь недель, естли бы се тежъ людемъ стану духовного слугамъ и подданнымъ ихъ отъ людей стану светскаго княжатъ, панягъ, шляхты въ якой кольвекъ зацности и зверхности будучихъ такъ въ не выдаванью десетинъ яко и вынъшыхъ речахъ поточныхъ кривда се якая дѣяла, тогда о такне кривды особа духовная особу светскую отъ которого се ему кривда станетъ позывати будетъ до его суду властного земского, альбо кгородского тымъ порядкомъ яко се и сами станы светские позываютъ вѣдълугъ артикуловъ въ томъ статуте описанимъ, з вольнымъ отозваньемъ обема сторонамъ до суду головного трибунальскаго, спольного зъ духовнымъ, а оповеданья и записанье таковыхъ звынъ менованыхъ кривдъ и шкодъ которые отъ становъ духовныхъ и ихъ слугъ и подданныхъ починены кому будутъ мають се деяти на вридехъ земскихъ кгородскихъ або и духовныхъ, гдѣ кто похочетъ в тыхъ повстехъ где тые именья костельные лежать або подъ которымъ вридомъ што се кому отъ нихъ и слугъ подданныхъ ихъ кривды станетъ, а подъ тымъ часомъ коли бы которое бискупство ваковало, або где бы который бискупъ до чужихъ паньствъ въ посельствахъ, або гдѣ по своихъ справахъ з сего паньства великого князства литовского отъехалъ, тогда укривжоный до кашитулы, або справцы о кого достоенства, хто тымъ бискупствомъ

101 справовати будетъ поступкомъ вышей описанимъ утекати се и справедливости собе доводити маеть, а они винъни будутъ справедливость чинити водълугъ сего жъ права и статуту земского, а тожъ се маеть розумети и о духовныхъ греческого закону, же меньшие з нихъ станы передъ старшими своими преложоныи, а преложоные старшыне передъ судомъ головнымъ порядкомъ

вышей . описаннѣхъ , усправедливитися людемъ светскаго стану повинѣни будуть , лечъ што се дотычетъ такихъ кривдъ по точныхъ , с таковыхъ именей становъ духовныхъ , отъ вридниковъ и подданныхъ ихъ , або отъ нихъ самихъ , которые праву посполитому и службе земской военной подлегли суть , то есть зъ отчизныхъ материстыхъ купленныхъ дорованныхъ и закупленныхъ и якимъ инимъ обычаемъ набытыхъ , тогда вжо с таковыхъ именей своихъ и духовные особы такъ яко и шляхта стану светскаго водле порадку статутowego тому праву посполитому земскому подлегати мають , такъ у суду земского , кгородского , подкоморского , и комисарского , а за апеляцією у суду головного .

АРТЫКУЛЬ 33.

О права земные межы станы духовными и светскими.

Притомъ тежъ розницамъ которые ся межы именейми и круптани становъ духовныхъ , и становъ светскихъ часто деють , а с того до запитя и непокоевъ не малыхъ приходить , а забегаючи и на часы потонные то межы ними ровнуочи , уставуемъ кгдажъ особы стану духовного добрую и певную справа посполитого мають ведомость , ижъ у суду земского належного з людьми стану светского , готовую и неотволочную себе справедливостъ , далеко ее неишучи зважды отнositи могутъ а за насъ тежъ господаря наявнейший прикладъ въ томъ имъ есть поданъ , ижъ мы водле права посполитого черезъ вридники наши и черезъ насъ тому паньству великому князству Литовскому поприсяжного и наданого , гдѣ идетъ о кгрунты и речы земные , ровные и однакому праву посполитому , томужъ подлегаемъ , тогда тимъ же обычаемъ и вси прелати бискупове , и иные особы стану духовнаго , якимъ кольвекъ именемъ названные держачи и именья светские праву посполитому и службе земской военной подлеглие , будь купленные , закупленные , и якимъ кольвекъ обычаемъ черезъ нихъ и продковъ ихъ набытые о кгрунты земные тыхъ таковыхъ именей своихъ , гдѣ бы се кому з людей народу шляхетского , и иныхъ светскихъ становъ у забранью земли у покаженью границъ , и в переоранью межъ , и выншихъ речяхъ земныхъ кривды якие отъ нихъ деяли , повинѣни будуть имъ усправедливити се , и росправу межы собою и именьями , або кгрунтани своими однакимъ обычаемъ и поступкомъ правнымъ приимо

вати у суду земского и подъякоморского, и такъ далей поступуючы яко статутъ права посполитого того великого князства литовского, учить и указуетъ, але которые бы именья духовные были съ оунации и з наданья продковъ нашихъ, и нашего господарского и службе земской военной передъ тымъ ни коли не были подъяемые а с таковыхъ бы се кривды якие въ кгрунтехъ деяли, тогда уквивжонный маєть у томъ утечи се до насъ господара, яко подавцы зверъхнего, и листы нашы комисейные одержавшы справедливости собе доводити маєть передъ комисаръми нашими, и таиъ въ доводехъ и во всихъ поступкохъ правныхъ водде сего статуту заховати се мають, А што се дотычетъ именей отъ князей па новъ и землянъ шляхты на костель наданныхъ, въ которыхъ естлибы такъ же въ крунтехъ або границахъ зъ именьями шляхетскими розницы якие деяли, тогда уквивжонный воленъ будеть съ такового именья съ духовнымъ у права земского поветового, у которомъ тое именье лежить поступкомъ правнымъ въ семъ статуте описанымъ справедливости собе доводити, а врядъ земский маєть тую справу на судъ подъякоморский отослати, а подъякоморный погонъ будеть по оногo духовного с такового именья отъ шляхтича наданого, такъ же и по того самого подавцу позовы свои выдати, котории уквивжонный ихъ позвати и на року за ними при паломъ справедливости собе с тою духовною особою, и тежъ зъ самыиъ подавцю доводити маєть, а давность земская межъ именьями костельными и шляхетскими такая маєть быти, яко добрымъ столу нашего господарского з добры и именьями шляхетскими, а тымъ же обычаемъ шляхте з добры нашими и костельными, давность захована быти маєть.

АРТЫКУЛЬ 34.

О позыванью опекуновъ, або екзекуторовъ тестаменту духовныхъ особъ.

Кгдабы хто съ князей, бискуповъ, або канониковъ, прелатовъ и иныхъ становъ духовныхъ отписалъ кому записомъ, або тестаментомъ остаточное воли своее по животе своемъ, што ма етности своее лежачое або рухомое, и ку выконанью того тестаменту своего установилъ бы и назначилъ опекуновъ або екзекуторовъ того тестаменту, а тые бо опекунове незаховали се водлугъ того тестаменту, або запису, и тому кому што

описано нехотели бы отдать, або кривду якую кому у томъ учи 104
нили, тогда у такой речи тыхъ опекуновъ, якого стану будь ду
ховного або светскаго стороне укривжоной, вольно будетъ по
звати до суду головного, а тамъ справа если што сказано будетъ
на тыхъ опекунехъ, тогда противъ духовное особы на отпра
ву речи сужоное, маеть быти отъ суду головного отослано до
князя бискупа, въ котораго послушеньстве тотъ духовный бу
детъ, а противъ особы стану светскаго маеть быти ку отъ
праве отослано до суду земскаго, а судъ отправу чинити ^ввицень
будетъ, а самого князя бискупа зъ стороны такое опеки ему
отъ кого кольвекъ описаное, або и о то кгда бы онъ по сказанью
суду головного отправы учинити нехотелъ, маеть быти позы
вано передъ насъ господара, тамъ гдѣ на тотъ часъ дворомъ нашимъ
будемъ на рокъ завитый, а естли у великомъ князстве литовскомъ
за чотыри недели, а естли за границую великого князства за осмъ
недель, што мы отсудити безъ вшелякое проволоки будемъ по
винѣни не въпускаючи тое справы въ лимитацию, а за оказаньемъ
зволоки вчиненью отправы вину на князю бискупе сказати маемъ
которая естъ въ трибунале описана, а речь осужоную отправити
роскажемъ подъ зарукою таковою жъ о што речь идеть, к тому
о недопущенне апелляции, и о неучиненне справедливости князь
бискупъ тымъ способомъ позыванъ быти маеть, а в небытно
сти его милости князя бискупа въ тыхъ паньствахъ, гдѣ бы в тыхъ
речахъ верху описаныхъ в чомъ кольвекъ врядъ его милости выкročилъ
тогда о то врядъ его милости маеть быти позыванъ до суду го
ловного трибунальскаго сполного зъ духовными.

АРТКУЛЬ 38.

105

*О мещанехъ места нашего виленского и о инъшихъ местахъ нашихъ
яко шляхте справедливостъ з нихъ чинѣна быть маеть.*

Тежъ уставуетъ ижъ где бы се трафило жаловати которому
шляхтичу на мещанъ нашихъ виленскихъ о збитье о раны и о
збойство и о каждое обелъженне, тогда о то врядъ местский
справедливостъ чинити маеть правомъ ихъ найдеборскимъ водлугъ
привилеевъ ихъ тому месту виленскому и мещаномъ нашимъ
подъ мещькимъ правомъ мешкающимъ, отъ продковъ нашихъ и отъ насъ
господара на давныхъ, одънакъже и мещане наши места виленского
егда о бой альбо раны хляхетские правомъ будутъ переконани

тогда тымъ винамъ поддегати повинни которые в семъ статуте описаны о головъщинахъ и о ранахъ шляхетскихъ веде же хтобы з мещанъ нашихъ виленскихъ кому што записомъ своимъ добровольнымъ отступивши права своего выполнити обовезалъ се то симъ статутомъ сужено и сказовано быти маєть по дле обовязковъ каждого, тымъ же способомъ и о збегу шляхетские водлугъ артыкулу тридцать осьмого сегожъ роздеду справедливостъ урядъ местъский чинити повиненъ, только бы отъ принятя права местского давности десѣти летъ не заседая, а где бы тежъ мещанину нашему виленскому, в чомъ отъ шляхтича кривда деяласе, о то передъ судомъ належнымъ водлугъ сегожъ статуту земъского, мещанинъ право себе зъ шляхтичомъ доводити маєть а вынъшихъ местехъ нашихъ по всей земли того панства нашего великого князства литовского, вряды местъские хотя где и права майдебурского уживають и при
 106 вилья продковъ нашихъ, або и наши на волъности таковыя яко и место виленское, або инакъшие себе бы наданье мели предъ се не майдебурскимъ, альбо себе наданнымъ и упривильеваннымъ правомъ але симъ статутомъ шляхте зъ мещанъ судъ и справедливостъ въшелякую чинити повинни будуть, кгдажъ только мещане наши места виленского подъ местъскимъ правомъ мешкающие статутомъ первичнымъ и теперешнимъ до такого права суть припуцены.

АРТЫКУЛЪ 36.

О мерахъ и локътяхъ абы были ровъные и цена трункомъ и речамъ стравнымъ была становена черезъ врьдъ кгородъский.

Уставуемъ абы в месте нашемъ столечномъ виленскомъ и въ кож домъ месте нашемъ панства нашего великого князства литовского, такъ упривильеванныхъ местахъ яко и въ меньшихъ мещечкахъ, потомужъ въ местехъ князскихъ, панскихъ, духовныхъ и светскихъ, и въ домехъ гостинныхъ, по дорогахъ, в торгъ и безъ торговъ збоже всякое продавано мерою однакою ровновано то естъ абы была бочка въ которой маєть быти чотыри корцы меры краковское ровныхъ безъ верху и безъ тресенья але подъ стрихъ которая мера маєть быти вымерона у вильни, отъ врьду пана воеводы виленского кгородского, а при себе маєть мети врьдъ кгородъский, такъ же и инъде где въ которыхъ местехъ право майдебор

ское есть, у воеводствахъ старостахъ, державахъ тежъ врьдъ кгродский, з урядомъ мѣстскимъ, а въ земли жомонтской староста або подъстаростей, такъ же державъцы, и тивунове тое земли таковыя меры становити мають, абы не тресены и безъ верховъ 107 были а клейно на тыхъ мѣрахъ врьдвое положити мають яко бы бочька была въ чотыри корьцы а полъ бочьки во два корьцы а четверть бочки в одинъ борець иже бы вжо в тые меры всякие збожье мерою подъ стрихъ, которая жъ мера маеть быти по местомъ и торгомъ, стодолахъ, и корчмахъ, князскихъ, паньскихъ и землянскихъ, А хтобы колыбекъ съ подданныхъ нашихъ будь отъ врьду мѣстского, або тежъ отъ мещанъ мѣстъ нашихъ, такъ же князскихъ, паньскихъ, и землянскихъ смелъ се того важити, и инакшыя меры устанавливать, и ихъ уживать таковой врьдъ нашъ мѣстский, або мещане мѣстъ нашихъ черезъ заказъ кромъ позву, а княжа та, панове, и земляне черезъ позовъ, кгродский будучи на рокъ завитый отъ уквивжоного притягнень передъ судъ кгродский, въ которомъ повете тые места и мѣстечка, або стодолы свои мети будутъ усправедливитисе мають, и за переведеньемъ правнымъ повинни будутъ за то заруки дванадцать копъ грошей заплатити, которое маеть быти половица тому врьду нашему передъ которымъ ся тая справа приточить, а другая половица уквивжоному, паклижъ бы за позволеньемъ або надойзреньемъ самого врьду на шого, то есть воеводъ, старость, державецъ, тивуновъ, и войтовъ, мѣстъ, дворовъ, и волостей нашихъ господарскихъ, и тежъ духовныхъ и светскихъ инакшыхъ меръ надъ тую уставу подданные наши ку кривде чией уживали, тогды таковой врьдъ отъ уквивжоного по звомъ нашимъ передъ врьдъ нозванный, и справа виннымъ былъ бы дознанный, самъ таковой же вине яко вышей описано подълечъ маеть, которое вины половица до скарбу нашего земьского, а другая половица уквивжоному маеть быти заплачона, тымъ же обычаемъ панове, воеводове, старостове, на врьдехъ своихъ с таковыи врьды мѣстскими около меръ и цены шынкования, питья такъ привозного мушкателы, мальмозекъ, вина, яко и меду, пи 108 ва, горелъки, и иныхъ стравныхъ речей и врьдковъ своихъ по становенье и уставу подле часу и дорожести иинити мають, по томужъ на купцы на ремесники почому што, такъ на локъти, яко и на вагу коренье, и иныя всякыя потребы продавати, а тежъ за працу свою водле матерей часу и дорожести заробокъ слушныи мети могли, медницы тежъ и кварта кгарцы, абы бы

ли по всему паньству нашему великому князству литовскому ровное и одинакое меры яко суть у месте нашего столечного виленьскаго, того всего тежъ таковыя жъ врядники кгродьские по стерегати и становити винни будуть, а то все яко вышей описано держано и выконывано быти маеть, подъ тоужъ виною верху мененоу.

АРТЫКУЛЬ 37.

О мещанехъ ихъ не мають на торъгу селянъ грабити.

Тежъ уставуетъ ихъ мещане подданные наши яко мечь упри вилеванныхъ такъ и местечокъ меньшихъ нашихъ такъже князские, паньские, и шляхетские, о долги свои якие кольвекъ и о жадные инъшие речи не мають селянъ нашихъ, а ни тежъ духовныхъ и светскихъ а ни чинихъ на торгу заповедати и грабити а ни тымъ себе на нихъ справедливости доводити, але о тые долги и инъшие кривды с тыми виноватыми у пановъ ихъ, а з наши ми подданными у врядниковъ нашихъ будуть повинъни справедливости доходити, а наши врядники и паньские мають ихъ справедливость чинити, а естлибы хто пограбилъ не доведечи себе сирава у суду належного, тогда маеть дать вины намъ господару 109 три рубли грошей, а стороне такъ же три рубли грошей, а грабежъ совито навезати и шкodu такъ же совито оправити.

АРТЫКУЛЬ 38.

О слуги и люди шляхетские и челядь домовую которая до мечь входитъ.

Уставуетъ которые бы слуги и люди отъчизные альбо челядь властная домовая отъчизная материстая або половеная утекъши отъ князатъ пановъ, або отъ котораго шляхтича и пришли до столечного места нашего виленьскаго або до иншихъ мечь нашихъ упри вилеванныхъ альбо и не упривилеванныхъ, такъ же у местахъ князскихъ паньскихъ, и въ ~~дворянскихъ~~ в земляхъ паньства нашего великого князства литовскаго, ~~и въ~~ тыхъ людей и слугъ мають войтове бурмистры и райцы наши з мечь нашихъ выслухавъши слушного доводу отъ пановъ ихъ чини будуть, або за ихъ властнымъ признаньемъ выдавати судечи земьскимъ правомъ кроме которые бы слуги и люди отъчизные шляхетские пришедши до мечь

нашихъ а приемъши право въ которомъ з мѣсть нашихъ и о
сѣлость наючи а засѣдитъ десеть леть, таковыхъ слугъ з мѣ
сть нашихъ войтове и врядники наши выдавати не мають.
Але се маеть окупити водлугъ стану своего шацункомъ сего
статуту за каждую голову иле ихъ будетъ, дакъ тежъ и старо
стове державцы и иные врядники наши, гдѣ права найдебор
ского нетъ на врядахъ нашихъ, тымъ же обязуемъ на проти
вку таковымъ збегомъ заховывати се мають, а гдѣбы се за апе
ляцьею передъ нами то показало, ижъ войтове буръмистрове,
и иные врядники мѣстскіе, альбо старосты державцы и ти
вуны наши таковыхъ збеговъ за слушнымъ доводомъ кому вы 110
дати не хотели, тогда таковой врядъ з розсудку и сказанья на
шого тому пану чинихъ слугъ людей альбо челяди выдати нехотели,
маеть вину заплатити двадцать копъ грошей, а оные збегі
предъ се выданы быти мають.

АРТЫКУЛЬ 39.

*Кнегинь, пань, вдовъ, княженъ, паненъ, девокъ, не маемъ ни
за кого кзвалтомъ давати.*

Тежъ обязуемъ и прирекаемъ ижъ кнегинь, паней, вдовъ, кня
женъ, паненъ, девокъ, шляхтянокъ, и всякого иного стану рожаю
женского яко людей вольныхъ подъ вольнымъ панованьемъ нашимъ
господарскимъ, въ томъ паньствѣ нашомъ великомъ князствѣ литов
скомъ мешкающихъ при вольностяхъ ихъ заховывати маемъ, а кзвал
томъ ни за кого не маемъ давати безъ воли ихъ, але каждой з нихъ с по
радою приятелей ихъ за кого хотя за того у малъжество вольно
будеть ходити и отдаватися, такъ тежъ панове рада, княжа
та, панята, панове хоруховные и шляхта, которые на имень
яхъ своихъ шляхту мають, потомужъ противъ белымъ головамъ
шляхтянкамъ заховати се повинъни будутъ, а то ся маеть
розумети о особахъ, а не о именьяхъ панскихъ лежачихъ, а о речахъ
руховыхъ водле артыкулу тридцатого вышей описаного сего розъ
делу, таковыя особы мають быти захованы.

АРТЫКУЛЬ 40.

*Отецъ и матка дитемъ за живота своего змушенья неповин
ни именья поступовати кромъ того штобы сами хотели по
своей доброй воли*

- 111 Уставуеѣ тежѣ, ижѣ отецѣ детемѣ за живота своего змушенѣ не повиненѣ именѣ жадного поступовати, нижили по доброй воли своей што будетѣ воля его, але што се дотычетѣ именей материстыхѣ, не будетѣ ли онѣ на то мети слушнаго права и опису отѣ жоны своеѣ, а ижѣ матки, повиненѣ то сыну дорослому и девце за мужѣ еѣ выдаѣти поступити, а ведѣ же с того ни которое личѣ бы сыну и дочцѣ чинити не будетѣ повиненѣ, такѣ же и matka которая будетѣ именѣ свои отъчизные, або материстые мети, потомужѣ и купленные, або отѣ мужа своего записанные, змушенѣ неповинна за живота своего детемѣ поступовати, але што будетѣ добраѣ воля еѣ, то можетѣ поступити.

АРТЫКУЛЪ 41.

Всимѣ станомѣ народу шляхетскаго вольно именѣми своими яко хотѣ шавовати.

Тежѣ уставуеѣ, ижѣ всимѣ станомѣ шляхетскаго народу яко людемѣ вольнымѣ вольно естѣ и будетѣ именѣми своими отъчизными материстыми, такѣ же и выслужонными на насѣ господари и якимѣ же кольвекѣ обычаемѣ и способомѣ набытыми вечно стѣю шавовати водле потреби воли и уподобаня своего отъдати, продати, даровати, замѣнити, и на костелѣ записатьи въ долгу и въ сумахѣ завести заставить, ведѣ же водлугѣ того яко о томѣ ширѣ въ роздѣлѣ семомѣ о записехѣ естѣ описано.

АРТЫКУЛЪ 42.

О вольности шляхте именѣ лежачие, и иные маетности своимѣ Государу записывати.

- 112 Тежѣ хтобы хотѣлѣ што намѣ господару записатьи, такѣ именей лежачихѣ, яко и иныхѣ маетностей, тогда вольно будетѣ кождому листы записы своими властными, и сознаньемѣ своимѣ очевистымѣ, такѣ передѣ судомѣ земскимѣ и замѣковымѣ, яко тежѣ и до книгѣ нашихѣ канцларейскихѣ сознанье чинячи водле права записывати, потомужѣ и хорымѣ людемѣ вольно будетѣ намѣ Государу отписывати тестаменты своими водлугѣ права учинеными маетности свои лежачие и рухомые звлаща тѣе которые сѣсь статутѣ тестаментами описывати доущаеѣ.

АРТЫКУЛЬ 43.

*Хто кого за короля Казимира и Александра и за короля его милости
Жикгимонѣта, и втораго Жикгимонѣта Августа
былъ въ держанью тотъ тое вѣчно
маеть держати.*

Хочемъ тежъ мети и уставуемъ, абы вси подданные наши якъ духовные такъ и светскіе князи панове и вся шляхта, которые именья свои отъчизные выслужонье, купленые, и якимъ кольбекъ обычаемъ набытые за предковъ нашихъ славное памяти ихъ милости королей и великихъ князей литовскихъ, такъ же и за нашо го щасливого панованья спокойно жержали, тые мають тако вые именья вѣчно и спокойно отъ сихъ часовъ и на потомные часы держати и уживати они сами и потомъки ихъ бы добре и листовъ ни которыхъ на то немели, яко вышей въ томъ же разделе въ артыкуле второмъ есть о томъ ширей описано.

АРТЫКУЛЬ 44.

Хитобы именья отъ насъ господаря даное у кого одыймоваль.

Тежъ уставуемъ, кому быхмо, мы господарь именье або люди и земли дали, а хто бы инший по той данине нашой в него тое именье отънялъ, тогды тотъ у кого отънялъ можетъ того доходити и правомъ позыскивати нижи большей искати не можетъ одно якъ ему дано и якъ на насъ господаря то держано, только бы давности земьское не омешкалъ.

АРТЫКУЛЬ 45.

*Што бы кому черезъ листъ дано або упрошоно, а онъ бы того не въживаль, и въ молчанью былъ черезъ давность земьскую
десеть летъ, и хто бы тежъ у чужой земли былъ.*

Тежъ уставуемъ если бы што кому дано або продано хотя бы записомъ слупнымъ будъ тежъ и передъ нами господаремъ, бо передъ судомъ земьскимъ объявлено а оный бы што ему дано продано або записано въ держанью и поживанью черезъ десеть летъ не былъ и о то се вридовъне не упоминалъ, таковой по выйстью летъ десяти вжо того доходити не можетъ, але держачий то вѣчно маеть мети, ведъ же тотъ хто се упоминаеть маеть се того упоминати

черезъ листы наши господарские, и земьские упоминальные и позвы припозываючи его ку праву и становечи се за позвы, а хто бы листы упоминальные або позвы взявши у себе держалъ стороны ку праву не припозывалъ и листовъ упоминальныхъ врядовне не давалъ таковое упоминанье за впомянанье у права не маєтъ быти приимовано, лечъ естли бы было што записано детѣмъ летъ дорослыхъ немаючимъ, тогда у молодости летъ ихъ давности земьская не шкодить, хотя бы того въ держанью и въ поживанью не были, и не припоминали се, только бы доросъшы летъ давности земьское не омешкали, такъ тежъ естли бы хто въ чужой земьли былъ, тогда и тому такъ же давность земьская не шкодить, одно бы з чужое земьли приехавшы давности земьское десети летъ неомешкало.

АРТЫКУЛЬ 46.

Мы господарь шлюбуемъ однакую справедливость чинити всимъ, а пересуду мы и панове рады наши брати не мають, и о томъ же о почъстивость мы сами господарь судити маемъ.

Обещуемъ тежъ з ласки з доброты и милости наше господарское ку подѣданнымъ нашимъ всему рицерству великого князства литовского подѣ сумненьемъ нашимъ, ижъ мы господарь и панове рада наша маемъ кожного стану всимъ заровно спроведливость чинити безъ отволоки, а отъ права не маемъ ничего пересуду брать, по томужъ и панове рады наши пересудовъ брати немають, а ни маемъ тежъ стати и зычностью быти одной стороны, але просто каждому справедливость давати и чинити будемъ повинъ ни, такъ тежъ и панове рады наши, и подѣ присегою которую до рады учинили справедливость чинити будутъ повинъ ни, а што се дотычетъ такихъ речей о што почъстивость отъсужона бывасть кроме тыхъ артыкуловъ суду замковому належащихъ, в томъ статуте ниже менованныхъ, о то жаденъ с пановъ радъ, а ни судъ замковый а ни тежъ судъ земьский поветовый не маєтъ судити, только мы сами господарь с порадою пановъ радъ нашихъ на сойме вальномъ обычаемъ в семъ статуте описаннымъ судити будемъ.

АРТЫКУЛЬ 47.

О тыхъ которые едучы в дорогу на поляхъ се становають, а взбожью шкodu чиняють.

Уставуемъ хто бы едучи дорогою бралъ, або жалъ жито и инъ шое збожѣе або выпаствилъ и вытопталъ коньми, а за ишъ пашъ пограбити се недалъ, таковой будетъ виненъ стороне жалобливой три рубли грошей заплатити, а шкоды што люди сторонъныя на испаша ошациють, такъ же платити оправовати масть совито, такъ тежъ хтобы на чией дедизне кромъ позволенья его ку шкоде мысливства уживалъ почюючи жито и яри ну коньми потопталъ, таковой за окупованьемъ шкоды за узнаньемъ черезъ возного, або черезъ трехъ шляхтичовъ веры годныхъ, повиненъ будетъ за припозваньемъ до суду земьского мысливецъ заплатити укривжоному, вины три коны грошей, и шкоду на чомъ будетъ доводъ уделанъ, о то се масть розумети о мысливцахъ, яко о самыхъ панехъ, такъ и о слугахъ паньскихъ, которые сами безъ пановъ полюють, а тожъ се масть розумети такъ на зъезде судовъ головныхъ, на соймкахъ, и на каждомъ зъезде, абы ни хто никому шкоды не чинилъ.

АРТЫКУЛЬ 48.

О вывоженъе приправъ военныхъ и всякого железа до земли неприятельской.

Уставуемъ и вечными часы мети хочемъ постерегаючи того абы зо всихъ земель панства нашего великого князства литовьского, яко жидове татарове купцы такъ и вси подданные наши которого кольвекъ стану явне и таемне всякихъ бровей железа ручницъ 116 кость, вожовъ, стрелъ, и всякого иного наряду военъного не выпускали, и посломъ не продавали щого бы не приятель снитисе могъ, а хто бы се того смелъ важити надъ тое росказанье и уставу нашу тотъ ни чимъ инымъ одно горломъ каранъ быти масть, а то вары и вся маетность его, масть быти до скаръбу нашего взята, а того с пильностью на всихъ замъкахъ краинныхъ, старостове и вси врядники наши, постерегати мають, а то се розумети масть во въпокою и подъ непокоемъ.

АРТЫКУЛЬ 49.

О дома шляхетские вместе виленскомъ и вышнихъ местехъ нашихъ господарьскихъ.

Уставуемъ абы въ такихъ домехъ которые панове рада наши и иные станы народу шляхетьского в месте нашемъ столечномъ

виленскомъ, и вынѣшихъ нестехъ нашихъ не подъ присудомъ несть
скимъ, але подъ правомъ и вольностью шляхетскою держать ни
кто свовольне безъ призволенья ихъ самыхъ господами не стано
вилъ се подъ заплаченъемъ имъ кѣвалѣту двадцать копѣ грошей,
и всихъ шкодѣ .которые бы се в томъ дому стали, потому жъ
и становничие наши и маршалковъ нашихъ великого князства
литовского, земского, и дворного подъ сойномъ а ни подъ якимъ инымъ
часомъ господъ никому въ нихъ назначати и записывати не маюť
позвомъ тежъ в такихъ домехъ шляхетскихъ о кривды и нѣшние
которые бы се где инѣдей на стороне стали, ни хто ни на кого по
кладати немаєъ, хибѣ же бы инѣшное оселости земъское окромъ
того дому тотъ нигде немелъ, або жебы с того дому самъ панъ
117 кривѣду кому учинилъ, такъ же гдѣ бы шло о самый тотъ домъ
весь, або о часть его за такими и въ такихъ речахъ по
звы земъские кгородъские водлуѓъ порадыку сего статуту могутъ
быти на такихъ домехъ покладаны на роки слушныя земские, а
отъ господаровъ або отъ подворниковъ которіе въ такихъ домехъ
мешкають, если бы се кому кривда в чомъ деяла, тогды з нихъ
сами панове домовые при бытности своей справедливость укривъ
жонимъ безъ позву неотволочную чинити маюť, а въ небытности
ихъ самыхъ ино врьдъ нашъ кгородский, такихъ подворниковъ ихъ
судити и справовати маеть.

АРТКУЛЬ 80.

О отъменахъ кгрунѣты нашими зъ кгрунѣты шляхетскими.

Ижъ тежъ в звычайо было в томъ панѣстве нашомъ великомъ кня
стве Литовскомъ, же замены даваны кгрунѣтами столу нашому
належащими за добра кгрунѣты шляхетские отъ продковъ нашихъ и
отъ насѣгосподара а часомъ от ревизоровъ вчомъ негда уближенѣе бы
вало добрамъ столу нашего а негда тежъ и шляхтичови равная
и зуполная отъмена недошла, што у порадокъ слушный приводе
чы, такъ впередъ постановляемъ, ижъ гдѣ бы пришла потреба
отъмену давати нашими кгрунѣтами за шляхетские, тогды
непервей будутъ браны добра и шляхетские в замену, ажъ вы
шлемъ комисаровъ, которіе бы з добрымъ уваженѣемъ широко
сти и пожитковъ кгрунѣтовъ, такъ з стороны наше, яко зъ
стороны шляхетское, отъмену давали стерегучы podle веры
и сумненья своего, ижбы неуближелосе ничимъ, яко добрамъ сто

лу нашему належачихъ, такъ же и шляхетскиимъ, а комисаре на то з стороны наше подскарбий земскій, або дворный, и староста, въ чней державе ся точити будетъ, а если бы панове подскарбие сами выехати немогли, тогда кого иного на ихъ мѣстѣ маемъ з стороны наше выслати, а шляхтичу зъ стороны своее, такъ же двухъ особъ комисарѣмъ вывести вольно будетъ, а кгда вжо черезъ таковые комисары замена и ограничєнїе дождеть, мы господарѣ повипись таковую замену листомъ нашимъ маемъ твердить.

АРТИКУЛЬ 31.

О монополїи то естъ недаванья одной особе въ аренду и заведанье пожитковъ всей речи посполитой належачихъ.

Ижъ естъ обваровано въ артыкулахъ поприсяженья нашего, абы монополия не была, про то тотъ артыкулъ слово отъ слова естъ вписанъ, и такъ се в себе маеть. особливѣ то варуемъ, ижъ податковъ а ни поборовъ жадныхъ, на именьяхъ нашихъ королевскихъ и радъ духовныхъ, такъ же цель новыхъ, на мѣстахъ нашихъ, въ польще и в литве, и во всихъ земляхъ панства нашего, складать и постановлять не маемъ безъ зезволенья всихъ становъ на соймѣ вальномъ, ани тежъ монополию речей тыхъ, которые с панствъ нашихъ такъ польскихъ яко литовскихъ походить, уставляти до пусти ти не маемъ, а хто бы се важилъ надъ сее постановеньѣ листы наши съ канцляремъ наше одержать, тотъ маеть быти виною каранъ до скарбу нашего земского стома копани грошей, А предъ се такїе листы наши ни которые моцы мети не мають и тоя особа тымъ владети не будетъ мочи.

РОЗДЕЛЬ ЧЕТВЕРТЫЙ О СУДЬЯХЪ И О СУДЕХЪ.

119

АРТИКУЛЬ 1.

О вольномъ обираиью вряду земского судий подсудковъ и писаровъ въ кождой земли и поветѣ.

Што продохъ нашъ славное панети, король, его милость, и великий князь литотский, Жикгимонтъ Августъ, выдаючи ку вжы ванью обывателемъ того панства, великого князства литовского, сесь статутъ права посполитого земского черезъ нихъ же самыхъ, зъ старого ихъ статуту изъ иншихъ розныхъ правъ хрести

янскихъ поправены межы нѣшними вольностями свободами и порядками в немъ описанными, еще ку розширенью большое вольности и осягненью прудъшее справедливости, рачилъ имъ за сполною на то всихъ становъ згодою, и произволенъмъ яко вернымъ подданнымъ своимъ, а людемъ здавна вольнымъ зацнымъ, и учтивымъ, того узычити и позволить, абы для шаеунку и отъ правованья справедливости людское на мѣстѣе господарское, судьи земьскіе, то есть судья подсудокъ и писарь, въ каждой земли и по вѣте водле розъграниченья розписанья и порядку около того вдела ного были вольне обираны, которые бы всякіе sprawy тому суду земскому прислухающие отъправовали, яко то имъ привиліями его королевское милости у Бельску и у Вильни на тотъ статутъ выданными, достаточно есть обваровано и утвержено, и всемъ статуте описано. Где жъ и мы Стефанъ божью милостью, король польский и великий князь литовский, приходячи на панованье того великого князства литовского, подъ тымъ то статутамъ, и в томъ же помененомъ порядку судовъ обывателей здешнего панства 120 знашли застали, и теперъ они того уживають, а ижъ бы то имъ и на потомные вечные часы не порушне трвало, яко то себе привиліями, и тымъ же статутомъ и первой обваровано мели, такъ и теперъ хотимъ то мети и уставуемъ, ижъ кгда бы который з врядниковъ тыхъ земьскихъ судья подъсудокъ, або писарь умеръ, тогда другие врядники живо позосталые, мають намъ господару о томъ черезъ листъ свой знати дати, тогды быхмо были въ здешнемъ паньстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ, А гдѣ бы се то трафило въ небытности нашей в томъ панстве, тогда о томъ мають дати ведати воеводе, а въ земли жомойтской старосте жомойтскому, а въ небытности воеводы або старосты, ино кашталаномъ оное земли, а за такимъ даньемъ знать, маемъ мы господарь черезъ листъ нашъ безъ жадное проволочки, а въ небытности нашей маеть воевода або кашталанъ черезъ листы свои старосте поветовому, врядникомъ земьскимъ, и шляхте того повету, а староста жомойтский, або тежъ кашталанъ тивуномъ шляхте и всякого стану оное земли жомойтское обывадемъ, такъ же черезъ листъ свой часть ку зъеханью зложити, приславшы такой листъ в тотъ поветъ до вряду кгородского, передъ часомъ на то зложонимъ за чотыри недели, и тотъ листъ маеть быти везде въ томъ повете обволанъ и обголошонъ тымъ обычаемъ, яко и о иншихъ листехъ нашихъ сойно

выхъ, або военныхъ есть вышей описано в розделе третей, на который рокъ зъехавшисе вси обыватели оного повету, отъ вышешого до низшого стану до замку альбо двору нашого, и тамъ тые которые се до того обранья, на день зложонный зъедутъ, колько ихъ будеъ, вжо иншихъ неприбылыхъ неждучи, мають на мѣстьцо того змерлого врьдника с посродку себе чотырохъ особъ шляхтичовъ людей добрыхъ, побожныхъ, цнотливыхъ, годныхъ, в правѣ умѣстныхъ, писати умѣющихъ, родичовъ того паньства велико¹²¹ го князства, и въ томъ повете не ново незмышлене оселыхъ обрати, и намъ господару имена тыхъ особъ обраныхъ на письме за печатью своими ознайшити, а мы с тыхъ чотырохъ одного, который се намъ видети и подобати будетъ, выбравши на мѣстьцо того змерлого врьдника неотъволючне установити, и приведемъ нашимъ на тотъ врьдъ до живота его, альбо до вывышенья з ласки наше на инший який вышешый врьдъ або достоинство утвердити его маемъ, А где бы на судство подъсудка, або писара, або по зештью подъсудка на подъсудство писара обрали, тогды ку подъсудку, або писару вжо иншихъ електровъ непотребѣ будетъ прикладати, только на мѣстьце подъсудково, або писарово мають тамъ же за разомъ на ономъ зъезде таковыхъ же яко вышей описано, особъ чотырохъ обрати, и намъ имена ихъ на письме за печатью своими подати, а мы промежку нихъ одного которого тымъ же обычаемъ яко верху доложено на такий врьдъ подадимъ и ствердимъ, а кому с тыхъ обраныхъ тые врьды земьские дадимъ, тые врьдники по томъ на перьшихъ рокохъ судовыхъ будутъ повинни на перьвей тамъ на мѣстьцу судовомъ передъ воедою, або кашталаномъ, а гдѣ воеводы и каштала несть, ино передъ старостою судовымъ и маршалкомъ оного повету при собранью шляхты, а гдѣ бы воевода а ни кашталамъ, а ни староста, а ни маршалокъ не прбылъ, тогды при иншихъ врьдникахъ земьскихъ, и при собранью шляхты, которые в онъ часъ на тыхъ рокохъ будутъ присягу на тые врьды свои учинити, тожъ потомъ врьды своими владнути и шаговати, и такъ мають вжо вечными часы в поветехъ около обранья предъречонныхъ врьдниковъ справовати се и заховати, а присега судьи и подъсудку маеть были тыми словы. Ян. присегаю пану Богу вшехъ мокгонцому въ тройцы единому, ижъ в томъ повете н. водле Бога справедлив¹²² ве, и водле права статуту сего даного великому князству литовскому, водлугъ жалобы и отъпору сторонъ, а не водлугъ ведомо

сти своеё ничего не прикладаючи а ни уиуючи, буду судити сознанья и записы приимовати, не фолькчючи высокии и подыи ста помъ на достоинствахъ и врьдехъ седячихъ на богатога и на въбогога на приятеля, кровного заховалога, а ни на неприятеля на тутошъ него, а ни на гостя не смотречи, не с приязни не з вазни, не з боязни не за посулы, и дары, а ни споведаючи се на потомъ даровъ, и яко го нагороженья, и нерадечи стороне, а ни боячисе казни помъ сты и погрозокъ.

Але самого Бога и его светую справедливость, и право посполитое и сумненье свое передъ очима маючи, тежъ роковъ николи неомеюкнваючи кромъ великое, правдивое зложное хоробы а якъ на томъ справедливие присегаю такъ ми Боже поможи, А если бы не справедливие боже мя убий. А писаръ земский маеть по руску литерани и словы русании вси листы выписы и позвы писати а не иншимиъ езыкомъ и словы, а присягнути маеть на врьдъ свой писарский тыми словы, ян. присегаю пану Богу, въ тройцы единому на томъ ижъ справедливие водле бога, и того права писаного и водлугъ мовенья и споровъ сторонъ ничего не прикладаючи, а ни уиуючи буду записывати и радити судьи и подъсудку, веръне и справедливие подле сознанья сторонъ и споровъ на судехъ осветченья и оповеданья судового и сказанья судовные буду вписывати а пильновати, и доглядати, абы водле сее присеги моее справедливие были вписованы а с книгъ первъшихъ кгда хто выписовъ альбо видимусовъ якихъ потребовати будетъ, тежъ ихъ справедливие и верне яко въ книгахъ записано будетъ, з ведомостью судьи и подъсудка, выдавати буду, немаючи баченья на высокие и по
123 дные станы, на достоинствахъ седячихъ, богатога на въбогога на приятеля кровного и заховалога, а ни на приятеля на тутошного, а ни на гостя не приязни, не з вазни, не з боязни, не за посулы и дары, а ни боячисе казни помъсты и погрозокъ неждучи наго роженья, але самого Бога, и его святую справедливость, и право посполитое передъ очима маючи и сумненье свое добре побожне справуючи такъ ми Боже поможи, а если несправедливие Боже не убий.

АРТЫКУЛЪ 2.

О судьяхъ яковые мають быти выбираны.

Уставуемъ ижъ на тые врьды яко на судъство на подъсудъство и ца писаръство, не мають быти выбираны духовные особы

а ни кашталлнове, маршалки, и старостове судовые, а ни подь коморные, войские, а ни хоружие земьские дворные и поветовые и ни то таковой который бы иньшимъ врьдникомъ земьскимъ былъ, але таковые и такъ мають быти выбираны яко вы шей въ перьшомъ артыкуле сего жъ розьделу описано, а где бы хто таковой былъ жебы два врьды судовые або иньшне земьские держачы, а напомененный отъ шляхты на рокохъ судовыхъ або на соймику пустити одного которого врьду не хотелъ, то гды тотъ оба два тые врьды тратить, и мы господарь, водле статуту за обраньсьмъ и прозьбою шляхты, иньшихъ на тые врьды маемъ подати и установити, ведь же з ласки на шое господарское, могутъ тые врьдники земьские судья, подь судокъ и писарь, такъ же не мпей маршалки, подькоморные хоружие, быть дерьжавьцами и тивунами, дворовъ и добрь столу нашего, толькобъ не судовыхъ староствъ такъ въ томъ же яко 124 и в иньшомъ повете.

АРТЫКУЛЬ 3.

О моцы и владности суду земьского ижъ кождый и вышелякого стану повиненъ передъ нимъ становилися и о томъ хто бы передъ нимъ не сталъ або ставиш справа передъ вырокомъ прочъ зышолъ.

Тежъ уставуемъ и даемъ моц вечными часы зверхности владностью наше господарское, съ призьводемъ пановъ радъ нашихъ, и всихъ становъ, и всихъ земель того паньства нашего великого князства литовьского тымъ врьдомъ поветовымъ, в кождомъ повете судьи и подьсудку на роки зложонные судовые запозваныхъ передъ нихъ судити и справовати всихъ становъ, почавши отъ вышного, ажъ до низшого одноаи и одностаине, хто одно кольвекъ в томъ повете именья свои мети будуть, жадного з нихъ невыимуючы, а ни зъ суду ихъ самыхъ и именеи ихъ не выпускаючы кромъ добрь столу нашему господарскому належачихъ, яко о томъ въ трибунале и въ иньшихъ артыкулахъ сего статуту на своихъ мествцахъ есть описано, а хто бы кольвекъ маючи именья свои в томъ повете передъ ними се становити на часы певные, яко то ниже на своихъ мествцы постановено за позвы не хотелъ, на таковыхъ хто кольвекъ будетъ, такъ высокого яко низшого стану, даемъ моцъ зупольную, оному врьду земьскому судьи и подьсудку, ижъ на

ють подле сего права и артыкуловъ ниже о томъ постановенныхъ, и написанныхъ поступкомъ сказанье и отъправу чинити, противъ
 125 каждого яко хто во што на которомъ року упадаетъ, ажъ до
 остатнего стопня права, а где бы сторона позваная передъ ври
 домъ у суду ставъшы, будь на перьвншихъ, або на другихъ рокахъ,
 хотя ещо не на завитомъ року позву выслухавшы, и до него такъ
 съ стороны позванья, яко и з стороны збиванья позву мовившы,
 а врядъ бы ему того збуренья року, а ни збиванья позву за слу
 шное не призналъ, а онъ бы предъ се не хочечи на речъ самую отка
 зывати, альбо пакъ и вступивши вжо в речъ и мовенью правное
 зъ стороною жалобною мевшы, а до конца розсудку и сказанья ихъ
 не слухаючи прочь одъ суду отышолъ, нехотечи быти права по
 слушонъ, тогда врядъ на токовомъ упорномъ вжо не нестанъное
 аде за раземъ речъ самую о што позовъ идеть, за доводомъ, слу
 шнымъ правнымъ сказати маеть, тожъ ся и о жалобной сторо
 не разумети маеть, ижъ гдѣ бы вступивши з стороною своею
 противною в право, а прочь отъ вряду отышолъ, тогда тако
 вый речъ свою тратитъ, нижили тотъ судъ земьскый только тыхъ
 артыкуловъ судити немаеть, и моцы мети не будеть, кото
 рые в особливыхъ артыкулахъ суду нашему господарскому и суду
 врядовъ нашихъ кгородскихъ суть zostавлены и злеконы, обыча
 емъ, способомъ, и поступкомъ, около того на своихъ мествцахъ
 описаны, а декреты и вси сказанья судовые судья съ подъсудъ
 комъ мають съ писма чинити, и тую цедулу рукою своею судья
 або подъсудокъ подписати, которую цедулу самого выроку вод
 лугъ зезволенья судного съ подъсудкомъ писарь маеть написати
 а по выроку тую цедулу до писара отдать, водлугъ которое пи
 сарь оную справу в книги записати маеть, и не маеть выдава
 ти сторонамъ листовъ судовыхъ, ажъ передъ судьей и подъсудъ
 комъ вычитаетъ перьвей до книгъ уписавши, а листы судовые
 и всякие выписы и иные вси листы того вряду земьского маеть
 писарь рукою своею подписывати.

АРТЫКУЛЪ 4.

126 *Абы особы владовые сами судили, а не хто инший на ихъ меств
 цу, и о томъ кды бы хто з нихъ захорелъ, або свои властные
 справы въ иншомъ альбо в томъ же повете мевъ,
 и о даванью листовъ поминальныхъ.*

Уставуемъ абы судья подѣсудокъ и писарь сами черезъ себе, а не черезъ свои наместники суды и роки отправовали, окроме того если бы который з нихъ самъ захорелъ, або бы тежъ свои властные потребности мелъ, або быхмо мы господарь котораго з нихъ в справахъ нашихъ господарьскихъ и земьскихъ, альбо в посельстве отослали, тогда маеть о собе на роки товаришомъ своимъ и, шляхте дати знати, же на тыхъ рокохъ для которое с тыхъ вышей помененыхъ причинъ не можетъ быти. А мы господарь даемъ моцъ, ижъ тые два врядники судовые на оныхъ рокохъ земьскихъ будучие з шляхтою, которые ся на тотъ часъ зѣдутъ отъ дня зачатъю рокомъ, в статуте помененого третего дня неждуци иныхъ неприбылыхъ мають на мѣстѣце оного третего врядника, кого другого чоло века доброго, цнотливого, веры годного, в праве и писать умеючого шляхтича, тамъ же в томъ повете оселого обрати, и мѣстѣце его засадити, а гдѣ бы шляхтича на мѣстѣце того врядника неприбылого на обранье одное особы незгодилися, тогда тые два врядника земьскіе, которые прибудуть в незгоде шляхты прихиливши се до тыхъ которые бы особу учтивую, богобойную, и у права уместъную подавали мають за товарища третего в мѣстѣце неприбылого тою особою засадити, а тотъ кого оберуть присегу учинивши вси sprawy судовые посполъ с тими двема урядниками отпраговати маеть, а вжо тые уси роки оная обраная особа отъсуживать, и всякие пожитки прихотѣе 127 на себе брати будетъ, хотя бы и тотъ урядникъ, который не въ часъ приехалъ прибылъ, тогда вжо мѣстѣца своего на тыхъ рокохъ заседати немаеть, ведъ же въ тыхъ двухъ днѣхъ, с початъку роковъ, поки третего дня мѣстѣце неприбылого врядника за сажоно будетъ, предъ се предъ тими двема врядниками стороны пильность до права чинити, и воланья черезъ возныхъ ку праву на по звехъ записывати могутъ, а гдебы и тому обраному якая справа въ речахъ его властныхъ на тыхъ рокохъ, и в ономъ же повете при падала, ино тые жъ врядники два зъ оноюжъ шляхтою, которая на онъ часъ будетъ неждуци иныхъ на тую его только справу, кого иного обравъшы мѣстѣце его засадити мають, а ведъ же тотъ врядникъ земьскій, который на тыхъ рокохъ быти не могъ, на другихъ рокохъ под тою жъ присекою которою на врьдъ свой учинилъ, маеть передъ шляхтою поведити, ижъ правдливъ немощонъ былъ, або свои властные потребности на рокохъ въ иномъ повете мелъ, а не ку зволюцъ стороне и ни ку чьей шкоде тымъ се

вымовилъ, а гдѣ бы который с тыхъ вридниковъ земьскихъ безъ правдивое обложное немоцы, або властное пилное потребы своею въ другомъ повете на рокохъ немаючи роковъ судовыхъ ошешкаль, а то бы се до трехъ разовъ на него показало, таковой урядъ свой тратить, а писаръ можетъ подыиска, або двухъ, або колько ему потреба будетъ мети, а пильне того доглядати, абы верне и правдиве не проволокаючи, але за разомъ до книгъ записываю было, а где бы се што такового в справе отъ нихъ помылило, не повинна будетъ шляхта подыисковъ смотрети, але на самомъ писару за оную помылку шкоды своею доходити мають, тожъ се и о писару кгородьскомъ в омылце, яко писанья розумети маеть, а гдѣ бы который с тыхъ вридниковъ земьскихъ судовыхъ, у того жъ, 28 суду гдѣ самъ вридникомъ есть. мелъ властные sprawy свои такъ за позвы, яко бы кгда и сознание какое чинити мелъ онъ кому альбо хто ему, тогда такимъ же обычаемъ оныя два вридники з шляхтою на местцо его иного обрати мають яко вышей описано, а на тую его справу обраный безъ присяги справовати маеть. А пакли бы два з нихъ которые вридники промежку себе запозвали се до того жъ суду земьского, тогда третій вридникъ товаришъ ихъ з шляхтою тамъ будучою будетъ мети моцъ на местцо оныхъ двухъ вридниковъ в праве зъ собою стоячихъ тежъ двухъ особъ тымъ обычаемъ яко вышей о одномъ написано ку розсуженью тыхъ справъ обрати, и если бы на местцо писарьское кого иного обрали, тогда его подыисъ такъ будетъ важна яко и писарьская, а обранью позвовъ и листовъ поминальныхъ, и иныхъ листовъ правныхъ въ потребахъ властныхъ писаровыхъ, такъ же судьи подысудку и въ ихъ речахъ и тежъ кому иному противныхъ около бражня листовъ упоминальныхъ и иныхъ листовъ правныхъ окромъ позвовъ мають се они заховати во длугъ артыкулу шостого в семъ же разделе четвертомъ. А хто подъ часомъ засаженья на судъ иныише особы, кривду якую в суде менити собе будетъ, тотъ того жъ и позывати о то маеть, ведь же вины платежу пенезного относити на собе не будетъ.

АРТЫКУЛЬ 8.

Устава о пересудехъ и о паметномъ судьи и подысудку такъже вриду кгородьскому и иныимъ вридникомъ нашимъ.

Уставуемъ кгда судъ земьский кому што на конъ присудить

тогда отъ презыску того хто зыщеть мають себе брати за працу свою пересуду отъ копы литовское по два гроши литовскихъ¹²⁹ и с того пересуду судьи земскому маеть прийти гроши два, а под судьку третий грошъ нижли што се дотычеть долгу хто бы будучи кому виненъ якую суму пенезей позычоную на запись свой або який иный долгъ отъ кого иного на немъ записомъ его и за того хто переводитъ властнымъ записомъ переведенный, а того бы заплатити нехотель ажъ за позвы справа, тогда не тотъ пересудъ маеть платити, хто зыщеть свое властные пенези албо долгъ переведенный, але таковой самъ долгъ свой и пересудъ платити виненъ будетъ заразомъ того жъ часу по сказанью неотходечы от тогожъ вряду нашего а если бы упорные платити не хотель, тогда жалобная сто ропа на онъ часъ маеть своими пенезями вряду пересудъ дати, а врядъ то ему при головной суме на листе судовомъ и увяжочмъ доложить и на имению такового упорного ему отъправити маеть, такъ же и отъ долговъ по знерлой руке, по которой потомъки повинни пересудъ платити. А што се дотычеть того хто се отъ чого оттяжеть, тогда паметного, яко отъ великое такъ отъ малое речы и сумы пенезное не повиненъ большъ дати вряду нашему и кождоу иному суду толко чотыри гроши, хотя бы тежъ и колко албо колконадцать учасниковъ або сябровъ в одной речы оттягалосе тогда предъ се небольшъ паметного толко чотыри гроши вси мають дати, к тому тежъ отъ печатованья вечностей кгда хто кому именье продаетъ, даруетъ, записуетъ, на вечность заменять и даетъ сознаньенъ своимъ обличне пришедши до вряду нашего земьского съ записомъ своимъ властнымъ тогда тотъ хто именья набываетъ судьи паметного чотыри гроши а подъсудку два гроши, а за запечатованье выпису с книгъ то го сознанья вечности другие чотыри гроши судьи, а подъсудку отъ печати его два гроши маеть дати, а надъ тую уставу немають врядники наши земьские большъ пересуду паметного и отъ¹³⁰ печатей брати подъ виною на сторону въ которое бы надъ тую уставу большъ поневольне было взято дванадцатьма копами грошей А што взялъ назывышь совито вертнути маеть которую вину виненъ будетъ тотъ врядъ нашъ земьский за перъвшимъ позвомъ суду головного а за присегою стороны жалобное укрызжоному заплатити, тынъ же обычаемъ и врядъ нашъ кгородский пересуды и паметное отъ речей судовыхъ, такъ же и отъ сознанья вечности и якихъ иныхъ записовъ, только водлугъ тое уставы пашое вышей

описаное мають брати, потомужь и инѣшние хотя несудовые державцы, тивунове и инѣшние всякие вриадники замѣковъ дворовъ, и волостей нашихъ, около бранья пересудовъ и наметного противку всякого вриаду и стану шляхетского и ихъ слугъ боярь, и подѣданныхъ заховати се мають, а где бы вриадъ нашъ кгородский воевода, староста, або державцы судовые, надъ тую уставу и еалу земьскую што большъ на комъ взяли, тогда такъ же повинѣни будутъ за перѣвшимъ позвомъ суду головному за доводомъ таковымъ яко вышей описано, тую жъ вину два надѣцать копъ грошей и што взялъ совито стороне заплатити и тымъ же способомъ на именью такого вриадника можно отъ правено то быти мають через возного поветового за листы суду головного до вриаду нашего земьского або кгородского о томъ писанными и далей въ той отправе поступючи водлугъ артыкуловъ в семъ же разделе о отправахъ речей сужонныхъ описанныхъ. А гдѣ бы не сами воеводове старосты, и державцы и тивуны, але вриадники ихъ надъ тую уфалу, большъ на комъ што взяли, тогда укривжонный водлугъ артыкулу тридцать сегого всемъ же разделе нижей описаного поступовати и справедливости собе доводити мають, а на неоселыхъ в семъ паньстве вриадниковъ нашихъ тые ви
 131 ны мають быти стороне отправлены черезъ посланца нашего на маестности его рухомой.

АРТЫКУЛЬ 6.

Устава доходоу писаромъ земьскимъ и кгородскимъ, и о позвахъ писару въ его речи, такъ же инѣшимъ вриадникомъ, и тежъ противъ вриадниковъ.

Писару земьскому и кгородскому отъ кождыхъ позвовъ, або мамъ рамовъ двухъ на позвы по грошу отъ листу заручного гроши чотыри отъ листу упоминальнаго гроши два, отъ вписанья позвовъ в рейстръ грошъ, отъ напису воланья ку праву, альбо якого застановенья сторонъ, альбо зданья в нестаньномъ грошъ, за уписованье у книги грошъ, отъ выписовъ съ книгъ, оповеданья въ кривдахъ поточныхъ, и отъ сознанья возного гроши два, отъ судовыхъ листовъ на именья люди и кгрунты с права присужонные, и сознанья вечностей, и всякихъ записовъ, и тежъ переносенья записовъ з кгороду до земьства за такой выписъ, што будетъ на арѣкушу грошей дванадцать, а если на двухъ арѣкушахъ або и большъ гроши двадцать чотыри, а на паркамене бы и на важнейшая речъ грошей сорокъ осмъ,

а паркаминъ шнуръ и воскъ сторона повинна дать отъ листовъ увяжчихъ по шести грошей, отъ листу отосланого по отправу до иньшого повету грошей шесть, отъ листу заповедного около кгрунтовъ пенъныхъ два гроши. А надъ сую уставу писары большъ вытегати немають подъ виною на сторону дванадцать на копами грошей, и подъ веръненемъ того штобы надъ тую уставу взялъ зъ совитостью яко о томъ у вышъшомъ artykuле о судьяхъ есть описано, тежъ естли бы писаръ земъский хотель кого позвати ку праву, въ томъ же повете до того жъ суду земъскаго, тогда маеть самъ себе позвы запечатати тоужъ печатью нашою оному повету даною, а судья альбо подъсудокъ маеть ихъ ему поѣдписати, такъ же и на себе самого повиненъ писаръ земъский позвы печатью нашою запечатати и подписати рукою альбо мамрамъ дать а не всхоchet ли писаръ на себе позвовъ або мамърановъ дати, тогда совитой винне, то есть двадцат на чотыромъ копамъ грошей подлагаеть о што укривжонный водлугъ artykuлу вышъшого пятого в семъ же розъделе по ступовати и права собе доводити маеть, тое жъ се и о выписехъ о поведанья кривдъ, и сознанья возныхъ часу роковъ земъскихъ и тежъ о выписехъ судовыхъ и сознанья записовъ розумети маеть, ижъ въ справахъ властныхъ писаровъ земъскихъ судьи або подъсудьки подписывати ихъ мають, гдѣ бы тежъ хто листовъ упоминальныхъ и иныхъ правныхъ потребовалъ, противъ которого с тыхъ врядниковъ земъскихъ, судьи, подъсудка, або писара, тогда противъ одному два ихъ таковыя листы печатovati мають, а писаръ подписывати, а противъ писара судья або подъсудокъ маеть подписати, такъ же и въ ихъ потребахъ властныхъ разумено и заховано быти маеть, а врядники кгородские такъ же ся и тымъ порядкомъ въ своихъ потребахъ заховати мають.

АРТКУЛЬ 7.

О безпечности судьи подъсудька и писара земскихъ такъ же вряду кгородского, потому жъ суду подъкоммерского и комисарского.

Уставуемъ тежъ естли бы хто кольвекъ пришедъши до суду замкового, або земъского, а тамъ на суде альбо хотя на улицы, будь тежъ въ госпoде, и гдѣ кольвекъ под тымъ чачомъ, поки роки земъские, альбо рочътки кгородские, водле порядку сего стату ту отъправованы будутъ судью подъсудька и писара земъскихъ, або которого зъ урядниковъ кгородскихъ, словы дотъкливыи

славе и почтивости его зсоромилъ, таковой маеть за нашу господарскую вину седети шесть недель въ замку albo в дворе нашомъ, а такового обельжоного врядника навезати водлугъ стану его шляхетского. А если бы ранилъ, тогда горьломъ каранъ бы ти маеть, а раньному навезку совито на именью виноватого отъ правити. А пакълибы забилъ, таковой горьло и честь тратить, а детямъ або близкимъ забитого, головщина на именью виновата того совито отъправена быти маеть, ведьже обвиненный въ тако выхъ речахъ звлаща о забитье або зраненъе врядника, не былъ ли бы за разомъ на горячомъ учинку пойманъ, маеть позванъ быти до суду кгородского, тогожъ повету въ которомъ се то станеть, а коли з суда за доводомъ такъ найдеться, тогда в томъ по суде каждого стану человекъ каранъ быти маеть, яко вышей описано, ведъ же такую речь гдѣ ся почтивости дотыкати будеть до насъ господара отъсылаючы, потому жъ се маеть розумети и о безпечности суду подкоморского и комисарского, поки суды нѣхъ злецовные отъправовати будутъ. А хто бы о такую речь будучи до суду кгородского позванъ на рокъ позванный не сталъ, тогда такового за даньемъ нашъ о томъ знати черезъ листъ то го суду кгородского, маемъ розказати выволати со всихъ паньствъ нашихъ вечнымъ выволаньемъ, яко бы се николи въ границы паньства нашего неворочалъ, а навезка або головщина предъ се зъ именья такого непослушного плачона и отъправована быти маеть за разомъ скоро за позвы не станеть.

АРТЫКУЛЪ 8.

О уставленью возныхъ и присяге ихъ.

Уставуемъ хотечи мети абы въ кождомъ праве на врядахъ нашихъ земьскомъ кгородскомъ, подкоморьскомъ, и комисарьскомъ, завжды порядокъ и справа обычайне шла, и для того даемъ моцъ абы панове, воеводове въ кождомъ повете судовомъ гдѣ книги лежать, а въ земли жомойтской, панъ староста жомойтский, возныхъ уставляли, давали и подъстригали шляхту людей добрихъ и веры годныхъ цнотливыхъ и оселыхъ в томъ же повете, которыхъ врядъ земьский и шляхта оберуть и да дуть сведельство о цноте и добромъ захованью ихъ, черезъ листъ свой такъ много яко бы водлугъ широкости повету потреба указывала, и кгда присягу возный учинить и имя его у книги кгородские, а потомъ и въ земьские книги на рокохъ вписаное будеть.

тогда вжо таковой возный то все што на врьдъ его розновъ ский належить слышны справовати можеть, и завьжды черъ гою два або три возные при суде кгородскомъ мешкати будуть повинни, для вшелякихъ припалыхъ потребъ, а присегати возные мають тыи словы. ян. присегаю пану Богу, в тройцы единому на томъ, ижъ я будучи вознымъ в томъ повете маю веръне, цнотливе побожне, и справедливо, на томъ врьде заховати се, позвы и всякне листы его милости, господарские, и врьдывые справедливе и пыльне относити и отдавати, и на именьяхъ покладать, тежъ правдиве то на што буду отъ стороны взать и што справедливе видеть и слышетъ буду кгвалты, бой, равны, и шкody, огледавши правдиве до книгъ врьдovýchъ за разомъ безъ проволокы сознавать, и все инъшое справовати што належить врьдови моему не за посулами, не за подарьками, а ни 135 для обетницъ, ани за приязнею, ани за неприязнею, ани з боязни а ни боячисе жадныхъ погровокъ, одно водлугъ Бога, и светое справедливости поступуючи, и каждому потребуемому безъ жадныхъ змышленыхъ вымовъ и проволокы на потребности правные ездити, такъ ми Боже поможи, а если не справедливе Боже ме убий.

АРЪТЫКУЛЬ 9.

Справа и врьдъ возного.

Уставуемъ ижъ возный присяглый съ кождымъ часомъ за везваньемъ отъ каждого чоловека потребуемого где кельвекъ его знайде, будь въ дому его, въ торьгу, и на беседе, и въ дорозе повиненъ и безъ ведомости приданья и посланья врьдowego, кгородского, и земского и безъ квитовъ ихъ на всякие sprawy людские неомешкали ездить ни чимъ се невымовляючи и тое справовати, на первой позвы наши господарские, дворные, земские, кгородские, подъ коморьские, и суду головного до каждого и набольшого стану носити, и ими позывати и рокъ складати, тежъ листы всякие наши и врьдовые в спрагахъ людскихъ подавати и на право часучиненья одному отъ другого за листы уповинальными справедливости ездити, а за посланьемъ врьдовымъ заповедать сторону, ижъ бы отъ права не отъездчала, а по сказанью врьду земского або кгородского, присегу выдавати при осветьченью всякомъ быти и увязывать выменье въ кгрунты въ презыскохъ, з выроку и с придня врьду, такъ земьского, яко и кгородского, за ли

136 сты ихъ, а ктвалъты домовые и иные всякие речи кравные, роз бой, раны головщины, и иные ктвалъты поспомитые оглядовать и безъ приданья урядового маеть и до книгъ врьдовыхъ сознати, а завъжды маеть при собе метъ при каждой таковой вышей помененой справе двухъ шляхътичовъ веры годныхъ для подъпиранья вызнанья и свидетельства своего, ведъ же хлонъские бои, раны, испашы вшелякие, и иные шкody тышъ подобные меньшые, о што чesтью, горъломъ и розлитъежъ крви, и ве зеньемъ, и выволянъемъ некарають, и што бы бoльшей двадцати копъ грошей не выносило, самъ одинъ и безъ стороны шляхъты огледати можеть, однакожъ безъ каждого омешканья за ты день, а надалей за две недели, самъ очевисто то все до книгъ врьдовыхъ пры квитехъ своихъ, которые за разъ стороне дати повиненъ съ печатью своею и съ печатьми тое стороны и съ подписью рукъ ихъ естли бы который з нихъ писати умель, маеть сознати окромъ якихъ квалтовныхъ и слухныхъ причинъ, за чимъ бы возный не могъ за две недели до врьду сознать, а врьдъ кождый отъ возныхъ, такъ посланныхъ зъ уряду, яко и безъ посланья врьдового отъ стороны взятыхъ, маеть сознанье приймавати и до книгъ записывати, и выписы давать во всякихъ речахъ и жалобахъ людскихъ, такъ земъскому, яко замъковому суду належачихъ, А таковые выписы съ книгъ врьдовыхъ сознанья возного у кождого права приймаваны быти мають, а кгда бы возный не доехавши до книгъ и сознанья не учинившы умеръ, тогда оная шляхъта которые бы на онъ часъ при возномъ стороною были, мають быти черезъ сторону жалобную за разомъ скоро по смерти оного возного змерълого передъ урядомъ ставлены. А тая сторона при квите томъ оного возного подъ сумненъемъ мають то до книгъ сознати, чога будутъ в той справе при возномъ сведоми, а тое сознанье ихъ на врьде кождомъ за мощное принято будетъ, а гдѣ бы возный што кольвекъ такового не пристойно

137 го справоваль, або ижъ бы не справедаливе сознанъ, а врьдомъ своимъ ку шкoде которой стороне шафоваль, за якоюжъ кольвекъ причиною, або же бы на чию справу и потребу кому ктволи, або про страхъ, и пожитокъ свой за разомъ ехать листовъ нашихъ албо врьдовыхъ и позвовъ водле потребности сторонъ носити, и подавати не хотель, и роковъ судовыхъ кому с позванъемъ омешкахъ, тогда за доводомъ слухнымъ яснымъ и достаточнымъ, который бы се зъ шкрукътунъ показаль, каранъ быти маеть водле важности выступу своего, А меновите за не правдивое сознанье горломъ, а за иншыи

меньше выступки масть сесть у везенью на замку, або въ дворе нашомъ дванадцать недель и шкodu стороне поводовой наго родити за доводомъ, а въ таковомъ обвиненью звлаща только в речахъ меньшихъ, где о горло неидеть повиненъ будетъ возный справовать се безъ позвоу часу роковъ земскихъ, або кгородскихъ передъ тымъ врьдомъ передъ которымъ бы што ему о неслухноу справу его очевисте на врьде будучому задано, А где бы очевисте на врьде не былъ, а хотя бы и былъ а шло бы о такую речь за што бы мель быть горломъ каранъ, тогда уквивжоный масть его яко шляхтича оселого позвы передъ урядъ палежачий то есть гдѣ о горло идеть до кгороду, а въ речахъ инъшихъ до земства позвати, и собе справедливости з нимъ за перъвыми по звы яко на року завитомъ доводити будетъ, тежъ виненъ возный листы наши соймовые военные, и инъшие всякие отъ врьду ему поданные безъ жадного омешканья до тыхъ, до кого належати будутъ относити.

АРЪТЪКУЛЬ 10.

О доходе, або заплаче возному.

Возному за працу его по тому масть быти давано, то есть ¹³⁸ коли где на которую кольвекъ справу поедеть тогда ему отъ мили по грошу у водну сторону, а што назадъ поедеть, за то ничего брати не масть, А если мили непоедеть, або на мѣстцу позвы або якве кольвекъ листы господарские, або врьдовые дасть, огледати кгвалту рапъ, бою шкодъ, або прислухивати чого будетъ, предъ се ему отъ того грошъ, а отъ осветъченъ грошъ, А где на увязанье поедеть с тыхъ же людей въ которые увязывати будетъ, з службы по грошу брати масть, а отъ полъ службы полъ гроша, а съ пустовщины таковое которую пашутъ полъ гроша, а отъ морькгу пенезъ одинъ, а отъ сумы пенезей отъправуючи ее на рухомахъ речахъ от копы по два пенези брати будетъ, А отъ пустовщинъ и морькговъ пустыхъ доходъ возному сторона жалобная винъна при увязанью дати, А ей то потомъ отъ стороны противное при его суме сказаной часу выкупенья заплачено быти масть. А отъ огледанья испаши и отъ окопованья шкodu возному грошъ, отъ воланья сторонъ за позвы ку праву грошъ, отъ заказыванья на рокохъ ку праву грошъ.

АРЪТКУЛЬ 11.

*О беспечности возного, будучи ему на справахъ вряду его
належащихъ такъ же и стороне при немъ будучой.*

Уставуемъ тежъ естлибы хто возного на справе за листы воеводъ старость, вряду замкового и земьского, albo суду головного три бунальского, любъ тежъ вряду подкоморьского и комисарьского albo и безъ листовъ будучи ему на справахъ вряду еголежащихъ самъ або черезъ слугъ подданныхъ своихъ, збилъ albo листы отъ него
139 отнявши содралъ, albo возного, любъ сторону позвы, листы, ести примусилъ albo поличковалъ, волосы або бороду рвалъ, и тымъ вряду не учъстилъ, Тогда таковой каждый маєт быти о то позванъ на рокъ завитый до вряду земьского, albo кгородского, где сторона жалобная похочеть на перьшие роки, А тамъ за доводомъ слухнымъ маєт навезати возного совито водле стану его, а за нашу вину на замьку albo дворе поветовымъ дванадцать недель седѣть у вежи верхней, а сторону которую бы при возномъ збито або яко вышей описано обельжоно ма етъ такъ же за слухнымъ доводомъ навезати совито водле стану якого будетъ, и шкodu возному и стороне, и естли се ей што в тотъ часъ станеть совито заплатити, пакъ лижъ бы конемъ хвосты поурезано albo поранено, тогда за то виненъ будетъ только коня конемъ навезати и за то седенья непонесеть, а где бы претивная сторона за сказаньемъ суду земского або кгородского седети навезокъ и шкодъ платити не хотела на часъ отъ вряду назначоный, тогда таковой еще въ другую сови тую заплату навезокъ и шкодъ присужонныхъ для тое проти вности своее попадетъ што вряду возному и стороне за разомъ водлугъ порядку о отъправахъ речей сужонныхъ ниже постано веного на именью такового отъправити маєт, а тое непослушенъ ство его зъ стороны седенья вряду земьский або кгородьский передъ которымъ се то приточить, маєт намъ господару ознайми ти, а мы господаръ тому не фолькгуючи безъ всякое проволоки, и отъ кладанья на инъший часъ, але за разомъ взявши о томъ отъ того вряду нашего ведомость черезъ листъ отворонный, такового обви неного и вряду нашего непослушного, маемъ зо всехъ земель пань ства нашего казати выволати, а пакъ ли бы хто возного на та

ковыхъ справахъ вряду его належачихъ, або сторону при немъ будучую забилъ, таковой будучи о то притягненный до суда кгородского 140 и с права поконаный самъ горьломъ каранъ, а головщина забитого совито зъ имения его плачона быти маеть, а за нестаньемъ стороны обвиненое врядъ въ томъ далей поступовати маеть, и мы господаръ за отосланьемъ, врьдовымъ, заховати се противъ таковыхъ будемъ, водлугъ артыкуловъ на судъ кгородский около речей кравыхъ описаныхъ, одножъ за головщину и шкody такого возного, або стороны забитое врядъ за разомъ скоро позванный не станеть, совитое сказанье и увязанье въ имение такого свовольного и не послушного дати маеть, положивши на листе увязчомъ еще такъ великий закладъ, яко самое речы скажеть, а гдѣ бы што с тыхъ речей менованыхъ возному, або стороне ку зельживости стало се не отъ самого пана до кого бы былъ посланъ, але отъ слугъ, подданныхъ, и отъ кого кольвекъ иного, з дому або на имению оно го, будь при бытности самого пана въ томъ дому, або в небытности его, а онъ бы будучи о то позваннымъ до того се не зналъ же бы се то мело стать зъ его росказанья, тогды о томъ черезъ то тже врядъ до которого будеть позвано, росправа маеть быть вчинена такимъ обычаемъ, яко в той мере о посланьцохъ нашихъ въ розделе первомъ артыкуле двадцать четвертомъ естъ описано.

АРТЫКУЛЬ 12.

О печати нашої господарской, земской, и те жъ о печатехъ врьдovýchъ которыми што маеть быти печатомъ по.

Тежъ мы господаръ даемъ подъ гербомъ того паньства нашего великого князства лптовъского погоню печать, до кождого повету, на которой естъ написано около гербу имя того повету. А тую печать писаръ земский присяжный у себе самъ, а не хъ 141 то инъшый ховати маеть которою печатью и под титуломъ нашихъ позвы мають быти печатованы и выдаваны, А иные ни которые листы выписы и сознанья кроме только самыхъ позвовъ тою печатью не маеть быть печатованы, але будуть печатованные всякие листы того вряду земъского судовые выписы и сознанья, листы упоминальные увязчие и иные печатию судьиною и подъсудковою, А подписованы рукою того жъ писара земъского.

АРЪТЪКУЛЬ 11.

О книгахъ земскихъ и кгородскихъ гдѣ мають быти хованы и о мѣстѣцу на отъправованье судовъ земскихъ и тежѣ о выда вѣшью кому потреба укажетъ выписовъ албо видимусовъ.

Уставуемъ тежѣ хотечи то мети и приказуемъ абы въ каждомъ такомъ повете гдѣ судъ земскій есть в замѣку, албо в дворе нашомъ судья подѣсудокъ и писаръ земскій посполу зъ шляхто ю, и всими иными станы опатрили збудовали таковыя мѣстца гдѣ бы завжды книги земскіе безпечне отъ вшелякое пригоды были захованы про то воеводове и старостове судовые въ кождомъ воеводствѣ земли повете в замѣку албо дворе нашомъ судовомъ схованье доброе и варовное поступити имъ на то винни будутъ, А гдѣ бы таковыхъ схованей не было, тогда на збудованье склепу ку захованью книгъ мѣстѣца пристойныя в замкохъ и дворехъ нашихъ указати и подати и сами жъ таковыя воеводове и старостове судовые оное схованье книгъ земскихъ доброю сторожою подъ кождымъ часомъ опатровати мають, а кгда 142 роки отъсужоны будутъ, тогда по выволанью роковъ мають книги еще не мней трехъ дни лежати при которыхъ мають, быти не отъеждаючи судья подѣсудокъ и писаръ для сознанья уписованья и выписовъ бранья для иныхъ потребъ шляхетскихъ, А розъеждаючи се мають иньшіе перѣвшихъ роковъ книги вложити и заховати въ скриню мочную за трима замѣками, отъ которыхъ одинъ ключъ будетъ у судьи, другой у подѣсудка, а третий у писара и печатми своими запечатати мають, Але книги тыхъ однихъ судовыхъ роковъ, с которыхъ се по отъсуженью ихъ будутъ розъеждчатъ, мають быти у писара земского, яко врядника присяглого, ажъ до другихъ роковъ судовыхъ, а то для порадного справованья и на чысто переписанья книгъ, а писаръ в томъ часе межи роковъ переписавъшы, тые книги на чысто масть ихъ на другихъ рокохъ до одное скрини и захованья з судьею и съ подѣсудкомъ яко о томъ вышей доложено положить и по томъ ихъ не отворати, ажъ весполокъ зъ судьею и съ подѣсудкомъ, кгда того потреба укажетъ, и вжо такъ завжды толко отъ роковъ до роковъ судовые отправляющихъ, писари земскіе поветовые мають у себе книги ховати, а гды трои роки отъсужоны будутъ, тогъ

ды по отправенью четвертыхъ роковъ, вжо тые sprawy прошлыхъ тронхъ роковъ въ одны книги черезъ писара знесены, и вязани быти мають. К тому тежъ воеводове старостове, судовые, въ каждомъ воеводствѣ земли и повете мѣстца пристойныя на збудованье домовъ, для отпраованья судовъ земьскихъ, недалеко замковъ и дворовъ нашихъ судовыхъ вряду земскому и шляхте ука зати и поступити мають, а врядники земьские со льсьими ста ны оного повету будутъ повинъни, яко тоє схованье книгъ sudo выхъ у замку албо у дворе, такъ и тотъ домъ судовый збудова ти с тыхъ пенезей, яко то особливою уфалою естъ постановено, што за моцно деръжано быти маеть, тымъ же обычаемъ воево 143 дове, старостове судовые, книги кгородские в добромъ схованью варовне ховати мають, кгда который воевода, албо староста судовый с того свѣта зыйдетъ, албо еслибы есмо которого зъ ихъ с то го вряду на иншое воеводство албо староство преложили, тогда вря дники ихъ кгородские, албо они сами повинъни будутъ тому старосте которому оное воеводство албо староство дано будетъ, вси кни ги кгородьские, вѣтомъже повете при вѣханью его на тотъ вряду передъ шляхтою, за разъ въ целости здати, а выписы албо видиму сы, такъ с тыхъ книгъ першихъ воеводъ и старостъ, яко и кожъ дый вряду съ книгъ своихъ справъ каждому кому кольвекъ того по треба указывати будетъ, безъ вшелякого затрудненья и прово локи мають давати, листы съ подписомъ руки писара кгородско го присяглого, и съ печатями самихъ воеводъ, старостъ, албо ихъ врядниковъ судовыхъ намѣстника албо подъстаростего и судьи кгородьского.

АРЪТЫКУЛЬ 14.

О пересудехъ и паметномъ, выменяхъ князскихъ паньскихъ и землянскихъ такъ духовного яко и светьского стану.

Забѣгаючи затрудненью и обѣтяженью справедливости людское уставуемъ тежъ съ призволенемъ всихъ становъ, штожъ вси па нове рады наши духовные, и светьские, князи, панове, державцы тивуны, и вси иные врядники наши на врядахъ нашихъ несудовыхъ, и тежъ выменяхъ своихъ властныхъ, потому жъ рицерство, шляхта, и вси обыватели того паньства великаго князства литовского и въ земляхъ к нему належачихъ на именяхъ своихъ чинечи спроведливостъ шляхте, и инъшимъ подданнымъ нашимъ 144

зъ вриадники бояръѣи, и подданыи своими мають се заховати сами и ихъ вриадники, въбранью пересудовъ и паметного водлугъ тоежъ уставы вриадомъ нашимъ вышей въ артыкуле пятомъ сегожъ розделу описаное, под тоужъ виною на сторону по дванадцати копъ грошей, о которые вины мають быти сами панове гдѣбы то сами вделали, або з урядниковъ своихъ справедливо сти о то неучинили, позываны до врияду нашего земъского на перъвѣи роки на завитый рокъ.

АРТЫКУЛЬ 13.

О браню вижованого огладного и иныхъ доходовъ въ дворехъ и имъняхъ князскихъ, паньскихъ, и землянскихъ.

Уставуемъ и то хочечи в порядку слушномъ мети, ижъ во всеи томъ панстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ, и въ земляхъ к нему належачихъ на всякихъ вриадехъ нашихъ го сподарскихъ, несудовыхъ, такъже на именяхъ князскихъ, паньскихъ и землянскихъ, духовныхъ, и светскихъ, вижованого, огладного, и отъ вязней потуремного, немаеть быти большей браню по только водлугъ сее уставы наше ниже описаное то естъ вижу на кождую речъ взятому и огледаного битыхъ и раньныхъ на мѣстцу грошъ одинъ, а естли где вижъ поедеть за колко миль тогда ему помильного на милью по грошу у одну сторону яко и возному повѣстовому, отъ выданья роты присеги духовнымъ особамъ грошъ а вижу на то приданому грошъ. а отъ вязней отъ вшелякого везенья потуремного поланцужного або поколодного отъ такового вязня который бы на горло седель отъ шляхтича того которого ста
145 тутъ имать позволяеть дванадцать грошей отъ простого человека шесть грошей а которой бы вшепшой винѣ осаженъ былъ же бы о горло нешло, отъ таковыхъ по половици того браню быти маеть а платити то маеть тотъ хто виненъ в чомъ с права зостанеть. А естли бы вязень с права отъ объжалованья стороны противное волнымъ былъ вчиненъ, тогда сама тая сторона противная што его осадить дада маеть его подъле тое уставы з везенья выкупити, такъ же где бы который вязень на смерть былъ сказанъ, тогда тое потуремное сторона жалобная будеть виньна заплатити, А плачоно то маеть быти разъ одинъ кгда вжо остатнимъ разомъ. вязень або на вольность або на смерть з везенья выходить и для того вжо сторожа

ОКОЛО ВСЯКОГО ВЯЗНЯ МАЕТЬ БЫТИ НЕ ТОГО ХТО ЕГО ДАСТЬ
ОСАДИТИ, АЛЕ ТОГО ПАНА ЧЕЙ БУДЕТЬ СЛУГА, БОЯРИНЪ АБО ПОДДАННЫЙ
ТОЛКО ГДЕ БЫ ЛЕДНИЙ НЕОСЕЛЫЙ ЧОЛОВЕКЪ, ТО ЕСТЬ ДОМУ ПОДЪ ТЫМЪ
ПАНОМЪ НЕПАЮЧЫЙ БЫЛЪ ОСАЖОНЪ, СТОРОНА ЖАЛОБНАЯ НА ДЕНЬ НА
СТРАВУ ЕМУ ПО ЧОТЫРЬ ПЕНЕЗИ МАЕТЬ ДАВАТИ, А ЕСЛИ БЫ ХТО
З ВЕЗЕНЬЯ ВЯЗНЯ УПУСТИЛЪ О ТОМЪ ЗА ПРИПОЗВАНЬЕМЪ ДО ПРАВА
НАЛЕЖНОГО ВОДЛУГЪ ОПИСАНИЯ СЕГО СТАТУТУ МАЕТЬ БЫТИ СУЖО
НО ВОДЛУГЪ АРЪТКУЛУ В СЕМЪ ЖЕ РОЗДЕЛЕ О ВРЯДЕХЪ НАШИХЪ
КГРОДСКИХЪ. ВЪ ТАКОВОЙ РЕЧИ ОПИСАНОГО ИЩУЧИ ТОГО НА ТОМЪ КОМУ
ВЯЗЕНЬ ПОДАНЪ БУДЕТЬ, А НЕ ВСХОЧЕТЪ ЛИ ПАНЪ АБО ВРЯДНИКЪ ЕГО
ТОГО ВЯЗНЯ ДО ВЕЗЕНЬЯ СВОЕГО ПРИНЯТИ, ТОГДЫ МАЕТЬ СТОРО
НУ С ТЫМЪ ВЯЗНЕМЪ НА ВРЯДЪ НАШЪ СУДОВЫЙ ПУСТИТИ И ТАМЪ ВЖО
НА ТОМЪ УРЯДЕ З НЕГО СПРАВЕДЛИВОСТЬ ЧИНЕНА БЫТИ МАЕТЬ,
КГДЫ ЖЪ ВЛАДЗУ СВОЮ ЗА НЕПРИНЯТЬЕМЪ ВЯЗНЯ ДО ВЕЗЕНЬЯ УПУ
СТИЛЪ, А ШТО БУДЕТЬ ОТЪ ВРЯДУ С ПРАВА СКАЗАНО ТО ПАНЪ АБО ВРЯ
ДНИКЪ ЕГО ЗА ДЕКРЕТОМЪ ВРЯДОВЫМЪ НА МАСТЬНОСТИ ТОГО ВЯ
ЗНЯ РУХОМОЙ ОТПРАВИТИ МАЕТЬ, А ЕСЛИ МАСТЬНОСТИ РУХОМОЕ
ТАКЪ МНОГО НЕ БУДЕТЬ, ТОГДЫ САМЪ В ТОМЪ МАЕТЬ БЫТИ СТО¹⁴⁶
РОКЕ ВЫДАНЪ НА ВЫРОБЪ, ЯКО О ТОМЪ ВЪНЪШНОМЪ АРЪТКУЛЕ ЕСТЬ
ДОЛОЖЕНО, ЗВЛАЩА ГДЕ БЫ ГОРЬЛА НЕ ЗАСЛУЖИЛЪ.

АРЪТКУЛЬ 16.

*О зъеханью суду земьского на три дни передъ роками и
о пильности сторонъ ку праву.*

ТЕЖЪ ПЕРЕДЪ КОЖДЫМИ РОКАМИ ЗЕМЬСКИМИ БУДУТЬ ВЪНЪШНИ СУДЫ
ПОДЪСУДОКЪ, И ПИСАРЬ НА МЕСТЦЕ СУДОМЪ НАЗНАЧЕНОЕ, ЗА ТРИ ДНИ
ПРИЕХАТИ ДЛЯ ОТВОРЕНЬЯ КНИГЪ, И ВЫДАВАНЬЯ ВЫПИСОВЪ КОМУ
ТРОГО ПОТРЕБА БУДЕТЬ, ТАКЪ ЖЕ ДЛЯ ВПИСОВАНЬЯ ПОЗВОВЪ ВЪ РЕ
ЕСТРЪ, АБЫ ТОТЪ ХТО ПЕРВЕЙ ВПИШЕТЪ СЕ ДО РЕЙСТРУ, ТОТЪ ТЕЖЪ
НАПЕРЕДЪ СУЖОНЪ БЫЛЪ, ВЕДЪ ЖЕ ГДЪ БЫ СЕ ОБЕ ДВЕ СТОРОНЕ МЕЖИ СО
БОЮ ЗАПОЗВАЛИ, ТОГДЫ ТОМУ НАПЕРЕДЪ МАЕТЬ БЫТИ СПРАВЕДЛИ
ВОСТЬ ЧИНЕНА, ХТО НАПЕРЕДЪ ПОЗВАЛЪ, А ОТЪ ТОГО ВПИСАНЬЯ ВЪ РЕЙСТРЪ
ПИСАРУ ГРОШЪ, А КГДЫ З РЕЙСТРУ ТРИ РАЗЫ ВОЛАНО БУДЕТЬ, А НЕ ОТЪЗО
ВЕТЪ СЕ ТОТЪ КОГО ВОЛАЮТЪ, ТАКОВЫЙ СКАЗАНЪ МАЕТЬ БЫТИ,
ЯКО НЕ СТАЛЪ, ТЫМЪ ЖЕ ОБЫЧАЕМЪ И ПОВОДОВАЯ СТОРОНА МАЕТЬ
СКАЗАНА БЫТИ, А ТЪЕ ВОЛАНЬЯ СТОРОНЪ У КАЖДОГО СУДУ И ВРЯДУ
РОЗУМЕНО БЫТИ МАЕТЬ, ИЖЪ ВОЛАВШИ СТОРОНЫ ОДНОГО ДНЯ
И ДРУГОГО И ТРЕТЕГО ДНЯ, ПО ОДНОМУ РАЗУ НА ДЕНЬ СТОРОНА НЕ

пишущая року маєть быти третего дня о нешпорной године
 147 задана и сказана за нестанье свое, водле артыкуловъ ниже опи-
 санныхъ. А тыхъ сторонъ которымъ бы три дни пильности ихъ обу-
 двухъ минули, а для неспеху врядового. третего дня отъсужо-
 ны не были, вжо четвертого дня, и потомъ ипшихъ дней врядъ
 до нешпорной години ждати не повиненъ, але скоро врядъ на суде
 147 засидеть, а которая сторона за волашьемъ возного не станеть
 тую врядъ водлугъ сего статуту здати и сказати маєть.

АРТЫКУЛЪ 17.

Яко и пры комъ позывати се, и яко а гдѣ то о звѣщати.

Тежъ хто бы на кого позвы взялъ и тими позвы позывати его
 хотель, тогды позвы отъ всякого вряду взятыє маєть возный
 стороною шляхтою очевисто давати и позывати, можетъ
 при костеле у суду на дорозе и на каждомъ мѣстцу, где бы его
 кольвекъ и застати найти могъ, а гдѣ бы очевисто ихъ дати
 не могъ, тогды на имению того с которого се кому кривда дееть
 маєть положить въ дворе въ домъ, або у ворота уткнути, и тамъ же
 у дворе если бы у ворота до двора не былъ пушонъ черезъ плотъ уряд-
 нику, або тивуну, або если бы тамъ кого у дворе обачилъ оный по-
 зовъ оповедати и обволати, же бы о позве сторона ведома бы-
 ла, а недокличеть ли се никого, тогды однакъ позвы яко вы-
 шей описано положить маєть, а предъ се маєть тоє положенье
 позву возный оповедати войту, або якому кольвекъ подданому, то-
 го двора который будетъ наближей того двора, а естли бы въ ко-
 торомъ имению, с которого се кривда дееть, двора онаго пана не бы-
 ло, яко то бывають сѣли даньики на руси, и инде в томъ панъ-
 стве нашомъ, тогды тые позвы предъ се въ томъ же селе поклада-
 ны, старцу, войту, лавнику, десятнику, або мужу которому
 оногю села даваны, або в дому ихъ кладены, и до того повету въ ко-
 торомъ тые села будутъ, позывано быти маєть, ведъ же
 148 кгда возный заочне позвы покладаетъ, маєть первой передъ
 148 тою стороною шляхтою тотъ позовъ съ противнымъ позвомъ, ско-
 рикговати, и ихъ по достатку вычитати, абы во всемъ згодливые
 и нескробаные были, А ижъ тежъ на некоторыхъ мѣстцахъ черезъ гра-
 ницы поветомъ замероные многие особы, такимъ обычаемъ
 дворовъ, мѣсть, и людей своихъ уживають, ижъ по одной стороне
 границы дворъ, а на другой стороне место люди, або крунты ле-

жать, а будет ли се кому кривда деети с тыхъ людей або кгрунъ товъ, при которыхъ дворовъ нетъ, ино ижъ таковыя кривды оно му вряду поветовому, подъ которымъ се деяти будутъ оповѣ даны бывають, тогда тежъ до оногъ жъ повету с такового мѣ ста людей и кгрунтовъ, и позывано быти маеть, ведъ же тые позвы хотя и за границу возный того вряду, въ которомъ се кривъ да дееть до двора оногъ пана нести, и поступкомъ вышей писа нымъ давати будетъ повиненъ, и рокъ на который позвы пода сть, маеть на обеюхъ позвехъ написати, абы позваная и позо довая сторона, року ведоми певни и пильни были, а гдѣ бы во зный самъ писати не умелъ, тогда будетъ повиненъ оногъ по знанья сознанье на письме обеюмъ сторонамъ подъ печатью своею и стороны шляхты дати, и предъ врядомъ кгородскимъ, або и зем скимъ, передъ рочками и роками за дець стороне жалобной тотъ квитъ свой сознати, которое сознанье за слушное у права земъ ского и кгородского приимовано быти маеть, а писарь такъ земъ ский, або кгородский маеть на томъ же квитѣ возного, албо на по зве гдѣ подписъ возного будетъ рукою своею написать, же возный тое поданье позвовъ призналъ, естли на позве, тогда тыи словы, ижъ того дня при написе своемъ возный поданье того позву очевисто призналъ, а естли на квите, тогда такъ же дець поме нивши коли сознаваеть написать маеть, ижъ тотъ квитъ свой возный очевисто призналъ, а от того напису по полугрошку, а не большъ писарь брати маеть, а до книгъ вписовать того не потре 149 ба, а естли бы сторона поведовая хотела сознанье возного до книгъ собе записать, то ей вольно будетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 18.

О позвехъ и о року який за позвы будетъ складанъ и о грабежахъ.

К тому уставуемъ ижъ хто бы до кого мелъ которое дело о кривду або о якую жъ кольвекъ речъ, тогда маеть отъ писа ра земъского того повету позвы або мамърамы звати подъ печатью нашою отъ насъ тому повету даную и с подписью рукъ писарьское, ведъ же въ мамърамехъ дата, то есть рокъ и месецъ и день, коли ихъ хто беретъ маеть быти написаный, А где бы сторона сама хотела собе позвы написати тогда принесет ли готовые написанные, писарь взявъши отъ нее доходъ свой грошъ запечатовати ихъ и подписати будетъ повиненъ, а шкодъ

рейстръ похочеть ли сторона жалобная вольно ей будетъ подѣ печатью своею або возного при позвехъ позваному дати, а сторона позванная яко на позовъ такъ и на рейстръ повинна будетъ отказывати, и тыни позовы передъ каждыи роками судовыи мають се позывати очевисто за чотыри недели. А заочне кладучи на именьяхъ съ которыхъ се кривда дееть за шесть недель передъ роками, ведъ же личечы тую чотыри або шесть недель до роковъ то естъ до перьшого дня на заседание суду в семъ статуте описаного не отъ даты позову в немъ описаное, але отъ часу и дня яко очевисте поданы або на именью положоны будутъ а кому бы се стала яка кольбекъ кривда, такъ же о грабежъ ново близко передъ роками за недель шесть пять або за чотыри и за три, тогда о таковую речъ новую можеть укривжонный позвати на тые жъ першые близко приплыи роки только бы се вынолнялъ рокъ, такъ очевистому яко и заочному позванью, отъ перьшого дня роковъ судовыхъ въ десети днехъ естли судъ такъ долго заседати будетъ и таковыи позовъ жалобникъ маєт в рейстръ уписати въ тотъ часъ кгда ему рокъ припадеть и далей поступовати водле права, а менъшние и близьшние роки не мають быти складаны, але в дальшомъ часе чотырохъ або шести недель вольно позовы закладати.

АРЪТКУЛЬ 19.

О збиванью позововъ и зношенью позововъ зыменья.

Тежъ уставуемъ кгда жъ людемъ укривжоннымъ великая проволока въ справедливости ихъ збиваньемъ позововъ ляда причина ни деяласе, про то такъ вечными часы мети хочемъ абы позовы всякие яко наши господарские, такъ гродские, земские, и подкоморские и зыншихъ вшелякихъ врьдовъ водлугъ сего статуту выдаючыи такъ же у суду головного жадными причинами збиваны быти не могли опрочъ трехъ причинъ нижеи тутъ поменены перьвое где бы сторона поводова року и позванья водлугъ арътыкулу вышъшого сего розделу, семнадцатого, квитомъ або написомъ возного и писарьскимъ недовела, другое хто бы имени позваного власного и имени отца его, такъ же тежъ тытулу упривильеваного предънейшого альбо яко ся онъ самъ зоветъ и пишеть не написалъ, ведъ же обчого народу людей такъ писа
151 ти могутъ яко се хто самъ писати и звати зыкълъ, третее

кгда о нѣто шкрудыниа а к тому о квалтъ, бей, грабежъ
идеть, а поводови шестъца гдѣ се то стало року, шесеца и дня
если бы не доложилъ на таковой позовъ сторона непозинѣна
отказывати а инѣи ни которѣи причинѣи врядъ збиванѣи
позовъ не маеть допускати, ведъ же позывающѣи о именѣе за
чимъ хто деръжитъ або о заставу черезъ продковъ або близскихъ
своихъ вчиненую хотя часу в позве недоложитъ позванный тѣмъ
позву збивати неможеть, а где бы дата в позве не была наипи
сана, тогда сторона поводовая за таковой недостатокъ по
зву своего заплативши судовѣи грошей шестъ а стороне позва
ной другую грошей шестъ жалобы и речи своее правне попирати
можеть, а где бы хто хитростью для збиванѣи позовъ и прово
декаючи кону право, зваща позванный оказалъ позовъ не згодъ
ный або скробанный и тѣмъ его хотель збити, а сторона поводо
вая доведет ли того сознанѣемъ возного ижъ ему далъ позовъ
згодный нескробанный тогда по таковомъ доводе позванный пови
ненъ отъповедати, а еще позванный за тое скробанѣе маеть сторо
не поводовой шестъ грошей а суду другую шестъ грошей запла
тити. А если бы се тежъ то пригодило же бы хто не буду
чи позваннымъ, одно ставши у суду або умоцованого пославши
менилъ же позовъ писанный на нѣи чѣи инѣшое есть положѣнъ на
его властномъ именѣе тѣмъ не з гола маеть быти позовъ
зражонъ, але ажъ бы тотъ хто позовъ зносити хочеть первой
того слушне водле права довелъ, же то есть и было его именѣе
властное и еще передъ заложеньемъ того позву врядовне въ дер
жанѣе пришлоъ а хто бы безъ причинѣи правныхъ на перъвѣшихъ рокохъ
не сталъ тогда на другихъ рокохъ вину нестанѣную заплативши,
позву збивати не будетъ мочи, але будетъ виненъ усправедливитися.

АРЪТЫКУЛЬ 20.

152

О згубе позу.

К тому и то уставуемъ если бы сторона позванная ставши
ва року а поведила, же позовъ которымъ его жалобникъ позвалъ
згубила, тогда жалобная сторона випѣна будетъ той стороне
позванной конию с позу жалобы своее подъ печатью своею, або съ пе
чатѣею возного дати, а позванный по данѣею ему тое конии на заѣтъ
тресжъ повиненъ будетъ у права отказывати, гдѣ бы тежъ
жалобная сторона менила, ижъ позовъ пригодне вжо на рокохъ згу

была, а позванный хотечи ся усправедливити, хотель бы ей спозву ко пию дати, тогда жалобникъ припавши отъ него конню подъ печатью его або возного, и съ подписью руки властное, хто писати умееть, такежъ на завтрес масть жалобы свое попирати, А естли бы конни брати и речы свое попирати не хотель, противъ таковому жалобнику врьдъ сказанье чинити масть, водлугъ мощи або важности року, пажли есть ли бы позванный до усправе дливенья неберучи се копии съ позву дати не хотель, то при воли его будеть, а жалобникъ похочеть ли, о то знову позвати его масть, а пакли бы жолобной стороне позвовъ згинулъ еще передъ роками, тогда онъ о томъ стороне своей противной, листомъ своимъ отворонимъ съ печатью своею, а хто писати умееть, и с подъ писью руки своее через возного и одного шляхътича, масть знати дати, абы онъ на роки тые не ездилъ, и до утраты прожное не приходилъ, такой листъ на именью покладаячы.

АРЪТЫКУЛЬ 21.

(1) даванью межы споронъ коней з листовъ пригильевъ и пныхъ записовъ у суду на пресе покладныхъ.

153 Гдѣ бы се то у суду которого трафило, же бы сторонамъ ведучи з собою право о именья, о ляди, кѣрунты и питине якне ма етности рухомые, а пришло бы имъ будъ з одное стороны або и з obu двухъ до покладанья на пресе листовъ пригильевъ, и пныхъ записовъ, съ которыхъ листовъ каждый свое противное стороны для леншого зрозуменья и розмышленья потребовали бы собе конни, або одна которая сторона отъ другое потребовала, тогда с такихъ листовъ копии мають быти даваны съ подписью руки писарское, а по взятыю конни надалей третего дня порану за першимъ воаньемъ стороны повинни будуть ку скучной ро справе до суду становитисе.

АРЪТЫКУЛЬ 22.

Хтобы за позвы на першие и другие роки кромъ обложное хоро бы, або службы пашое господарское и речи посполитое не сталъ, такъ же и о томъ хтобы будучи позванъ а не росправившился умеръ.

Уставуемъ тежъ, хто бы будучи позванъ на першихъ рокахъ земскихъ не сталъ, а никоторое причины слушное в семъ статуте вы

ражоное нестанья своего у суду не оповедалъ, або не оказалъ, таковой маеть стороне на другихъ рокохъ первой нижи в судъ усту-
 пить, заплатити нестаньного за кождые позовы чотыри копы
 грошей, а суду копу грошей, то есть судьи сорокъ грошей, а подъ
 судку двадцать грошей, а естлибы тотъ же и на другихъ рокохъ су-
 довыхъ, такъ же и о тоежъ будучи позванъ безъ причинъ ниже в семь
 статуте описанныхъ несталъ, або ставши вины нестаньное вы-
 шей менее заплатити за разомъ нехотель, а сторона жалобная
 позванья и року доведеть, таковой для непослушества свое 154
 го вжо в речи своей упадаеть, и тую речъ о которую былъ позванъ
 на тые двои роки судовые вечно тратить, а судъ на таковомъ
 упорномъ тое о што былъ позванъ за слышнымъ доводомъ, та-
 кежъ и вину нестанья сказати и отправу вчинити маеть, то
 есть естли именье або який колвекъ кгрунтъ, сказавъ будеть
 тогда в то увязанье маеть быти дано за разомъ, а отправа су-
 мы пѣнезей сказаное маеть быти чипена водле артыкуловъ
 ниже описанныхъ, а гдѣ бы се то траѣло, жебы позванная сто-
 рона за нестаньемъ своимъ упорнымъ, або хоробою закривышисе,
 и въ вину нестаннюю впадшы, а потомъ нерѣсправивши се з жало-
 бною стороною з сего свѣта зышла, тогда дети потомъки або
 близкие змерлого, хотя жъ винъ нестаньныхъ платити небудутъ
 повинни, ведѣже ку росправе о самую речъ за припозваньемъ сторо-
 ны жалобное подѣлечи мають, тому року стопню, або пунъ-
 кту правному, въ которомъ родичи або близкие ихъ зомрутъ,
 а естли сторона позванная умреть по сказанью самое речы, то
 гды дети потомъки, або близкие за первышнъ припозваньемъ
 до суду належного, дѣтей таковыхъ недорослыхъ зъ опекунами ихъ
 вжо то платити винъни будуть, и молодосью летъ невымю
 вляючи се.

АРЪТЫКУЛЬ 23.

*Хтобы за хоробою, або за послугою нашею земскою, на позовы
 стати немогъ.*

Тежъ хтобы былъ позванъ на роки судовые перьшые, або дру-
 гие, а запла бы его хороба, або служба наша, або зешская,
 або тежъ поветрее моровое, на которыхъ вольвекъ с тыхъ двоихъ 155
 рокохъ судовыхъ для чого бы стати не могъ, тогда за таковыъ
 нестаньемъ яко нестаньного платити, такъ и речи тратити
 не можеть, нижи о собе суду и стороне маеть дати знати на

рокохъ судовыхъ, а на далей отъ початя судовъ, третего днѣ, естлиже послугѣ нашии и земьскіи, в роздѣдѣ первомъ въ артикуле двадцать первомъ выобразонные, тогда черезъ листы на ны, а естли бы хороба, тогда листомъ своимъ отворонимъ черезъ приятеля, або слугу своего даючи въ томъ же листе своимъ до вриду и до стороны знать въ которомъ именнѣ, або на которомъ мѣстцы в той хоробе лежить, абы вридъ и сторона ведомость мели, где его знайдовать, а поветрее моровое, такъ само собою крохъ обосланья выновляеть, а вед же тотъ который се хоро бою закрываеть, по томъ на другихъ рокахъ за припозваньемъ стороны поводовое, маеть присегнути яко правдиве немоцонъ былъ. а если бы присягнути не хотель, тогда на тыхъ другихъ рокохъ маеть вины за перышое нестанье свое заплатити стороне жалобной чотыры копы грошей, а вриду копу грошей а зъ стороною росправу принять, а где бы и на другихъ рокохъ еще хоро бою заложилъся, а сторона поводовая нехотела бы тому верыть тогда вридъ маеть до него за разомъ с тыхъ роковъ возного зъ двема шляхтичи при стороне жалобной, або посланьцу ее по слати, до того мѣстца которое оный хорый в листе своимъ по менилъ на которомъ, где бы того хорого не zastaно инде иска ти его не повиненъ и такъ то маеть быти розумено яко бы не присягнулъ, а стороне посланьца своего вхочеть ли при томъ вольно мети, передъ которымъ вознымъ и стороною, и его по сланьцомъ тотъ што ся хоробою выновляеть, маеть при сегнути же правдиве обложеною хоробою, на перышыхъ и на тыхъ 156 другихъ рокохъ для хоробы стати не могъ и присягнеть ли, то гды отъ плаченья винъ воленъ будетъ, а не вхочеть ли присегнути тогда таковой на третихъ рокохъ за тыи жъ позвы яко на року заантонъ, або самъ, або черезъ умоцованого будетъ виненъ стати первой нижи в право вступити вины нестаньяме за обо и прошлые роки заплатити то есть за перышые роки стороне чотыры копы грошей а вридъ судьи съ подъсудкомъ копу грошей а за другие роки совито, то есть стороне ослъ копъ грошей, А вриду две копе грошей а заплатившы тые вины за разомъ стороне жалобной усправедливитися, А хотя бы присягнулъ передъ вознымъ на хоробе своей предъ се вжо на третихъ рокохъ повиненъ будетъ становитисе и росправу на конецъ принять хотя бы самъ хоръ былъ тогда черезъ умоцованого, паклижбы на тыхъ третихъ рокохъ ку праву самъ ани черезъ умоцованого своего несталъ

або ставши винъ нестанныхъ перъвей нимъ* в право вспунить за платити не хотель, таковыи речъ свою тратить, а врьдъ противку него заховати се далее маеть водлугъ артыкулу вышнего двадцать второго всеи же розделе, А естли бы хто будъ до суду земьского або ктродского на рокъ завитый будучи позванъ за хоробою своею стати не могъ, тогда суду и стороне яко вышей в семъ артыкуле описано ознанити о себе маеть а тымъ речи своее не тратить, ведъже естли бы на другой рокъ о тоежъ былъ позванъ, тогда первой присегнути на томъ ижъ справедливѣ на перъшомъ року для хоробы свое стати не могъ, А потоиъ некоторыми причинами и артыкулами в семъ статуте описанными невымовляючи тамъ на конецъ усправе дивитисѣ повиненъ будеть, а где бы такъ былъ хоръ же и на другой рокъ в той речи стати бы не могъ, тогда передъ тымъ другойи рокомъ от врьду и повету того где на тотъ часъ тотъ хорый самъ будеть маеть взять возного и сторону двухъ шляхъ¹⁵⁷ тичовъ передъ которыми тамъ где на тотъ часъ будеть прасегу учинити маеть на томъ ижъ не ку зволоце стороне своей противной, але правдивѣ за хоробою своею на перъшомъ року стати не могъ а тотъ возный и шляхъта отъ врьду взятые, естли тотъ хорый присягнеть за разомъ передъ тымъ врьдомъ отъ которого послани будутъ сознати мають, а по томъ тоѣ сознанье возного и шляхъты выписомъ с книгъ на другомъ року показавшы передъ се черезъ умоцованого усправедливити се яко вышей описано повиненъ будеть, пакли бы передъ врьдомъ на другомъ року ставши не присегнулъ альбо передъ вознымъ шляхътою присеги учиненое врьдовне непоказалъ, тогда тымъ таковымъ самымъ поступкомъ тую речъ о што позванъ тратить, а врьдъ то на томъ другомъ року неприпускаючи стороны позванное ку оводу за доводомъ стороны поводовое на таковомъ вжо всказати маеть з винами за нестанье совитыми, а тоежъ се и о томъ розумети будеть хтобы позвавши на рокъ завитый самъ за хоробою своею на томъ року перъшомъ стати не могъ.

АРТЫКУЛЪ 24.

Хто бы кого позвавши на роки судовые самъ безъ слушное причины не сталъ, або бы кому на праве якого доводу або вывода не доставало.

* Въ польскомъ изданіи стоить «nizli»

Уставуеѣ тежѣ, хто бы кого позвавши до земства позвы перьшими и на перьшие роки судовые, еще на року завитый и бу дучы стороною поводовою безъ слушныхъ причинъ, яко вышей о позваномъ написано, недаючи о себе причины слушное суду и 158 стороне знати, самъ з доводомъ своимъ несталъ. тогда естли бы тотъ же и о тожъ другой разъ сторону свою противную позвалъ маеть первей за нестанье свое позваному страву заплатити, па ну радъ естли бы самъ особою своею у суду на рокохъ былъ десеть копъ грошей, а иныяъ всияъ урядникомъ и шляхте пять копъ гро шей, а гдѣ бы панъ рада самъ, або врьдникъ и шляхтичъ особою своею на рокохъ у суду небылъ, але умоцованого отъ себе послалъ, тогда умоцованому его такъ яко иньшому шляхтичу пять копъ грошей, а заплативши страву, тожъ по томъ о свое мови ти можеть, а паклижбы и другой разъ позвавши, тогожъ и о туюжъ речъ, а самъ же и повторе такежъ безъ причинъ слушныхъ въ статуте вышей описанныхъ и недавши о нихъ суду и стороне знати несталъ, тогда тую речъ о што позвалъ тратить, а позванный тогъ хто року и права за позвы пильнуеѣтъ, вжо отъ того часу о што позванъ на вси пришыѣ часы будетъ воленъ, ведъже и обмова тая, причинами статутowymi хоробою, або службою нашою господарскою и земскою стороною поводовой не маеть болошъ ити п служити, только на двоихъ рокохъ, а естли бы сторона поводовая ставши, у право вступивши маючи споръ зъ стороною обжалованою на праве зъ якихъ припалыхъ причинъ, о которыхъ пе редъ правомъ неведала, а браласе еще на який иный доводъ, которого на тотъ часъ ку праву на суде з собою мети немогла, або о пемъ неведала, а просила бы о отложенъе на другие роки судовые, то гды судъ маеть ей того допустити, а тымъ речы своее нетра тить, а на другихъ рокохъ судовыхъ, естли бы самъ несталъ або доводу неставилъ, тогда речъ свою тратить, такъ тежъ и сторона позванная, естли бы на тыхъ рокохъ и за такъ коротъ кимъ часомъ ему за позвы зложонимъ, не могла правдиве за якою слушною а пристойною причиною листовъ, або заводцы мети, а бра 158 ла бы себе в таковыхъ речахъ и артыкулахъ на другие роки, тогда судъ маеть ей того допустити, а ведъже на тыхъ другихъ рокохъ будетъ повинъна, вжо безъ позвовъ только за выцисомъ врьдо вымъ того отложенъя со всийъ готова быти, яко на завитомъ року подъ стратою речы, и тотъ доводъ або выводъ на который ся отъзывалъ, показавши маеть первей на томъ присегнути, ижъ

тотъ рокъ собе одержала и упросила, не на проволоку якую стороне противной, але ижъ безъ того быти немогло. а гдѣ бы на томъ присегнути не хотелъ, тогда таковой повиненъ будетъ стороне своей противной за шкody наклады его десеть копъ грошей, а на врьдъ вины, две копе грошей заплатити.

АРЪТЫКУЛЬ 25.

Хто бы кого черезъ судъ або черезъ еднанье ку праву позвалъ.

Уставуемъ тежъ хто бы с киймъ мевши право и утративши которую речъ на праве або на еднанью ее уступивши и заеднавъши, а по суде або зъєднавши и то еднанье где о кгрунть земельный, або о горло идетъ при листе своемъ еднальномъ на врьде сознавши, а где о именье, або о кгрунть, земельный, або о горло нейдетъ такое еднанье листомъ, своимъ еднальнымъ подъ печатью своею и с подписью руки своею власное, и тежъ подъ двема печатьми людей сторонныхъ, а хто писати не взмеетъ тотъ при своей печати подъ тремя печати ми людей сторонныхъ данымъ упевнивши и утвердивши а тоежъ за се его до права позвалъ и на праве тоежъ речи знову искалъ и того доходилъ, таковой повиненъ заплатити тамъ же за разомъ у суду стороне семъ копъ грошей, судьи две копе грошей, а подьсудьку копу 160 грошей, а тотъ судъ або еднанье предъ се маеть при моцы зостати, а естли бы позвавши о такую речъ самъ несталъ, тогда речъ свою тратитъ, а противной стороне вольно будетъ о то онаго жалобника о свои пенези вину врьдовую позвати.

АРЪТЫКУЛЬ 26.

Ижъ в позвехъ нашихъ земьскихъ не маеть никто никого речей неучастивыхъ и образливыхъ доброй славе писати.

Тежъ уставуемъ ижъ въ позвехъ нашихъ земьскихъ которые ихъ берутъ не мають писати речей дотыкливыхъ почтствиости, а где бы позвалъ такъ тогда на тые позвы сторона позваная ставши неповинна отъповедати, а ижъ се онъ на другихъ рокохъ на позвехъ своихъ поправить, нижи што се дотычетъ наездовъ домовъ шляхетскихъ, квалътовъ белымъ головамъ пожогъ, и розбоевъ, и иного злочинства, которые артыкулы на судъ нашъ господарский, або надъ головный, такъ же и наврьдъ кгородский, а не земьский належитъ, о то каждый подле учиньку тако

вого можетъ меновите в позвехъ написати, и то только речъ учинъ ку выписати недокладаючи в позвехъ ображенъе зверхности на шое и ничего иного дотъкливого.

АРЪТЫКУЛЬ 27.

Хто именья свои в розныхъ поветехъ маеть, а доколько судовъ розныхъ зъ именьей розныхъ на одны роки заразомъ будетъ позванъ.

- 161 Уставуемъ, естлибы хто съ подъянныхъ нашихъ в розныхъ поветехъ именья свои маючи, до розныхъ судовъ земскихъ былъ позванъ первшими позвы, и на первшие роки судовые, а роки бы на одинъ часть в тыхъ поветехъ, до которыхъ есть ку суду позванъ, притрафилисе. тогда маеть в томъ повете стати, до которого есть о болшую речъ припозванъ, а ведъ же сутяжымъ своимъ къ суду поветовому, у которого ся не становить, маеть черезъ листы свои отворонные, и черезъ возного дати ведати стороне передъ рока ми земскими наближей за ты день, будь очевисте або на именью на близшомъ, в томъ же повете лежакомъ, листъ положивши, а вряду на рокохъ судовыхъ, а гдебы и сторона въ тыхъ повете, оселости немела, тогда и стороне таковой на рокохъ же земскихъ дати знати, ижъ для большое речы, о которую есть позванъ до иншого повету тамъ нестановитися, а однакохъ с тыхъ книгъ у котораго ся суду становилъ, взявши выпись на другихъ рокохъ маеть показати передъ судомъ, у котораго ся не становилъ, ижъ ся правдиве большою справою вымовлялъ, тогда нестанного не повиненъ будетъ платити, по томужъ кгда бы хто кого до одного повету въ кривде своей позвалъ, а самъ бы тежъ такой былъ отъ кого иншого до другого повету на тыежъ одны роки позванъ тогда таковой будетъ мочи такжежъ у водного суду большою справою, будь за своимъ позвоомъ або за тымъ што его позвано, на перьшихъ рокохъ вычовитися и по томъ на другихъ рокохъ, то водлугъ науки вышей описаное показати, а ведъ же на другихъ рокохъ ниhto немаеть большою справою вымовлятися, але се повиненъ становити и в отъказе быти яко на завитомъ року если не самъ черезъ себе, тогда черезъ уиценованого своего подъ утратою тое речы о которую позванъ а противъ роковъ завитыхъ такъ кгородскому яко и земскому
- 162 суду в сень статуте вынятыхъ и назначонныхъ большою потребою выншомъ повете вымовляти ся ниhto неможеть одножъ

гдѣбы ся то коли приптрафило, и жѣбы одна особа была по звана до двухъ судовъ ѡгородскихъ на одны рочки, въ таковыхъ речахъ што бы о горло шло, тогда таковой можетъ ся у водного суду такимъ запозваньемъ на первыхъ рочкахъ выновити, обычаемъ вышей описанымъ, ведѣ же будучи о то повторе на другие рочки позванъ, виненъ будетъ выписомъ оного вряду, передъ которымъ ся становилъ, то показати, же ему о такую речъ важную о горло шло, и надѣ то еще присягнути, же тое позванье до иного вряду деялося, не жаднымъ форте лемъ, а пи зивою якоу хитроу ку зволюе справедливости у кривъ жоню, а паклибы того выписомъ непоказалъ, або и показавши выписомъ, а присягнути на томъ нехотелъ, тогда для оного нестанья своего на рочкахъ первыхъ, маеть на другихъ рочкахъ згода безъ жадныхъ доводовъ речъ тратити, и вряду то на немъ стороне водлугъ жалобы въ позве описаное, и водлугъ права скзати маеть, такъ за станьемъ яко и за нестаньемъ его.

АРЪТКУЛЬ 28.

О кривдахъ гостей приежъчихъ чужоземскихъ.

Уставуемъ, естли бы ся которому чужоземцу при насъ господари, або хотя и въ небытности нашей въ которомъ месте, або подъ которымъ врядомъ сталъ, отъ которого тубыльца, а який кгвалтъ бой, розбой, зраненье, и отнятье кгвалтъовное маестности его, и што кольбекъ с тыхъ вышей помененыхъ речей, тогда обвиненный въ тыхъ речахъ безъ позву а мешанипъ простой чоловекъ безъ роковъ непроволекаючи ни чимъ, повиненъ ся усправе дливити за заказомъ передъ нами, передъ воеводами и врядн¹⁶³ камн нашими занъковыми и дворъяными, а мешане мешкаючи под майдебурскимъ правомъ, передъ мествскимъ врядомъ, а ест либы хто с подъданныхъ нашихъ на жалобу гостиную будучи за поведанъ, прочъ зъехалъ, тогда на именью его с позвомъ нашимъ возный маеть быти посланъ, або вряду замъковый маеть послати съ позвомъ своимъ возного, а хотя бы его на именью небыло, передъ ся тотъ позовъ на именьи его маеть быти положонъ, и рокъ завитый зложонъ ку праву стати за чотыри недели, а онъ наконецъ ни чимъ невыновляючи се, и позву ни которыми причина ми незбываючи, виненъ будетъ на тотъ часъ стати и усправе дитисе, а гдѣ бы передъ се на тотъ день ему зложонный несталъ, тогда маеть быти то на немъ, о што жалоба естъ подѣ

доводу сказано, и отправа дана на именью его за разомъ, роковъ
статутовыхъ не складаючи.

АРЪТЫКУЛЬ 29.

*О тыхъ которые бы ижаючи оселости в н.омъ паньстве або пове
те которомъ а тѣмъ приехавши зъ стороны або зыного повету
збытокъ або якую шкоду кому учинили.*

Тежъ уставуемъ, ижъ хтобы кому кольвекъ зыное зетлан
чужоземець, або хтожъ кольвекъ неоселый в томъ паньстве
нашомъ великомъ князстве литовскомъ приехавши въ который
кольвекъ поветъ где оселости немаеть або подъ урядъ и до ме
ста нашего учинилъ, тамъ кому кгвалтъ, бой, раны, шкоду
и який же кольвекъ збытокъ, тогда тамъ же а не гдѣ инѣде на
164 вряде нашомъ замковомъ, або где бы замку небыло в дворе на
шомъ староства судового водле права сужонъ и за доводомъ
слушнымъ сказыванъ быти маеть и отправа на немъ чпнена,
а гдѣбы хто за заказомъ до вряду ити и усправдливити се нехо
тель, тогда таковой маеть мощно черезъ врьдъ за разомъ
ку праву постановенъ быти, а гдѣ с права в чомъ виненъ зоста
неть а неverschотъ того за разомъ платити або слушного въ то
мъ же повете оселого рукоемства по собе дати тогда врьдъ
маеть его до везенья осадити и держати в немъ до тыхъ
местъ поки стороне жалобной досыть учинить, паклѣжъ бы
не могъ быти отъ вряду пойманъ и прочъ уехалъ, тогда врьдъ
маеть водлугъ учинѣку его и водлугъ статуту сказнь противъ
него за доводомъ вделати и стороне жалобной выписъ сказанья
своего дати, а жалобникъ с тымъ судовымъ листомъ маеть
его вездѣ гдѣ можеть постигати, А где подъ которымъ
врьдомъ постигнеть оный врьдъ будетъ повиненъ тотъ судъ
другого вряду ку выполнению приводити, а где бы хто хотя
оселый выншомъ повете а приехавши въ который оный поветъ
где оселости немаеть або подъ врьдъ и до местъ нашихъ учи
нилъ тамъ кому кгвалтъ, бой, раны, шкоду, розбой, забийство,
и який же кольвекъ збытокъ, такъ шляхѣтчию и его подѣда
ному, яко и местьскому чловеку, тогда въ таковыхъ припалыхъ
речахъ не отзываючи се до своего повету повиненъ будетъ за зака
зомъ передъ врьдомъ замковымъ судовымъ такъ где што
будеть смель учинити стати и усправдливити се, а естли бы

черезъ заказъ неусправедливившисе або за разомъ по учинку первой заповеди уехалъ ино врядъ замковый того повету въ которомъ се то стапеть, маеть с позвы своими на именью его въ которомъ бы кольвекъ повете было послати, а жалобникъ таковыя по звы отъ вряду взявши маеть тые позвы з вознымъ оного по вету въ которомъ тотъ виновайца оселость будетъ мети, на и 163
менью его положить рокъ ознаймити чотыри недели, па кото рый рокъ за оными позвы будетъ обжалованный повиненъ передъ тымъ врядомъ подъ которимъ што будетъ учинилъ стати и усправедливитисе, яко на року завитомъ, А пакли бы на томъ року обжалованный не сталъ, тогда врядъ маеть противъ не го сказнь для не послушенства его безъ доводу на ушадъ учи нити и того сказанья своего стороне жалобной листъ судовый дати, а потомъ жалобникъ маеть с тымъ листомъ судовымъ до вряду замкового судового оного повету, где тотъ виноватый осе лость мети будетъ ехати, а оный врядъ вгленувши в судъ або сказнь тую маеть и повиненъ будетъ за разомъ жалобнику на немъ самомъ водлугъ учинку а шкоду на именью и на маестности его отправить водлугъ оного суду и статуту, А слуги паньские неоселые, если бы хто з нихъ таковой кгвалтъ и зраненье або шкоду якую кому учинилъ, маеть задержанъ быти у везенью на замку и на вrade двору нашего подъ которимъ се то стапеть а оный слуга о собе маеть дати знати пану своему, а если бы нсмелъ черезъ кого знати дати, тогда врядъ зъ его жъ стать ку напывъши повиненъ будетъ пану его ведомость дати, если бы тотъ панъ у великомъ князстве литовскомъ осело сть мелъ, тогда на близшое именье его з листомъ своимъ по слати маеть, а неоселому у великомъ князстве литовскомъ врядъ не будетъ повиненъ ведати давати одно оный слуга самъ маеть се о томъ старати ижъ бы пану его ведомость о немъ дошла, а врядъ толко до чотырохъ недель маеть пана его кимъ се озоветь ку праву ждати, панъ его повиненъ будетъ тамъ до того вряду самъ приехати, або кого прислати и чиненья справедливости прислухивати, пакли жъ бы панъ его самъ не 166
приехалъ або и прислати не хотель ку прислуханью справедливо сти надалей до чотырохъ недель, а то если бы где далеко оный панъ былъ, тогда вжо врядъ самъ кгродский осадивши при собе людей добрыхъ шляхъту, справедливость з нимъ жало бному чинити маеть, подме сего статуту, а въ речахъ такихъ

гдѣ о горѣло неидеть, можетъ врядъ обвиненного на рукоемство слушное до права дати, а гдѣ бы тежъ хто кого невиннѣе объ жаловаль, и за его обжаованьсѣмъ, на врьде задержжанъ былъ, а тымъ задержжаньсѣмъ его обелжилъ, ку шкодамъ и накладомъ привелъ, або о везеньѣ приправиль, тогда оный врядъ тамъ же за разомъ маеть того пильне дойзрети, гдѣ бы се то показало, ижъ бы отъ того хто невиннѣе его обжаоваль, яко за обелженьѣ его водлугъ стану его навезку, такъ тежъ и за вси шкоды, которые бы се ему при бранью до везенья въ маетиности его стали, за доводомъ слупнымъ, заплачно и нагорожено сму было кромъ жадныхъ позвотъ, а для того и оный хто кого в чомъ обвинивъ ши на врьде задержжитъ и оскаржить, маеть быти до учи пенья справедливости отъ врьду порукою уищонъ, естли жъ бы врядъ в томъ которой кольвекъ стороне фолькговаль, а скуточное справедливости и отъправы укривжоному, тамъ же за разомъ не вчиниль, тогда вжо не сторона, але врядъ самъ повиненъ будетъ яко навезку водлугъ стану его, такъ теже и шкоды вси заслупнымъ доводомъ оному на врьде невинне обвиненному, або укривжоному платити.

АРЪТЫКУЛЪ 30.

Што мають судити воеводове, старостове, и державцы, и о ихъ позвехъ о што мають даваны быти, и о сказанью за не станьсѣмъ стороны, и о горлчомъ учиньку.

- 167 Уставуемъ тежъ хочечи мети, и даемъ моцъ, абы воеводове и старостове наши судовые, кождый въ повете и врьде своемъ судовомъ судили и справовали, и позвы свои давали, о тые арътыкулы меневите тутъ описанные, то естъ, о наездъ кгвальтовный на домъ шляхетський, не толко на самый дворъ, але и на гумно або на дворецъ, гдѣ быдло и инъшое господарство домовое бы ваеть ховано, къ тому о кгвальтъ костела хрестьяньского водъ лугъ арътыкулу третего в розъделе одинадцатомъ о кгвальтоване паненъ и невестъ, о кгвальтъ в местехъ нашихъ, о розбой по дорогахъ, о злодейство, о фальшъ, о пожогу дому, або гумна, о чародейство, о трутизну, и отъповедъ отъ шляхътича шляхътичу на здоровъѣ, або огнемъ, и о голову шляхетскую, такъ же и поручниковъ такихъ, которые бы о похвальку на горѣло, або огнемъ кого ручили, але о збегу слуги и подъданныхъ вшелякихъ и че

леди невольное, о то похочеть ли до кгроду або до земьства вол
но будетъ позвать, а врядъ а въ небытности ихъ намештѣники
ихъ оселые з судьею и писаромъ замѣковыми присяглыми, и въ томъ
воеводствѣ або повете тежъ оселыми мають и моцъ мети
будуть, судити отпраовати и кончити подле сего статуту,
а где бы хто на горячомъ учинку тыхъ вышей помененыхъ аръ
тыкуловъ которого жъ кольбекъ стану былъ пойманъ, тогда
тотъ маеть быти сужонъ безъ позвовъ, а тое ипанье оселого
на горячомъ учинку маеть се розумети, коли бы хто могъ быти
пойманъ заразомъ, тогожъ часу на самомъ такомъ учинку, о што
горьломъ карають, А естлибы таковой збытокъ учинивши
заразомъ пойматисе недалъ, алебы зникалъ або се скрилъ, такового
вольно искати з урядомъ, ведъже не далей одно отъ пополънення
того учинку черезъ двадцать чотыре годины зекгаровые, а то се
маеть розумети о томъ, гдебы се што такового збытку
стало в месте albo в селе, але хто бы и в томъ часе з места або 168
з села, а где ся учинокъ станеть до именья, и до дому своего
шляхетъскаго уехалъ, albo вшолъ, тотъ иманъ вжо быти
не маеть, одно позыванъ, а неоселого завжды коли и гдѣ можетъ
потрафити вольно имати, а паклибы за разомъ на горячомъ та
ковомъ учинку оселый небылъ пойманъ, тогда вжо позвы отъ ври
ду зажкового ку праву ииеть быти припозванъ, за которы
ми позвы зваща в речахъ такихъ кровавыхъ, гдѣ о горьло идеть,
сторона позванная не черезъ умоцованого, але сама очевисте повин
на у суду становитися, а позву таковому кгродъскому рокъ не
даеть быти должейший, такъ за очевистымъ, яко и заочнымъ
поданьемъ позву, толко за чотыри недели, а естлибы хто я
кого кольбекъ стану, такъже и рожаю будь мужского, або и женъ
ского будучи до суду кгродъского позванъ, а за тыми позвы и на
тотъ рокъ стати, або ставшы а расправитисе не хотель, а
шлобы о такую речъ кровавую за што горьломъ карають, тогъ
ды тотъ врядъ маеть его за нестаного на выволанье здати
и о томъ намъ господару черезъ листъ свой отвороный ознайми
ти, а мы тому неволькгуючы безъ всякое проволоки и отъкла
данья на инъший часъ, але за разомъ взявши о томъ отъ того
вряду нашего ведомость такового обвиненого и вряду нашего
непослушного, маемъ зъ земли паньствъ нашихъ казати выволи
ти, а гдѣ бы выволанный въ таковомъ учинку хотечи се того спра
вити насъ господара о кглейтъ просилъ, тогда мы господаръ таковымъ

вывоваланыцомъ, маемъ подъясене на выволанье и листы наши кгейтовые ку справе зъ замереньемъ на то певного часу, и то не большъ толко до трехъ разовъ давати, водлугъ артыкулу въ роз деле перъшомъ дванадцатаго, абы се за кгейтомъ нашимъ, того хто в чомъ будетъ обвиненъ справозалъ, передъ урядомъ 169 нашимъ оногжъ воеводѣства, або повету, где се початокъ тое справы станеть.

А што бы власному суду нашому господарьскому належало, то мы сами с паны радами нашими без жадное проволоки и отъкладовъ судити и росправовати маемъ, ведже тое подъясене выволанъ я и клеить нашъ предъ се горячому учинку, и праву, а скаранью, о немъ в статуте описаному ничего ублизати и уиновати не маеть, але мужобойца правомъ перекопанный горъломъ каранъ будетъ, а головщина навезка и шкоды о што будетъ позвано за разомъ безъ складанья роковъ статутовыхъ, яко стороны объ жалованая, на року позваномъ не станеть, маеть отъ насъ господара если се то въ суду нашего точити будетъ, а естли на вряде, тогъ ды такежъ и отъ вряду нашего судового увязанье въ имене объ виненого до скончанья права дано быти, а о самого особу яко вышей поменено, маеть врьдъ на выволанье до насъ господара отослати, ведже в речахъ меньшихъ некривавыхъ где о горъло нейдетъ врьдъ немаеть на выволанье нестаного отсылати, только для непослушенства речъ на позве описаную безъ дово ду сказати виненъ будетъ, вынявши то хто бы былъ позванъ о неучиненье досытъ запису або суду и сказанью врьдовому, про тивъ таковому сказанье за узнатьемъ запису або водлугъ суду перъшого чинено быти маеть, можетъ тежъ врьдъ кгородъ ский судити о кгвалтовное выбитье з дому з упокойного мешканъ я и отнятъя именея людей и всякихъ кгрунътовъ звлаща естли бы сторона уквивжоная мимо судъ земъский для прудъшое справедливости, хотела о то до кгороду позвати, обычаемъ и способомъ ниже описанымъ, Еще тежъ позывано быти можетъ до кгороду о збитъе возного и неучъщенье листовъ, отъ него посла ныхъ и о мери на зъбожье и на инъшие речи неслушне надъ уставу сего статуту бранье о безъправное везенье шляхътича яко о томъ всемъ ширей на своихъ мѣстцахъ, в томъ же статуте естъ описано, а большъ того надъ тые артыкулы вышей помене ные, и на судъ кгородъский в семъ статуте вынятые, немаеть судъ кгородский позвовъ своихъ давати и судити, а естлибы надъ сее 170

замеренье важилъ се врядъ кого упорѣне судити, тогда судъ его, не маеть быти деръжанъ.

АРЪТЫКУЛЬ 31.

О опатрѣности везенья на врядехъ нашихъ и о браніи^{мтѣ} поту^{гтѣ} ремного отъ вязней.

Уставуемъ, ижъ отъ вязневъ потуремного, поланцужного, и отъ иного всякого везенья вряды наши, почавши отъ места нашего столечного виленского ажъ по всимъ инымъ замкомъ, и дворомъ нашимъ не мають большей брани, только отъ шляхтича сорокъ осмъ грошей литовскихъ, а отъ боярина путного и чоловека простого двадцеть чотыри гроши литовскихъ, А то врядъ маеть брани одинъ разъ, кгда остатнимъ разомъ вязень або на смерть або на вольность з везенья выходить, и если вязень на вольность выйдеть, то онъ самъ выкупитися тымъ з везенья маеть або тотъ хто его невинные осадити далъ, А гдѣбы на смерть былъ выданъ, тогда сторона жалобная, маеть то вряду заплатити, ведъже каждый врядъ нашъ przyjmючи вязня до везенья, вжо отъ сихъ мѣстъ в сторожи отъ стороны тое, хто вязня подасть, потребовати не маеть, Але принявши вязня за своєю сторожою, и опатроностью доброю такъ яко бы до sprawy неутекъ, повиненъ будеть ховати, а сторона вязню своему если будеть неоселый только на страву на день по чотыри пенези винъна будеть давати, про то для лепшее опатрѣности, мають воеводове старостове везде в замкохъ и дворехъ на шихъ судовыхъ казати побудовати вежы моцные и глубокие по шести сажонъ в земли и при томъ инъшие не в земли лжейшее везенье, Але предъ се за замъкненьемъ и добримъ моцнымъ о бварованьемъ мети. А где бы вязень таковой на которомъ вряде осаженный утекъ, тогда тотъ хто такового вязня в заведанью своемъ за порученьемъ воеводъ старость судовыхъ мелъ если вышгородъский, або городничий, где такие вряды суть, и будутъ ли мети собе вязни поручонные, А где вышгородскихъ або городничихъ нетъ, тамъ наместникъ, або подъстаростий кому которий вязень отъ стороны жалобливое до везенья поданъ будеть, маеть того вязня надалей за дванадцать недель отыскати и до права стороне ставити, А не отыщеть ли за дванадцать недель, тогда шкodu на чомъ сторона жалобная

поприсягнеть, або якимъ инымъ слушнымъ доводомъ доведеть, виненъ будетъ платити, и для того панове воеводове и старостове судовые тотъ врядъ до гледанья вязнень, мають злеца ти и звератисе того людемъ добримъ, вери годнымъ, народу шляхетского, а если тотъ вязень будетъ на горьло седелъ а немогъ бы быть надалей дополугодья отысканъ, ино тотъ же врядъ яко верху описано, которому бы отъ стороны тотъ вязень былъ поданъ, або отъ воеводъ старость, ку осаженью и до гледанью везенья злецовъ з розсудку воеводъ, старость, мають отъприсегнутисе, же тое утеченье стало се без рады ведомости и фолькги его и не за неопатрностью або недѣбалостью его а за голову або за раны шкоды стороне за доводомъ слушнымъ на городу и заплату учинити, а воеводове и старостове мають в та
 172 кихъ речахъ безъ отъволочную справедливость чинити, такъ нѣбъ в тыхъ часехъ вышей замероныхъ за дванадцать недель, або за полъгода сторона жалобная конечную справедливость, и зъ отъправоу речы присужоное одержати могла, а оного вязня где бы се потрафило, предъ се будетъ вольно такъ тому вряду зъ чнего везенья утечетъ, яко и стороне жалобной имати и правомъ передъ тымъ врядомъ, гдѣ его постигнеть поконывати, а если врядъ того вязня постигнеть, тогды мають на немъ собе шкоды своихъ позыскивати, або вязня стороне жалобной вернути, а коли ему подасть, тогды сторона тую нагороду, што отъ вряду возметь вернути мають, а гдѣ сторона жалобная сама оного вязня пристигнеть, тогды тые шкоды врядови тому верьнути будетъ повинъна, а того вязня водлузь права наконецъ поконывать во всемъ томъ, о што ему идетъ, и есть ли бы хто якогожъ кольвекъ стану, такъ свовольный былъ, а вязня зъ замьку, або двора нашего з везенья, або тежъ вжо выда ного на смерть, где на улицы або на дорозе квантовне отнялъ, або ката при таковомъ вязню забилъ а не былъ бы заразомъ на таковомъ учинку пойманъ, тогды таковый будучи о то до насъ господара на рокъ завный позванъ самъ и с помощниками своими, яко бунтовники и взрушители права посполитого, горьломъ и отъ су жецьемъ почтивости карани быти мають, а шкоды и наклады стороны жалобное за доводомъ совито нагородити и заплатити таковыє винъни будуть.

АРЪТКУЛЬ 32.

О нечиненю фолькги у везенью.

Опатруючи то абы влада врьдовъ нашихъ и моцъ права 173
 посполитого ку завѣстегненю своволенства людъского до вы
 конанья своего завжды приходила, уставуемъ хочемъ то мѣ
 ти, ижъ кгда врьдъ судовый земъский, въ которой земли або по
 вете, або тежъ судъ головный за який выступъ, кого водлугъ
 арътыкуловъ сего статуту до везенья скажеть, и отошлетъ
 на везенье до замъку або двору нашего судового, тогда врьдъ
 нашъ кгородский маеть и повиненъ будетъ не только безъ жадъ
 ныхъ вымовъ и фолькги таковымъ людей до везенья приймава
 ти, але гдѣ бы отъ суду земского головного и кгородского, кото
 рая особа на горъло была сказана, а змоцнивши се недалъ бы се
 осадити, тогда нетолько врьдъ врьдови, ку пойманью та
 кового сказаного помочь давати повиненъ, але врьдъ местъский
 и место въ которомъ се то деяти будетъ, противъ таковому
 непослушному або противному, взрушитисе мають, яко бы
 таковой свовольникъ пойманъ и до везенья данъ, и водлугъ ска
 зни врьдовое каранъ былъ.

А помочники таковыя которые бы поймати его боронили та
 ковой же вине и каранью подлежатъ яко тотъ самъ злочинъца
 правомъ переконанный, К тому тежъ такий вязень на горъло ска
 занный по сказанью врьдовомъ, кгда апеляция дойдетъ до насъ
 господара, або до суду головного, тогда што намоцней везеньемъ осмо
 тренъ быти маеть, в той вежи которая есть на головники о
 писана, до учиненья противъ нему декретъ отъ насъ господара, або отъ
 суду головного, до которого права апеляция належная допу
 стить, ведьже тыхъ которые рукоєштво слушное по себе
 дадутъ, тыхъ водле трибуналу заховать, а такового вязня
 который бы на горячомъ учиньку за што горломъ карають былъ 174
 пойманъ, и до замку данъ, маеть моцъ врьдъ оковами и лан
 цухами у везенью другомъ где головниковъ несажають его опа
 трити якобы с того везенья неутекъ, ажъ до росправы, А
 хтобы зъ еднанья за який выступъ свой везеньемъ теръпети
 самъ добровольне черезъ який часъ подыялъ се, тогда передъ
 часомъ замероннымъ седенью врьдъ кгородский немаеть вызволя
 ти ани фолькги у везенью чинити безъ позволенья самое сторо

175

ны, а тыиъ которыхъ право на седење до вежи на дно скажетъ хотя бы и сторона противная вольнымъ везенья чинила врядъ ни которое еолкги чиняти неماеть, а тому всему мають до сытъ чинити подъ виною в семъ артыкуле ниже описаную, а хто бы з воеводъ старость судовыхъ, або ихъ вридинковъ того се важилъ, а тому вязню до вежи на дно будь отъ насъ господара, або отъ вриду кгородского, або тежъ отъ которого иного вриду нашего сказаному якую еолкгу у везенью чинилъ и допущалъ ему со бе седење вышъшого нижли на две чинити, або коминны у ве жи будовати, або бы кому и вынъшомъ лжейшомъ везенью фол кгу якую надъ сказанье судовое чинилъ, таковой воевода, ста роста, або вридъ его, и хто кольвекъ везанье в моцы своей мети будетъ, будучи о то'отъ стороны болячое до суду земъского по званъ на рокъ завитый, за доводомъ слушнымъ правымъ, пови ненъ будетъ той стороне болячой сорокъ копъ грошей заплатити, иле кротъ о то позвано и переведено то на него будетъ, а сто роне болячой вольно будетъ завжы того доглядати, якъ и где вязень будь за голову або за який иный выступъ седесть, а вридъ кгородский немаеть ему того боронити, подъ таковою жъ ви ною вышей описаную, колько бы разъ о то его позвано и доведено, ведъже однакъ вридъ кгородский маеть, хотя передъ нимъ са мыиъ правомъ перекованого, албо отъ вриду земъского, або суду 175 головного до везенья по сказанью отосланого, некождого до ве жи в землю сажати, але водлугъ учинку и выступку, яко око до того в семъ статуте описано, про то въ котороиъ артыку ле сего статуту, вежа которому вязню поменена, тотъ въ тако вую сажонъ, которому тежъ другая лжейшая, тотъ такъ же в той сажонъ быти маеть водде выступку своего, а гдѣ бы хто оселый за який же кольвекъ выступъ свой поточный, окромъ кри вавого выступку противъ которой особе народу шляхетско го, албо противко вридови якому учиненый на везенье которое во длугъ сего статуту сказанъ и до вриду отосланъ былъ, а до сытъ бы тому везенью на часъ назначеный невчинилъ, тогда за выступокъ стороне своей противной сорокъ копъ грошей, а вридови другую сорокъ копъ грошей унадаеть, и тыи винами до седења маеть быти принушонъ, водлугъ сего статуту, розделу тре того, артыкулу двадцать сегого, А естлибы неоселый, тыиъ же способомъ до такового везенья данъ былъ, а з него бы утекъ, которого тыи винами небыло бы щого принусити, А

небылъ бы пристигненъ и повторе пойманъ, тогда тотъ врядъ маеть намъ господару листомъ своимъ о томъ ознанити, а мы то гоужъ часу безъ каждое проволоки маешъ такового неоселого зо всихъ паньствъ нашихъ выволати, яко о томъ в семъ же статуте есть описано.

АРЪТЫКУЛЬ 33.

О рочкохъ кгородскому суду постановеныхъ, и о давности позванья до кгороду, о выбитье спокойного держанья.

Уставуемъ, ижъ рочки ку отправованью судомъ кгородскимъ мають быти каждого месеца, и починатися мають первшого 176 дня личбы месечное, а гдѣ бы первшого дня свято трафилося, тогда назавтрее по святе рочки починатисе будутъ, а трвати судовне мають черезъ две недели, на которие рочки каждый ко му бы потреба указывала, маеть сторону свою порадькомъ статутowymъ, такъ отъ заочного яко очевистого поданья по зву за чотыри недели позывати, а хтобы за недоспехомъ своимъ немогъ бы за чотыри недели передъ початьемъ рочковъ позвати, тогда и ты день в рочки рокъ приимованъ быти маеть, толко бѣ отъ позванья чотыри недели сполнилися, а гдѣ бы за припадкомъ выбитья спокойного держанья, в часе такъ короткомъ, же бы укривжоному ку позванью на рочки перъвше чотырохъ недель не доставало, тогда таковому и на другие рочки вольно будетъ позвати, толькобъ отъ выбитья до позванья десети недель неомешкалъ, ведъ же если бы хто о выбитье з спокононого держанья до десети недель позвати не могъ с тыхъ причинъ, то есть за службою нашою господарскою земьскою, або для поветрея морового, тогда доведъши того слушне водле права, ижъ за которою с тыхъ причинъ въ десети неделяхъ не могъ позвати предъ се и по выстью тыхъ десети недель позвы кгородские, таковому ити и даваны быти мають, только бы зась по утишенью поветрея, або приехавши с послуги наше до именья своего за ся десети недель неомешкалъ, а если тыхъ причинъ предърочоныхъ недоведеть и непокажетъ, тогда вжо о то до суду земьского позывати маеть на рокъ завитый, та кежъ о выбитье, або отънятье спокойнаго держанья.

АРЪТЫКУЛЬ 34.

О позвахъ кгородскихъ и о року за ними запитомъ.

Уставуемъ ижъ во всихъ таковыхъ речахъ на судъ кгородский вынытыхъ намярами на позовы мають быти даваны, подъ печатьми пановъ воеводъ, а въ поветѣхъ где воеводъ нѣтъ ино старость судовыхъ а не ихъ наместниковъ, А рокъ за каждыи позовы кгородскими мають быти завитый подъ страченемъ права. Аведъ же писарь на томъ намяре мають рукою своею писать дату которого дня выдаетъ тотъ позовъ, справуючи се далей водле артыкулу осмнадцатого въ томъ же разделѣ.

АРТЫКУЛЬ 35.

О промешканью часу позванью до кгороду о голову шляхетскую и о наездъ домовый и иные учиньки кравые.

Тежъ хто бы о голову шляхетскую и о наездъ кгвалтовный и кравый на домъ шляхетский где бы се стало забитье або зраненье, такъ же о кгвалтъ костелный, о кгвалтъ, паненъ, и невестъ, о розбой пожогу, и инѣшиє речи кравые, то есть за што горломъ карають на судъ кгородский вынятые оселого в томъ паньстве не позваля ку праву черезъ три годы, таковой вжо вечнѣ о то молчати мають, одножъ где бы по забитой гололове шляхетской дѣти або близькие, такие кому бы о то правомъ чинити належало еще лѣтъ недорослыхъ были або бы и дорослыми будучи, а въ томъ паньстве нашоу не были але бы мешками где вынышихъ паньствахъ чужихъ, тогда таковые дети або близьские до шедши леть зуполныхъ, або съ чужихъ земель приехавши могутъ
178 о то правомъ чинити, только бы по дошѣстью леть, або по приеханью своемъ зъ земель чужихъ трехъ годовъ спозваньемъ неомешкали.

АРТЫКУЛЬ 36.

О присязе старость замковъ и дворов нашихъ господарскихъ судовыхъ.

Постерегаючи мы господаръ с повинности нашеє справедливости светое, же бы на вшелякомъ мѣстыцу в боязни божой отправова на была, такъ уставуемъ ижъ каждый староста замковъ и дворовъ нашихъ судовыхъ которые не суть в лавицы рады нашеє и до рады на чиненье захованье и помноженье справедливости и покою посполитого не присегали, такъ тые вжо што тепѣрь стороства такие судовые мають, яко и которые потомъ з ласки нашеє господарское, мети будуть, мають тепѣрь держачіє такие староства, скоро по выданью ку вживанью сего поправено

го статуту на перьшихъ рочкохъ кгородскихъ, А тые особы ко торымъ по выданью сего теперѣшняго статуту поправеного на перьшихъ по томъ ихъ вступенью на тые староства рочкохъ кгородскихъ, тежъ при собранью шляхты, которые в тотъ часъ прибудуть присегу на суды въделати, ротою судьи земьского, а поколь того не учинить потуль врядомъ своимъ шафовати неможеть, ведь же тые воеводове, и старостове, теперѣшние украинъные которые передъ нами господаремъ, присягу на враны свои учинили, вжо не будутъ повинъни повторѣ присягати.

АРТЫКУЛЬ 37.

179

О установенью черезъ воеводъ, старостъ судовыхъ вранниковъ ихъ судовыхъ кгородскихъ и о довоженью з ними справедливости.

Уставуемъ ижъ воеводове, и старостове судовые, мають з особна каждый з нихъ на вране своемъ vybrati и на судъ засадити наме стника, албо подъстаростего судью замъкового и писара людей добрыхъ цнотливыхъ годныхъ в праве и писма руского умеетныхъ шляхтичовъ, въ томъ же поветѣ оселыхъ и родичовъ того пан ства великого князства литовьского, которые присегу вчинивъ ши, ротою судьи земьского, а писарь ротою писара земьского, А посполу вси три зуполный судъ заседши мають и моць мети будуть судити и справовати, вси речи судовые замку або двору нашому належачие, А который бы с тыхъ на вране былъ неоселый и неприсяглый, а воевода, староста, суду зуполного дати не хотель тогда сторона неповинъна будетъ передъ такимъ судомъ отказывати, а тымъ неданьшъ оселого и зуполного врану есди бы се кому проволока або якое уближение праву стало, тогда воеводове, старостове судовые, кгда о то будутъ передъ судъ головный позванный повинъни будутъ сами уквивжоному шкоду и наклады за доводомъ отправить и заплатити, А передъ се нео селыхъ на вранехъ мети не мають, подъ страченьемъ того уряду з выроку нашего господарского, кгда о то до насъ позванъ будетъ, а если бы се отъ оселого врану што недозреньемъ на томъ уряде и въ справѣ ихъ поблудило а зъ статутомъ бы се права посполито го незгожало и штобы се стороне которой с кривдою отъ нихъ виде ло, тогда сторона жалобная в той кривде своей маеть отъ врану земьского тогожъ повету листъ упоминальный взяти, абы панъ воевода, або староста судовый в таковой речи справедливость зу.

180

рядомъ своимъ ей учинилъ, и тотъ листъ упоминальный маєть быти врьдовне положонъ такимъ обычаемъ яко о инъшихъ листахъ врьдовыхъ покладанью естъ в семъ статутѣ описано. В томъ же замку або дворе нашомъ где хто естъ воеводою, або старостою, а отъ положенья того листу упоминального меновите за чотыри неделп маєть панъ воевода або староста, будь самъ прибывши особою своею до того врьду своего, або на мѣстце свое, кого его воля будетъ засадившы, и черезъ тыхъ особъ засажонныхъ жалобнику справедливости з урядомъ своимъ учинити, А гдѣ бы самъ панъ воевода, або староста судовый або отъ нихъ на то особы высажоны, справедливости з урядомъ таковымъ на тотъ рокъ верьху мененый неучинили, тогда о то стороне жалобной волно будетъ позвати таковой врьдъ кгородской до суду голвного трибунальскаго покладаючи позовъ такежъ на мѣстцу судовомъ воеводства, або старостеа ихъ, а хотя бы панове воеводове и старостове сами, або тые особы которые отъ нихъ на то высажоны будутъ чинили справедливость, але бы се сторо не жалобной розсудокъ и сказанье ихъ не водлугъ права видело, то гды той стороне жалобной волно будетъ в той мере до суду голвного трибунальскаго, апелевати и отозватисе, а в томъ часе до очевистое росправы, яко з урядомъ кгородскимъ, такъ же и зъ самыми воеводами и старостами судовыми некоторая отпра ва стороне чинена не маєтъ быти.

АРТКУЛЬ 38.

Абы судъ кгородский рочковъ неометкивалъ, хотечи то мѣти, абы сприведливость безъ отволокы кождому укриважоному доходила.

- 161 Уставуемъ, абы воеводове старостове судовые, а въ небытно сти ихъ, ино врьдники ихъ судовые рочковъ судовыхъ кгородскихъ подъ тою жъ присегою своею на врьдъ ихъ учиненою неометкивали, але ихъ кождого мѣсяца отправовали, а который бы з урядниковъ кгородскихъ, на которые рочки кгородские за хоробою своею або за потребами своими властными на тыхъ же рочкохъ, або рокохъ земьскихъ подъ тымъ часомъ отправуючихъ выньшомъ повете припалыми на рочки неприбылъ, тогда на другихъ рокохъ виненъ будетъ передъ шляхтою поведити, подъ тою жъ присегою на врьдъ его учиненою ижъ подъ часомъ тыхъ рочковъ на которые

не прибылъ, правдиве хоръ былъ, або свои властные потребы правные на рочкохъ кгородскихъ, або рокохъ земскихъ въ иномъ повете мель, а гдѣ бы который с тыхъ вридниковъ кгородскихъ безъ правдивое, обложное хоробы, або властное пилное потребы своее въ другомъ повете на рокохъ не маючи рочковъ судовыхъ ошешкаль, або неслушне розорываль, а то бы се до трехъ разовъ на него показало, таковой вридь свой тратить, а воеводове старостове, повинни будутъ такого непильного и недбалого вридика своего кгда то на него правне доведено будетъ с того врияду зложити, а на тое мѣстѣ иншого уставити.

АРТЫКУЛЬ 39.

О кривдахъ в речахъ кравыхъ суду кгородскому належачихъ кому бы се делии отъ воеводъ, старостъ судовыхъ, и ихъ вридниковъ кгородскихъ судовыхъ зъ ихъ оселостей.

Постерегаючи мы господаръ того абы всиѣхъ подданыѣхъ нашихъ однакая и ровная справедливость одному зъ другимъ деялася, уставуемъ ижъ гдѣ бы хто з воеводъ, старостъ, судовыхъ албо зъ ихъ вридниковъ судовыхъ кгородскихъ намѣстныѣхъ, або подъстаростий будь тежъ судья, або писарь, маючи именья въ томъ же повете гдѣ они суть вридиками судовыми а с тыхъ такихъ именей своихъ кому яку кривду в речахъ кравыхъ и што кгородскому суду судить прислухаеть, будь сами або ихъ вридники слуги бояре и подданные учинили, а они бѣ зъ своихъ слугъ подданныхъ справедливости о то уквивжоному въделати не хотели, тогда воеводове старостове сами о то мають быти позывани с тыхъ именей своихъ до иншого близшого врияду и суду кгородского того повету, съ которимъ будетъ о границу з онымъ другимъ поветомъ, в которомъ ся што будетъ стало, кладучи позвы черезъ возного, того жъ повету съ которого и позвы выйдуть на томъ именью ихъ, съ которого се кривда дееть, а вридниковъ ихъ судовыхъ, естли жалобная сторона несхочеть до всеводы и старосты позвати, тогда вольно ей будетъ позвати тако жъ яко вышей описано, до другого прилеглого суду кгородского, а воеводове старостове и ихъ вридники въ ономъ другомъ повете не вымовляючи се вызваньемъ з своего належного повету повинни будутъ передъ тымъ другимъ урядомъ за позвы становитисе и росправу в такихъ речахъ водлугъ

права приймовати, А зостануть ли в чомъ с права винни, тому тотъ же врядъ который судилъ, и отправа на нихъ и о селостяхъ ихъ, водлугъ порадыку сего статуту чинити маєть, оное данье, тежъ и записыванье тыхъ кривдъ и всякихъ иныхъ поступковъ правныхъ маєть быти чинено, гдѣ жалобная сторона по хочеть, або въ томъ же кгороде того повету, гдѣ се што станеть Або на томъ же другомъ уряде до которого и позванье в семъ артыкуле указано.

АРТЫКУЛЬ 40.

О поправенью облуженья, або скажиш неправное вряду кгородьского и земьского за нестаньемъ стороны позваное учиненое, и о недопущенью апелляции гдѣ о то врядъ позываши.

Тежъ уставуемъ где бы се притрафило же бы врядъ кгородьский або земьский в нестанью стороны позваное за упорнымъ сказаньемъ своимъ неправне, або въ такой речи которая бы суду его не на лежала далъ кому отправу увезанье выйшенье або въ который кодъ векъ кгрунтъ або бы очевисте сторонамъ у суду стоячимъ въ не допущенью апелляции сторона которая собе кривду отъ вряду женила, тогда о такне речи судъ земьский толко судья а подьсудокъ мають быти позвани на рокъ завитый пѣредъ судъ головный, А о кривду в сказанью судовомъ писарь такъ земьский яко кгородский позываны быти немають, и за судъ отказывати не будутъ повинни, кгдажъ они моцы до чиненья выроковъ немають, а хотя бы были и позвани тогда становити се не будутъ повинны, одно жъ где бы который писарь в омылце, або недоложенью якого писапья былъ обвиненъ таковой о то такежъ позыванъ быти можетъ до суду головного, а врядъ гродский въ таковомъ обвиненью маєть быти ку росправе притягиваиъ до того суду и тымъ порядкомъ, яко о томъ вышей въ артыкуле сего жъ розделу есть описано, а естли бы се з очевистого мовенья стороны жабное з урядомъ тое неправное сказанье которого вряду показало, тогда таковая сказнь маєть быти поднесена и на сторону отложена, и такъ укривжоному маєть быти вывезанье дано и оное именье або кгрунтъ отъсужонный за ся ему приверънешъ, А тому кому за таковымъ неслушнымъ 184 сказаньемъ увязанье было дано знову волное мовенье з стороною естли онъ похочеть маєть быти заховано, такъ же и потому с чи

его державья именье вынявши тому хто неслушне право перевелъ подано о шкды которые се стали за державья его у суду на лежного з стороною волное мовенье будетъ, а к тому стороне той противъ которой первой сказанье было вчинено и увязанье бы въ маестность его дано, виненъ будетъ такой врядъ которые позвани и в томъ винъными найдены будутъ вины дванадцать рублей грошей тамъ же у суду заплатити, паклижъ бы з розъсудку суду головного противъ врядниковъ земьскихъ, або кгородскихъ або тежъ зъ суду воеводъ старость судовыхъ, противъ ихъ врядниковъ, нашло се тоже сказнь врядовая слушне черезъ нихъ вчинена, тогда тотъ упорный, который судъ рушилъ, и ку волоките невинные приводилъ, маеть вины тымъ врядникомъ судовымъ которые отъ него будутъ позвани дванадцать рублей грошей, тамъ же у суду заплатити, а судъ ихъ правный ку выконанью своему, водлугъ права привожонъ быти маеть, ведъ же отъ воеводъ старость, и въ таковой речи апелевати до суду головного вольно будетъ.

АРТЫКУЛЬ 41.

О злый переводъ права черезъ сторону и гдѣ о то позвати.

Хто бы противъ кого право якое, такъ у суду земьского яко и кгородского, и въ которого кольвекъ иного вряду якимъ форъ телемъ, або омылкою якою справою заочне за нестаньемъ стороны позванное, перевелъ, будь рокъ який неправдивый, змышлений въ неведомости стороны противное утворившы, або на якую речъ за записы якими змышленными неправдивыми, сказанье врядовое одержавши, тогда тотъ противъ кому сказанье выйдеть, можетъ о такой злый а неправдивый переводъ права, до того жъ вряду, передъ которымъ будетъ право, переведено, сторону противную позвати, и кгда се в томъ виннымъ с права окажеть, тогда тотъ судъ перший маеть быти поднесенъ, и в нивечь оберъненъ, а тотъ хто змышленнымъ обычаешъ право переводилъ, за тую вину маеть седети въ замку, albo дворе на шомъ судовомъ дванадцать недель, а стороне своей противной дванадцать рублей грошей заплатити, а то в речахъ такихъ гдѣ горла не заслужить, ведъ же если бы се на томъ праве оказалъ який фалишь и подыступокъ значный явный, за што бы слушне водле права мелъ быти горьломъ каранъ, тогда такового врядъ маеть судити сказовати и карати водлугъ сего права посполи

того и выступку его, пакли жъ бы тотъ хто позоветъ о злый переводъ права, тое жалобы своей не довелъ, але бы тое позванье чинилъ, ку зволоце справедливости, а тое бы ся противное стороны, поступокъ перъший слушный правный оказалъ, тогда самъ тотъ жалобникъ оной противной стороне своей, такъ же вины дванадцать рублей грошей маеть заплатити, и на замку або в дворе нашомъ дванадцать недель седети, а оному суду перъ вшому маеть отправка быти чинена, водлугъ сказанья и права посполитого, а гдѣ бы хто о злый переводъ права припозвавши в речахъ кривавыхъ, гдѣ поидеть о горьло мѣнилъ то, же ему о позве ведомость не дошла была, тогда маеть на томъ присегнути, же его ведомость о позве не дошла, и по присязе отъ перъвшого сказанья воленъ будетъ, а на речь самую тамъ же за разомъ отъ казовати маеть, а то се маеть разумети о заочномъ положенью позву.

АРТЫКУЛЬ 42.

Роки завитые въ которыхъ речахъ мають быти складаны у суду земьского.

На первой хто кого позоветъ о заставу ку бранью пенязей хотя сторона позванная не станеть на роки первшиє, тогда передъ се судъ не маеть откладати на дальшиє другие роки, Але на перъшомъ року яко на завитомъ, первой выслухавши доводу стороны поводовое яко о томъ ниже описано, тожъ маеть всказанье учинити и въеззанье стороне поводовой дати, взявши отъ него пенязи до вряду и при книгахъ судовыхъ мають быти положены до того часу ажъ сторона позванная ихъ озметъ. другое о выбитье з дому зъ спокойного мешканья и отънятье имения людей, и всякихъ кгрунтьовъ, где бы омешкалъ або не хотель о то до кгроду позвати. третѣе о всякую речь сужоную рокъ завитый за перъвшимъ позвомъ. четвертое о слугу якого жъ кольвекъ стану, або чоловека, або челядина домового который бы отъ пана своего такъ шкоду учинивши яко и незашкодивши прочъ утекъ. пятое о мыто о мостовое о гребельное торговое и перевозки князские, паньские и шляхетьские, такъ же и вскихъ становъ, естли хто на комъ або на подданомъ чиемъ мыто не слушне возметъ або шкоду якую учинить. шостое хто бы езали, або млынами, гатьми, мостами реки портовые гамовалъ, проходу або дороги слушное не вчинивши, А за тымъ бы се шкода кому стала. Семое естли ся

хто кому добровольне описалъ , и рокъ в листе своемъ ознакоми
а не учинилъ бы тому до сытъ. осмое о розделъ именей и мастно
сти всякое межи братьею и сестрами и близкими, такъ же и з опе
кунами детемъ лѣтъ дорослымъ , за першими позвы маеть
быти рокъ завитый , Девятое на поручника и на приказцу а 187
поручнику и приказцы зъ истьцомъ , по комъ ручилъ маеть бы
ти завитый рокъ. Десятое о выеханье на кгрунтъ вряду подъ
коморьского и комисарьского. Одинадцатое о обельживость
возныхъ на праве уряду ихъ. дванадцатое о кривды подѣда
ныхъ господарскихъ отъ шляхты , гдѣ права майдебурьского нетъ ,
третѣнадцать о вдове утратной на вдовимъ столцу бу
лучой. четвортенадцать о вины наши господарские врядовые
и сторонамъ належачие. Пятенадцать о головщины лю
дей стану простого. шеснадцатое о бранье пересудовъ и поту
ремного надъ уставу статутovou черезъ князей , пановъ , шляхту,
и врядниковъ ихъ , и о вину на подѣкоморого. Семнадцатое
о грабежъ вшелякий и о заплату испаша , осьмнадцатое , хто
бы подъ часомъ роковъ , який збытокъ учинилъ , и неросправивъ
ши се уехалъ. девятнадцатое о кривды отъ врядниковъ господар
скихъ зъ ихъ врядовъ , одно не о добри столу нашему належачихъ ,
и о оборону ихъ , яко о томъ въ инъшихъ артыкулахъ есть опи
сано. двадцатое о полюбовный судъ , двадцать перъвое
о выбитье або отънятье здеръжанья по увезанью. Двандъ
цать второе о загамованье листовъ отворонныхъ. двадцать
третѣе о кривду подѣ часомъ военнымъ вчиненую. двадцать
четвертьное о дохоженье долъговъ по змерьломъ должнику на и
меньяхъ спадъковыхъ , оногo змерьлого водлугъ артыкулу осмъ
надцатого в розделе семомъ. двадцать пятое о навезку за
выводомъ шляхетства водлугъ артыкулу пятьдесятого
в розделе одинадцатомъ , а въ тыхъ всихъ речахъ тымъ рокомъ
завитымъ подѣданныхъ в семъ артыкуле , и тежъ въ инъшихъ аръ
тыкулахъ , сего статуту описаныхъ , за позвы земъскими рокъ
маеть трвати водле давного обычаю права , до третего дня ,
такъ позваной яко и поводовой стороне. А гдѣ бы которая сто 188
рона черезъ три дни за волаanjemъ возного безъ причинъ правныхъ
в семъ статуте замеронныхъ нестала , тогда вжо в той речи на
позве описаной упадаеть , и вечно то стратить , абовемъ моцъ
роковъ завитыхъ у суду земъского и кгродъского, такую хочемъ

мети, ижъ каждого стану человекъ будучи позванный на рокъ завитый, не можетъ се на року завитомъ большими справами въ инъшихъ поветехъ, и некоторыми иными причинами вымовляти, окромъ трехъ причинъ, то есть хоробы обложное, и послуги наше господарское земъское в сеиъ статуте монованное. а третья причина, естли бы се коли то трафило, же бы одна особа въ речахъ краввыхъ до двухъ судовъ кгородскихъ была позвана, яко о томъ въ артыкуле двадцать семомъ сегожъ розделу ширей естъ описано, ведъже и тая обмова противъ року завитому, только на одныхъ рокохъ и за одними первшими позвы маеть быти допущона, а на другихъ рокохъ або рочкохъ кгородскихъ, вжо се и теми причинами вымовляти ниhto nebudeтъ мочи, але албо самъ албо черезъ умоцованого у суду становитисе и росправити повиненъ будеть, вынявши то естлибы хто будучи отосланъ на послугу нашу господарскую земъскую з границъ паньствъ нашихъ не могъ се отътоль боръздо вернути, таковому до зверънення съ послуги наше и земъское, фольгга въ праве чинена быти маеть, во дле сего статуту, а гдѣ бы тежъ сторона позванная безъ причинъ правныхъ вышей мененыхъ нестала, таковая речъ свою о што позвана тратитъ, и судъ на таковомъ за доводомъ правнымъ, то што в позве описано сказати маеть. Такъ тежъ и поводовая сторона позвавши на рокъ завитый сама нестала и року своего непилновала, таковая такъже речъ свою о што позвала вечно тратитъ.

О позвехъ нашихъ земъскихъ и кгородскихъ, и якъ долго трвати мають.

Уставуемъ тежъ ижъ кождые позвы уряду земъского и кгородского, такъ тые которыми бы непозвано, и яко и тые которыми бы позвано далей и трвати и в моцы своей быти немають, толко на одны роки судовые земъские, албо рочки кгородские, передъ которыми ихъ взято и для того тые роки земские и рочки кгородские, на которые се тыми позвы возывати будуть в оныхъ позвехъ меновите мають быти описаны, окромъ того естли бы по заложенью позвовъ роки земъские, або рочки кгородские спользли несужовые за войною або поветреешъ, або за иншы

ми якими с часомъ припалыми причинами, о чомъ есть ниже въ артыкулахъ сего жъ розделу описано.

АРЪТЫКУЛЬ 44.

*Хто бы кого отъ суду належного, до иного повету, albo
вряду и суду вызвалъ.*

Уставуесть, хочечи мети, абы ни хто ни кого отъ суду належного до другаго вряду и суду, то есть яко о речи земскому суду належачие до вряду кгородского, такъ о речи вынятые на кгородский судъ, до земьского вряду, и тежъ с повету вынѣший поветъ, а ни до комисарскаго подѣкоморского и жадного иньшого суду не принадлежного, такъ же ани перед насъ господара ани передъ судъ головный надъ сесъ сътатутъ и порядокъ его и тежъ надъ артыкулы оно го головного суду постановенные не смелъ вызывати а хто бы то учинилъ а до иньшого вряду и суду належного кого вызвалъ, тогда по званый толко ведомость вряду тому до которого будетъ по 190 званъ о таковомъ непорядномъ и не слушномъ позванью самъ або черезъ посланца своего на то умоцованого маеть дати и о бмову в томъ учинити, а таковыхъ позвовъ послушонъ быти и стороне за ними отказывати не будетъ повиненъ, але еще тотъ хто таковыя позвы озметъ и ими позоветъ за то, же мимо судъ свой належный смелъ то учинити, маеть заплатити вины тому вряду отъ котораго вызвалъ копу грошей, а стороне три рубли грошей, а то въ тотъ часъ кгда бы жалобникъ повторѣ о тую жъ речъ позвалъ и тые вины тотъ вряду належный маеть собе и стороне отъправити за разомъ не позываючи о то гдѣ бы оселый в томъ же повете былъ тогда на оселости его, А естли бы оселости в ономъ повете не мелъ тогда на маетности его рухомой, паклижбы жалобникъ позвавъши до суду належного самъ не сталъ а позванный становилъ се, тогда предъ се позваному волно будетъ о тую вину оногo жалобника позвати на рокъ завитый до суду земьского в оселости его въ которомъ колвекъ повете мети ее будетъ, а вряду винѣнъ будетъ ему тую вину сказати и на оселости его отъправити, окромъ того хто бы записомъ своимъ листомъ властнымъ отступуючи повету albo котораго суду своего належного въ який инший судъ добровольне ся въдалъ и опрочтое причины которая у выншихъ артыкулахъ допускаеть с повету вызвати.

АРЪТКУЛЬ 45.

(1) таковыхъ которые бы немаючи въ которомъ поветѣ оселости другого оселого позвалъ а шло бы имъ обу двумъ сторонамъ о одну речъ, такъ же и о томъ который нигде оселости не имеетъ.

- 191 Тежъ уставуемъ, коли бы хто не маючи въ которомъ поветѣ оселости другого кого тамъ оселого позвалъ а шло бы имъ обу двумъ сторонамъ о одну речъ, тогда тотъ позванный оселый можетъ за разомъ не отъповедати и в право се не вдавати, ажбы се тежъ онъ противникъ его неоселый такъ поддавъ и объвезалъ се листомъ своимъ и сознаньемъ перѣдъ врядомъ ему въ томъ гдѣ о одну речъ идеть, тамъ же у его поветѣ отъповедати и усправедливяти ся не отзываючисе и не беручи собѣ до суду и повету своего, а кгда ся поддасть под тое и обяжетъ, тогда передъ сѣ оный позванный за тыми жъ позвы на оный же часъ напередъ будетъ ему по виненъ усправедливитися, паклижбы тожъ приеждчий жалобникъ зъ иншого повету одержавшы собе справедливость, а по званому за ся неусправедливившися прочь отъ суду отъѣхалъ, тогда тотъ судъ и сказанье ему вчиненое не имеетъ быти ему выконывано, а если бы хто ни гдѣ въ томъ паньстве великомъ князстве литовскомъ оселости не маючи, оселого въ которомъ повете позвалъ, а позванный бы до него будь о тую жъ речъ, албо о которую иншую дело мелъ, тогда таковый имеетъ напередъ по собе поруку оселого въ томъ же повете дати, ижъ нигдѣ нидей одно на томъ же уряде стороне своей противной усправедливяти ся, за разомъ скоро по своемъ праве будетъ повиненъ, а гдѣ бы по своемъ праве уехалъ, не росправивши се з стороною противною, тогды такежъ сказанье оное перъшое ему вделаное, до выконанья привожено быти не имеетъ, а речи своею позванный мѣстцо истца на пручнику искати, тамъ же за разомъ имеетъ, а гдѣ бы и по ручникъ не росправившисе уехалъ, тогда з нимъ за позвомъ справедливости доводити собе будетъ у суду належного.

192

АРТКУЛЬ 46.

О рокохъ которые судья подъсудокъ и писарь зъеждчатисе, и позванные передъ ними становитисе повинни, а подъ которымъ часомъ роки сужоны быти не мають.

Тежъ уставуемъ ижъ суды земские мають быти три кротъ

до году, то есть, три роки судовые на которые будут повинни судья подьсудокъ и писарь на одно мѣстѣ въ каждомъ воеводствѣ и поветѣ, а въ земли жомонтской такъ же на мѣстѣ ца певные судомъ назначоны злеждчатися, и тамъ такъ долго мешкати, пока вси sprawy судовые отъсужоны и скончоны быти могутъ, а въ которомъ поветѣ на двухъ мѣстѣцахъ роки земские отъсужованы бывають, тогда и до тыхъ мѣстѣхъ врядъ приехавши, потомужъ ся около мешканья на отъправу судовъ заховати маеть, яко о томъ вышей в семъ же артыкуле описано, признаваючи каждому позванью очывистому и заочному рокъ передъ каждымъ роками водле артыкулу осмнадцато го всемъ же розделе, а часть приеханья всихъ трехъ урядниковъ на другое мѣстѣе судовое, отъ початья роковъ земскихъ в чотырохъ неделяхъ, а позванье и поводъ будутъ повинни передъ ними се ставити обычаемъ и способы в особливыхъ артыкулахъ описаными, А роки мають быти сужоны первшии о святой тройцы римского свята, и на завтрее ся въ понеделокъ почнуть, а другие у восень на день светого михала римскаго свята, и такъ же се наза втрее почнуть. третие на день и свято трехъ кролей зиме и такъ же ся на завтрее почнуть, а потомъ в другомъ году такъ же на день светого тройцы римского свята на завтрее се почнуть. а судья подьсудокъ и писарь мають суды оправовати и на суде седети каждого дня кромъ недели, отъ поранку до нешпорное години, а 193
позвы судити порадне з рейстру неглядечи на особы а неволькующи в томъ ни кому, але который первой уписался в рейстръ тотъ напередъ сужонъ быти маеть.

А ведь же подъ тымъ часомъ роки сужоны быти не мають, перъ пное если бы послуга наша господарская земская военная з сойму валного посполитымъ рушеньемъ была уфалена и листы бы наши военныи зашли, ино для готованья на войну за шесть недель не мають быти роки сужоны, то есть перѣдъ часомъ збиранья войска зложонымъ, а где бы часть певный и мѣстѣе збиранья войска въ листехъ нашихъ не было ознаймено, толко о готовость на войну листы высланы были, тогда предъ ся роки мають быти сужоны. А кды бы такъ с тое причины за войною роки сужоны не были тогда по войне на первшихъ рокахъ, водле статуту припалыхъ мають ся стороны знову припозвавши росправовати, другое если бы чого боже уховай, въ которомъ поветѣ поветрее моровое

было А то бы се значне показало подь такимъ часомъ, в ономъ повете такъ же роки не мають быти сужоны а по томъ часе яко поветрее оминеть, маеть врядъ судовой земьскій в ономъ повете другие роки судовне в статуте описанные близько припадающие судовые отпраовати, а на тыхъ рокохъ мають стороны знову припозвавшия расправовати, тожь ся маеть розуме ти о такихъ рокохъ которые бы не были сужоны за зейштемъ з сего света которого врядника судового, А такъ же где бы ся то трафило, же бы в томъ часе межы роковъ, хто с которое стороны будь жалобное або позваное умеръ тогда с тое причины позовъ маеть быти отьновленъ водлугъ потреби, albo естли бы сторона жалобная сама хотела и при животе позваного позовъ отьменити, и на нимъ ся поправити, то ей волно будетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 47.

О суженье роковъ земскихъ и рочковъ кгородьскихъ подь часомъ соймовъ вальныхъ, и о бранью врядника судового въ посельстве.

Забегаячи продлуженью непотребному справедливости людьской уставуемъ, ижъ подь часомъ соймовъ вальныхъ роки земские и рочки кгородьские, и иные всякие суды отпраованы и сужоны быти мають, одно вынемъши тыхъ особъ пановъ радъ нашихъ которые бы на съемъ вальный ехали, такъ тежъ которые бы sprawy судовые соймовиналежащие передъ нами господаремъ на сойме мели, будь за мандаты або позвы нашими дворьными, и тежъ послы с каждого воеводьства и повету и земли жомонтское будучи на съемъ вальный отъ обывателей с поветовъ на соймникахъ обранные и посланные отъ судовъ всякихъ подь соймомъ волни будутъ ажъ поки ся з сойму звернуть, однакъ же кождый такой маеть ся суду и стороне листомъ своимъ отворонимъ съ печатью своею и съ подписомъ руки своею, А хто писати не умееть, за печатью своею и з двема печатями людей стороньныхъ шляхты, черезъ приятеля або слугу своего обмовити, а потомъ предъ ся тотъ хто на сойме валномъ при насъ господари, яко ихъ милость панове рада и послове, або инъшие станы, которые sprawy свои на дворе нашомъ за мандаты, або за позвы мающие будутъ, естли бы на первшихъ рокохъ земьскихъ, або рочкохъ кгородьскихъ, водлугъ порядку статutowого по ономъ сойме припалыхъ, и судовне отъ правуючихъ о быстности своей на сойме, або о справахъ своихъ, ко

торие на сойме валномъ мели, и судовне отправованы были сведецъ
ства на письме съ канцляреи наше не показали, тогда за други
ми позвы на другихъ рокохъ нестанъное платити, а на речъ са 195
ную з стороною росправу принять повинъни будутъ, а гдѣ бы
шло о речи завитому року подлежаще в сешъ статуте в особли
выхъ артыкулахъ описаные, тогда врядъ сказанье за тыми жъ
позвы на другихъ рокохъ по сойме на первой судовне отправующихъ сто
роне поведовой, крожъ доводу учинити и отправу черезъ возного, я
ко на непослушного вделати маеть, паклижъ бы которого зъ у
рядниковъ земскихъ на соймику посломъ на съезъ великий вальный
обрано, тогда на мествце такового врядника въ поселъстве о
браного мають за разъ на томъ же соймику, або на рокохъ земъ
скихъ шляхта рицерьство посполъ з урядниками тамъ на сой
микъ або на роки прибылыми иншого кого шляхътича осело
го спросталого ку отправованью тыхъ роковъ, подъ соймомъ пры
падающихъ до зверънення того врядника обрати, который
обранный шляхтичъ присягнувши на справедливый судъ будетъ
мети моцъ зъ иншими позосталыми врядники тые роки суди
ти и отправовати, а гдѣ бы не хотель присягнути, тогда роки
сужоны быти не мають, гдѣ бы тежъ обранъ былъ посломъ,
который врядникъ судовый кгородъский на того мествце воевода
або староста маеть иншого шляхътича оселого засадити,
и того листомъ своимъ шляхте на рочкохъ ознати, а тотъ
обранный такежъ виненъ будетъ на справедливый судъ присягнути.

АРТЫКУЛЬ 48.

*Которымъ бы се дели якие кривды отъ врядниковъ слугъ бояръ
и подданныхъ чинихъ кольвекъ.*

Уставуемъ, если бы кому отъ чинихъ кольвекъ врядниковъ слугъ, бо
яръ, и подданныхъ якие кривды шкоды в речахъ поточныхъ кромя 196
забранныя кгрунтовъ деялися, тогда маеть сторона жалобли
вая взяти отъ писара земского позвы, въ которыхъ описавшы всю
жалобу свою, того докладать абы ему с тыми обвинеными рокъ
праву зложилъ и справедливостъ вделалъ, а гдѣ бы року зложить и спра
ведливости вделати не хотель абы за тыми жъ позвы ку праву
самъ сталъ, и тыхъ на кого жалоба идеть у права поставилъ,
А то в тыхъ речахъ хоторые земъскому суду належать отъ земъ
ства, а што кгородскому суду те такъ же з кгороду позвы таковыя

197

браны быти мають, и с такими кождыми позвы маєть укривной ехати або слати з вознымъ до того пана отъ чьего врядника бояръ, слугъ, и людей, кривды кому ся деяти будутъ справе дливости просечи а кривды и шкодъ своихъ рейстръ дати маєть звлаща если бы се на самомъ позве меновити не доложилъ, А гдѣ бы самыхъ пановъ в тыхъ именяхъ ихъ съ которыхъ кривда дееть ся не было, ино до врядниковъ ихъ абы они на слугъ бояръ, и людей пана своего справедливость чинили а где бы возного съ такимъ позвоомъ у дворъ непущено, або и пустивши в дворъ панъ самъ, або врядникъ; албо тивунъ неказали бы се возному, тогда оный позовъ маєть быти черезъ возного покладанъ на именью томъ съ которого ся кривда дееть тымъ порядкомъ яко о покладанью позвовъ есть доложено, а рокъ праву за такими позвы не маєть быти дальшы отъ нихъ покладанъ, одно чотыри недели отъ по данья або положенья того позву, и на томъ же именью где позовъ будетъ положонъ, справедливость чинена быти маєть, естли бы тежъ сторона тая, которая такимъ позвоомъ обнесена будетъ похотела чинить справедливость стороне, и ближей нижи за чотыри недели, маєть черезъ возного листомъ своимъ отворонимъ сторону жалобную обослати, упевняючи его въ томъ, ижъ хочеть ему справедливость учинити водле оного позву, ведъ же не ближей толко за две недели передъ онымъ рокомъ, тое обосланье чинено быть маєть, и будетъ ли хто за таковымъ позвоомъ справедливости на именью своемъ самъ панъ, або его врядникъ чинити, тогда того суда своего маєть стороне своей листъ свой судебный подъ печатью своею и подъ печатьми людей сторонныхъ и возного, которые бы на томъ праве были, того жъ дня а надалей до завтра по сконченью права дати, а где бы листу судебного хто не далъ, албо хотя бы и далъ, а сторона не хотела бы в онъ часъ за разомъ на томъ суде, албо и листе судебномъ перестати, менечи собе уближение въ суде албо въ писанью листу судебного, тогда возный который на такомъ праве будетъ, маєть то до книгъ сознати, якъ ся тое право точило и тымъ ся сторона поведовая у права подъспирати маєть, А естлижъ бы яко панове сами, такъ и врядники ихъ очевисте будучы такъ упомнени року праву зложити, и справедливости учинити не хотели, тогда за онымъ же позвоомъ повиненъ будетъ на рокахъ становитисе, и в томъ се усправедливити. А пакли бы заочне тотъ позовъ на именью положонъ былъ, тогъ

ды сторона жалобная масть отъ положенья позву за чотыри недели, хотя бы и рокъ не былъ зложонъ до того именья ку до воженью собе справедливости ехати, албо кого з моцью отъ себе ку праву слати, если жъ бы тотъ панъ албо врьдникъ тивунъ его, на тотъ рокъ справедливости неучинилъ, мно сторона позва ная, масть о речи земскому суду належачие у зеньского суду, а о речи прислухаючыя на судъ кгородьскый у врьду кгородьского становити, и тыхъ отъ кого кому кривды будутъ деяти по ставити, а ведъ же въ небытности того самого пана с чиего именья кривда се дееть в томъ именьи не масть его сторона жалобли вая, нигде инде искати, але на томъ же именьи съ которого се крив да дееть, позвы таковыя положити масть, а врьдъ передъ 198 который се то приточить будеть повиненъ межи ними того до смотрити и справедливость учинити, а где бы позванный самъ або черезъ умоцованого своего стати, и тыхъ врьдниковъ бояръ слугъ и людей своихъ кому вина дана поставити не хотель, тогъ ды судъ повиненъ ку таковымъ непослушнымъ заховати се во длугъ сего статуту, а если бы тотъ панъ, и хто жъ кольвекъ самъ або врьдники ихъ рокъ праву зложили, а на томъ року зло жонмъ, або тежъ за заочнымъ положеньемъ позву на року въ чо тырохъ неделяхъ припаломъ вышей тутъ менованомъ справедли вости водлугъ права и сего статуту не учинили, албо и учинивъ шы справедливость, а отъправы речи сужоное на виноватомъ невъ делали, тогды такового пана и слугъ врьдъ нашъ, передъ который ся то приточить в томъ судити масть, а онъ тому кому обещавши справедливость учинити на року отъ него зложо номъ, такъ же и на року въ чотырохъ неделяхъ по положенью позву припаломъ справедливости водле права не вделалъ, або отъправы суду своему невчинилъ повиненъ будеть за разомъ у суду первой, низъ в право вступить рубль грошей стороне жалобной заплатити подъ таковую моцью и повинностью, яко вышей о винахъ нестанъныхъ есть описано.

А ведъ же, если бы се то показило на праве ижъ тотъ панъ чинилъ оному справедливость слушную, але онъ ее упоромъ своимъ нѣ, принялъ и на ней неперѣставалъ и о то его ку суду притягнулъ, те гды того рубля грошей платити не повиненъ будеть, але еще тотъ упорный самъ оному тотъ рубль тутъ же за разомъ у суду заплатити масть, а доконченье тое sprawy самое о што межи ними идеть тамъ же за разомъ черезъ врьдъ нашъ розсудкомъ привъ нымъ статися масть, а где бы панъ того именья самъ або его 199

врядникъ будь при прошенъю права за таковыи позвы албо на томъ року вышей менованомъ праву припадомъ то есть, отъ положенья позву въ чотырохъ неделяхъ врядника або слуги и подданого своего вырекъся, тогда вольно будетъ стороне поводовой шкодника своего увезде имати и до вряду судового близшого притягнувши з ними если бы неоселый под нами господаремъ былъ, правомъ ся обыходити а панъ его боронити не маеть, А если бы хто вырекшися врядника слугъ, бояръ, або подданныхъ своихъ, а предъ ся таковыхъ обвиненныхъ въ дворе, або на именью своемъ переховывалъ а то бы на него было слушне у права переведѣно, таковый вси шкоды в позве описанные за доводомъ стороны жалобное самъ платити виненъ будетъ, а то се маеть розумети о речахъ меншихъ а не кровавыхъ, а въ речахъ кровавыхъ если бы обвиненымъ шло о горъло тогда врядъ маеть около того заховати ся, водлугъ артыкуловъ в семъ статуте о томъ постановенныхъ и вижеи описанныхъ где бы ся тежъ то трафило ижъ бы хто за обнесеньемъ позву з урядника слугъ, бояръ, або подданныхъ своихъ справедливости учинити кому не хотель, А тотъ бы, або тые обвиненные въ якой кривде або шкоде по заложенъю позву перьвей нижи жалобникъ справедливости собе у суду нашего с паномъ ихъ и з ними доведеть померъли, и то бы черезъ поводовую сторону слушнымъ доводомъ было оказано и доведено, же перьвей за живота тыхъ винныхъ права прошоно, тогда тотъ панъ самъ за доводомъ жалобное стороны на речъ самую водле права учиненымъ, будетъ ей виненъ о то о што жалоба идеть самъ у права отъказывати и с права што будетъ сказано самъ заплатити и нагородити, а собе на маестности оныхъ виноватыхъ того смотрети, а ведъ же въ инъшихъ речахъ где не идеть о кривду отъ врядниковъ, слугъ бояръ, и подданныхъ водле сего артыкулу учиненую, о большие важнейшыя речи о именья и о кгрунты мають быть листы упоминательные даваны отъ суду земского подъ печатъми судей земскихъ.

АРТЫКУЛЬ 49.

О томъ если бы ся кому якая кривда стала отъ чые жоны албо сыновъ такъ же дочокъ.

Уставуемъ, если бы ся кому стала якая кривда въ квалтехъ на ездехъ, боехъ, ранахъ, забийстве, грабежахъ и въ иныхъ якихъ речахъ отъ жоны чией, або тежъ отъ сына такъ того который бы уста

вѣче дома при отцы мешкалъ, яко и одъ того который хотя кому служечы, а на часъ до дому отцовского прыехавшы, и подъ онымъ часомъ мешканья своего на имению отцовскомъ, або при матъце на ее имению властномъ, або веновномъ мешкаючы, а кому будъ въ дому отцовскомъ матъчиномъ, albo тежъ с того дому, або имения отцовскаго матъчиного на домъ на село либо на кгрунтъ наѣхавши, albo тежъ на дорозе кривду шкоду якую учинилъ, тогда уквивжонный маеть у того в чьемъ або з чьего имения то ся ему станеть, справедливости съ того за листомъ упоминальнымъ врядовымъ, водлугъ артыкулу выпшшого сорокъ осьмого просити, А хто бы справедливости водлугъ прыва учинити не хотель, тотъ будучи о то до суду на лежного яко и о слугахъ и людяхъ вышей описано. позванъ виненъ будетъ самъ стати и доведеть ли жалобникъ того слушнымъ доводомъ, або присягою же ся то ему зъ его имения, або въ дому его отъ жоны, або сына его стало, а онъ жоны або сына за позвы ку розъсудку врядовому не поставитъ, то онъ самъ виненъ будетъ 201 за жону и за сына такового, кгвалтъ, навезъки, и шкоды вси стороне поведовой платити, еслижъ бы мужъ оселости своей не мель а жона бы мела именье отъ него венованное, або свое властное тогда то што за ее вину с права будетъ сказано на ее жъ имению будъ венованомъ, або властномъ отъправено быти маеть, А гдѣ бы шло о речъ кравую за што горломъ карають, а позванный бы обвиненныхъ в томъ передъ врядомъ ку праву не ставилъ ме нечи якобы не мель ихъ у себе мети, тогда таковой маеть ся отъ того отъприсягнути, же то што ся жалобной стороной кривды какое стало, тогда ся то стало, безъ ведомости рады и позволенья его самого, такъже и на томъ ижъ онъ тыхъ обвиненныхъ часу прошенья права о то за листомъ упоминальнымъ у себе въ дому немель, и не за ведомостью его о такомъ ихъ учинку и безъ помочи а рады его з дому его зникнули, ани о нихъ ведаеть а по такомъ отъприсяженью самъ отъ горъла и всего о што обжалованъ воленъ будетъ, а поведовой стороне воленъ будетъ тыхъ обвиненныхъ гдѣ можетъ, бы в надолъжейшомъ часе постигати и правомъ ихъ водлугъ ихъ учиннку поконовати такъже ся маеть розумети и о дочце, паньне, и въдове, зятю, и внуку, и каждомъ но виповатомъ неоселомъ, которые бы мешкаючы при родичохъ своихъ кому в суседстве кривду якую учинили, тогда такимъ же обычаемъ з ними справедливости доводити, паклижъ

бы позванный въ такой речи безъ причинъ правныхъ несталъ противъ таковому врядъ маеть сказанье чинити, водлугъ сего права посполитого и важности року.

202

АРЪТЫКУЛЬ 80.

Хтобы маючи именье заставное, або с права въ презыску поданое въ суседьстве кому кгвалтъ, албо шкodu вчинилъ.

Уставуешъ, гдѣ бы хто маючи отъ кого именье собе въ суме пенязей за ставленное, албо с права отъ вряду в презыску поданое кому иному въ суседьстве з особы его самого, або слугъ его такъ въ кгвалтехъ боехъ, гробежохъ, яко тежъ отнятьемъ и привлащеньемъ собѣ до такового именья якихъ кгрунътовъ або пожитковъ и вынъ шихъ якихъ речахъ шкodu с того именья учинилъ тогда укрив жонный таковыя шкodu освѣтчившы и поведавшы урядовне маеть з вечности самого дедича того именья, а заставника з сумы его обу двухъ однимъ позвоомъ позвати выписавши въ позве кривду свою в чомъ се ему отъ того заставника албо в презыску держачаго с того именья деети будеть, же бы самъ с тымъ заставникомъ або в презыску держачымъ сталъ ему се усправедливилъ, а тые позвы на томъ же именью покладаны быти мають, который позовъ держачий такового именья виненъ будеть дедичу оного именья ознай мити з нимъ сполне до права становите се и в отказѣ быти, а врядъ будеть жоцонъ за перевѣдньемъ правнымъ отъправу на томъ же именью съ которого ся кривда деяла учинити, ведьже за кривды и шкodu отъ самое особы держачаго або слугъ его починеные и с пра ва сказаные дедичъ оного именья платити не будеть повиненъ лечъ тотъ же держачий платити маеть, а хотя бы укривжону отъправа на томъ именью была з уряду дана, тогда пры выку пенью оного именья дедичъ держачону отъкладаючи его суму пенезей таковую суму за выступокъ его албо слугъ его присужоную з сумы его вытрутити воленъ будеть, А где бы з уряду боль шая сума надъ суму того заставника сказана была, тогда то не на томъ именьи оного дедича але на особе заставника отъправле на быти маеть, потомужъ где бы ся отъ бояръ и подданныхъ такового жъ именья яко се вышей поменило кому въ суседствѣ в чомъ колькоекъ якие кривды деяли, тогда укривжонный одержавши листъ напоминальный о вчиненъе справедливости отъ суду малежного маеть оного держачаго урядовне, яко въ томъ нау

203

ка въ артыкуле сорокъ осмомъ сего раздѣлу есть описано, объ нести, а кгда бы держачы за листомъ поминальнымъ справе дливости учинити нехотѣлъ, тогда и въ таковой кривдѣ укрыв жоный дедича и заставника оного именья позвати маеть, ижъ бы самъ с тымъ держачымъ сталъ, и тыхъ бояръ и людей отъ ко го кривда деетсяе будетъ поставилъ, и далей на нихъ справе дливости доводити маеть яко въ томъ же артыкуле сорокъ осмомъ сего раздѣлу о уживанье справедливости описано, лечъ за кривды и шкody отъ бояръ и подданныхъ, такового именья по чиненыхъ и с права сказаныхъ держачому оного именья дедичъ з су мы его при выкупенью ничего вытручати не маеть, але на вин ныхъ боярехъ и подданныхъ того смотрети собе будетъ, а хотя бы хто нетолко дедичное именье, але доживотное заставное и якимъ инымъ правомъ держачое кому иншому заставилъ, то гды такимъ же обычаемъ въ кривдахъ с такого именья въдела ныхъ сужоно и росправовано быти маеть.

АРТЫКУЛЬ 81.

Хтобы маючи отъ кого именье арендою въ сусѣдствѣ кому кгвалтъ, або шкodu учинилъ.

Уставуемъ, гдѣ бы хто маючи отъ кого именье собе арендованое 204 кому инному въ сусѣдствѣ з особы его самого або слугъ его, такъ в кгвалтехъ, боехъ, грабежахъ, яко тежъ и отънятьемъ и привла щеньемъ собе до такового именья якихъ кгрунтовъ або пожит ковъ и выншихъ якихъ речахъ шкodu вчинилъ, тогда укривжо ный таковыя шкody осветычивши и оповедавши урядовне маеть з вечности самого пана того имѣнья позвати, выписавъ ши в позве кривду свою в чомъ се ему отъ того арендара с того именья деяти будетъ жебы самъ с тымъ арендаромъ сталъ и ему се усправе дливилъ. А тые позвы на томъ же именью покладаны быти мають который позовъ держачый такового именья виненъ будетъ пану оного именья который ему его арендовалъ ознаямити и з нимъ сподне до права станови тисе и в отъказѣ быти, а урядъ будетъ моционъ за перевѣдньемъ правнымъ отъправу на томъ же именью съ которого ся кривда дея ла учинити, а панъ оного именья тое сумы сказаное на аренъ дару своимъ смотрети будетъ, а отъправѣ урядовой спротивенья ни которого чинити не маеть, потомужъ гдѣ бы ся отъ бояръ и подданныхъ таковогожъ именья, яко се вышей поменило, ко

му въ суседстве в чомъ кольвекъ явне кривды деяли, тогда укрив жоный, одержавши листъ напоминальный о вчиненъе справе дливости отъ суду належного маеть оногожъ пана урядовне, яко в томъ наука въ артыкуле вышнемъ пятьдесятомъ того розъ делу есть описана, обнести, а кгда бы оный панъ або арендари за листомъ поминальнымъ справедливости учинити не хотель, тогда и въ таковой кривде укривжоный тогожъ дедича, одного именья позвати маеть; ижъ бы самъ сталъ и тыхъ бояръ и людей отъ кого ся кривда деяти будетъ поставилъ, и далее на нихъ справедливости доводити маеть, яко въ артыкуле сорокъ о сьмомъ сего розделу четвертого, о вживанъе справедливости есть описано.

О прыеждчанью стороне на роки земьские и рочки кгородские, такъ же на судъ подкоморого и комисарский безъ великое зграе, и о раздаванью господъ.

Ижъ нѣкоторые станы люди можные звыкли приеждчати до судовъ и врьдовъ нашихъ з великими почты слугъ и приятель своихъ, за чимъ тежъ многіе розницы, розрухи и своволенства межи людьми деются, а убожъшимъ людямъ и о господа, а о покой передъ таковыми трудно бываетъ. Про то уставуемъ и такъ мети хотимъ, абы на роки земьские и рочки кгородские, такъ же и до судовъ подкоморскихъ и комисарскихъ никто яко гождъ кольвекъ стану и достоенства з великими непотребными почты слугъ и приятель своихъ, такъ же збройне и з гайдуками або драбы не присъдчалъ, одно в почтствѣ меръномъ, скромномъ, такой справе уживанью справедливости, святое пристойномъ и потребномъ, а панове рады наши будутъ мочи слугъ з собою мети водлугъ важности достоенства и потребы своее. А го споды на рокохъ земьскихъ и рочкохъ кгородскихъ врьдъ кгородский маеть и повиненъ будетъ раздавати, ведъже первой врьдъ судовый земьский судью, подъсудька, писара, господами добрыми, которые они собе оберуть опатрившы, и к тому особый домъ престронный, где на судехъ заседати мають записати тамъ где еще дому судового неть, по тымъ господа нышнимъ станомъ водлугъ уваженья особъ раздавати.

АРЪТКУЛЬ 33.

О порядку прихоженъя сторонъ до суду на врьдехъ нашихъ земьскомъ и кгородьскомъ.

Хотечи мы господарь, то мети абы на врьдехъ нашихъ господарскихъ 206
у суду земьского и кгородского, порядокъ и скромность, з учтиво
стью пристойною захована была, уставуемъ ижъ каждая осо
ба якогжъ кольвекъ стану достоенства до того дому albo
избы, где на судежъ врьды наши земский albo кгородский засядуть,
немаеть перѣдъ судъ приходити и упорне ся тиснути, ажъ ко
го з рейсту до sprawy заключуть, и то нежадною тижбою людей
до тое избы судовое входить маеть, только наболей самъ оситъ,
то есть самъ с прокураторомъ а зъ шестыма приятель шляхъ
тичами, ведъ же еслибы колко вчасниковъ водлугъ позву до
одное речы и sprawy тоежъ належало, тогда и тые войти ма
ють, а тые вси учасники толко одного прокуратора и шести
шляхтичовъ мети могутъ, а еслибы который упорный небуду
чы до sprawy заволаный або немаючы sprawy до тое избы судо
вое вшолъ, а будучы отъ врьду напоменъ выйти нехотель, аль
бо в томъ дому судовомъ волаanye чинилъ, таковый каждый ма
еть быти виною дванадцатма копами грошей литовьскихъ
каранъ которую заразомъ подъ такоужъ другою виною несходечи
с права суду тому заплатити повиненъ будеть а заплативъшы
предъ ся вонъ выйти, а хтобы тому былъ противенъ а за
сказаньемъ врьдовымъ тое вины и за напомяненьемъ о запла
ту ее до трехъ разовъ, а заплатити ее нехотель и упорне отъ су
ду отышолъ на такого именью тая вина совито маеть бы
ти за разомъ безъ складанья року черезъ тотъ же врьдъ передъ
которымъ ся то станеть отъправена поступуючы в томъ далей
противку упорного, а непослушного водлугъ артыкуловъ о отъ
правахъ речей сужоныхъ в семъ разделе ниже описаныхъ, а еслибы
чий слуга або хто иный неоселый в тую вину попалъ, таковый ма
еть быти на врьде нашомъ в замку або в дворе у везенью задер
жанъ поки тую вину заплатить, а не будеть ли чимъ мети за
платити, тогда место платежу дванадцать недель маеть
у везенью сидети, а панъ каждый слуги а ни приятеля своего по
праве и сказанью кгвальтомъ в томъ боронити и врьду у выко 207

нанью тое вины противитисе немаєъ, подѣ заплатоу черезъ самого его такоежъ вины верху описаное.

А ижъ стороне позволено, шести шляхтичамъ приходити до суду, с тое причины где бы се стороне ближење отъ вряду де ело або чого в контроверсыи и въ декрете недоложили абы укрив жовой пры сознанью возного сведецьствомъ тыхъ шести шляхти човъ и присегою своею справы своее доводитъ, а урядъ возного до пры слуханья справы и оповеданья всякого и противко себе самому не маеть стороне боронитъ, а хотябы возного противъ себе нѣ придали, тогда уже сторона пры сознанью тыхъ шляхтичовъ присегою своею урядъ перѣконаеть ку поднесенью и знову слуханью тое справы з стороною у того суду до которого будетъ водде пра ва позвано и где таковыи неслуханныи всказъ суду первшого будетъ узнанъ, ведже оный первшый урядъ отъ которого ся такая помыл ка станеть никоторое вины и противного мниманья непонесеть але где возный будетъ приданъ тамъ вжо стороне присегати не будѣтъ потреба.

АРЪТЫКУЛЬ 84.

Яко стороны у суду за позовы заховатися мають, а судъ ижъбы з головы ничего не судилъ.

208 Забечаючи тому, абы на врядахъ нашихъ у суду кожного жало бы и отпоръ пораде без сваровъ, и нецотребного забавенья и про волоки шли. Такъ уставуемъ, ижъ на передъ сторона поводо вая нечынечы словы жалобы, але вместо жалобы маеть да ти на праве позововъ чести, и позову своего слушнымъ доводитъ подѣпирати, а сторона позваная маеть на тотъ позовъ яко на жалобу отказывати и справоватися, въ которомъ споре еслибы сторона поводовая, што противного себе услышала, на што бы розмышленья потребовала, тогда судъ на отступенье и пораду зъ ее приятельми, маеть ей допустити надалей на одну годинну, а будетъ ли и повторе таяжъ сторона, узыченья часу на пораду просити того судъ ей и повторе боронити немаєъ, такъ же на одну годинну потомужъ и обжадованой стороне, по два кротъ одного дня толко яко и поводовой стороне розмы шленья на часъ немаєъ судъ боронити, а болшъ того сваровъ и отъволокъ судъ немаєъ допускати, а кды вже на обе сторо не справу свою передъ судомъ, выповедають, а судъ земьский або

кгородский, потребовали бы сами себе въ томъ розмышленья, тогда мають перъвей сторонѣ напоменути, абы все шобы на праве покладати и оказывати або мовити мели учинили, А кгда вжо то все учинять, и писарь то спишетъ, тогда вжо надъ то стороны ничего большей прикладати небудуть мочи, а ни судъ того приймавати и писати казати не мають, але судъ маєть ся намышляти, и еслибы того дня, або и на завтрее розмышляти ся немогли, и до третего дня, то себе взяти на пораду и розмышленье могутъ, а третего дня вжо судъ конечное сказанье учинити будеть повиненъ водлугъ жалобы и от пору сторонъ ничего неприкладаючи, а ни уймуучы а въ томъ часе кгда ся судъ намышляеть, стороны еслибы хотели то себе взяти на вгуду и еднанье, тогда они ниъ того боронити не мають, а мы господарь такъ же судъ головный воеводове старостове и врядники наши судья, подъсудокъ, и судъ замковый або дворяный и никто иный ничего з головы и домыслу своего, такъ же и зъ ведомости своей судити и сказывати немають, и небудуть мочи толко водлугъ сего статуту и артыкуловъ в немъ описанныхъ и водлугъ мовенья и споровъ у суду обоихъ сторонъ, а где бы чого в томъ статуте недоставало, тогда судъ прихилиа чься до ближшое справедливости водле сумненья своего, и прикладомъ иншихъ правъ хрестіанськихъ то отправати и судити маєть.

209

АРТЫКУЛЬ 33.

О заступованью у суду одному за другого.

Тежъ уставуемъ, хочечы мети абы такъ было на вси потомные часы, ниъ колибы хто кого другого о которую колвекъ речъ поточную або який кольвекъ учинокъ и о выстунокъ кромя имени а лежачого о чомъ на иншихъ мѣстьцахъ есть особливая наука у которого суду заступилъ, тогда тотъ вжо будеть повиненъ самъ безъ жадныхъ позвовъ на тотъ же часъ за тоужъ жалобою з суда несходячы за него отъказывати и усправедливитися, и заступованье инакшое быти немаеть, толко очевисте у суду а не черезъ листы и прокуратора, А ведь же кгда заступца въ якожъ выступку кого заступовати будеть, тогда врьдъ тотъ передъ который се то приточитъ передъ заступцою, маєть казати вычитати тотъ позовъ, и речъ тую о што идеть достато

чие преложити, А кгда вжо заступца во всеи тои позваного
 заступити и писарь то запишет тогда позванный, або обжа
 210 лованный отъ того волень а поведовая сторона будетъ отъ стимъ
 заступцю мовити и речи своеи на немъ доводити, а листы выписы
 оповеданье все тое право и выводы которые поведовая сто
 рона противъ обжалованое стороны, въ томъ праве мела, маеть
 противко тому заступцы ити и у права мещецъ мети, такъ
 яко и противъ обжалованому и ния заступцы за ния обжало
 ваного будетъ розумено, а заступца немаеть себе до повету ани
 до суду своего належачого, а ни до пана своего якого кольвекъ ста
 ну будучи человекъ, откладати и брати, але повиненъ будетъ
 самъ або при себе маючи прокуратора тогожъ часу скоро заступити
 отказывати и до конца усправедливитися, А если бы на заступ
 цы неоселомъ въ томъ поветѣ што у права сказано, тогда жа
 лобная сторона взявши отъ того вряду листъ судебный маеть
 з нимъ ехати або слати умоцованого своего до вряду одного пове
 ту, где тотъ заступца оселость свою в томъ паньстве нашомъ
 великомъ князстве литовскомъ маеть, А оный врьдъ другого
 повету водлугъ того суда вряду одного маеть ему отправу водъ
 лугъ права посполитого на ономъ заступцы правомъ переконаномъ
 учинити, а до оказанья оселости такого заступцы выншомъ
 поветѣ правомъ слушнымъ, або сведеньствомъ и признаньемъ
 черезъ листъ отворонный одного вряду присяглого судебного въ кото
 ромъ поветѣ оселость будетъ менити, маеть быти увезенью
 задержанъ в томъ же замку або в дворе нашомъ судебномъ где судъ
 былъ, еслибы рукоемство слушного оселого в томъ поветѣ
 до оказанья оселости своеи по себе недалъ, а на оказанье осело
 сти маеть врьдъ тому заступцы часу слушного якобы могъ
 зьездити узычити, Ведьже гдѣ бы заступца на горьло былъ ска
 занъ, такой тамъ же на томъ врьде до его повету неотсылаючи ка
 ранъ быти маеть, а по отправу головщины albo иншихъ шкодъ
 211 на немъ сказанныхъ отослано быти маеть, до иншого повету
 где оселость его будетъ, а который бы заступца згола неоселый
 въ томъ всѣмъ паньстве великомъ князстве литовскомъ, былъ
 у права въ какой вини переконанъ тотъ заразомъ на томъ же врьдѣ
 маеть быти каранъ, и неспущонъ з урялу воки всему сказанью вря
 довому до сить вделаеть, А если бы ся то прыдало жебы об
 жалованный ставши у суду заступцу менилъ, але бы того заступ
 цы заразомъ у права ставити немогъ менуючи его быти хорымъ облож

ною хоробою, тогда ему масть быти дано на постановевье заступцы до другихъ роковъ, подъ такимъ обовязкомъ и варункомъ яко о хорыхъ вышей в семъ роздѣле есть описано, ведъже на хоробе заступца тотъ виненъ будетъ присягнути.

АРТЫКУЛЬ 36.

О злецынхъ речи и о данью моцы инымъ за себѣ у права мовити.

Уставуемъ, тежъ гдѣбы хто за позвы або на которомъ року при паломъ немогъ на праве быти, такъ за хоробою яко и за иншими которыми причинами и потребами своими, тогда прокуратора албо умоцованого своего можеть у место себе у права мети, а ведъже умоцованный або прокураторъ инакшый и иначей установяны и у права приймаваны быти немаеть, ажъбы ему очевисто злетилъ речъ свою перѣдъ урядомъ которымъ кольвекъ въ канцелярии нашої господарской або передъ врядомъ земъскимъ и кгродскимъ, и с того вряду выписъ съ книгъ маеть взяти и его тому прокуратору своему дати, а за таковымъ врядовымъ злецынемъ могутъ быти прокураторни и неоселые люди в томъ паньстве великомъ князстве литовскомъ, А хтобы за хоробою своею, або про да 212
лекость вряду злецыня моцы на вrade сознати немогъ, таковой каждого стану человекъ маеть речнику або умоцованому своему речъ свою ку мовенью у права злетити листомъ своимъ отвороннымъ, панове рады даючи такне листы умоцованные, толко подъ печатью своею и с подписомъ руки своее властное, а иншыи станы такежъ даючи листы свои подъ печатью и съ подъписью руки своее, и при своей печати еще подъ одною печатью человека сторонного, а хто писати неумееть, тотъ при своей печати еще двухъ шляхтычовъ печати у такого листу своего умоцованого маеть мети, и в томъ листе або выписе вряду вомъ поменившы речы, о што идеть остатокъ на позовъ указати и моць на зыскъ и страту доложити, ведъже за таковою неврядовою моцью умоцованный маеть быти оселый въ томъ паньстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ, подъ нами господаремъ оселостью шляхетською, и такъ вжо таковыи умоцованные у каждого вряду приймаваны быти мають, и моць мети будутъ такъ до буренья року и позову яко и до мовенья въ самой головней речы.

АРЪТЫКУЛЬ 57.

*Хтобы самъ не могъ або невъмелъ у права мовити, и о приданню
прокуратора людямъ убогимъ.*

213 Уставуемъ тежъ, еслибы хто очевисте у права стоячы не могу
чы, або невъмючи самъ мовити и речи своей справовати поручылъ
устие кому другому тую речъ свою мовити, тогда судъ за злеценъ
емъ устнымъ маєть его за моцного приняти, хотя и неосе
лого, ведъже гдѣбы кому шло о горъло або за записомъ такимъ,
которымъ бы се хто описалъ, не сходячы с права досыть чини
ти, тогда таковая сторона, хотя и речъ кому иншому зле
тивъшы, предъ ся отъ суду отъходити немаеть, до сконченъя пра
ва, к тому где бы хто немогучы и неумеючи самъ мовити и речи
своее у суду справовати, а про убожество недостатокъ свой прокура
тора самъ себе способити не могъ, яко вдовы и сироты, а проси
ли бы вряду о прокуратора, тогда врядъ маєть таковому
прокуратора даръмо придавати и казати отъ нихъ у права мови
ти, и прокураторъ маєть въ томъ уряду быти послушонъ,
А еслибы прокураторъ уряду въ томъ послушонъ быти не хотелъ
таковому прокуратору и отъ иншихъ особъ у того суду мовенье
немаеть быти допущено, а в ображенню маестату нашего, и
мы господаръ обещуемъ прокураторовъ стороне обвиненой давати
по томужъ и людямъ убогимъ и недостаточнымъ, также ся
и судъ головный противъ людей убогихъ заховувати маєть.

АРЪТЫКУЛЬ 58.

О прокураторохъ якие особы, и гдѣ не мають ими быти.

214 Уставуемъ тежъ, прокураторши тые особы нижей описа
ны быти не мають, то есть судья подъсудокъ и писаръ земъ
ский, также и врядъ кгородский, а то въ тыхъ поветехъ и пры тыхъ
судехъ где суть сами врядниками, ведъже у своихъ власныхъ ро
чахъ, и въ тыхъ поветехъ могутъ мовити, и справедливости со
бе доводити, а въ поветехъ и въ судехъ иншихъ, где не суть врядни
ками тые особы веръху мененные, гдѣ бы се кому с потребы
трафило, и отъ кого иншого съ приятель своихъ мовити могутъ,
а таковые за прокураторы розумены быти не мають, немо
гутъ тежъ быти прокураторши особы духовныя, одно такъ же
въ своей власной речи каждому з нихъ вольно будетъ у права мовити.

АРЪТЫКУЛЬ 59.

О каранью валивыыхъ а потступныхъ прокураторовъ, и к тому ижъ волно стороне прокуратора своего у права подписати и са мому мовити и другого прокуратора на его местъце установити.

Уставуемъ, ижъ кгдабы который прокураторъ поднявшися кому речъ его мовити и справовати, А выведавшися на немъ тое справы и листовъ его огледавши выдалъ его в томъ стороне противной, або до тое стороны противное присталъ и отъ нее за се на противко тому кому ся первой обещалъ и подыалъ речъ мовити, Тогда таковому нечасть быти мовенье у права допущено, К тому еслибы хто кольвекъ хотечи кому ку шкоде учинити а прокураторомъ се установилъ и листъ отъ него умоцованный справилъ а того бы ему сторона непоручила и за тымъ штобы кому утра тилъ, таковой судъ не маеть быти держанъ, такъ тежъ про кураторъ чинившы се на которомъ року хорымъ а стати бы на другомъ року и присегнути нехотель водле арътыкулу шестъде сятото нижей в семъ же разделе описаного тогда за таковыя поступ ки такие прокураторы кгда то на нихъ явнымъ и слышнымъ до водомъ переведено будетъ горломъ карани быти мають, А где бы тежъ прокураторъ поднявшися кому речы мовити, а потомъ тому до сьтъ неучинилъ албо умыслне ку шкоде кому што 215 у права недѣбальствомъ своимъ упустилъ, тогда за тое на везень е шляхетское на чотыри недели маеть быти сказанъ, а шко ду стороне въ чомъ уближенъе учинилъ платиги маеть, о што тамъ же за разомъ где се то придасть безъ позву стороне жалобли вой усправедливитися повиненъ будетъ, а хтобы тежъ у права самъ стоячи хотель отставити прокуратора своего, а самъ свою речъ мовити або другому прокуратору злетити то ему волно будетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 60.

Прычины нестанья прокураторовъ ижъ то имъ сторонамъ ижъ шкодити nebudeть.

Тежъ уставуемъ, ижъ кгда бы прокураторъ передъ рокомъ пра ва немогучи стороне своей о хоробе своей дати знати, ижбы иншого на его местъце послалъ або едучи вжо на дорозо, албо и на местцу будучи где роки отправують рознемогся обложною хоробою такъ

же бы на рокъ до суду самъ быти не могъ, тогда такъ стороне той чию справу на себе взялъ въ речахъ тыхъ такъ тежъ и прокуратору ничого шкодити немаеть, а хотя бы другие роки естатние або рокъ завитый былъ предъ се тымъ ничого тратити не будетъ, А ведьже прокураторъ в той хоробе скоро се рознеможеть маеть до вряду того до котораго была его сторона з моцью отъ правила, и тежъ стороне противной дати знати, а обьомгнися потомъ на першихъ рокохъ земскихъ або рочкохъ кгородскихъ передъ которымъ судомъ тая справа точится будетъ, маеть присегнути, ижъ справедливее за обложною хоробою на тотъ часъ становитися не могъ а не ку зволоде справедливости, Такъ тежъ

216 слуги и посланцы отъ пановъ которыхъ бы до суду на роки посланныхъ зъ якою обмовою правною у дорозе, або и на мѣстцѣ судовомъ хороба великая обложная зашла, потомужъ будетъ ся захвати повинѣни яко вышей описано, А ведь же еслибы прокураторъ або слуга посланецъ таковой о хоробе своей давати ведати або и давши вряду на перьшихъ рокохъ ведати, а потомъ на другихъ рокохъ на томъ же вrade черезъ сторону свою постановенъ небылъ або накъ и ставши присегнути на томъ ижъ за хоробою на перьвпшихъ рокохъ нестановилься, нехотель, тогда врядъ на перьшихъ рокохъ за недавнемъ знати о хоробе, такъ тежъ на другихъ за невчиненьемъ такое присеги, маеть стороне противной сказанье чинити водлугъ сего статуту, инѣде такая обмова, хоробою прокураторьскою, або котораго посланца становиться у суду земьского за позовы перьвпшими на року перьшомъ незавитомъ, а потомъ на другихъ рокохъ такий прокураторъ або посланецъ ставленъ не будетъ, або и ставши неприсягнеть тогда тая сторона за оные перьвпшие роки земьские нестанове, такъ якобы самъ не сталъ заплатити, а стороне своей противной, вжо на тыхъ другихъ рокохъ, яко на завитомъ року усправедливится будетъ виненъ, а будетъ ли такая обмова хоробою вчинена на якомъ року завитомъ, такъ земьскомъ яко и кгородскомъ, а на другихъ рокохъ такий прокураторъ або посланецъ не станеть, або и ставши не присягнеть тогда таковая сторона за оное перьвпшее нестанове свое на року завитомъ речъ о которую позовъ идеть, тратити маеть без жадныхъ доводовъ стороны своее противное, а пакли бы сторона позванная поведила, ижъ тотъ прокураторъ его от него посланный передъ тымъ рокомъ недоехавши того вряду умеръ, тогда сама

сторона татова немогучи вже за тиль того прокуратора свое го на другомъ року становити, маєть на томъ самъ присегну ти, ніжъ тотъ прокураторъ его на тотъ рокъ былъ отъ него по сланъ, а онъ не доехавши того вряду умеръ, и кгда на томъ присягнеть, судъ маєть ся противко ему водде сего артыку лу заховати, а естлибы сама сторона позванная на другомъ ро ку не стала, або ставши на томъ присегнути не хотела, тог ды естлибы о завитый рокъ шло в той речы, вже на томъ дру гомъ року упадываєть, а естли не о завитый рокъ, тогды в не станъное упадываєть.

АРЪТКУЛЬ 61.

Чого прокураторъ безъ стороны своеє справовати неможеть.

Тежъ уставуемъ, ніжъ прокураторъ за моцью жадныхъ записовъ новыхъ, и ни которого вызнанья ни отъ кого немаєть у суду чини ти, и пенезей за записани брати и зъ нихъ квитовати, немаючи при себе стороны своеє, а ведже естлибы хто немогучи або непо спечучи до вряду ехати по пенези, хотель черезъ кого много пене зи тые брати, и квитовати, тогды иначе немаєть а ни мо жеть брати, только черезъ такового прокуратора або слугу свое го, кому бы особливую на то моцъ и порученье листомъ своимъ подписанымъ рукою своею и подъ печатью своею далъ, або по редъ вряду близшимъ судовымъ поручилъ, и выписомъ того вряду моцнымъ его на то меновите учинилъ, таковий моцный можеть пенези брати и квитовати моцъ мети будеть.

АРЪТКУЛЬ 62.

218

Хтобы на кого передъ правомъ словомъ або рукою сягнулъ, пхнулъ, або ранилъ, або забилъ.

Тежъ уставуемъ, коли бы хто якого кодывекъ достоєнства и стану будучи а стоячы передъ судомъ отступивши речы своеє одинъ на другого словомъ ся неучастивымъ торгнулъ, тогды за то маєть зъ сказанья того суду место вини седѣти на замъ ку ближномъ шесть недель, а естлибы пхнулъ, або рукою ударилъ хотибъ не ранилъ. Тогды маєть займатити стороне место навезки киванту дванадцать рублей грошей а за вину маєть седе ти шесть недель, а есля якую справу у того суду мети будетъ тотъ хто таковое везенье заслужить, тогды маєть то въ

219

зенье подняти по росправе своей речи, паклибы корда, меча, албо шабли, и якое кольвекъ брони в обычай звады добылъ, а хотябы и не ранилъ руку тратить, а кгда бы ранилъ, тогда ничимъ инъ нимъ ондо горломъ маеть быти каранъ, и о такой учинокъ кож дый врядъ будь кгородский, або земьский, передъ которымъ се то ста неть, такового маеть на горло сказати, А еслибы хто кого передъ судомъ забилъ, тотъ честь и горло тратить, а головъ щина зыменья або маетности его совито маеть быти детенъ або близькимъ плачно, а такового явного выступцу пры горячомъ учинку не только врядъ тотъ повинъне имати казати маеть, але и всимъ тамъ будучимъ для завъстегненъя такого своо ленства яко противъ взрушителя покою посполитого, повъстав шы противъ таковому помочь чынити вольно будеть, а где бы таковой змоцнившись имати себе недалъ и отъ вряду зышолъ, тогда противъ таковому вряду наши за ховатися мають водлугъ артыкулу трыдцать второго сегожъ розделу, Ведъ же хтобы свовольне далъ причину словы, и рукою и початокъ учинилъ а тотъ бы у вобороне принушой початкомъ его брони добылъ ранилъ або забилъ, таковой за выводомъ слышнымъ иманъ быти не маеть, и таковое покуты и каранъя невиненъ теръпети а хъ то бы тежъ кольве ранивъшы, албо забившы кого передъ судомъ прочъ утекъ, по такового за даньемъ нанъ о томъ знати черезъ тотъ врядъ нашъ передъ которымъ бы ся то стало, маемъ казати манъдаты нашъ дати и станеть ли за мандатомъ карати его водлугъ сего артыкулу, а если за мандатомъ не станеть, Тогда его маемъ казати со всехъ панъствъ нашихъ выволати вечнымъ выволаньемъ, яко бы ся николи в границы панства на шого неворочалъ, а ранъному навезъка, або забитого головщина зыменья его маеть быти плачна, где бы тежъ хто такъ упорный былъ, же бы неросправивши се въ такой речи прочъ уехалъ албо за сказаньемъ врядуымъ везенья подъянати, и кгвалъту верху менованого, стороне обельжоной заплатити нехотель, а врядъ бы его немогъ до того везенья примусити, а онъ бы прочъ отъ вряду отъехалъ до сытъ тому во што попалъ неделащымъ, тогда тотъ урядъ передъ которымъ ся то станеть, за такое его непослушеньство, маеть стороне ображоной кгвалтъ тотъ совито, а собе вряду вины сорокъ коцъ грошей на именью его за разомъ безъ жадныхъ роковъ отправити, поступуючи далей около тое отправки, во длугъ артыкуловъ, о отправахъ речей сужоныхъ, описаныхъ.

АРЪТЫКУЛЬ 63.

220

О томъ, гдѣбы воевода, староста, або судья, подъясудокъ и писарь такъ замковый, яко и земскій врьдъ, або подкоморій комисарь седечи на суде кого соромотилъ, або ся на кого рукою тѣргнулъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ кды бы хто с тыхъ вышей меневыхъ врьдниковъ нашихъ, седячы на суде кого словы неучтивыми соромотилъ, тогда тотъ такий врьдникъ, за доводомъ явнымъ слушнымъ, маєть на замъку шесть недель седети. А еслижъ бы который воевода староста або который зъ ихъ врьдниковъ судовыхъ кгородскихъ, або тежъ судья, подъясудокъ, писарь земскій, або подкоморій, альбо комисарь самъ кгвалтъ мѣсть цу нашому господарскому и суду учинилъ, а кого на суде ранилъ, таковый врьдникъ горьмо тратить, а пакъли бы забилъ, таковый горьмо и честь тратить, а навезка, або головщина зъ имения его совито маєть быти плачона, а о то укْرِивжоной стороне такого врьдника вольно будетъ позвати на рокъ завитый до насъ господара, ведъ же хтобы свовольне далъ врьду причину словы и рукою тѣргнулъся и початокъ учинилъ, а тотъ врьдникъ въ обороне, примушонный початкомъ его брони добылъ ранилъ, або забилъ, таковый за слушнымъ выводомъ отъ тое вины и каранья воленъ будетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 64.

Естлибы хто на роки земьские, або рочки кгородские в томъ повете, где естъ оселымъ приехавшы а часу отъправованья ро 221 ковъ кого зранилъ кгвалтъ або шкodu якую учинилъ.

Варуючы каждому вольный и безпечный приступъ до справедливости, уставуемъ то, ижъ если бы хтожъ кольвекъ будь оселый або неоселый на роки земьские або рочки кгородские, в тотъ поветъ где суды будутъ приехавшы и часу того поки роки водле замерыня сего статуту трвати будутъ, то естъ личачы тотъ часъ передъ зачатъемъ роковъ за три дни, а по выволанью роковъ черезъ три дни кого будь на дорозе едучого на роки, або в мѣсте томъ где ся суды отъправують на улицы, и где кольвекъ потъ кавъшы и перенявъшы, або на госпoду, и якое становище кгвалтомъ нашедшы самого або слугу его и кого кольвекъ

с таковыхъ ранилъ або забилъ, будь тежъ только шкodu якую учинилъ, або поवालку на вdоровье або пожогу вделалъ, а укpывъ жонный тогожъ часу утекъ бы ся до суду и то ожаловалъ, тогъ ды тотъ вpядъ, подъ которого отправоваеньемъ справъ судовыхъ то ся станеть маеть обжалованого вознымъ обослати, абы онъ нежьездчаючи з оныхъ роковъ прочъ передъ онымъ судомъ сталъ, и в томъ ся жалобной стороне усправедливилъ, который безъ позвоовъ виненъ будетъ стати, и тогожъ часу на тыхъ же рокохъ усправедливится.

222 А сторона жалобная таковому обвиненному если того потребова ти будеть, жалобу свою на письме черезъ возного подъ печатью своею або подъ печатью возного дати маеть, а обвиненный по томъ третего дня ф- томъ в чомъ ему вину дадутъ усправедливится будеть виненъ, естлижъ бы по заказанью черезъ возного нестано вечися передъ вpядомъ ку росправе прочъ зъехалъ, тогда тотъ вpядъ кгвалтъ, навезки, раны, и шкoды совито на таковомъ, а будеть ли выстунокъ кpавый, тогда и на горло его за доводомъ слушнымъ сказати а на вызоланье до насъ господара, отослати маеть а за ктвалтъ, раны, шкoды, або головщину заразомъ отправу на и менью его чинити, а не будеть ли очевисте пристегненъ и зазванъ, тагда таковыи за припозваньемъ стороны жалобное передъ тотъ же вpядъ подъ которымъ ся што станеть на перьвшие роки на рокъ завитый будеть виненъ становитися, и станеть ли а за дово домъ слушнымъ правнымъ стороны жалобное покажетъ ли ся въ томъ виненъ таковоежъ сказанье яко и вышей описано, противъ ко нему чинено быти маеть, А не только вpядъ кгродский, але и земьский вpядъ, в такой речи што се подъ роками земьскими не жи сторонами въ речи кpавовой станеть будеть мочи и шляхтича о горло судити и сказовати, А если бы и за позвы безъ причинъ правныхъ не сталъ, тогда вpядъ для непослушенства его иже безъ доводу то о што жалоба будеть на немъ въсказати и отправу на именью его, водлугъ сего статуту учинити, а въ речи кpавовой самого на вызоланье до насъ отослати маеть а неоселый у великомъ князстве литовскомъ, хто кольвекъ естлибы збытокъ який подъ тымъ верху менованомъ часомъ учинилъ, таковыи хотя бы и пана у себе менилъ не доущаючи ему до него отозву такъ заразомъ че резъ тотъ же вpядъ моцце сужомъ и водлугъ выстунку своего ска зиванъ и скаранъ быти маеть, выдмуючи то ижъ естлибы што ври бытности пана своего подъ тымъ же вpядомъ або на доро

зе учинилъ, тогда панъ его за обосланьемъ врьдовымъ черезъ возного тамъ же за разомъ справедливостъ укывжоному передъ възнымъ учинити повиненъ будетъ, а гды бы панъ за обосланемъ врьдовымъ заразомъ справедливости не учинилъ, тогда на самомъ пане такового слуги укывжоному за доводомъ в статуте описанымъ всказанье въ той речи обычаемъ в семь артыкуле помененымъ чинено и отъправа на именью его делана быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 65.

223

Ижъ за позванымъ словы непотребными, такъ тежъ и иный з стороны приповедавшисе с правомъ своимъ кромъ позву немаеть права розривати.

Уставуемъ, еслибы позванная сторона будучи у права а отъступи выши от позву стороне поводовой што такового нового задала а бо тежъ хто иный до того се стороны съ правомъ своимъ приповедалъ хотечи право розорвати, а проволоку вчинити, або собе што безъ позву правомъ выиграти, таковымъ сторонамъ то у суду ити не можеть, але маеть судъ отъложивши то на сторону предъ се стороне поводовой справедливостъ чинити водле позву о то о што кого позвала и то кончити, и сказанье чинити водле права, А тому третьему который бы се зъ стороны до тоежъ речи, зъ справомъ своимъ приповедалъ, судъ неприпускаючи его за разъ ку праву маеть ему толко въперодъ волное мовенье до права в той речи захвати с тымъ хто з выроку ихъ при именью або которой речи застанеть, а въ инъшихъ припалыхъ речахъ, которые бы се ново межы тыми двема за позвы у права стоячы ни прыточили судъ маеть имъ сказати, а бы ся о то на иншие роки до суду належачого позывали, а естлибы ся што такового межы ними о почтивостъ дотыкало, судъ маеть ихъ о беюхъ сторонъ на вырокъ нашъ господарский отослати на съемъ вальный и тамъ на сойме обе две стороне безъ жадныхъ позвовъ мают ся передъ нами господаремъ ставити ку росправе, а о што ся запо звали, то предъ се судъ маеть судовне межы ними расправовати и кончити водлугъ права.

АРЪТЫКУЛЬ 66.

224

Люко братью неделную, або вчасниковъ то естъ себровъ позывати.

Уставуемъ, естли бы колько братья, або участниковъ держа

ли, одно именье себреное люди тяглые, або дангные неде-
пые, а кому бы се отъ того именья людей кривда деела в чомъ ко-
векъ, а они бы яко зъ себе такъ и с таковыми людьми справе-
дливости чинити нехотели, ино естли отъ подданныхъ, тогда
жалобливая сторона листъ урядовый черезъ возного на томъ
именью положити маєть, абы ся той жалобливой стороне спра-
ведливость стала, а естли бы ся в томъ стороне жалобливой
справедливость нестала, тогда якъ о вчиненье справедливо-
сти съ подданныхъ, такъ тежъ естли и отъ самыхъ особъ крив-
да якая будетъ деять всихъ учасниковъ о то передъ судъ одъ-
нимъ позвомъ маєть назвати, и на томъ же именью позовъ по-
ложити, а хотя бы ся оны учасники вси не съехали, тогда судъ
на рокохъ судовыхъ будетъ сказанье подле права на именью чи-
нити водлугъ того яко о томъ о рокохъ судовыхъ написано.

АРЪТЫКУЛЪ 67.

*О кривдахъ которые бы ся княземъ, паномъ шляхте и ихъ слу-
гамъ и подданнымъ, отъ воеводъ, старостъ, державецъ, и тиву-
новъ, лесничыхъ, и мостовничыхъ нашихъ, отъ ихъ особъ або отъ
врядниковъ ихъ, будь тежъ отъ подданныхъ нашихъ деали.*

225 Хотячи мы господарь в томъ панстве нашомъ великомъ князь-
стве литовскомъ покой посполитый, чиненьемъ прудкое и ла-
твое справедливости розмножати, уставуемъ, ижъ кому бы
се з обывателей того панства княземъ, паномъ, шляхте, такъ
стану духовного, яко и светского, и тежъ ихъ слугамъ, бояромъ,
и подданнымъ деали якие кривды и шкоды въ речахъ поточныхъ
въ квалтехъ, боехъ, грабежахъ, и в захоженью людей отъчизныхъ
до местъ и селъ нашихъ господарскихъ и иныхъ тому подобныхъ отъ
воеводъ, старостъ, державецъ войскихъ, и тивуновъ, лесничыхъ
мостовничыхъ, и иныхъ врядниковъ нашихъ, будь отъ самыхъ
особъ, або ихъ врядниковъ и слугъ з воеводствъ, староствъ,
державъ, и тивунствъ ихъ, тогда такий кождый воевода,
староста, державца, и тивунъ, и каждый врядникъ нашъ
естлибы што самъ учинилъ, албо бы з урядниковъ слугъ своихъ
справедливости кому за упомиеньемъ черезъ листъ вряду на
шого земского, або кгородского учинити не хотелъ маєть бы-
ти о то позванъ на рокъ завитый, водлугъ учинку до суду на-
лежного земского або кгородского в томъ повете где тотъ за

мокъ або дворъ, або волость наша держава его лежить, або где врядъ его есть, абы самъ сталъ, и того на кого жалоба будеть поставилъ, и в томъ ся з укривжонимъ росправилъ, а будеть ли кому кривда вчинена зъ староства судового, тогожъ повету, будь отъ сегого воеводы, старосты, або отъ его врядника слугъ в речахъ кгородскому суду належачихъ, о то маєть быти позывано, водлугъ артыкулу тридцать девятого в томъ же разделе до другого суду кгородского, вышпиомъ повете на ближай о границу к тому повету прилеглого которые кожде позвы не могутъ ли быти очевисте, поданы мають быти покладаны черезъ возного в томъ же замку, або дворе и волости нашой откуль ся кому кривда дееть, А за тыми позвы воеводове, старостове, и иные вси врядники наши сами або черезъ умоцо 226 ванныхъ своихъ, виньи будуть у суду становитися, и росправу зъ жалобною стороною приймовать, будучи того вряду послушны во всемъ до остатнего стопня права, и было ль бы што на которомъ з урядниковъ нашихъ за его властную вину с права сказано, тогда тые презыски не мають се стегати на кгрунтъ и добра наши господарьские.

Але за то отъправа маєть быти чинена на властномъ именью такового врядника которое будеть мети въ томъ же повете, а где бы который державца або тивунъ въ томъ повете где его держава лежить оселости своее власное неметъ, тогда судъ водлугъ поступку права сказанье на немъ учинивши маєть отослати на отъправу до иного вряду и суду въ которомъ повете зважа в здешнемъ паньстве, великомъ князстве, онъ оселость свою мети будеть. А оный врядъ повету другого виненъ будеть укривжоному отъправу на именью его водлугъ того суду и обычаю права учинити подъвиною въ артыкуле деветьдесять четвертомъ в семъ же разделе описаного, а который бы державца нашъ и иный врядникъ нашъ ни где оселости в томъ паньстве нашомъ великомъ князстве неметъ, а было бы кому укривжоному отъ него у которого вряду нашего што на немъ сказано а онъ бы сказанью врядовому до сыть чинити не хотеть, тогда кгда тотъ укривжоный з листомъ судовымъ до насъ господара утечетьсе, мы ему черезъ посланца нашего отъправу на маестности его рухомой учинити розказати маемъ, во всемъ водле сего статуту ажъ до остатнего стопня права поступючи, А где бы который врядникъ нашъ былъ позванъ о неучиненье справедливости з урядника або слугъ своихъ, тогда

227 тыхъ которые обвинены в чомъ будутъ мають передъ судомъ
 ку росправе становити, а естли в чомъ винни остануть то на
 тыхъ же обжалованныхъ отъправено быти масть, А пакли бы
 хто отъ подданныхъ нашихъ якогжъ кольбекъ стану державы чи
 ее кривду собе в речахъ поточныхъ менилъ, а воевода, староста
 державца, и который же кольбекъ вриадникъ нашъ справедливости
 з нихъ укнривжовому чинити бы не хотелъ самъ або черезъ вриадъ свой
 Тогда масть быти упомененъ водлугъ артыкулу сорокъ осьмо
 го сегожъ розделу кладучи черезъ возного таковое упоминанье на
 той же державе съ которое ся кривда десть, а воеводове старосто
 ве, и иншие вси вриадники наши, справедливость съ подданныхъ на
 шихъ отъправу на винныхъ водлугъ выступку кожного ажъ и до
 остатнего стопня права водлугъ статуту сего чинити повинн
 ни будутъ, отозву имъ нигде не допускаючи окромя речей кривыхъ
 где бы шло о горло тому яко шкрутыния такъ отзовъ допущонъ
 быти масть, вынемши гдѣбы на горячомъ учинку обо явномъ
 якомъ выступе пойманъ або з лицомъ приведенъ былъ тому
 отзовъ ити неможеть, А естли бы воевода, староста, держав
 ца, и который же кольбекъ вриадникъ нашъ за упомененъемъ ври
 адовымъ, року незложилъ, або и зложивши рокъ справедливо
 сти невчинилъ, тогда таковой каждый урядникъ нашъ на рокъ
 завитый передъ судъ земскый albo кгородскый, позванъ быти ма
 еть, а воевода, староста, и который же кольбекъ вриадникъ
 нашъ передъ тымъ вриадомъ, до которого позванъ будетъ самъ
 стати и подъянныхъ нашихъ обжалованныхъ до росправы по
 ставити масть, и покажетъ ли се то с права, же справедливости
 жалобнику невчинилъ, тогда таковой каждый, воевода, ста
 роста, и который же кольбекъ вриадникъ нашъ, за то вини сто
 роне жалобливой, тамъ же где се то приточить рубль грошей за
 платити масть, а вриадъ тотъ тамъ же за разомъ с тыхъ
 обвиненныхъ подъянныхъ, справедливость въделати повиненъ бу
 228 деть, а где бы отъ таковыхъ вриадниковъ съ подъянныхъ нашихъ
 шляхтичу справедливость чинена была, а судъ вриадъ того не
 водлугъ права бы ся жалобнику видѣлъ, тогда о то стороне
 жалобливой отозватисе с тымъ вольно будетъ до суду головно
 го трыбунальскаго, а воеводове або старостове и иные вриад
 ки наши у того суду головного за тою апѣлациею винни будутъ
 сами або черезъ умоцованныхъ своихъ пилновать, и покажетъ ли се

то предъ тымъ судомъ, же шляхтичъ неслухине ся отовзвалъ тогда судъ таковой змоцнити маеть, а шляхтичъ тотъ вряду тому, отъ которого апелляция уростеть, повиненъ будеть вины заплатить рубль грошей, такъ же се тежъ розунети маеть и отъ тыхъ которые якие добра наши, будь правомъ до животныхъ або въ сумахъ пенезей заведенные отъ насъ господара держати, и на такихъ добрахъ такъ на сумахъ пенезей яко на маестности его рухомой, такъ же и на доходахъ его с тыхъ добръ приходящихъ, а наконецъ и на особе его, до остатнего стопня отъ права чинена быти маеть, ведъ же гдебы хто до такового увязанья пришолъ, не маеть надъ уставу нашу ничего доходовъ большъ з добръ нашихъ брати, и въ скаръбе нашонъ о таковомъ своемъ держанью ведомость учинити, для того ижъ по смерти оного доживотника таковыя добра наши вольно безъ отъклада сума пенезей на томъ доживотнику презысканое до столу нашего ворочати се мають, а свое сума смотрети маеть на маестности оного доживотника, где бы кольвекъ на него приходила, нижли еслибы от столу нашего заставою добра наши держалъ, а на той суме пенезей ему отъправа учинена, тогда з скарбу нашего оному тая сума откладана быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 68.

229

О мещанехъ и людехъ нашихъ съ кривдахъ ихъ отъ шляхты.

Уставуенъ, еслибы хто съ князятъ, пановъ, шляхты, всякого стану такъ и подданные ихъ въчинили кривду якую кольвекъ мещаномъ несть нашихъ где права майдебурьского не мають, такъ тежъ и людехъ именей нашихъ господарскихъ, таковыхъ о вчиненъе справедливости воеводове, старостове, и державцы наши мають сами або вридники ихъ упоменути позвомъ водле арътыкулу сорокъ осьмого сегожъ розделу, абы самъ зъ себе и съ подданныхъ своихъ справедливость учинилъ, А еслибы за тымъ справедливости не вчинилъ тогда на перъвсихъ рокохъ судовыхъ яко на завитомъ року подъ страченьемъ права маеть стати и подъданныхъ своихъ кому будеть вина дана, поставити, а судъ маеть яко с тымъ самымъ паномъ такъ и с подъданными его отъ которыхъ бы се мещаномъ або людехъ нашимъ кривда деяла яко на завитомъ року справедливость учинити и с права в чомъ бы противъ мещаномъ и людехъ нашихъ zostali винъни каждый грабежъ

на чомъ доводъ слушній учинить з навязкою казати платити, а естли безъ причинъ правныхъ не станеть, тогда на таковомъ для непослушеньства яко на завитомъ року за доводомъ подъяннымъ нашимъ сказанье в жалобе ихъ учинено быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 69.

О мещанехъ права Майдебургского.

Такъ уставуемъ, естлибы кому з мещанъ нашихъ права май
230 дебургского которая кривда дела отъ князей, пановъ, и землянъ и подъянныхъ ихъ а они бы се сами добровольные усправедливити не хотели, або справедливости съ подъянныхъ своихъ невинили, тогда такового каждого мещанинъ маеть до суду земьского поветового, позвати и далее поступовати противъ ему подъ лугъ поступку права и статуту земьского.

АРЪТЫКУЛЪ 70.

О участникахъ которые яко речи доходити усхочуть, ижъ другихъ своихъ участниковъ на одны роки судовые земьские, яко на рокъ завитый позывати мають.

Тожъ, коли о речъ сполечную, которую жъ кольвекъ вси учасни
ки весполъ у права мовити и ее доходити усхочуть, а ижъ оди
нъ учасникъ безъ другого самъ того чинити, а ни ку вриде инъ
шихъ участниковъ своихъ никоторое речи сполечное протягива
ти не можетъ, Про то естлибы иньшие участники вси посполу
которое речи сполечное в праве доходити, и о нее мовити не хо
тели, тогда тотъ который доходити усхочеть, маеть о
то поступкомъ сего статуту припозвати, оныхъ учасни
ковъ своихъ на роки судовые передъ урядъ земьский, въ которомъ
оные участники его оселостями своими будутъ яко на зави
тый рокъ, а неоселыхъ место позововъ листомъ упоминальнымъ
урядовымъ, обнести же бы на року его позваномъ весполукъ
з нимъ до права становилисе, А гдебы на первыихъ рокахъ земь
скихъ, хто с тыхъ участниковъ за позы або за листомъ упо
минальнымъ несталъ, и сполне части свое доходити нехотель,
231 тогда вжо оный участникъ который речи сполечное доходити
усхочеть, самъ одинъ только свое части доходити можетъ
и безъ иньшихъ участниковъ, А позванный повинень вжо будетъ

ему самому хотябы иньшихъ участниковъ при немъ не было отказывати и усправляивитися, А тымъ другинъ участинкомъ потомъ, вольно будетъ своихъ частей на держачомъ коли похочуть правомъ доходить, только бы давности земское не промолчали, вынмучи только тыхъ участниковъ с такового позыванья и обосланья листами врядовыми которые бы были на послуже нашей, або на наукахъ и по рыцерству у чужихъ паньствахъ бо тымъ приехавши до тутошнего паньства та къ же вольно будетъ, своихъ частей доходить, одно бы потомужъ приехавши до того паньства давности земское не омешкали А ведьже то ся розумети маеть только о тыхъ подъ которыми участники у сее близкосты свое доходить, А братья близкие и якие кольвекъ кривные, каждый своего кривного о немы деленье свое части самъ безъ другихъ позывати и доходить ее можетъ, и кды с права части свое доидеть, Тогда ему колько на него часть приходитъ до вечного дѣлу поступлена и выделена быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 71.

*О дохоженню близкостью або якимъ инымъ правомъ именей .
в розныхъ поветехъ лежащихъ.*

Хочешъ то мети и уставуешъ, ижъ кды бы хто подъ кий хотель поискывати близкостью або якимъ инымъ правомъ именей в розныхъ поветехъ лежащихъ а право бы одинакое будъ при роженое або набытое сторона жалобная на аси тые именья менила, тогда вольно будетъ того хто тые именья держитъ позвати о вси именья до одного которого похочеть суду по ветового где хотя одно которое с тыхъ именей лежитъ, и если жалобная сторона у томъ одномъ повете тые именья зыщеть Тогда врядъ иньшихъ поветовъ въ которыхъ тые именья лежать, мають и повиньни будуть водлугъ листу судового оно го повету и суду до которого было позвано стороне новодовой увазанье в другие именья въ ихъ повете лежащие дати и далее приво дачи оный судъ ку выконанью водлугъ сего статуту до остатнего стояня права противъ стороны противное в томъ по ступовати.

АРЪТЫКУЛЪ 72.

Хтобы будучи позванный о именье а стороны своее жалобное не признавалъ бы за потомка тое особы по комъ чого ищеть.

Где бы ся то трафило, ижъ бы хто тяжучися с кимъ о именье, а отъпорная то есть позванная сторона не признавала бы стороны жалобное быти сыномъ, або девкою, того отца або матки тое або якимъ кольвекъ потомкомъ, близкимъ, тое особы по которой жалобникъ чого искати будетъ, тогда врядъ въ таковой речи маеть зъ obu дву сторонамъ листовъ и инъшихъ доводовъ достаточне выслуhati а которое стороны доводъ будетъ лепший, слушнейший, и яснейший, тую сторону самотретию, з шляхтою ему равною, будь с повинными кровными его, або в недостатку кровныхъ з людьми обчими, только вѣры годными до присеги 233 припустить маеть, а кгда жалобнику присега сказана будетъ, и онъ ее учинитъ, а отъпорная сторона немала бы на тое именье якого права прироченого або набытаго и давностью земьскою задержаного, тогда жалобникъ вжо то именье за слушнымъ доводомъ, одержати маеть, а еще отъпорная сторона за то, же ему непризнаньемъ своимъ быти его близкимъ до того чого искалъ, трудность задавала, маеть заплатити двадыцать копъ грошей, а естли отъпорная сторона право якое на тое именье мети будетъ, тогда и о тое право врядъ маеть розсудокъ свой водлугъ права тамъ же за разомъ на томъ року вѣдати, а будетъ ли присега заказана стороне отъпорной, и учинитъ ее, тогда по присязе при томъ именью заставенъ будетъ.

АРЪТЫКУЛЪ 73.

О томъ ижъ будучи хто с которого именья о што до вряду позваннымъ, не можетъ его не розправивъшися ииному пущати.

Забегаячи продлуженью справедливости людское, уставуемъ хотячи то впередъ мети, ижъ естлибы хто с кимъ право вести и зачалъ, о именье, о люди, кгрунты, о долги, або о иишие якие кольвекъ речи кривды и шкody съ которого именья починише, такъ отъ особъ самыхъ пановъ, яко ихъ слугъ и подъяныхъ, а тотъ позванный будучи в позвехъ и не скончивши права кому ииному тое именье, або люди кгрунты о што позыма

по будетъ, въ держанье якимъ же кольвекъ способомъ пустилъ, тогда жалобникъ передъ ся беручи позвы, на ния того кого по зывати почаль, и на томъ же именью ихъ покладати маеть съ которого первой почаль позывати, а врядъ нашъ жалобнику 234 на ономъ же именью, на которомъ позвы класть почато, отъправу до конца чинити маеть водлугъ сего статуту, а держачий ни чинъ того забороняти немаеть, але в томъ заводьцы свое го смогрети маеть, хто ему пенъное именье завель, Пакли бы тотъ хто именье держати будетъ, упоръне вряду спроти видься, а отъправы вчинити недопустилъ, и боронилъ увязанья, тогда противъ таковому врядъ нашъ и сторона жають далее поступовати, водлугъ артыкуловъ о отправахъ речей сужоныхъ в семъ же розъделе описаныхъ.

АРЪТЫКУЛЬ 74.

О заруки на речъ сужоную.

Тежъ уставуемъ, хтобы на комъ што правомъ презыскалъ, то есть именье, люди, або земли, и який же кольве кгрунтъ ле жачий, тогда маеть в то ему увязанье с права дано быти, а зъ уряду зарука маеть быти положона, абы тотъ хто на праве упустилъ, в то ся черезъ то невступовалъ и увязанья не боронилъ, а пакли бы увязанья не допустилъ, и самъ черезъ себе, або черезъ кого кольвекъ такового увязанья боронилъ, будь рукою, або сло вы мовечи, же увязанья неноступуетъ, або тежъ по увязанью такъ самъ, яко тежъ черезъ приятеля, або урядника слугъ и подъ данныхъ своихъ, в то вступовалъ, тогда въ томъ за позвы правомъ переконаный, тую заруку з уряду положоную маеть платити стороне жалобливой, а ведъ же зарука большая немаеть быти покладана, только водле важности тое речы, о што идеть, а тотъ кому што присужоно предъ се то маеть держати, и по вторе урядовъне в то што было присужоно, и тежъ за заруку 235 у властине люди або кгрунты третивного водле права увязанъ быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 75.

Хто бы после права и присеги того жъ искалъ што передъ правомъ утратилъ.

Тежъ уставуемъ, если бы хто чого на комъ искалъ а пустилъ

бы его на присягу або тежъ с права ему была бы сказана присега а онъ бы присегнулъ, а потомъ бы оный который его обжаловалъ, тоежъ речы што правомъ утратилъ на немъ по другое искалъ, женючи ижъ бы несправедливне присягнулъ, и того хотеть на того который присягнулъ доводить, тогда такой доводъ водле права не маеть быти ему допущонъ, але ижъ по присязе тоежъ речы искалъ которую у права утратилъ маеть чотыри недели на земку нашомъ седети, а шкоду оправити на чомъ слушный доводъ сторона учинить, А где бы ничего такового не приновляючи и словы не сорсмотечи, толко речы сужоное у друтий разъ искалъ, тогда седенья не будетъ виненъ, толко маеть вины стороне тры рубли грошей, а на врядъ передъ который позванъ будетъ, виненъ тры копы грошей заплатити а заплатившы тые вины, тотъ судъ перъвый при воцы зостати маеть.

АРТКУЛЬ 76.

О светкахъ якие мають быти у права приймаваны.

- 236 Уставуемъ тежъ, ижъ на всякую речъ у каждого суда светски мають быти хрестияньское люди добрые веры годные и не подозреные, ведже судъ первей ивжли сторонъ або светковъ ку сведецтву припустити маеть ихъ напоменути и розважити абы наметали на пана Бога на справедливость его и на почтливость свою, а в речахъ важныхъ кровавыхъ где идетъ о горло светки по розну у суду пытаны быти мають, але однакъ при бытности сторонъ, а гдѣ бы который светокъ съ прочихъ слушныхъ значныхъ явныхъ досконалыхъ лечъ не за доводомъ якимъ стороны противное тежъ черезъ светки але албо писмомъ якимъ слушнымъ правнымъ албо з властныхъ устъ его черезъ врядъ нашъ дознанъ былъ светкомъ неправдивымъ фалшвымъ, таковой светокъ маеть быти самъ каранъ тымъ на чомъ бы онъ сведецъ своимъ своимъ неправдивымъ другому ближнему своему ушкодити меля однакъ же и таковому светку, естли бы собе кривду и безправье в розсудку врядовомъ розумелъ, апелляцыи вольная зоставати маеть до суду головного, а к тому мають быти припущоны ку сведецтву и татарове тые которые на службу нашу военную ездять яко то въ привилію продѣка нашего писано мають.

АРЪТКУЛЬ 77.

О доводахъ и отводахъ.

Уставуемъ, кгда судъ выслухавши жалобъ и отпоровъ сторонъ скажетъ которой кольвекъ стороне доводъ або отъводъ а оная сторона на оный часъ на который мела доводити або отъводити не доведеть або се неотъведеть, таковая речъ свою тратити маеть, А ведъ же естли бы за разомъ сторона которого светка або и двухъ ставити не могла, тогда судъ тое и до завтрее отложить ма 237
етъ, ведъ же онъ того або тыхъ светковъ на которыхъ ставенне возметь до завтрея за разомъ тамъ у суду имени меновати виненъ, а то вжо будетъ подъ страчнѣемъ права завитый рокъ а до воды и отводы на всякую речъ мають быти, на первой черезъ писмо або черезъ светки, а то суть напевнейшыя и нагрунтовнейшыя доводы будутъ, тежъ доводы и отводы черезъ присягу кому письма або светковъ не достанеть, тежъ и черезъ певныя знаки яко о каждомъ доводе таковомъ зособна ниже написано.

АРЪТКУЛЬ. 78.

Которые ку сведѣтельству припущоны мають быти.

Уставуемъ тежъ ижъ ку сведѣтельству не мають быти припущоны тые которые суть правомъ переконани въ якомъ зломъ учинку за што горломъ бываетъ карано, што тамъ же передъ урядомъ тотъ хто ему ваганить доводити маеть, а естлибы не довелъ тогда ку доводу припущонъ будетъ, к тому не мають светъ чити слуги и подъянные за пановъ ани тежъ противъ пановъ шале ный, то естъ который разуму не маеть потому жъ светками быти не мають одинъ другому тые которымъ споане вину дадутъ або помочниками ихъ будутъ, такъ же и выволанцы светити не могутъ поки ся з обвиненья своего не выправить, тежъ естли бы который въ какой речы светчыль же на томъ мѣстцы где ся што станеть самъ былъ и то виделъ або слышалъ, а по томъ въ другой речы которая бы на иньшомъ мѣстцы того жъ дня яко и першая о которую светчыль сталася, отъ того мѣстца оподаль, яко бы подобенство не было же бы того одно 238
со дня на обу дву мѣстцахъ быти могъ и хотѣть такъ же светъ

чити, тогда таковой ку тому а ни на переродъ ку. жадному сведѣцству не масть быти припущанъ.

АРЪТЫКУЛЬ 79.

О светкахъ, што бы хто хотель ку нимъ мовити.

Если бы хотела сторона противная ку светкомъ што мовити и гавити имъ, тогда масть тутъ же за разомъ передъ правонъ и первой нижи ихъ ку сведѣцству припустить або ку присязе ку нимъ мовити и на нихъ доводити и неспущаючи с права то конъ чити, А где бы на котораго светка што ведъ, а не доведъ, то гды масть того светка тамъ же у пр аза навезати водлугъ ста ну его а ку сведѣцству будетъ прыпущонъ, а переведеть ли тогда тотъ светокъ светкомъ быти не можеть, а сторона поводова а на того мѣстѣ инъшого светъка масть ставити и на ставень е другихъ светковъ масть стороне часъ быти узычонъ на тыхъ жо рокохъ водлугъ далекости мѣстца где ся што стало або якъ далеко того светка воведеть, а трафит ли се то на конъ цу роковъ або для далекости дороги ставити бы его не могъ, тогда на ставеньѣ светковъ такихъ до другихъ роковъ подъ страченъѣмъ права отъложити масть, але сторона за разъ тыхъ светъковъ у суду имены меновати масть на которыхъ по ставовеньѣ просити будетъ, а не будетъ ли мочи за смертъю або зъ якихъ иныхъ слушныхъ правныхъ причинъ котораго не нованаго светка поставити тогда на то мѣстѣ волью будетъ инъшого светка поставити, толко бы веры годнаго на подозре 239 ного, а припустивъши светковъ ку сведѣцству к нимъ по праве ничего мовити не масть.

АРЪТЫКУЛЬ 80.

На своихъ светковъ по праве ни хто ни чого искати не масть.

Уставуемъ хто бы у якой кольвекъ речы, передъ правонъ выдавъ светковъ, а тые бы светки противъ самому посветъчали тог ды онъ на тыхъ светковъ своихъ по праве и сведѣцстве того поискивати и до права ихъ поволокати не масть.

АРЪТЫКУЛЬ 81.

Сведѣцствомъ трехъ або двухъ светковъ, масть сторона речъ свою одержати и хто бы тежъ отстаивъши доводъ пустилъ сто роне на присягу.

Тежъ уставуемъ, ижъ сторона доводечы речы своеѣ, масть

доложити трема светками, люди веры годными и неподой зренными, а естли бы хто трехъ светковъ не меля, тогда в не достатку третего при двухъ свидѣствѣ, самъ маєт присегнути, и тымъ речъ свою одеръжати, а ведъ же не о честь не о квалтъ а ни о наездъ домовый, и тежъ где бы не шло сторо не обжалованой о горѣло, такъ тежъ и о земли на што особли ве на мѣстцахъ своихъ суть доводы написаны, а хто бы отста вляючи добровольне доводъ, светковъ трехъ пустилъ стороне своей противной на присягу, о которую кольвекъ речъ, тогда тая сторона, кгда ся добровольне за присягу озметъ и присягнетъ; маєт речъ свою одеръжати, а естли присегнути не всхочетъ, 240 тогда речъ свою тратитъ, а хто бы маучи троухъ светковъ, а над нихъ самъ добровольне за присягу брати се не хотель, тогда то ему вольно будетъ, и свидѣствомъ трехъ светковъ безъ присяги речъ свою одеръжитъ, и кгда кому с права присега сказани будетъ, албо ся хто за нее добровольне у суду озметъ, тогда урядъ для розмышленья сторонъ, маєт присегу на день третій зложити, а тамъ дня третего сторона противная, противъ которое маєт быти присега чинена, маєт роту тою присяги отъ писара съ подписью руки взявши оную сторону свою до присеги передъ вознымъ и стороною двема шляхтичами вести, а возный роту выдавати маєт, а не всхочет ли хто стороны своео противное до присеги вести, такой речъ свою тратитъ, оный хто меля присягати, а не былъ веденъ до присяги, вжо безъ присеги тую речъ ему сказаную одеръжати маєт, а часть чинности присяги маєт быти того дня третего до полудня мѣстцы присяже тамъ же передъ судомъ, а чинити присегу маєт каждый водлугъ своего набоженства, якого уживаеъ.

АРЪТКУЛЪ 82.

О доводахъ листовныхъ.

Могутъ тежъ быти доводы листовные, то есть записы на именья, и иные выписы або оповѣданья и сознанья книгъ канцелярен нашео, и съ книгъ судовыхъ земскихъ и замковыхъ, и черезъ церографы, подъ печатями и подъ написаньемъ руки власное, таке жъ квитали и реэстраи ревизорскими на отъмены данными, и иными листы и реэстры заведучими, або увяжчи ни яко о томъ ширей ниже на мѣстцы своемъ есть написано.

АРЪТЫКУЛЪ 83.

*О комисеяхъ нашихъ господарскихъ , въ которыхъ речахъ
мають быти даваны.*

Уставуемъ тежъ , ижъ листы наши комисейные ку вчиненню справедливости толко в тыхъ речахъ нижей описаныхъ мають быти даваны , то есть о границы , межи именьями нашими шляхетскими , кгда ся хто съ подданныхъ нашихъ народу шляхетского якого кольбекъ стану особа утечеть до насъ менечи собе кривду в кгрунте своемъ отъ воеводъ старость державецъ , тивуновъ , и якихъ кольбекъ врядниковъ зыменей нашихъ або отъ подданныхъ нашихъ , тогда мы за разомъ без жадное про волокни на розсудокъ и росправу таковыхъ розницъ о кгрунты наемъ комисаровъ нашихъ трехъ особъ , а меновите кашталяна або маршалка , и к тому подкоморого того повету , и з ними тре того шляхтича в томъ же повете оселого , А въ которомъ повете кашталяна , а ни маршалка не будетъ , тамъ съ подкоморимъ двухъ шляхтичовъ того жъ повету , albo кого з урядниковъ нашихъ толко родичовъ и обывателей того панства нашего великого князства литовского давати и высылати , а стороне жалобной волно будетъ такъ же за листы нашими з стороны своее , толко жъ особъ шляхетского народу узять , тежъ мають быти комисей наши даваны о выкупенне именей нашихъ господарскихъ , также и з духовными , яко о томъ въ розделъ третьемъ въ артыкуле 30 третьемъ есть описано . А о иниише речи вси якъ шляхта межи собою такъ и вси панове духовные и светские мають ся справовати предъ судомъ належнымъ .

АРЪТЫКУЛЪ 84.

О роки заплаты пенежное съ суда сказаное.

Тежъ уставуемъ , ижъ каждой заплате пенежной справа за презыски отъ которого кольбекъ суду сказаной мають быти роки заплате по сказанню судовомъ положоны то есть почавши отъ наименшее личьбы до петидесятъ копъ грошей две недели , а той суме што будетъ большъ петидесятъ копъ грошей albo сту копамъ грошей чотыри недели , што болшъ ста копъ грошей до петисотъ копъ грошей тому дванадцать недель , а што надъ пятисотъ

конъ ажъ до тисечи копъ грошей той сумѣ рокъ двадцать чотыры недели, А естли бы хто на тые роки не заплатилъ, тогда возный отъ вряду на увезанье приданый за листомъ врядовымъ увязъчимъ по вышстью каждое раты, albo колко рать яко того сторона жалобная потребовати будетъ, маеть вышенъе виповатого сторону поводовую увязывати водлугъ обычаю сего права посполитого, нижи естли бы се хто листомъ своимъ за писалъ, на который рокъ заплатити, а не заплатилъ бы, тогда врядъ сказавшы на такомъ тую суму в записе описаную маеть за нее за разомъ без складанья роковъ водлугъ опису отправу чинити, такъ же естли бы при отнятию кгвалтовномъ, именья взялъ, што колвекъ маетности, збожъя, быдла, и иныхъ статковъ домовыхъ, и штобы колвекъ речью рухомою названо быть могло, на што бы сторона поводовая слушный доводъ водле права вчинила, тогда естли чого с тыхъ речей при подаванью именья не верънетъ, ино и то без складанья роковъ статуту выхъ на стороне обжалованой отправлено быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 88.

243

О полюбовномъ суду.

Уставуемъ кгда бы судьи полюбовные, за комъпромисомъ кому презыскъ який судовный сказали и листъ того сказанья згодне сполу обе две стороне подъ печати своими дали а одна бы которая сторона суда ихъ того деръжати и тому досыть чинити нехотела, тогда за припозваньемъ тотъ листъ судовый маеть чрезъ сторону тую которая при томъ суде стояти будетъ по ложонъ быти и передъ судомъ земскимъ на рокохъ судовыхъ, А судъ угленувши въ комъпромисъ и в тотъ листъ судовый, и обачит ли тотъ судъ полюбовный згодный и печатями судей обоухъ сторонъ припечатанный маеть его при моцы захвати и отъправу водлугъ того суду учинити, а гдѣ бы се судъ полюбовный показалъ розный о таковой судъ, кгда ся обе две стороне передъ врядъ земский припозовутъ або одна которая сторона противную свою сторону позоветь, тогда врядъ маеть того досмотрети и розсудити и которое стороны судьи водлугъ права будутъ сказали тотъ судъ при моцы zostавити, естли жъ бы обоухъ сторонъ судьи судонъ своимъ отъ права посполитого або комъпромису ухилилися, тогда врядъ за тымъ же позвономъ заразомъ яко на року завитомъ

будь за станьемъ або нестаньемъ стороны позванное маеть розсудокъ свой в той речи водле права вделати и отправу дати.

АРЪТЫКУЛЪ 86.

О отъзыванью зъ суду до головныхъ судей.

244 Уставуесть тежъ, коли бы ся кому съ подъянныхъ нашихъ сказанье у суду земского або заикового, такъ самыхъ воеводъ, старость яко и ихъ врядниковъ судовыхъ або подъякожорого або комисарское неводле права видело такъ поводовой яко и отпорной стороне, тогда будеть каждый с тыхъ сторонъ такъ поводовой яко и отъпорной волю ся показаньи судовомъ отозвати до суду головного в томъ што ему судить належить, А ведъ же тотъ хто ся отъзоветь немаеть судьи словъ соромотныхъ мовити пры отозве одно тыни словы поведити панове, судьи тое сказане ваше мне ся видить не водле права отъзываюся с тымъ до суду головного а по отозванью поки се передъ судомъ головнымъ стороны правомъ розопруть судъ отправки чинити немаеть, а где бы у суду которого передъ апеляцеею присега которой стороне была сказана а другая бы сторона противная по сказанью апелевала, тогда тая присега маеть быть задержана до тыхъ мествъ поки ся стороны з собою за апеляцеею розопруть а потомъ на суде головномъ естли сказнь врядовая фалена будеть в тотъ часъ и присега тамъ же у суду головного выконана быти маеть, естли жъ бы ся то трафило, ижъ бы тая сторона которой присегу врьдъ скажетъ не дождавши росправы у суду головного з сего света зышла, тогда потомъки ее, кому бы тотъ презыскъ водле права належалъ, похочуть ли презыскъ одержать, винни будутъ апеляции пилновати, и присегу учинити, тожъ ся и о противной стороне въ такомъ припадку розумети маеть, же потомъки ихъ права пилновати и поспирати мають, ведъ же кгда бы у апеляции стоячи одна которая сторона умерла, тогда тая другая сторона позосталая маеть потомъки ее ку прислуханью выроку позвы нашихъ земскихъ передъ судъ головный припозвати на рокъ завмтый, а што суду нашому господарскому водлугъ права посполитого належить въ такихъ речахъ и апеляция маеть ити до насъ же господара.

АРЪТКУЛЬ 87.

245

О позвехъ гдѣ бы колко братѣи або участниковъ позвали кого ку праву, а потомъ отъ суда отозвавшись по сказаньи естли бы одинъ з нихъ зъеднался, а другие которые ся нееднали могутъ отозву пильновати.

Тежъ уставуемъ, естли бы колко участниковъ будь стороною поводовою, або отпорною будучы, мели с кимъ право о якую кольвекъ речъ а сказанье бы за ними або противъ нихъ вышло в чомъ бы видечы которая сторона себе с кривдою до суду отозвавшись одинъ з нихъ або два з стороною зъеднался кромъ иныхъ участниковъ, а потомъ бы другая сторона зъ отозву тыхъ хотела быти права отбиваючи тыхъ съ которыми ся не еднала, для того ижъ инѣшие участники ихъ зъеднался, и зъ апеляции выступили, тогда таковой отпоръ у права не маєт быти приимованъ, але тые которые ся не еднали, могутъ отозву пильновати и сказанье маєт быти чынено, бо тые которые ся зъеднали части ихъ утратити не могли кромъ того кдыбы которые се зъеднали зуполную моцъ, а меновите врьдѣвне на то имъ даную отъ участниковъ ку тому праву и ку еднанью мели, и с права то показали.

АРЪТКУЛЬ 88.

В чомъ отозву судъ допустити не можетъ.

Остерегаючи то, абы продлуженье въ справедливости непотребное недеялося, уставуемъ, ижъ от вравовъ нашихъ апеляция никому допущона быти не маєт въ тыхъ речахъ ниже всемъ артыкуле описаныхъ, перъвое хто бы кому описался и о 246 бовезался в чомъ листомъ своимъ записомъ добровольнымъ, А таковой записъ найденъ бы слушный водлугъ сего статуту и артыкуловъ в немъ ниже описаныхъ справеный, а тотъ хто ся опишетъ не приимучи сказанья апелевати хотель проволоку чыначы, тому отзовъ нти не маєт, другое где бы стороне жалобной присужоно именье люди або кгрунтъ який о котрый она позывала, о выбитье и отнятье зъ спокойного держанья, Тогда сторона отпорная апелевати въ такой речи

не можетъ, Третье, если бы кто кому у суду стоячи до бровольне на доводъ або отводъ який пустилъ, а тотъ бы кому пуцоно доводъ або отводъ учинилъ. четвертое, естлибы ся хто ку чому самъ добровольне на праве зъналъ, немає тежъ врядъ апеляцый допускати, збиваючи позовы и рокъ зражаючи але по сказанью головное речы, о што позвано кромъ артыкуловъ в семъ статуте вынятыхъ, волно будетъ апелевати, такъ же варуючы и то где бы стороны о которые спадъки правуючыся, а споръ станеть ся межи ними непризнаючи одинъ другому линии кривности в томъ судъ маеть розсудокъ чинить и естли бы которая сторона то себе за головную речъ брала, тогда и апеляцый маеть ему допустити до суду головного отъ сказанья своего.

АРЪТКУЛЬ 89.

О року завитомъ за апелецями и о томъ хтобы неслушне апелевалъ.

Уставуемъ ижъ каждой апеляцый отъ всихъ врьдовъ нашихъ 247 маеть быти рокъ завитый, то есть каждому воеводству земли и повету тамъ на томъ мѣстцу и о томъ часе яко естъ въ артыкулахъ суду головного, около того меновите и достаточне доложоно, А хто неслушне и противъ праву отъзоветься а судъ головный сказнь судовую подтвердить, тогда тотъ ону противко которому ся отозвалъ маеть шесть копъ грошей заплатити, А платы доходы, або пожитки которые бралъ въ томъ часе, по отозве держачы то о што право идеть за доводомъ слушнымъ з навескою маеть ушкожоному вернути для тое причины абы ся ниhto упоръне а въ чюжомъ користечы надъ право ку проволоце стороны своее противное не отъзывалъ.

АРЪТКУЛЬ 90.

Которому часу отъ врьдовъ нашихъ отзовъ быти маеть.

Уставуемъ, естлибы ся кому от врьдовъ нашихъ въ сказанью судовомъ кривда видела таковой маеть тогожъ часу отъ суду не отходячы за разомъ скоро по сказанью судовомъ при бытности стороны своее противное отозватисе до насъ господара, або до суду головного обычаемъ вышей мененымъ, а такъ передъ судомъ нашимъ господарскимъ, або головнымъ большей ку помочы себе ничого брати и прикладати немає, толко то што было передъ

судомъ перъвышымъ отъ котораго апелевалъ, а где бы хто заразомъ тогожъ часу яко вышей доложено не отозвался таковому вжо апеляция допущена неимаетъ быти и вряду такового о то позывать не можетъ водле артыкулу четьрдесятого сегожъ розделу.

АРЪТЫКУЛЬ 91.

248

О промолчанью давности земское, о именье лежащее, и о презыски с права сказанье.

Уставуемъ ижъ хто бы о именье лежащее давность земскую десеть летъ въ молчанью былъ не позывалъ, ани листами упоминальними оносилъ, такий вжо вечно о то молчати маеть, хотя бы ся и вспоминалъ и ку праву позывалъ, и в року стоялъ, а речы конца не довелъ, а потомъ такъ же отъ обношенья листомъ упоминальнымъ, або отъ заложенъя позвы albo и переведъшы право а въ держане именья не въспедши давность земскую десеть летъ промолчалъ, и не вспоминался таковый вжо о таковое именье вечно молчати маеть, по тому жъ естлибы хто на комъ якую суму пензей с права презыскавъшы, а после суда и сказапья вряду того неуживаючи и не домагаючи ся отъправы той речы сужоной черезъ десеть въ молчанью того былъ, таковый такежъ о то вечно молчати маеть, пакли бы тежъ одержавшы хто сказанье врядовое на якую суму пензей, а отъправы за то за перъвого: вряду хто то ему присудилъ недержалъ, а давности земское десети летъ неомешкалъ бы въ такой речы другой вряду без позванья о то одно вгленувъшы въ листъ судовой першого вряду водлугъ того огправу вчинити маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 92.

О квалътавное выбитье зъ спокойного держанья.

Тежъ уставуемъ, хтобы кого квалтовне безъ права выбилъ зъ покойного держанья съ двора, и с пашни дворное, з места, з млы 249 на, з бояръ з людей и зъ ихъ кгрунтовъ, будь в дому шляхетскомъ въ месте або на селе бой який вчинившы, або и такъ без бою отнялъ и собе привернулъ именье люди за правомъ приржоннымъ держачое або во што бы хто за вравомъ якимъ набытымъ врядовне при возномъ и шляхте въ держанье вшолъ а то бы будь самъ особю своею albo хотя черозъ врядника, слугъ, бояръ, або подъданныхъ сво

ихъ учинилъ, тогда оный укривжонный маєтъ безъ мешканья тую кривду свою на врьде судовомъ оповедати и записати, и во знымъ и стороною обвести и знаки кгвалту естли якие будутъ оказати а потомъ надалей въ десете неделяхъ о выбитья або отнятья маєтъ припозвати самого того пана хто его будь самъ albo черезъ слугъ подъяданныхъ своихъ с чого выбилъ або отнялъ до врьду замкового на рокъ завитый за чetyри недели такъ отъ оче вистого яко и заочного поданью позвовъ а тамъ передъ врьдомъ кгородскимъ кгда обе две стороне стануть ку праву, а позванная сторона естли бы ся того кгвалтовного отнятья и держанья своего того именья або людей заперла и до того не знала, тогда тое именье або люди мають быти за раз сказаны жалобнику въ деръжанье, а кгвалту, бою, ранъ, або забойства, и тежъ шкоды по чиненныхъ в позве описанныхъ, похочеть ли сторона жалобная до водити то ей волно будетъ и врьдъ нашъ за слушнымъ доводомъ яко о кождомъ кгвалте доводъ естъ нижей описанъ, маєтъ сказанье противъ стороны обвиненое учинити водлугъ вины и у чинку порядкомъ сего статуту, а по всказанью и отправу на вла стномъ именью винъного чинити до остаточного стопня права роковъ статутowychъ заплате пенезей сказанныхъ нескладаючи, и прийдет ли до того с права и горломъ карати, А где бы сторона обвиненая признавшися до держанья того именья або людей поведила то же онъ жалобника с того о што онъ жалуеът квалтовне не выбиялъ але то держитъ за правомъ якимъ слушнымъ и хотелъ бы то якимъ правомъ хотя и на письме показати, тогда передъ ся той стороне отъпорной немаєъ быти на выводъ давано, але жалобная сторона маєтъ ку доводу припущина быти, и доведеть ли будь письмомъ якимъ або сведецъствомъ суседовъ околичныхъ якого колвекъ стану, толко людей добрыхъ веры годныхъ ни в чомъ неподойзренныхъ сема чоловеки и присегою своею спокойнаго держанья своего того именья або людей, тогда то с чого былъ выбить судъ ему заразомъ в держанье и к тому кгвалту двадцать копъ грошей сказати маєтъ, а за бой, раны, забийства естли ся при такомъ кгвалтовномъ отнятыю стануть, такъ же шкоды в тотъ часъ поделанные врьдъ при знакохъ слушныхъ и при оповеданью вря довомъ за тоюжъ присягою которая яко на выбитье кгвалтавное такъ на ранахъ и шкодахъ однимъ разомъ чинена быти маєтъ отъ стороны жалобное сказывати маєтъ, а шкоды з навескою сказуючи и отправу чинити на именью виноватого водле науки сего

статуту, а той противной стороне которая се зъ якииъ правомъ своимъ у суду окажетъ врядъ вольное мовенье въпередъ у суду на лежного заховати маеть, а хтобы минушы врядъ кгородский хотеть о выбитье зъ спокойного держанья хотя и в томъ часе отъ выбитья въ десети неделяхъ вышей в семь артыкуле споминаныхъ до вряду земьского позвати то каждому волю будетъ, а врядъ земьский тымъ же обычаемъ яко верьху поменено, такіе речы розсуживати маеть, а што кольвекъ который врядъ кгородский або земьский за такими позвы о выбитье зъ спокойного держанья квалту навезокъ и шкодъ присудить тому роки заплате въ статуте описаные не мають быти покладаны, але заразомъ по сказанью сторона поводовая яко въ держанье того щого была выбита черезъ возного впущона, такъ и отправа ей за пре 251
зыски сказаные на властномъ именью стороны противное вчынена быти маеть подъ заруками на сторону, и врядъ яко о порядку отъправъ иншихъ всихъ речей сужоныхъ есть описано.

АРТЫКУЛЬ 93.

О напомненью врядовомъ около заплаты сумы пенезей справа сказаное первой ниже возный поедеть, за то увязывати.

Забегаячы мы тому, абы никто непослушенства своего праву посполцтому неведомостью покрывати и обмовляти не могъ, уставуемъ, ижъ кгда которая сума пенезей отъ которого кольвекъ вряду нашего сказана кому на комъ будетъ, за нестанье тое стороны противное на комъ што скажутъ, а будетъ ли тая сказнь вчынена в речы такой, въ которой сесь статутъ роковъ заплате пенезей складати не допускаеть, тогда врядъ нашъ выдаючы стороне поводовой, которая презыскъ одержити листъ свой увязчий до стороны противное, предъ ся маеть на томъ листе своемъ часу ему ку заплате тыхъ пенезей сказаныхъ узычати отъ подання ему або отъ положенья на именью его черезъ возного, и двухъ шляхтичовъ копии з листу увязчого за чотыри недели, напминаючы его, абы на тотъ рокъ тые пенези водлугъ сказанья ихъ заплатилъ, а въ томъ листе увязчомъ зарука маеть быть покладана, такъ великая якъ будетъ важность речы сужоное а где бы за чотыри недели тое сумы всказаное не заплатилъ, тогда за тымъ же листомъ увязчыимъ возный оправу на именью его за то учинити маеть, водле артыкулу ниже описаного. А где бы сказанье врядовое вышло, тежъ заочне.

252 Але на такую суму пенезей, которой роки заплате водлугъ замѣреня сего статуту будуть положены, тогда предъ ся тотъ рокъ, або тые роки яко ихъ великость сумы сказаное укажеть и на листе увяжчомъ описаные будуть, мають початися личити, не отъ сказанья врьдowego, але также отъ поданья албо положенья, на именью виноватого копѣи з листу увяжчого, пили которая сума пенезей за очевистымъ у права новеньемъ сторонъ або ихъ уноцованыхъ, сказана будетъ, въ томъ такового обещенья и напominанья не будетъ потреба, але водлугъ припадку речи и науки сего статуту, або заразомъ по суде отправа будетъ дана, або отъ сказанья судебного роки статутowe пойдуть, и личитися почнуть, такъ же ся не только о сумѣ пенезей, але и о иншихъ речахъ якихъ рухомыхъ с права ку отданью присужонныхъ розумети мають, а где бы хто на роки от насъ, або от врьду нашего водлугъ сего статуту положоные, пенезей присужонныхъ заплатити не хотеть, тогда противъ такового отправа чинена быти мають, водлугъ артыкуловъ ниже о томъ постановеныхъ, тоежъ ся мають розумети о речахъ з выроку нашего господарского присужонныхъ, и до врьду на отправу отосланныхъ.

АРТЫКУЛЬ 94.

О отправе сумы пенезей с права присужонное, где бы хто ее водлугъ сказанья врьдowego не заплатилъ и тежъ увязанье вымѣнье присужонное.

253 Пакли бы хто сумы пенезей отъ которого кольвекъ врьду нашего земского або кгородского, будь тежъ подѣкоморьского, або комисарького присужонное, албо пакъ з нашего господарского, либо тежъ судей головныхъ выроку на отправу до врьду отосланое будь заразомъ по сказанью водле описанья сего статуту, або на роки въ немъ вышей описаные и узичонные стороне своей противной не заплатилъ тогда возный отъ врьду нашего на увязанье стороне жалобной приданый мають стремля шляхътичами веры годными для того увязанья до именья стороны противное на комъ што скано*) будетъ ехати и сторону жалобную водлугъ листу увяжчого, за суму ей сказаную въ люди, именье, кгрунты, и иншую маетность стороны противное водлугъ порадѣку и науки в семъ статуте около того ниже описаное увезати, и то ему въ дерѣжанье до заплаты сумы пенезей подати, а где бы хто возному увязанья не по

*) Очевидно должно написать: «сказано.»

ступилъ и боронилъ самъ, або черезъ врядника, тивуна, слугъ, бо ярь, и подѣдапыхъ своихъ, и черезъ кого кольвекъ иного, не толко учыномъ якимъ спротивенство показуючы, але хотя словне мовечы, же не поступаетъ увязанья, и то бы возный и с тою стороною трема шляхтичы згодне передъ врядомъ земьскимъ, або кгородскимъ сознали, тогда таковый противникъ вжо в заруку на листе увязчомъ описаную понадаеть, а врядъ тотъ который будетъ тою речъ судилъ, албо до которого отъ насъ господара, албо отъ головного суду на отъправу отослано будетъ, естли земьский тогда судья або подѣсудокъ, а естли врядъ кгородьский, тогда воеводове, старостове, або ихъ намѣстники, подѣстаростий, або судья кгородьский маючы при собе возныхъ двухъ тогожъ повету и пети шляхтичовъ оселыхъ въ томъ паньстве великомъ князстве, людей добрыхъ, веры годныхъ, и ни в чомъ неподойзроныхъ о которую сторону жалобная сторона старатися повинна, маеть на тое увязанье ехати, от данья ему знать черезъ того возного, первый на увязанье посланого падалей за чотыри недели, и тамъ сторону поводовую, яко за тую суму с права сказаную, такъ и за заруку в листе увязчомъ положоную въ именье противника увязати, и наконецъ отъправу на немъ водлугъ порядку сего статуту учинити заховуючыся въ томъ увязанью противко обеомъ сторонамъ верне, правдиве, подѣ тоужъ присегою своею на врядъ его учиненую, а хотя бы по всказанью врядовомъ, тотъ самъ противъ кому сказанье выйдеть, або на комъ што присужоно будетъ, первой нижъ до увязанья приидеть умеръ, тогда возный або врядъ самъ без жадного иного припозыванья, але за тымъ же сказаньемъ отъправу и увязанье противъ детей потомковъ и близкихъ его водлугъ порядку сего статуту выконывати маеть, где бы тежъ тотъ хто презыскъ одержжитъ не взявши заплаты, и первой увязанья зъ сего света зшолъ, тогда дѣтямъ близкимъ его, кому бы тотъ презыскъ за правомъ прирожонный, албо тежъ обчому кому за записомъ належалъ, такъ же безъ позыванья толко листъ увязчий отъменивши отъправа чинена быти маеть, а за працу тому вряду самому увязчого отъ коны два грошы тотъ на комъ отъправу чинять платити маеть, и врядъ за тотъ свой доходъ особливе в люди або земли виноватого увезатися, и стороне той жалобной, або кому иному въ томъ завести можетъ, А гды приидеть увязывати у власное именье стороны жалобное близкостью або якимъ инымъ правомъ презысканое, або въ люди, кгрунты кромъ

255 такого именья которое бы было кгвалтовне зъ спокойного держанья отнято, о чомъ есть наука в особливыхъ артыкулахъ. Тогда врядъ около увязанья в тое именье тымъ же порядкомъ вышей описаннымъ заховати ся маеть, одножъ за працу вряду увязчого вжо сама сторона поводовая отъ службы або во локи оселое люди по два грошы, а отъ дворное и пустовское пашное земли або волокн по одному грошу платити будеть, а отъ инъшихъ кгрупповъ которые бы ся на пашню незгодили ничего платити не будеть винъна, а тую отъправу врядъ в томъ часе вышей замерономъ выконывати маеть под виною петма десять копами грошей стороне поводовой, о которую вину врядъ до тыхъ жо судей головныхъ позванъ быти маеть, а по заплаате вини передъ се тую отъправу чинити виненъ будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 98.

О томъ жтобы вряду которому увязанья не поступилъ по суде которого вряду а не по трыбунальскомъ.

А естли бы сторона тая на комъ врядъ земъский або кгродский отъправу вчинити всхочеть въ речахъ тыхъ въ которыхъ сторона правомъ переконаная сказанье врядовое прынела и отъ него не опелевала, тому вряду нашему отъправы вчинити на именью своемъ не допустилъ и чымъ кольвекъ самъ або черезъ кого иного спротивляся, тогда таковой за тую свою противность в совитую за руку впадаетъ, а врядъ тотъ которому бы се спротивлено до насъ господара на листе своемъ отворономъ подъ печатью своею и подъ печатми тыхъ шляхътичовъ, и возныхъ при немъ будучихъ, к тому с подписаннымъ рукъ ихъ хто з нихъ писати умети будеть ото слати, и о томъ упоре ознанити намъ маеть, А мы господарь, где на тотъ часъ дворомъ нашимъ будеть, такового упорного и вряду нашему непослушного казать выволать съ паньствъ нашихъ а на именью противного черезъ дворанина нашего укывжоному мощную отъправу вделати росказати за разомъ крожъ вшелякое проволоки, такъ въ речы осужоной яко в зарукахъ, закладехъ, и винахъ и в шкодахъ всихъ, маемъ и повинъни будемъ который дворянинъ при таковой отъправе, пяти тежъ шляхътичовъ, и двухъ во
256 зныхъ при собе мети маеть, А за тую вину ижъ вряду нашему не поступилъ увязанья яко за спротивленье праву посполитому и зверхности [нашой господарской, остатокъ маетности противно

го што бы кольвекъ ее по вчиненю стороне жалобной отправки въ великомъ князѣствѣ литовскомъ оставо всю отъ мала до велика лежачую до столу нашего господарского, взяти и привернути маемъ, которую вжо тотъ истый таковой противникъ вечно тратить повиненъ будетъ, и вжо мы господарь, тую маетность раздати мощи и волини будемъ людемъ народу шляхетскаго намъ и речы посполитой заслужоннымъ яко властные спадки наши, а тому вы воланцу неворочаючи ее, вынявши то естлибы таковой стороне укривжоной за вси презыски досыть учинилъ а до насъ господара, о милосердые бы сѣ утекъ, тогда приверненье ему оное маетности и знесенье з него выволанья будетъ при воли и ласце нашей господарской, А естли бы тотъ же такъ упорный былъ и тому по сланцу нашему спротивлялся и отъправки въделати не допустилъ або тое имене уникаючи права кому иному въ руки пустилъ чого водлугъ артыкулу вышей описаного в семъ же разделе семъдесять третего учинити немогъ, такового яко противника справедливо сти божое и зверьхности маестату нашего господарского, за припозваньемъ отъ стороны укривжоное передъ насъ господара на рокъ завитый и по оказанью на письме того упору и непослушенства его со знаньемъ посланца нашего шляхты, и возныхъ, при немъ будучихъ тамъ где на тотъ часъ дворомъ нашимъ будемъ, въ жадную лимитацию того не впускаючи кгда позванный станеть горьломъ его карати кажемъ.

А естли нестанеть тогда за разомъ на томъ же року маемъ его розказати зо всихъ земль паньствъ нашихъ выволати вечнымъ выволаньемъ такъ ижъ бы ся николи въ границы паньствъ нашихъ неворочалъ, а поступокъ увесь отъправки стороне жалобной и приверненье маетности упорного до столу нашего господарского также за разомъ на року за манъдатомъ припаломъ, такъ яко вышей описано черезъ посланца нашего выконати, мы господарь безъ жадное проволоки повинни будемъ, а увязчого посланцу на шому такъ же маеть быти яко и вряду, ведьже где бы сказнъ врядовая противъ кого заочне за нестаньемъ або за недопущеньемъ апеляции вышла, а то бы на комъ што сказано, тотъ судъ и сказанье за неправное почитаючи, увязанья непустилъ, и врядъ о такое сказанье неправное до суду належного трибунальскаго запозвалъ, тогда таковая справа маеть быти задержана и врядъ того такового спротивного яко на выволанье до насъ господара отсылати, такъ и отправки чинити не маеть,

257

ажъ до росправы о томъ у суду головного и останется ли тотъ спровитный въ томъ виненъ што урядъ на немъ всказалъ, тогда и за рукамы тымъ за непоступленьемъ увязанья возному и вряду вышей в сень статуте описаннымъ подымечи маеть, А судъ трибунальскій ку отправе тое речи и зарукъ отослати маеть водлугъ науки в трибунале описаное.

АРЪТЫКУЛЬ 96.

О таковыхъ хтобы подь часомъ переводу права межы двема особами онъ третий увязанья вряду боронилъ.

258 Паклижъ бы хто маючы собе именье отъ кого иного пуцное по заложенью позву черезъ которую сторону жалобную, а потомъ по сказанью врядуемъ того именья стороне новодовой, або по присуженью нашомъ именью якое сумы пенежное, увязанье возному або вряду нашому боронилъ, тогда сторона жалобливая, такового на рокъ завитый заочне за шесть недель, очевисте за чотыри недели до суду головного припозвати маеть, тамъ на тое мѣстѣ, где въ которомъ воеводствѣ вонъ часъ судъ головный справы судовые отпраовати будеть, и кгда на него то го отпротивенства сведѣтельствомъ врядуемъ яко вышей описано доведеть, тогда увязанье у оное именье за речъ осужоную поступити, а к тому кѣвалы заруки въ листе судовомъ описанные з навезкою самъ заплатити повиненъ будеть, што на властной маестности его без складанья роковъ статутовыхъ сказано, и отправа порядкомъ вышей тротивъ самого истца описаннымъ учинена быти маеть, а то се маеть розумети, коли бы хто оселый въ великомъ князѣствѣ литовскомъ тое вчинилъ, а кгда бы тотъ который увязанья боронилъ у великомъ князѣствѣ литовскомъ былъ неоселый, а увязанья боронилъ моцно, тогда самый истецъ поступкомъ вышей описаннымъ во всемъ покоиыванъ быти маеть, а о томъ неоселомъ спротивнику одношь, або колко ихъ будеть, яко о самомъ истцу врядъ намъ господару ознйинити маеть, а мы и тыхъ противниковъ по сполу зъ самымъ истцомъ отъ земли всихъ панѣствъ нашихъ выволати розказати маемъ.

АРЪТЫКУЛЬ 97.

О выконанью увязанья и отправы на именью виноватого въ иншихъ поветехъ, где бы оселости и иньшое маестности его в томъ повете где сказнь вышла нестало.

Уставуемъ, ижъ гды бы въ которомъ повете на комъ с права такъ великая сума пенезей сказана была, або бы хто упоромъ сво имъ противечися праву посполитому, и увязаны не поступуючы в заруки такъ великие поналъ, за што бы отъправы водлугъ сего статуту именье и маенность его в томъ повете, въ которомъ судъ былъ невынесла а онъ бы еще мелъ оселость выншихъ поветехъ, то гды за ознайменьемъ о томъ, и отосланьемъ черезъ листъ отворонный, врядъ того повету где тая речь сужона, маеть и пови непъ будетъ врядъ другого повету будь земьский або кгородьский, которому з нихъ водле того суда належати будетъ, то есть, естли у земства было сужоно, тогда земьский, а естли у кгороду, тогда тежъ кгородьский, за останокъ сумы с права сказаное водлугъ науки сего статуту, на именьяхъ виноватого, отъправу стороне поводовой учинити, отъ принесенья имъ такого отосланого листу с того ишого повету надалей за чотыри недели, подъ тоужъ виною вышей въ артыкуле деветъ десять четвертьтомъ сегожъ розделу описаному, Естлибы ся тежъ трафило отъправу за суму пенезей чинити, або въ самое с права сказаное именье увязывати въ таковое которое бы ся розлучило людьми, або кгрунтами отъ двора того пана, вынший прилежный тому поветъ, албо и колко поветовъ, тогда врядъ того повету первшого маеть ку отраве и увязанью до остатъка, тую речь отослати черезъ листъ свой отворонный въ иныше поветы, где такие люди кгрунты лежать, до суду кгородьского, а тотъ врядъ кгородьский повиненъ будетъ тое сказанье водлугъ листу судового оного первшого вряду, где ся початокъ тое sprawy сталъ, выконати и отъправу учинити водлугъ порядку статутowego, подъ виною у выншихъ артыку лехъ на врядъ о зволоку отъправы описаному.

АРЪТКУЛЬ 98.

Якимъ шацункомъ отъправа сумы пенезей с права сказанныхъ на именью лежакомъ чинена быти маеть.

Уставуемъ, ижъ кождый врядъ нашъ судовый за суму пенезей при сужоную маеть водле порядку сего статуту вышей мененого увязанье давати, шацункомъ в семъ артыкуле ниже описаннымъ, за кождую двадцать копъ грошей в службу або волоку людьми оселыхъ а за десеть копъ грошей у полъслужбы, або полволоки людьмижъ оселыхъ потомужъ и въ землю пустовскую, або волоку пустую за

десеть копъ грошей, а где бы людей тяглыхъ и пустовщичъ не стало, тогда въ бояре панцерные и путные, в панцерного боярина зъ его землею за сорокъ копъ грошей, в путного за тридцать копъ грошей, а естлибы и тыхъ не стало, тогда въ люди и кгрунты бояръ шляхты, которые бы оселостями своими ку томуужъ и менью, на которомъ отправа чинена будетъ, належали, а невели бы первой данинъ вызволенъ отъ пана своего слушнаго водлугъ сего статуту, однакъ жо тотъ хто въ именья такие шляхетские увязеть ся, не маєтъ у тое шляхты имень отнимати, толко маєтъ смотрети службы и повинности такое, якую повинни были пану своему такъ же шацунокъ вышей и нижей описанымъ, а моркгъ земли погною за копу грошей, поля простого моркгъ пятьдесятъ грошей, сеножать моркгъ пятьдесятъ грошей, земли лесное которая бы се годила на пашню моркгъ за сорокъ грошей, бору, лесовъ, пушъ, каждый моркгъ по грошей двадцати. Паклижъ бы и таковыхъ кгрунтов на увязанье за суму при сужоную не доставало, тогда и в засейанье на кгрунтехъ дворъныхъ жытомъ и ярынами увязанье давано быти маєтъ. то есть

261 съ каждого моркгу погною рахуючы, жита по пети копъ, а на моркгу простого поля по тры копы, а на моркгу ярынами засейанни, пшеницы по шести копъ, ечьменю по шести жъ копъ, овса по чотыры копы, ярыцы по тры копы, гречихъ по пети копъ, гороху по шести копъ, проса по чотыри копы, сочывицы по чотыри копы. А иныше огородные речы засейаные водле уваженья возного и шляхты з нимъ на томъ увязанью будучое. А то маєтъ быти шацовано не пенези потому, яко нижей в семъ статуте шацунокъ збожью естъ описанъ, а што ся дотычетъ озеръ, рекъ, тогда у возера увязанье давано быти маєтъ, веде для ведомости отъ суседъ околичныхъ осягненое, яко много тонъ въ которомъ озере будетъ, каждую тоню становечы за двадцать чотыри грошы, ставы, и млыны, сажовки, подле важности пожитковъ, а на рекахъ езь або сежу осетровую за копу грошей, езь рыбий за грошей двадцать, гать котцовый рыбий руский або полеский за грошей двадцать, гать уюновый, такъ же полеский за грошей шесть.

А гдебы и тыми речми вышей меноваными сума сказаная не выполнила се тогда было всякого рожаю збожте молочное и не молочное и иныше статки и речи рухомые шацунокъ сего статуту подавати маєтъ, а которымъ бы речамъ шацунокъ в ста

туте небылъ описанъ, тогда такъ же возный з шляхтою по
 долгу уваженья своего шауноукъ и отъправу на тыхъ речихъ чини
 ти мають, А паклижъ бы и то все оное сумы выносило, то
 гды на таковой отъправе возный з шляхтою рокъ чотыри недели
 зложившы и по выштью ихъ маеть и в дворъ и съ будованье двор
 ное и в пляцъ ошачовавши все будованье за што стоятъ бу
 деть увезати и стороне подати маеть, а возный тотъ и шляхъ
 та которые таковую отъправу делати будутъ, тое именье 262
 люди статокъ ихъ робочий и вшелякую повинность замыкую
 тыхъ боярь людей и пожитки списати мають, и тотъ реестръ
 передъ урядомъ сознати, а тотъ кому таковыя добра подадутъ
 ничего большей надъ повинность в реестре описаную брати немаеть
 под нагороженьемъ всего того стороне противной што бы надъ
 то взялъ по выкупенью такового именья и людей, естлижъ бы
 и тое все оное сумы не выносило тогда на особе самой в недостат
 ку маетности отъправа вчинена быти маеть, Ведъ же припо
 звавшы его до вряду кгородского, а то тытъ обычаемъ ижъ тотъ
 позовъ маеть быть черезъ возного при костеле в паратеи и на
 торгюхъ прибитый и обволамый, а кгда ставеть тогда вряду
 кгородский оного повету за ознайменьемъ тое речи отъ стороны жалоб
 ное а за сведецтвомъ возного и стороны ку той отправе посылаемыхъ
 маеть его до везенья осадити, а не станеть ли за позвомъ ино где
 бы кольвекъ могъ быти постигненъ маеть быти пойманъ черезъ
 вряду кгородский и до везенья замкового або дворного осаженъ въ ко
 торомъ везенью потуль маеть седети покуль рукоемство
 на томъ дастъ ижъ стороне своей за все до сытъ учинить а не бу
 детъ ли мети рукоемства, тогда вряду стороне поведовой
 винного выдати маеть, а оны его у владѣнью держати маеть
 ажъ ему за всю суму присужоную до сытъ учинить, а хтобы та
 кого вядовымъ посланцомъ взяти боронилъ, таковой за
 припозваньемъ о то до кгороду жъ на рокъ зашитый и за переконань
 емъ его в томъ правнымъ доводомъ самъ будеть повиненъ жа
 лобнику то платити што былъ виненъ тотъ кого не допустилъ
 помати.

АРЪТЫКУЛЬ 99.

О затлате сумы пенезей с права сказаное.

Кгда бы хто маючи на собе суму пенезей с права сказаную, а не 263

хотечи за нее допустити увязанья вымѣнѣ свое хотель ее стороне своей противной на рокъ заплатити, албо и по въвязанью въ именье, в люди, кgrundты, хотель то во што увязано выкупити, тогда первой маеть сторону свою противную листомъ отворонитъ вряду земьского, албо кгородьского, черезъ возного, и двухъ шляхтычовъ обнести нетрафилится очеви сте копѣю с того листу подати, ино ее на именью положить, наближей передъ тымъ днемъ, которого бы хотель пенезей отдать за две недели, абы бранья пенезей пила была, а где бы хто самъ албо черезъ кого колвекъ иного корыстачи въ держанью именья албо людей увязанныхъ нехотель на тотъ день ознайменный пенезей присужонныхъ брати, а если еще до увязанья не пришло ино на роки отъ вряду назначонные, естлибы тежъ хто нехотель пенезей присужонныхъ приняти съ которыми будетъ найдованъ вымѣнью своимъ тежъ врядувне з вознымъ и стороною, тогда такового тотъ хто пенезей отдаеть маеть позвати ку бранью пенезей до вряду земьского албо кгородского на рокъ завитый на которомъ року оный позванный ни которыми причинами хотя и правными певымовляючи ся вынавшы толко то, где бы хто былъ за границую въ чужихъ паньствахъ на послуге нашой и земьской, виненъ будетъ стати и пенези свои присужонные приняты

264 А то во што былъ увязанъ пустити, а естли еще до увязанья не пришло было, тогда его съ отданья пенезей квитовати, Па клижъ бы тотъ позванный самъ ани чрезъ кого иного передъ урядомъ ку браню пенезей не сталъ, тогда врядъ передъ который будетъ позвано, маеть пенези при себе зоставити и за печати всихъ троухъ врядниковъ судовыхъ при книгахъ мають быти хованы а стороне зыменья з людей вывезанье дати, А тые пенези виненъ будетъ врядъ тому кому были присужоны заразомъ скоро се ихъ поменеть, безъ жадного затрудненья надалей за тый день отъ упомененья отдать подъ заплатою другое такъ же вѣλικое суммы, где бы се о то з урядомъ до розсудку правного за неотданье пенезей прыточило, также хтобы за позычонные пенези увезавшысе въ чье именье а нехотель на рокъ в записе помененный пенезей приняти и именья поступити, о то жалобной стороне вольно будетъ такового до которого похочеть уряду кгородьского А бо земьского. на такой жо яко вышей описано рокъ завитый позвати, а отдавати таковы пенези нигде иньде, одно на врядахъ нашихъ судовыхъ.

АРЪТЫКУЛЬ 100.

О отнятыи именья, або людей кгрунтовъ по увязанью врядовомъ.

Еще тежъ, и то опатруемъ, ижъ где бы хто поступивши увязанья выменье въ люди и який кольвекъ кгрунтъ, будь во зному отъ вряду которого посланому, або самому уряду, и въжо бы то стороне поводовой въ держанье врядогне подано, А по томъ бы онъ самъ або черезъ врядника слугъ, бояръ, подъданныхъ своихъ и черезъ кого кольвекъ иного, то во што было сторону жалобную увязано кгвалтовне и безъправнѣ отнялъ. тогда стороне въ томъ укривжоной хотя жъ будетъ увязанье дошло отъ вряду земьского, Але похочетъ ли для прудное справедливости до кгроду о то такового противного позвати, або тежъ всхочетъ ли до суду земьского позвати, то обое вольно ей будетъ учинити а в речи такой где было увязанья отъ кгроду, то за се до кгроду на 265 етъ позвати, а за которимъ колвекъ позваньемъ такъ до земства або до кгроду маєтъ быти рокъ завитый, и тамъ на вряде доведеть ли сторона жалобная увязанья своего врядового въ которое будетъ черезъ возного, або черезъ самый урядъ вошла, и отнятыя кгвалтовного, черезъ сторону ее противную тое речы во што было увязано, тогда таковыи спротивникъ, е ще совито такъ великую суму и заклады, за якую жалобникъ былъ увязанъ, той то стороне своей жалобной, и к тому кгвалту двадцать копъ грошей ему жъ заплатити будетъ повиненъ и за то все увязанье и отъправа на именью такого спротивного заразомъ по суде безъ складанья жадныхъ роковъ учинена быти маєтъ водлугъ тогожъ порядку и науки сего статуту около увязанья вышней описаное.

АРЪТЫКУЛЬ 101.

О бранью винъ черезъ вряды нашии в семъ статуте, и на записехъ добровольныхъ на вряды описанныхъ.

Кгды бы, хто попалъ у вину якую слушне правомъ переконаную которому вряду нашему земьскому, або кгородскому такъ в семъ статуте, яко и въ записехъ добровольныхъ описаную, то гды такие вины мають належати у суду земьского всинъ тремъ урядникомъ земьскимъ судьи подъсудку и писару, на ровные ча

266 сти, А въ кгородьского суду где бы ся то не передъ самими вое
водами, або старостами судовыми точило, по томужъ и всмиъ
трехъ вранниковъ, намѣстнику або подстаростему судьи и
тежъ писару, ведъже кождый вранъ нашъ водле доброго уваже
нья и хрестияньского поступку прихильнейшымъ маеть быти до
отпущенья такихъ винъ нижи до бранья ихъ, зваща сиротамъ
убогимъ, а не свовольнымъ фолькга в томъ чинена быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 102.

*О позыванью черезъ самыхъ пановъ о кривды ихъ слугъ, бояръ
и подъданныхъ.*

Кдъ ся чьему слуге, боярину, и подъданому яко кольвекъ
стану челяднику станеться якая кривда отъ кого кольвекъ, будь
отъ самое особы стану шляхетьского, и иншое якое, або отъ чь
ихъ слугъ вранникъ бояръ и подъданныхъ, и естлибы се то суседскимъ
обычаемъ недопускаючи того, до нашего господарьского врану ро
справити и успокоити не могло, а прышло бы до листовъ упоми
нальныхъ, або и до позвовъ, тогда такъ листы упоминаль
ные, яко и позвы мають быти браны не именемъ слугъ бояръ
албо людей чинихъ укывъжонныхъ, але именемъ и на жадобу самыхъ
пановъ, доводечи имъ справедливости, ведъже часу права можуть
то панове отпраовати черезъ умоцованныхъ своихъ, и не самъ панъ зва
ща где не о его речъ властную або шкоду идеть, але тые укыв
жонные слуги, бояре, и подъданные его, кгвалтовъ, кривдъ и
цнокдъ своихъ водлугъ права доводити можуть, ведъ же на
кгвалтехъ толко людямъ народу шляхетьского присега въсказо
вана быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 103.

Яко писаръ в писанью справъ судовыхъ заховатися маеть.

267 В писанью писари и подьписки, писанья такъ широкого не ма
ють чинити, въписуючы позвы и справы, которые ся передъ тымъ
точили в той справе, але речъ достаточне выписати съ таковыхъ
его листовъ, даты позвовъ и листовъ поменяючи, то што ся
будеть стегати до тое справы, которая ся передъ судъ при
точила и такъ мають сторонамъ выдавати, абы продолже
пьемъ писанья, отправы людъские незатруднялися, ведъ же

виненъ всего доложить, яко сторона потребовати будетъ, чо го себе сама сторона, або прокураторъ его жъ маєть припиливати, даючи мовенъе свое зъ obu сторонъ на писме до писара, на далей до третего дня, для памети врядови, абы згажалъ врьдъ съ паметью своею што ся передъ нимъ точило, а не далъ ли бы до третего дня, тогда врьдъ не повиненъ приимовати, а где бы сторона потребовала -якого листу, абы былъ вписованъ до книгъ для старости и для чога жъ кольвекъ, албо если бы хто кому даючи на вечность якую, и на што кольвекъ записы свои вла стьные водлугъ давного звычайу, и сознавалъ бы ихъ передъ врь домъ, тогда писаръ не чинечы широкое предъмовы, але толь ко особъ тыхъ поменивши, хто кому што записуетъ, а потомъ листъ албо записъ отъ слова до книгъ вписати маєть.

АРЪТЫКУЛЬ 104.

О возномъ которого полатине зовуть енераль.

Бачечы мы господарь, ижъ того естъ потреба для многихъ потребъ и справъ людскихъ, уставуемъ, ижъ в каждомъ воеводстве и повете в здешнемъ панстве нашомъ великомъ князстве литовъскомъ надъ иншыи одинъ возный установленъ быти маєть, таковой которого латиньскимъ языкомъ зовутъ енераль, а та 268 ковый врьдъ въ томъ воеводстве и повете оселому родичю великого князства писмо руское ушеючому за причиною и ознаймень емъ о немъ намъ господару, отъ воеводъ, старостъ судовыхъ, и шлях ты, обывателевъ тыхъ поветовъ, отъкуль тотъ будетъ, а мы господарь листы съ канцеляреи нашею на таковыи врьды ижъ давати маемъ, которые посла данины нашею господарское на врьде томъ, въ которомъ повете таковая особа оселая будетъ, на перьшихъ рокохъ судовыхъ земьскихъ передъ урядомъ при бы тности шляхты прысегу на врьдъ свой ротою иньшыхъ возныхъ учинати маєть, а по таковой присязе вжо урядомъ своимъ спра вовати будетъ, таковымъ способомъ то естъ, таковой возный въ каждое воеводство и поветъ по всей земли того панства наше го великого князства литовьского где кому одно потреба будеъ позвы носити, и врьдомъ своимъ возновьскимъ влада ти и шафовати моць мети будетъ, а при каждой справе сто рону шляхту пры себе мети маєть, яко о возныхъ естъ в томъ статуте описано, а зознанье того каждого возного в каждомъ повете, и на каждомъ урядъ за моцное и важное приимовано

быти маеть, а въ земли жомонтьской и два таковыя епералы быти могутъ.

АРЪТЫКУЛЬ 103.

О потваръцохъ.

269 Забегаячи тому, абы люди злые отъ потварей на людей невинныхъ повѣстягнены были, уставуемъ естли бы кто пробачившимъ боязни божьское и въ стыду людъского речи якие зышленныя потварные до суду донесъ и справы тое на кого попираеъ, а то бы се на него первый разъ явными доводами и слушными знаками показало, Тогда за то стороне той которую спотваряеъ вины новиненъ будетъ заплатити шесть копъ грошей, а покажетъ ли ся то второй, и третий разъ, тогда за каждыиъ разомъ пото мужъ стороне противной платити повиненъ будетъ, А естли бы и четвертый разъ тоежъ ся на того жъ отъ кого кольвекъ пока зало, тогда вжо таковому поздра розрезана быти маеть, и въ жо таковой потомъ абы николи до жадного вряду и до справы прыпушонъ не былъ, ведъ же ся то розумети маеть толко о я вныхъ потваръцохъ, а не о тыхъ людехъ которые або для убож ства або для якое простоты и неуместности своео албо тежъ для якого прыпадку права своего себе не доведеть, тые за по тваръцы розумени и караны быти не могутъ.

РОЗДЕЛЬ ПЯТЫЙ О ОПРАВЕ ПОСАГУ И О ВЕНЕ.

АРЪТЫКУЛЬ 1.

Которымъ обычаемъ отецъ выдаючи дочку свою за мужъ маеть обваровати и упевнити записанье вена отъ зятя.

270 Тежъ уставуемъ, ижъ каждый обыватель того паньства которого жъ кольве будучи стану выдаючи дочку свою за мужъ и даючи за нею посагъ або выправу водлугъ доброе воли своео, на пер вей нижи дочку выдать маеть отъ зятя взяти запись подъ печатю и с подъписью руки его хто писати умееть, и подъ печатми людей добрыхъ которыми онъ на третей части имения своего лежачого оный посагъ то естъ гроши готовые, золото, серебро перъла, каменье дорогое, совито шацуючы, а иншую выправу шаты и всякие уберы, и хусты белые, кони, колыбки, и вся кышние речи рухомые однимъ шацункомъ безъ совитости кла

лучы описати маеть потому яко ниже описано, а потомъ о ный записъ тотъ же зять на перѣвшыхъ рокохъ земьскихъ судовъ не отправуючихъ передъ судомъ земьскимъ оного повету въ которъ тая оселость на чомъ вено записано лежати будетъ, самъ очевидно сознати и въ книги земьские записати дати маеть, и на тое сознание свое же его маеть на врьде учинити повищенъ будетъ зять отцу листъ свой особый подъ заруками дати, а зго дят ли ся на то обе стороне же бы такой листъ веновный на врьде кгородскомъ неждучы земьскихъ роковъ былъ сознана то тежъ волно будетъ, а потомъ тотъ записъ отецъ, матка або близкие жоны его перенести мають до книгъ земьскихъ и вжо такъ вая оправа маеть быти у каждого права держано, потому жъ ся матка, братья, стряе, и иные близьские, около выданья в станъ малъженский девки народу шляхетского, захвати и первой выданья ее за мужъ оправу отъ зятя одержати мають, если жъ бы хто листу своего веновного будъ передъ земьскимъ або кгородскимъ врьдомъ, водаугъ постановенья съ приятели жоны своею на то вчиненого не сознавши первой року на тое сознание замереного з сего света зшолъ, тогда жона его або ее приятели мають того жъ часу яко на борздей быти можетъ, тотъ записъ его веновный на врьде земьскомъ або кгородскомъ оповедати и оказати и до книгъ его записати дати, А потомъ кгда тая речъ до права приидеть, а дети близьские мужа ее недавали бы веры тому листу, тогда она поставивши печатники которыхъ печати у того листу веновного будутъ. А то если бы были початники живи маеть при ихъ сведѣствѣ еще присегу 271 учинити, же то есть листъ правдивый ей отъ мужа ее данный, а не будеть ли живыхъ печатниковъ то предъ ся она жъ присегою свою того листу подъперети маеть, А по такомъ доводе тотъ записъ при мocy зостанеть, А пакли бы отецъ, и матка, братья и хто з близьскихъ выдаючи девку за мужъ таковое оправы и вена яко вышей описано отъ зятя не одержалъ, таковая девка по смерти мужа своего внесение тратитъ, хотя бы великую суму за собою внесла, А ведь же предъ ся яко шляхетянце дати або близьские повинни будугъ за венецъ дати трыдцать копъ грошей, а то если бы за мужъ пошла, а где бы за мужъ пойти не хотела, тогда межи детьми и межи близьскими выменью мужнемъ будеть ровную часть имения деръжати ажъ до смерти своею.

А естли бы оного шляхтыча именье тридцати копъ грошей не стаяло, тогда тежъ водлугъ того з оного именья маеть ей выделена быти, четвертая часть которую будетъ держа ти толко до живота своего, хотя и за другого мужа поидеть а похочут ли потомъкове, и с тое четвертое части ее скуши ти, тогда таковая часть вся водлугъ сего статуту черезъ врьдъ шацована быти маеть, а тое ошачованое сумы толко половица а не большей дано ей будетъ, а где бы которая жона, не маючи отъ мужа вена описаного, первой мужа зъ сего света зышла, албо и по смерти мужней, седела до смерти своее на части именья его водлугъ навуки вышей в сепъ артыкуле описаное, тогда по смерти ее, дети близкие ее венца ее поискивати не мають,

271

АРТЫКУЛЬ 2.

Яко маеть мужъ жоне записати вено.

Тежъ уставуемъ хто бы хотелъ записати вено жоне своей, тогда маеть ошачовати, вси именья свои и на третей части всихъ именей своихъ, будь въ каждомъ именю, албо одно кото рое, албо колько именей въ третюю часть выывавшы и вылучившы маеть противко внесенья жоны своее, яко веръху перъшомъ ар тыкуле сего розделу описано вена ей записати, и коли будетъ тая жо на его, на третей части именей мужнихъ вено описаное отъ него мети а онъ бы потомъ умеръ, и дети по собе оставилъ, а тая жо на поидеть за другого мужа, а естли дети, або близкие усхо чуть ее с тое третее части за живота ее вывеновати, тогда мають всю суму пенезей яко будетъ въ листе описано заплатити тожъ тое именье къ рукамъ своимъ взяти, а естли жъ будутъ дети або близъские ждати смерти ее, а того именья за жи- вота ее з рукъ не всхочуть выкупити, тогда повинни будутъ, оное внесенье ее што в тотъ в домъ ихъ унесла по смерти ее за платити, тому кому она отъцишетъ, а привеньку што будетъ записалъ отецъ ихъ на противку внесенья совито того не повин ни платити, А она тежъ не маеть ни кому того привеньку отъ зисывати, кромъ толко волно будетъ отписати внесенье свое а естли бы никому неотписала а детей немела, або бы и мела, але бы тые дети еще за ее живота, або и по смерти ее летъ не доросши, або и доросшы летъ, а права бы своего ни какого не вливъ

ны померзли, тогда маеть тое внесенье ее верно быти въ домъ тотъ съ котораго вышла, вольно тежъ каждому жоне своей от писати речы свои рухомые, такъ яко каждому обчому, то есть, золото, серебро, шаты кони ездяные, иные речы кромъ зброй, стада, и челеди дворное, и быдла дворного, а ведъ же и то го всего, то есть зброй, стада, челяди и дворное, и быдла дворного, и тежъ збожъя вшелякого, такъ яко и именья лежачого, третью часть жоне отписати вольно, абы сядячи на именью мела чымъ службу нашу господарскую земскую с третее части именья заступовати, а дети або близкие кгда будутъ ее с тое третее части скуповати, тогда принявши она отъ нихъ вено свое, винна будетъ имъ тую часть третью толко зъ дворомъ, съ будованьемъ дворнымъ, з бояры, з людьми тяглыми, и с челедью дворною подати, а иные речы ей записанные, яко зброя, стадо сверепте, быдло дворное, и збожье, не возхотели она чого с тыхъ речей по доброй воли своей, детямъ або близкимъ, при именью зоставити, то все при ней зостати маеть, а такъ подле тое уставы наше мають се заховати вси подъданные наши, и на потомные часы, а хто бы назвыць тое уставы наше учинилъ, а што не слушне жоне своей за внесенье ее обычаемъ веновнымъ записалъ таковыхъ записовъ не хочемъ метъ мощныхъ мы сами и потомки наши великие князи литовские, про то отецъ, matka братья, або иные близкие, еще не выдавши девки за мужъ, мають первой того смотрети, естли бы того зятя его третя часть именья совито стояти могла, противко внесенья тое девки, на чомъ бы ей противъ того веновати мелъ, а где бы третя часть не стояла противъ внесенья, тогда отецъ або тотъ хто ее выдавати будетъ, маеть за тую суму пенезей, што бы по ней мелъ, дати купити именье, и по той девце зятю дати, а зять передъ се жоне своей за то што бы особно взялъ, суму якую, маеть оправу вчинити, на третей части именья своего властивого, а того именья котораго отецъ, братъ, або близкий, купившы по той девце дасть, мають сполу уживати, ажъ до живота мужнего, а по животе мужнемъ, она яко свое властное маеть деръжати весполокъ з венкомъ своимъ, будучы тымъ волна шафовати, яко властью своею, а где бы жона первой мужа своего, незаписавшы мужу и ни кому иному такого именья и детей по себе не зоставившы, з сего света зышла, тогда тое именье маеть прийти въ тотъ домъ съ котораго она вышла, А

если бы дети по себе оставила, тогда тое именье на дети ее спадеть.

АРЪТЫКУЛЬ 3.

По смерти отцовской девки якъ мають зъ именья отчизного выправованы быти.

Уставуемъ, если бы отецъ за живота своего, выдалъ одну девуку свою за мужъ, а въ томъ умеръ, а по себе заставивши еще колько девокъ, тогда и тые девки водле опису albo теста менъту его, мають быти выправованы, яко будетъ имъ о писано, з готовизны оставленное, а где бы сумы описаное, а ни назначное з готовизны не было, а не могъ бы брать такъ велико е сумы по нихъ дати, яко за першою дано, тогда ошачававъ ши четвертую часть именья своего отчизного, ничего с того именья неутрачаючи, и тымъ сестрамъ своимъ выправу ровную всимъ маеть дати, иле ихъ будетъ, окромъ если бы брать ихъ розумелъ, ижъ четвертая часть именья отчизного, большъ важности, вижли бы имъ на ровные части такъ много яко перъ вишой сестре выправы пришло, выносила, то будетъ на воли его, а четвертую часть при себе оставить, а сестрамъ выправы такъ много дати, яко отецъ первшой далъ, а шацунокъ тое 274 четвертое части именья водлугъ важности кгрунтовъ и пожитковъ его, а не водлугъ статуту, если бы ся стороны сами зъ собою не згодили, узнаванъ быти маеть черезъ подъкоморского, который зъ собою маеть мети для уваженья при намней двухъ шляхътичовъ.

А паки ли бы брать або стрыеве суму або выправу речни рухомы ми отъ отца ихъ або матки зъ ее властности поставленую и описаную утратили, тогда водле опису будетъ повиненъ яко властный долгъ имъ отдать и заплатити, и отдавши або заплативши то што будетъ имъ отъ родичовъ записано або водлугъ сего статуту выправу зыменья лежачого учинивши, вжо инъшихъ скарбовъ маестности рухомое по отцу ихъ zostало сестрамъ своимъ давати не повинъни и они того поискивати на братьи своей не будутъ мочи, а где бы брать именья отчизные stratилъ предъ ся четвертая ихъ часть сестрамъ належачая маеть приходить и вольно имъ будетъ у держачого своихъ частей доходить.

АРЪТЫКУЛЬ 4.

О давности промолчанья посагу.

Уставуемъ , ижъ который отецъ за живота своего выдасть въ станъ малженъекый дочку свою або колко ихъ а по смерти отцовъской тая бы дочка або колко ихъ менечи яко бы отецъ не мелъ ниъ посагу дати и хотеля бы посагу на брата своемъ або на детехъ потомкахъ его поискивати , тогда таковымъ девкамъ за живота отцовъского выданнымъ а ни ихъ детямъ потомству братья и иные близские ни которого посагу и выправы давати неповинни , кгда жъ отецъ ведалъ якую милость и опатрность о добромъ детей своихъ мелъ чинити одно жъ , если по смерти отцовъской братья , сестры , за мужъ выдавати будутъ а посагу пристойного будь сумы отъ отца записаное и зоставленое або съ четвертое части именья што на часть ее водлугъ права ее при роженного и науки сего статуту вышей описаное належати будетъ не отдали , тогда о таковой посагъ девканъ отъ пошстыа ихъ за мужъ давность маеть быти , до десети летъ а которая бы до десети годовъ о тотъ посагъ не упоминалася тая вжо о то вечне молчати маеть , а где бы которая не промолчавшы давности а сама посагу отъ братья не дошедши змерла по такое смерти детейъ потомкомъ ее волное мовенье о посагъ бабки , або матки своее зостанеть , толко бъ и дети по дошстыю своихъ летъ давности верху описаное не омешъкали. 275

АРЪТЫКУЛЬ 5.

О вдове такой которая шедши за мужъ панною а по смерти мужа своего вдовою зъ детьми дорослыми зостанеть.

Вдова которая сидитъ на вдовицъ столцу а будетъ ли веновная отъ мужа своего а сынове мають зуполные лета , тогда маеть осести толко на вене своемъ а сынове мають припущоны быти ко всимъ именьямъ и скарбомъ отцовъскимъ , А если бы была венованная* (sic) , тогда маеть быти захована яко вышей естъ описано въ арътыкуле первомъ сего розделу.

АРЪТЫКУЛЬ 6.

О вдове такой которая шедши за мужъ панною а по смерти мужа своего вдовою безплодною зостанеть. 276

*) Въ Польск. «nie wianowana» и въ рук. «невенованаа.»

Уставуемъ , которая вдова оставши се по мужи своемъ безплодною а будетъ ли венована отъ мужа своего, тогда маєть толко на ве не осести а именья вси мають на ближнихъ спасти , а если бы не была венована отъ мужа своего , тогда маєть на третей части именья седети поки за мужъ пойдетъ , и если за мужъ пойдетъ , тогда близкие мають ей и венець заплатити яко естъ вышей описано.

АРТКУЛЬ 7.

Который бы кольвекъ оселый и неоселый оженился в литве.

Тежъ уставуемъ , кѣтъ который бы кольвекъ оселый и неоселый , оженилъ се в литве , побралъ по жене именья , тогда часу войны , и каждое потребы великого князьства , и противъ кождому неприятелю того паньства , зыменей жоны своее и зъ а кого жъ кольвекъ набытъя досталъ бы именья въ томъ паньстве , повиненъ будетъ самъ особю своею службу земъскую во еньную служити и заступовати , и тымъ ся не выновляючи же ему жона незаписала , А хто бы съ таковыхъ якимъ кольвекъ о бычаемъ набывши , инаючи именье у великомъ князьстве литовскомъ , и в земляхъ ему належачихъ , а войны земъское не служилъ яко вышей описано , тогда онъ , и жона его , тые именья тратитъ вечно на речъ посполитую.

АРТКУЛЬ 8.

О девкахъ которая бы безъ воли рдичовъ за мужъ пошла.

Где бы которая девка без воли отцовъское и матъчиное шла за мужъ , таковая отпадываетъ отъ посагу и отъ именья отчизного и матерыстого такъ же и спадъковъ , А если бы одна у отца была , тогда отчизна и материзна на близкихъ спадываетъ ни мо такую девку самую и тежъ мимо детей потомковъ ее , а где бы се то трафило же бы отецъ дочки своее для именей ее матерыстыхъ албо матка для именей дочки своее отчизныхъ во пеще своей маючихъ выдати не хотели тогда таковая дочка во длугъ артыкулу деватого сего розделу заховатисе можетъ.

АРТКУЛЬ 9.

О девкахъ которые по смерти родичовъ своихъ без воли братьи або стрыевъ за мужъ пойдутъ.

Уставуемъ , если бы девка została безъ отца и матки , а по смерти

пошла за мужъ без воли братьи або стрьевъ, а не будетъ ли не
ти братьи роженое або стрьевъ ино близьскихъ своихъ або опе
куновъ правне описаль (sic)^{*)} любо уставленныхъ, таковая отпадыва
еть отъ посагу и имения своего отчизного и материстого и спадково
го што бы и на потомъ на нее спасти дело, А естли бы она ме
ла лета свои а братья або стрьеве ее задерживаючи а не хоте
ли бы ее за мужъ выдати, тогда однакожъ свовольне не маеть
ни за кого ити лечъ маеть дати знати до вряду черезъ кривныхъ 277
або тежъ и черезъ суседовъ або и черезъ кого кольвекъ, а вряду взем
ши о томъ певную ведомость, же оные близьские въ которыхъ
опеце есть за мужъ ее выдати не хочуть, маеть ей дозволити
за мужъ пойти але за шляхтича а не за простого стану человека, а она
естли з волею вряду або близьскихъ за мужъ пойдеть за шлях
тича, тогда таковая имения не маеть тратить, а ведъ же
лета девка маеть мети зуполные трынацать летъ, А
тотъ хто ее пойметъ волно будетъ ему восполкъ з нею дохо
дити маетности жоны своее, братья тежъ або стрьеве и ко
торые колвекъ близьские маючи сестры в опеце своей, покуль ихъ за
мужъ выдадутъ, а мають ихъ учтиве на всемъ ховати, держе
чи при нихъ невесту старую статечную, а естли бы учтиве хова
ти не хотели, тогда такыые девки могутъ на части своей,
съ которое имъ выправа быти маеть сами седети и подъ спра
вою опекуна отъ вряду имъ приданого, до того часу поки за мужъ
пойдутъ, а идучи за мужъ выправа имъ с того дана быти маеть
водле статуту вышей описаного.

АРЪТЫКУЛЬ 10.

Хто бы з двема або с трема жонами дети мель.

Уставуемъ, естли бы которая вдова за мужъ пошла, и дети
въ мужа первое жоны нашла, а с тымъ мужемъ другимъ детей
набыла, тогда по смерти мужа ее з обени детьми, того му
жа своего въ именью мужнемъ лежачомъ, ровную часть маеть
мети, а естли бы детей с тымъ мужемъ не мела, тогда та
ке жъ з детьми мужа своего, первое жоны ровную часть толь
ко въ именьяхъ лежащихъ будетъ мети, до живота своего где 278
бы за мужъ не шла, а где бы за мужъ пошла, тогда тую ров
ную часть имения маеть детемъ зоставити, а тые дети

^{*)} Въ Польск. «ргавние оризануш.» и въ рукописи: «правне описанныхъ.»

венца ей не повинни будуть дати, одно жъ естли бы што та ковая вдова скаръбу и якої кольвекъ маетности своее рухомое, илучи за мужъ принесть, то ей и по смерти ее детямъ або близкимъ ее належати будетъ, пакли бы тежъ мужъ што та кой жоне своей вдовою понятой з доброе воли своее записаль, при томъ она зоставшы, вжо надъ то части равное, о которой вышей описано, межи детьми мужа своего домагатисе не маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 11.

О вдове которая зостанеть з детьми летъ недорослыми, и о детехъ безъ опекуновъ отъ умерлыхъ.

Уставуемъ, которая бы вдова зостала по мужу своему, зъ детьми малымъ летъ не дорослыми, а мужъ бы опеку детей и именей ей жоне своей записаль, тогда она водлугъ тестаменту и опису мужа своего, будетъ тою опекою владнути на всемъ се слушне и пристойне радечи и справуючы, яко бы было безъ шкоды детиное и утраты, а зпищенья именей ихъ, ведъ же где бы такая белая голова в той опеце ей отъ мужа ее звереной, нерадне се заховала, и детямъ именье и скарбы устрачала, тогда стрыве, а не будетъ ли стрывъ и иныи близкие, тыхъ детей мають ее о то позвы притягнути на рокъ певный завитый передъ урядъ судовый земский, и доведуть ли того же утрачаетъ, маеть опеку именье и дети спустити кривнымъ, а сама зостати на оправе своей, а не будетъ ли оправы, тогда мають ей выделить равную часть межи детьми, которую будетъ деръжати и ее уживати водлугъ того яко около такихъ невенowanychъ жонъ, вышей в семъ разделе есть описано.

А ведъ же утрата отъ нее на именьяхъ иная не можеть се показати одно естли бы не побожными податками впаши серебщизнами людей въ оныхъ именьяхъ обтяжала гущина и иныи статки домовые не радне роспрошала а ничего вдомъ детямъ не прибавляла, а где бы стрывъ и иныихъ кривныхъ не было. Тогда судъ земский оного повету за донесеньемъ ведомости до нихъ маеть такую утратную вдову позвати передъ себе на роки судовые именемъ детей рокомъ завитымъ а тамъ где се та я утрата такая окажетъ мають опеку тую отъ нее взяти, а на тое мѣстце врядъ судовой земский мають опекуна въ томъ повете добре оселого тамъ же на тыхъ рокахъ установити и въ де

креть свой меновите вписати, а дети именья и вси скарбы ему врядовне все списавши и до книгъ уведши подати, который опе кунъ маєть вси въ целости до летъ детинныхъ держати и такъ ся заховати, яко в артыкуле четвертомъ розделу шостого о писано естъ, а въ томъ часе нимъ *) тую утрату по ней обачать она бы што детемъ утратила, тогда будетъ тую всю шкоду детемъ своимъ платити з вена або з властного именья своего, А где бы отецъ з сего света зышолъ детей своихъ и именей имъ належачихъ ни кому в опеку незлетившы и неописавши, тогда опека детей такихъ летъ недорослыхъ и именей ихъ належати будетъ стрьемъ або и инымъ близьскимъ, нижли для лепшо го и пильнейшого выхованья дети малые отъ матки своее до опе куновъ браны быти не мають, але мають зостати при матце девка до пойшстья ее за мужъ, а муцизна до летъ такихъ въ я кихъ вжо на науку до школы давати годно, то естъ до семи летъ а опекунове такимъ детемъ поки при матце будутъ, о патрень 280 е и выхованье слушное водлугъ можности именья детинного и узнанья врядового на одежу и выживенье на кождый годъ повин ни будутъ давати до рукъ матки ихъ, але matka девокъ своихъ без рады и ведомости опекуновъ ихъ въ станъ маджецьский зацовъ ляти и отдавати не маєть.

АРЪТЫКУЛЬ 12.

О вдовахъ которая бы за простого чоловека нешляхтича за мужъ пошла.

Уставуемъ, которая вдова будучи стану шляхетського маю чи именья отчизные або матерыстые пошла за мужъ без ведо мости рады и позволенья приятель своихъ кривныхъ за просто го стану чоловека не шляхтича, таковая отъ всихъ именей своихъ яко отчизныхъ такъ и матерыстыхъ и спадковыхъ вечности отъпа дываетъ, Але тые именья мають прийти на дети першого мужа або где бы детей не было, тогда на близьскихъ кото рые дети або близьские передъ се будутъ повинныи таковой вдо ве за тые именья ее отложить суму пенезей не подле шацуньку статutowого, але по половицы то естъ за каждую службу лю дей десеть копъ грошей, а за землю пустовскую пять копъ грошей а иньший кгрунть по половицы сумы яко въ томъ статуте о

*) Польск. «piż.» Рукоп. «пъмъ.»

томъ ширей написано, а вено описаное все тратить и неповинни будутъ дети и близъские таковой вена откладывать.

281

АРЪТЫКУЛЬ 13.

О вдове которая бы хотела по смерти мужа своего за другою мужа пойти.

Хочемъ мети, абы малженъство светое в почъствности бы ло заховано и для ведомости плоду абы каждая вдова шляхъ тьянка по смерти мужа своего шесть месяцев за другого мужа не смела пойти, а которая ближей пойдетъ, тогда вено свое отъ мужа своего записаное тратить, а пакли бы вена описаного немела то гды детемъ первшого мужа своего, а не будет ли детей ино крвнымъ близъскимъ его повинъна будеть кгда на ней того за позвоми у суду земекого доведуть вины заплатить дванадцать рублей грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 14.

О спадки которые за ровно на сына и на дочки приходить и о внесении матчиномъ естли бы ни кому не записала.

282

Тежъ уставуемъ, ижъ всякая маетность матерыстая безъ росправы опису слушного отъумерлая такъ именей лежащихъ яко и рухомыхъ речей тыхъ, то есть гроши готовые, золото, серебро перъла, каменье дорогое, шаты и уберы всякие, цынъ, медь, ко ни возы, коберъцы, опоны, и инъшие всякие статки и спраты домовые, такъ же и внесенье матчино, которое бы ни кому не было записано то все маеть ити в ровный делъ межи всихъ детей яко сыновъ такъ и дочокъ нижли спадки отъчизные именей лежащихъ скарбовъ и маетности рухомое толко на сыновъ и на близъскихъ по мечу приходити будутъ, такъ яко и на иншомъ мествцу ширей о томъ написано зваща где бы черезъ отца записомъ, або тестаментомъ росправено и росписано не было.

АРЪТЫКУЛЬ 15.

О поровнанье внесении розныхъ жонъ передъ розделомъ детинного имения.

Тежъ уставуемъ, кгда бы одинъ шляхтинчъ мелъ колко жонъ, а оные жоны мели бы ровные внесенья свои въ сумахъ пенезныхъ

а не записавши мужу внесеня своего померли, тогда сынове ко-
ко ихъ будетъ з оныхъ жонъ вси именья отчизные мають межы
себе на ровные части поделить, А если бы которое жоны вѣне-
сенье большое было нижи иншихъ жонъ, тогда будутъ повин-
ни дети иншихъ жонъ на первой передъ розделомъ именей своихъ вы-
ровнати оное большое внесенье матъки братьи своее и што
большъ сумы того внесеня которое жоны, над внесенье иншихъ
жонъ выносить будетъ, тотъ злишокъ сынове иншихъ жонъ
той братьи своей которыхъ матъки внесенье большое было ров-
нымъ рахункомъ съ частей своихъ винни будутъ заплатити, пуца-
ючи тежъ и рахуючи тотъ злишокъ за ровно и на часть тыхъ
братьи своее, которыми то по матъце ихъ приходитъ, тог-
ды жъ именья отчизные на ровные части межы себе поделить.

АРЪТЫКУЛЬ 16.

Если бы которая вдова за мужъ пошла.

Уставуемъ тежъ, если бы которая вдова за мужъ пошла,
а на первой будучы за первшымъ мужомъ своимъ вено оправленое 283
отъ мужа своего мела, тогда вжо отъ другого мужа не маеть вена
записаного мети, нижи если бы тотъ другой мужъ ее умеръ,
а дети по собе оставилъ, тогда она межы детьми своими ровъ-
ную часть въ именью взяти маеть, а на томъ до живота мѣ-
шкати, а если бы одно дитя осталось, тогда отъ того ди-
тяти албо отъ ближнихъ, маеть на вдовьемъ столцу толко на
третьей части зостати, а по животе и тая третья часть ма-
еть спасти на близъскихъ, а ведже седечы на вдовьемъ столцу,
не маеть того именья утратити, але се во всемъ заховати во-
дле того яко вышей о томъ написано, однако жъ тую волность
мужу заховуемъ, ижъ вольно ему будетъ и такой жоне своей вдо-
вою понятой, што всхочеть маетьности своее лежачое и рухо-
мое записати, а которой жоне што отъ мужа лежачого именья
записано будетъ, таковая вжо отъ детей а ни отъ близъскихъ части
вышей съпоминаное въ именью мужнемъ помогатисе не мають.

АРЪТЫКУЛЬ 17.

О именью на которомъ мужъ жоне оправу учинитъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ хто кольвекъ описавши оправу жоне

своей, на которомъ именью своемъ, тотъ того именья своего ни кому иному ни которымъ правомъ заводить не можетъ, хотя бы и призовенье отъ жены на письмо мель и показывалъ, безъ очевистого передъ урядомъ сознанья ее, а и врядъ тежъ ко ждый на таковомъ венованомъ именью, ни кому отпавы ни которое за выступъ и вину мужа ее чинити ни маеть, окромъ до броволного и очевистого передъ врядомъ самое панее веновное при
284 зволенья, и к. тому где бы за выступъ який женний зыменья ее веновного вчиненый што на ней самой за невчиненьемъ з нее черезъ мужа справедливости с права сказано, тогда то на томъ же именью ее веновною отпавовано быти маеть.

АРТЬКУЛЬ 18.

О кривдахъ которые ся деють отъ мужа зыменья веновного жоне.

Если бы мужъ записавши которое именье жоне своей у вене за внесенье ее ажъ по животе своемъ а самъ бы с того именья кому якие кривды чинилъ, тогда въ такихъ речахъ предъ се позвы ма ютъ быти покладаны на томъ же именью съ котораго се кривды деють, и мужъ таковой виненъ будетъ за тыми позвы до суду становитисе, а жона хотя бы позовъ с такого именья зпосила и право свое веновное слушное оказывала врядъ передъ се за тымъ позвомъ на мужа ее водлугъ права сказанье чинити будетъ, а отъ права за то на иной оселости его если которую в томъ же абъ хотя выншомъ повете мети будетъ чинена быти маеть во длугъ науки сего статуту вышей около отпавъ описаное, а небу деть ли большей именеи мети надъ тое жоне венованное, тогда и на маетности его рухомой если которую вряду окажетъ а въ недо статку маетности и на самой особе отпава чинена будетъ.

АРТЬКУЛЬ 19.

О бесплодной жоне.

Кгды бы которая жона будучи за мужемъ безплодне умерла
285 або хотя бы и плодъ мела, а тотъ бы плодъ первой ее смерти або и по животе ее летъ зуполныхъ не дошедши зъ сего света зъ шоль а она бы маючы певное внесенье за выправую отъ родичовъ своихъ, А того бы внесенья ни кому незаписала таковое внесенье ся мо безъ привенку за се в тотъ же домъ съ котораго вышла вернути

се имеет родичомъ ее , которые ее за мужъ выправовали , а не будетъ ли родичомъ ино братья роженой , а которая бы жона безплодна змершы або и плодъ мевшы але живого его по собе не оставившы , або бы тежъ тотъ ее плодъ по ее смерти летъ недоросъши змеръ , а она бы мела внесенье и выправу певную отъ братья зъ четвертое части а ни кому бы того не записала а еще бы сестра ее была не выпосажона и за мужъ не выдана , тогда такое внесенье ее не на братью , але на сестру за мужъ невыданую приходити будетъ одно жъ если бы оное внесенье сестры своее братья собе взяти хотели , тогда вместо того сестре невыданой зо всее четвертое части чого стояти будетъ посагъ выправу дати повинъни , кгда жъ четвертая часть водлугъ давныхъ правъ особливе на выправу девокъ за мужъ отложена безъ всякое розньности хотя бы ихъ было и на болей або тежъ и одна , а если бы отецъ колко дочокъ за своего живота выдалъ а еще бы одна або колко ихъ невыданныхъ зостало , тогда той albo тымъ позосталымъ , не зо всее четвертое части , але водлугъ ихъ права , и личъ бы с части тое четвертое выправа дана быти имеетъ , пакли жъ бы сестры невыданое за мужъ не было , тогда тое внесенье по безплодной сестре имеетъ прийти на братью , и на ихъ дети потомъки . А где бы братья и ихъ потомъковъ не было , тогда тотъ спадокъ внесенья сестры безплодное змерълое , на сестры иншые хотя и выправеные и на ихъ дети потомки приидеть .

АРТКУЛЬ 20.

286

О розводехъ малъженьскихъ передъ судомъ духовнымъ.

Тежъ уставуемъ , ижъ розводъ малъженьскый , кому бы до того спору и розницы приходило , имеетъ быти водлугъ права хрестияньского , кождымъ особанъ ни где инде одно передъ судомъ духовнымъ ихъ набоженьства , и если мужъ зостанеть виненъ з розсудку права духовного , тогда жона зостанеть на оправе отъ него описаной , яко вышей о томъ есть постановлено , а пакли бы жона винъна найдена , тогда внесенье и оправу свою трагитъ , а ведъ же если бы былъ розводъ за слушнымъ доводомъ для крвенности , ижъ се малъженьство в неведомости крвенности стало , albo для иншыхъ причинъ , которые бы ся передъ правомъ духовнымъ показали , ижъ бы слушный розводъ мель быти , тогда при розводе привенокъ при мужу , а въ несенье при жоне зоста

ти масть , але на росправу судовную межи такими розведены ли около вена , масть судъ духовный выписавшы правдиве и верне причину розводу отослати ихъ до суду належного светско го въ томъ повете , где тоє именьє веновное лежати будетъ , а врядъ светский розсудокъ свой о томъ промежку нихъ водлугъ науки сего статуту вделати , а потомъ и отъправу водлугъ права учинити будетъ повиненъ.

АРЪТЪКУЛЬ 21.

О понятью в станъ мальженьский людей убогихъ.

287 Если бы ся трафило , же бы убогий человекъ якого жъ кольве къ стану не маючи жадное маестности своеє понялъ бы жону , по которой бы тежъ ничего не взялъ , а потомъ бы се оба два по споду за помочью божю доробили , або дослужили маестности записомъ або тестаментомъ , тогда жоне его зо всеє маестности по немъ zostалоє , масть быти выделена третья часть , а детемъ властнымъ которые бы з мужемъ мела , две части , а если бы детей не было , тогда пры всей маестности жона остати масть , а если бы жона тоя потомъ безъ потомства змерла , а ни кому того не записала , тогда по ее смерти тая маестность масть спадати половица на кривныхъ оногo мужа першого , а полови ца на кривныхъ ее , то се тежъ масть розумети и о такой жоне , если бы первой мужа умеръла ижъ по ее смерти маестность на мужа и детей ее приходити будетъ , и потомъ далее на близ скихъ водлугъ сего арътыкулу.

АРЪТЪКУЛЬ 22.

Абы никто повинное себе ве крви не поймоваль.

Уставуеъ хотечи то мети , абы подъявныє напш водле правъ бо жихъ и хрестиянскихъ жили въ малженствє светомъ , про то абы жадень не смель повинное себе ве крви поймовати , ажъ бы минуло чворо поколенье по себе идучое , такъ зъ отца яко и з матки , а рожонхъ в тую личбу неличечы , такъ же абы не поймовали жонъ братья своеє не толко роженое але и стрыечное , такъ же жонъ стрыевъ , вувєвъ своихъ , ажъ бы минуло трое поколенє по себе на долъ идучое не кладучи въ тую личбу роженыхъ , а где бы хто по нялъ ведоме умыслєне жону ве крви себе повинную такъ по отци

яко по матце albo невестку, дядиную надъ замеренье и уставу
 вышей описаную, таковыи каждый будучи о то позванъ до вря 288
 ду нашего земьского за слышнымъ доводомъ маестности своее
 лежачое, а где бы лежачое не было ино рухомое половицу на речъ по
 сполитую и на насъ господара тратить, до столу нашего того матъ
 ства великого князства литовьского, такъ же и жона тай где
 бы ведаючи о кривности за мужъ шла внесенье свое тратить а мела ль
 бы свои властныи именья, тогда и она половицу своихъ име
 ней такъ же на речъ посполитую до столу нашего тратить, а та
 кое малженъство предъ се маеть быти розлучено, а на другой
 половицы именей своихъ мають зостати толко до животовъ
 своихъ, а по смерти ихъ тые дети которые бы въ такомъ малъ
 женъстве векрви повинности злучономъ сложоны были не тол
 ко до именей тыхъ ничего мети не будутъ, але и сами за бенкар
 ты розумени быти мають одно жъ тые именья по смерти
 такихъ особъ спадуть, на близьскихъ каждого з нихъ водлугъ
 линий рожаю, а надъ то такий мужьчизна до жадныхъ урядовъ
 припущоныхъ быти не маеть, А где бы се трафило хто бы мель
 с перьшою жоною дети не противку тому праву понятую або унуки
 а понялъ бы другую жону ве крви собе повинную, такий за разомъ
 за припозваньемъ до уряду земьского и показаньемъ того слышнѣ
 жоу тую маеть опустити и тратить росказованье свое на
 именяхи и маестностью своею, а сынове, або унуки, або кому
 бы се то по смерти его мело достати за разомъ при его жыео
 те мають в моцъ оны добра взяти, а жоны такое именье
 такежъ мають до рукъ своихъ взяти albo дети ее если бы
 мела с першымъ мужомъ набыты, albo где бы детей не было
 ино близьские кривные а самыхъ мають ховати до смерти ихъ
 даючи имъ одежу и живность пристойную водлугъ стану и мож
 ности именья, А еслибы тотъ дети спадѣлъ съ таковою
 повинною не за добрые мають быти розумени, але за бенъкаръ 289
 ты, Паклижъ бы тые особы в кривности такой до стану мал
 женъского злучоные давали о собе справу же бы се то мело ста
 ти въ неведомости ихъ о той кривности, тогда таковыи винъ
 ни будутъ каждый з нихъ самовторъ с прятельми собе повинъ
 ныи присегнути на томъ ижъ в тое малженъство вступи
 ли не ведаючи о кривности межи собою, А по такой присязе яко
 именей и маестности своее тратити не будутъ, такъ и дети
 въ томъ малженъстве съплохонны за дети учьстивого ложа розу

мѣни будутъ, и отъ именей по смерти такихъ родичовъ отдаваны не мають быти, але сами тѣ малжонькове предъ се розлучо ны будутъ, а то естли имъ по той такой розлуче волю будетъ вынѣшное малженство отдавати се розсудокъ права духовного промежку ихъ узнати мають, Такъ же естли бы се показало за припозваньемъ до суду кгородского иж бы хто жону свою венчаную живую маючи другую понялъ, тотъ ни чимъ инымъ одно горломъ мають быти каранъ, такъ же и жона а таковая естли бы ведаючи о другой жоне его живой за мужъ за него пошла такому жъ каранью подлежатъ.

РОЗДЕЛЪ ШОСТЫЙ О ОПЕКАХЪ.

АРЪТЫКУЛЬ 1.

О лета детей недорослыхъ.

Уставуешъ, абы по смерти родичовъ детей летъ недорослыхъ шкоды и роспрошенъя маетности ихъ яко лежачихъ такъ и рухоныхъ не было с тое причины таковыя дети летъ недорослые 290 мають быти подъ справою и опатрѣнностью опекуновъ отъ родичовъ назначонныхъ албо приржонныхъ, албо тежъ приданыхъ до летъ зупольныхъ, а лета мужизна мають мети зупольныя осѣнадцать летъ, а девка тринадцать летъ.

АРЪТЫКУЛЬ 2.

О опеце отцовской именьями и маетностью рухомою детей всиашъ имъ по матце ихъ належачою и о властномъ набытымъ сыннемъ.

Тежъ уставуешъ, естли бы отецъ по смерти жоны своее мелъ дети, летъ недорослые, которые бы мели именья мате рытые, або имъ записанные, тогда отецъ яко детьми самими, такъ и таковыми именьемъ ихъ материстымъ, и якимъ кольвекъ ихъ властнымъ, такъ же маетностью рухомою по матце ихъ zostалою, потомужъ и такими именьями и маетностью рухомою, которое бы отецъ по смерти жоны своее правомъ детей своихъ доискался всиашъ тымъ опекатися мають до летъ ихъ dorosлыхъ, а кгда dorostутъ мають имъ тѣ именья з опеки своее въ целости поступити, и маетность рухомою въ целости отдать, а личбы ни которое своее чини ги имъ не повиненъ, одно жъ часу опеки своее не мають мѣти

Жоцы ничого оныхъ именей въ руки чужие, ани вечнымъ а ни заста-
внымъ обычаемъ упушати, а хотя бы впустилъ, тогда
то детемъ шкодити не маеть, Але могутъ того на держа-
чомъ доходити, толко бы давности зешское вышедши з о
пеки не омешкали, А кгда бы сынъ который набывши якимъ
кольвекъ обычаемъ собе именье або якое кольвекъ оселости,
а тое именье оселость далъ бы и злетилъ держати отъцу 291
своему, тогда и такого именья отецъ никому ни которымъ
правомъ вечностью а ни въ суме заводити не можеть, и братья е
го ниншая з дель собе то привлащати не будутъ мочи, а хо-
тя бы кому отецъ такое именье завель, то предъ се тому сы-
ну або его детямъ и потомкомъ волно будетъ своее властно-
сти на держачомъ доходити, А тотъ кому бы такие име-
нья матерыстие, и яко кольвекъ детямъ надлежащие або
черезъ которого самого сына набытые отъ отца были пушо-
ны, пенезей своихъ маеть смотрети на отцу таковомъ, А по
смерти его на властномъ именью такового отца, а около та-
кового именья черезъ самого сына набытого и матъце въ держа-
нье даного, тоежъ се право верху описаное и противъ матъки
яко и противъ отца розумети маеть, Накли бы тежъ ко-
торого сына его властного набытые готовыхъ пенезей або я-
кихъ кольвекъ речей отцу до сховающа данныхъ и зверонныхъ, оте-
цъ за живота своего на свои потребы выдалъ, а потомъ самъ
умеръ а колько бы сыновъ зоставидъ, тогда на первой нижи
дель ровный выменью отъчизномъ межы сынами будетъ, мають
оный долгъ отца своего вси сынове и с тымъ посполу братомъ
своимъ чье речы будутъ межы себе на ровные части рознати
и такъ каждый с части своее оный долгъ брату своему* отложыв-
шы, тожъ мають именья отъчизные въ розный дель поделити по-
томужъ и о речахъ отъ сына матъце зверонныхъ при разделе внесень
я ее або именей матерыстыхъ розумети ся маеть, А кгда
бы отецъ albo матъка колко детей в опече своей мели, А
одно бы с тыхъ детей леть доросло, тогда онъ только его часть
ему до ровного делу пустити, а выншихъ не дорослыхъ детей зъ
нихъ частями в опече своей мети маеть до леть такъ же каждого з нихъ.

АРЪТКУЛЬ 3.

202

Которые опекунами быти маюца.

* Рукоп. «своемоу.» Польск. «swemu.»

На первой тме опекуны могутъ быти, кого бы отецъ на те
 стamente детемъ своимъ описалъ, а естли бъ не описалъ то
 гды братъ старшій летъ дорослый маєть молодшою братьею
 и сестрами опекаѣ се, а не будетъ ли брата дорослаго старшого
 ино стрыеве по мечу такъ же одинъ зъ нихъ старшій мають опе
 кунами быти, А естли бы стрыевъ роженныхъ не было ино близ
 скіе такъ же по мечу который одинъ зъ нихъ старшій ку оцеце ма
 ютъ быти припущоны, а где бы опекуновъ по мечу прироженныхъ
 не было ни кого ино по матце вуюе такъ же и инѣшые кривные
 мають быти опекунами, А не станеть ли и по кудели кривныхъ
 звадца мужьского рожаю, тогда могутъ быти опекунами
 и бѣлые головы по мечу такъ же старшые тмъ детямъ на
 близышние, а естли по мечу и белыхъ головъ близьскихъ не станеть,
 тогда и по кудели кривные белые головы тежъ старшые опе
 катсе могутъ, Ведъ же таковыя которые бы были за мужа
 ни и к тому оселость свою добрую мели, а мужовъ бы тежъ ме
 ли людей добрыхъ, цнотливыхъ, побожныхъ, и оселыхъ, кото
 рые мужове естли бы се тежъ восполокъ зъ жоною своею хотеди за
 тую опеку взяти, и в недостатку оселости женнее, себе и и
 мнѣя свои властныи в то описомъ и сознаньемъ своимъ на зри
 де подѣдали и обовезали, ижъ где бы се якая шкода детемъ
 в опеце ихъ стала, тогда дети доросшые летъ не толко на и
 меньхъ жеръныхъ, але и на сго властныхъ смотрети того правне
 мають, накли бы тежъ таковыхъ белыхъ головъ кривныхъ не
 стадо, тогда водле артыкулу одинадцатаго в розделе на
 293 томъ заховано быти маєть, ведъ же не чужоземцы, але родити
 того цанѣства великого князьства литовского, люди добрые
 пробожные неутратные, и добре оселые, в томъ же повете
 где опекаѣ се будутъ, и каждый опекунъ хотя бы и кривъ
 ный такъ же добре оседый, маєть быти окромъ тыхъ опеку
 новъ, когорыхъ отецъ тестаментомъ назначить, А ведъ
 же естли бы и тотъ опекунъ отъ отца назначоный, або отъ суду зем
 ского приданый, неслухне се на той опеце справовалъ з шкодою о
 ныхъ детей, тогда судъ земскій за припознаньемъ того опеку
 на водлузь сего статуту, и артыкулу выщей помеченого, на рокъ
 завитый, и за слушнымъ доводомъ и оказаньемъ таковое утраты
 ты оного опекуна, маєть тую опеку отъ такового опекуна отъ
 судившыхъ, кому иному водле права толко цнотливому и до
 бре оседому тую опеку здеити, и што бы ся шкода отъ оного

першого опекуна въ ономъ именью детемъ стало, то все на ономъ опекуне справа сказано и отправлено быти масть, а естлибы детинные именья въ розныхъ поветехъ были, тогда тотъ врядъ судовой, въ которого повете головнейшее именье тыхъ детей буде ть, масть опекуна придати, а тотъ опекунъ самъ одинъ при головнейшомъ именью, и иные вси именья хотя по розныхъ поветехъ будутъ, с одного деръжати и ими се опека ти масть, тежъ опекунъ масти быти невальми зошлыхъ летъ, тотъ ко торый бы собою добре владнулъ, и домъ свой ростропие опатрѣне справовалъ, ведъ же особы духовные опекунами быти не ма ютъ, окромя тые которые бы именья свои въ томъ повете мели, отъчизные матерытые, и яко кодывекъ набытые, а не костельные.

АРЪТЫКУЛЪ 4.

294

Наука опекуномъ, якъ мають опеки на себе брати.

Уставуемъ, ижъ кождый опекунъ приймаючи на себе опеку на перъ шей масть передъ вознымъ отъ вряду на то приданымъ, въ которомъ повете которое именье лежати будетъ, и передъ двема щдахъ тичи тыхъ детей повинными, кривными, а не будетъ ли кривныхъ або бы ихъ опекунъ з вести до того не могъ, тогда хотя и не с повинными, тодыко людьми добрыми веры годными въ томъ повете оселыми суседми близкими списати достаточне имення, людми, и всю маетность детинную, такъ лежащую яко и рухо мую, и тотъ рейстръ подъ печатью возного и шляхты, которые при томъ были и при бытности того возного и шляхты, масть увести до книгъ земськихъ, и собе того выписъ съ книгъ взяти, а вотомъ опекунъ взявши дети, масть ихъ въ добромъ почсти вомъ выхованью и наукахъ мети и въ достатку водле можности именья, и водле на большого старанья своего, яко ему самому почстивость мила ховати, и маетность ихъ яко лежащую, такъ и рухомую въ целости мети, и щого бы за долгимъ хованьемъ де темъ, шкода быти мела, тые речы на пенези масть обороча ти, и все ку пожитку детинному справовати. А кды стар ший сынъ ку розумнымъ и дорослымъ летамъ приидеть, опеку нове повиннии будутъ, оные вси маетности детинные, яко ле жачые, такъ и рухомые и всякие доходы зъ именей и дани пене жные и медовые, и иные всякие которые жъ кольвекъ черезъ увесъ часть опеки своее зберуть ему отъдати мають, и личбу до

статочную передъ вѣдомъ земьскимъ або кѣродескимъ, гдѣ тотъ который зъ опеки выходитъ похочеть въчинивши зо всего управе.
 295 дливитися, а за працу свою опекунове зо всихъ плаговъ доходовъ данн медовое, и с пашни двсръное и всякихъ иныхъ пожитковъ якие кольвекъ бы были, мають себе брать десятиую часть с чого личбы чинити не будутъ повинни, а с тыхъ девети частей пожитковъ, яко на выхованье и на науку детемъ на права на службу земьскую, военную, на слуги дворные, и челедь домовую накла дати, и личбу достаточную чинити маеть, и правне именей отъ кривдъ боронити, а съ которыми житою и всякими збожьемъ зложонимъ и засеянимъ в опеку озмуть с тыхъ зо всимъ опе ку здати мають, тежъ серебщинъ, а ни винъ на себе опекунъ брати, а ни ставовъ спущати не маеть, только рыбъ з ставу ку потребе и живности своей можетъ ловить.

А который бы опекунъ такъ тесмаментомъ оставленный я ко и приржонный, або тежъ з уряду приданный, не заховываючи се водлугъ тое науки, не вѣровне безъ возного на то приданого и безъ стороны не спсавшшы напередъ всихъ маетностей детинныхъ, такъ дежачыхъ яко и рухомыхъ в опеку виолъ и што шкоды детемъ опекою своею починилъ, противъ таковому дети летъ доросшы, близшые будутъ ку доводу, што потомъ онымъ, детямъ дорослымъ летъ справа на опекуне сказано и отъправлено быти маеть, А естли бы такий опекунъ, што опекою своею вшкодившы умеръ, тогда передъ ся тая шкода на имению его сказана и отъправлена быти маеть, а естли ~~бы~~ опекунъ держачы имения дестемъ летъ дорослымъ або кому тое имяне належить, за упоминаньемъ урядовымъ именей пустити и опеки здати зо всемъ и личбы учинити такъ я ко въ томъ артыкуле вышей описано естъ нехотель, а далъ бы се о то до вѣду позвать, тогда при всказанью опеки и вси шкоды и утраты што бы кольвекъ правуючы се наложилъ
 296 за доводомъ на опекуне таковомъ въсказано быти маеть, А брать старший таковымъ же способомъ опеку на себе брать и ее здавать маеть, яко вышей в семъ артыкуле о опекунехъ естъ описано.

АРТЫКУЛЪ 8.

*Естли бы опекунъ што несправую, або недѣбалостью своею
 детямъ утратилъ.*

Кгда бы тежъ, опекунъ такъ приржонный яко и уставленный

отъ отца або тежъ и зъ уряду приданный, якимъ онешканьемъ або недбалостю своею детемъ у молодости летъ ихъ што именья лежачого упустилъ, тогда дети доросшы летъ своихъ зуполныхъ могутъ своего правомъ доискивати ся на томъ хто бы тое именье або люди и кгрунты ихъ держалъ абы одно доросшыи летъ своихъ зуполныхъ давности земьское неомешкали.

АРЪТЫКУЛЬ 6.

Опекунъ можетъ детиньное кривды у права доходити але немоцонъ ничего утратити.

Кгды бы хто сиротамъ або детямъ летъ немаючимъ якую коль векъ кривду выненью лежачомъ або въ якихъ иныхъ поточныхъ речахъ учинилъ тогда опекунъ ихъ моцонъ того правомъ ихъ доискивати ся, Везде што бы опекунъ в летехъ ихъ недорослыхъ; што упустилъ в чомъ бы ся детемъ кривда видела, тогда они доросшы летъ своихъ могутъ о тыхъ кривдахъ своихъ мовити и правомъ того доходити, толкобы давности земьское неомешкали але боевъ, грабежовъ, поделанныхъ 297 и иныхъ кривдъ в речахъ поточныхъ што ся правомъ за опекуна скончить того вжо дети взновляти и взрушати не будутъ мочи, потому жъ и опекунъ въ речахъ такихъ поточныхъ где о кгрунтъ не поидеть виненъ будетъ кождому уквивжоному з бояръ и подданныхъ тыхъ именей што в оное маєт справедливость и отправу чинити, бы и на горле вынъного карати, такъ же и самъ усправедливяти ся, ведь же за выступъ властный отправа маєт быти чинена на властномъ именью его а не на детинномъ.

АРЪТЫКУЛЬ 7.

Хто бы дети недорослые до права позвалъ.

Уставуемъ тежъ, ижъ о именья тамъ отъчизные якб и матеры стые, купленные, и выслужонные, дети а ни опекунъ не будутъ повинни у права отъповедати, Але мають тую справу до летъ детинныхъ зуполныхъ отложить, а они кгды лета зуполные мети будутъ, тогда на онъ часъ сторона жалобливая маєт ихъ припозвати, а они вжо будутъ винъни на жалобу отъ доведати невымовляючи ся давностю земьскою, толко бы тежъ и сторона жалобливая от зуполныхъ летъ ихъ давности земьское не промешкала.

АРЪТКУЛЬ 8.

Дети недорослые не мають у права отъповедати одно въ шести речахъ.

Тежъ дети не маючие летъ, а будучи до права позваны, одно
 298 в шести речахъ повинни отъповедати, первой кгда бы отецъ ихъ
 або матка за доброго здоровья, которое именье лежачое въ пене
 зяхъ заставнымъ обычаемъ держали, або якую кольбекъ су
 му на томъ именью было имъ описано, а близкие бы тое именье
 отъ тыхъ детей выкупити хотели, и для того бы были позва
 ни ку бранью пенезей; тогда будутъ повинни пенези взяти черезъ о
 пекуна або черезъ приятелей кривныхъ, а именье поступити, а о
 пекунъ приметъшы пенези урядовне з нихъ сторону, которая пене
 зи откладати будетъ, квитовати маєтъ, а по томъ детемъ
 дорослымъ пенези и всю тую справу вернути будетъ повиненъ, А
 где бы дети будучи позваны о заставу, а опекунъ ихъ показалъ
 бы на то вечность на писъне або инъшимъ якимъ доводомъ
 правнымъ, же то есть именье тымъ детемъ вечно на леж
 чое, тогда такая справа маєтъ быть отложена до летъ
 детинныхъ, другое кгда бы отецъ ихъ ручилъ якую кольбекъ
 речъ, а о тую паруку еще отецъ ихъ за живота своего былъ по
 званъ до права, тогда по смерти оцовской дети будутъ ли по
 званы отъповедати повинни, и с права найдутъ ли се въ той наруче винъ
 ни, тогда мають такъ же черезъ опекуна своего з маестности
 своею тому до сытъ чинити, чого се отецъ ихъ подиялъ або обо
 везалъ, третее кгда бы отецъ ихъ за живота своего о якое де
 дичство мелъ право, не доконавши умеръ, тогда дети черезъ
 опекуна повинни будутъ отказывати, а если бы одно по
 званъ былъ а передъ рокомъ за первышыми позвы припалымъ умеръ,
 тогда тая речъ маєтъ отложена быти до летъ детинныхъ.
 четвертое долгъ отца своего повинни дети черезъ опекуна плати
 ти не выговляючи ся молодостью летъ, Пятое где бы о
 тецъ выбивъшы кого зъ именья людей и кгрунтовъ зъ спокойно
 го держанья, а потомъ врыхле умеръ, шостое о збегу и лю
 299 ди отъчизные будъ за держанья родичовъ ихъ, альбо за самыхъ
 опекуновъ до именья детинного зашли, тогда дети недоро
 слые будучи о то позваны, такъ же черезъ опекуна своего повинни
 будутъ усправедливитися, а о збегу и о люди отчизные будъ

у кгроду або у земьства, одно бы сторона жалобливая давности в сень статуте вышей о томъ описаное не оиешкала,

АРЬТЫКУЛЬ 9.

О братьи недельной дорослой и недорослой.

Уставуемъ, кгда бы братья недельные маючи лета дорослые одного выменью zostавили, и оному именье свое въ справу его до звернення своего отъколь кольвекъ поручили, а онъ яко старшій и на мѣстцу zostавленный, былъ бы ку праву позванъ а спольную речъ свою и братья своее утратилъ, тогда иншая братья его роженная немають моцы такового судовного выроку въ праве отъменити ани поправити, але што черезъ брата своето уграти ли о то на веки молчати мають, а кгда бы одному брату лета зуполные маючому именье его и братьи его молодъшое о некою в руки пришло а былъ бы позванъ, такъ о именье яко тежъ и о которую кельвекъ речъ спольную тогда повиненъ будетъ в праве отъповедати неждучи летъ братьи своее молодъшое, такъ тежъ братъ старшій дошедшы летъ своихъ зуполныхъ невымовляючи се братьею своею недорослою, о роздѣлъ именей межы кровными и повиноватыми своими виненъ будетъ у справедливити ся, и делъ ровный с права сказанный поступити, и где бы што с права або деломъ братъ старшій упустилъ, . тогда братья молодшая доросъшы летъ на братѣ старшомъ то ковомъ пойскивати того не могутъ, але на томъ до кого тое 300 именье, люди, або кгрунты упустилъ доросъшы летъ и не оиешкавши давности земьское доходити имъ волно будетъ, ведъ же тотъ братъ дорослый который самъ утратилъ своее части доходити не можетъ, потому жъ волно будетъ брату старшому летъ дорослому неждучы отъ братьи своее недорослое кривды сполное, такъ именья яко и каждое речы на винномъ правомъ доходити, а чого кольвекъ правомъ доидеть, то з братьею кгда летъ доростуть ровно делити повиненъ будетъ.

АРЬТЫКУЛЬ 10.

Опекунове не мають именья дѣтинного продати и утратити, а ни граничити.

Уставуемъ ижъ опекунове не могутъ именья дѣтинного которымъ се опекають продати, або якимъ же кольвекъ обычаемъ утрати

ти и тежъ граничити, А естли бы оцекунъ иначей учинилъ, то гды дети дошедши летъ зуполныхъ будутъ мочь мети именья свои отъ того хто ихъ ужьвааетъ правомъ доходити одно бы до шодшы летъ зуполныхъ давности земьское не оиешкали.

АРЪТЫКУЛЬ 11.

Старшый сынъ дорослый не можетъ братымъ недорослымъ именья отдаляти, або заставляти, окромъ части своее лечъ бы для долъзовъ родичовъ своихъ.

301

Уставуемъ, ижъ старшый братъ деръжечи спольное именье з братьею своею нерозделеное, не будетъ мети мочи, якимъ же кольвекъ обычаемъ того спольного именья заставляти прѣ давати отдаляти або утрачати, одно естли бы того долги родичовъ ихъ записаные, або правомъ належачые потребовали, въ которой же потребе тотъ старшый братъ з ведомостью а по радою старшыхъ приятелей дому своего, будетъ мочи именье спольное братьи своее заставити, а такие долги отцовъские албо матъчинные зо всихъ частей тыми пенязми заплатити, а ведъ же такъ яко бы пенези на именья братьи своее взятые не превы шали суммы долговъ отцовъскихъ, А естлибы долги або запла та якая судовъне сказаная при меншымъ была, тогды стар шый братъ первой огледевшы живности и иные потребности домо вые маеть зъ цыншовъ доходовъ именьей сполныхъ долъги оные малые платити, а остатокъ штобы збывало, маеть верне братьи заховати.

А естлибы иначей чынилъ, тогды таковое записованье або за ставованье именъ братъскихъ у права приимовано быти немаеть а братья которыхъ именья якимъ инымъ неслушнымъ спо собомъ будутъ заведены, кды летъ своихъ доростуть а да вности незамолчать будутъ его мочи правомъ доходити, А тотъ который бы противко тое уставы наше, пенези на именье братъское безъ ихъ зупольного дозволенья, такъ нео патръно далъ, своихъ пенезей на ономъ старшомъ брате дохо дити и искати будетъ, А кды бы который дорослый былъ на службахъ въ чужихъ краинахъ, або на науце, або тежъ увезенью неприятельскомъ; тому давность нешкодить, естли ее отъ приеханья своего не замолчить, а ведъже на свою часть бу дет ли хотелъ братъ старшый якую суму. пенезей взяти, албо и на вечность продати, тогды то ему вольно учинити, а кды

братья молодъшние доросши летъ похочуть делъ вечыстыи выненью мети, тогда хотя бы оный старъшый братъ своею части не о свобо302 дилъ, предъ се жъ заставникъ, албо тотъ хто купить, виненъ будетъ тую часть брата ихъ старъшого в делъ вечный межи молодшое братьи пустити, и которая бы часть на брата ихъ старъшого з делу ихъ пришла тую оный заставникъ, албо хто купилъ деръжати будетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 12.

Старъшая братья немогутъ именья неделного утратити ни зоставляти, только то што на часть ихъ прислухати будетъ.

Уставуемъ, естлибы колько братьи рожное летъ дорослыхъ и тежъ недорослыхъ зостало по отцы або по матъце, маючы и менше спольное отчызное або матерыстное, и хотели бы старшая братья маючы вжо лета зупольные на томъ именью о сести, а немогучы еще межи собою делу вечыстого мети, хотели бы тые именья свои только такъ на части розняти до летъ зупольныхъ молодшое братьи до делу вечного, тогда то имъ волю будетъ, а ведъже естлибы который з нихъ деръжачы такую часть, будь свою огуломъ, або тежъ што такового з нее выделивши кому зоставилъ або продалъ, тогда потомъ кгда меньшая братья доросъшы летъ зупольныхъ похочуть ся вжо вечныхъ деломъ тымъ именьемъ поделити мають, того который будетъ купилъ, албо закупилъ припозвати передъ судъ земъский на рокъ завитый абы тое именье в ровный делъ с ними поделилъ, а судъ делъ ровный всказати имъ повиненъ будетъ, а тотъ хто таковую часть купилъ албо за303 купилъ, повиненъ будетъ всю тую куплю свою с тою братьею яко отчычами того именья в ровный и вечный делъ поделити прииму ючы во всей той суме своей, тую часть которая бы толко на того брата водле права его з делу прирожного пришла, А хотябы тежъ и болшь пенезей на то далъ нижи чого то стояло вжо на томъ переставати будетъ повиненъ, к тому тежъ, естли бы который таковой з братьи рознявши именье до делу яко се вышей поменило, хотя бы его непродавъ або неоставилъ толко какое спустошенье учинилъ, то естъ подданныхъ розогналъ, або лесы пожиточные на попелъ, ванъчосъ, клепки, и иные работы лесные потребные, албо гам, и боры на будованье годные вырубалъ, выпродавъ, и выпустошилъ, або роздалъ, Тогда тые другие

братя во своихъ частяхъ на томъ шкодовати неповинни, але при вечномъ делу маєть быти, тая вся шкода зъ его части брати его нагорожона и заплачона, а колко будетъ подъяданныхъ за держанья своего розогналъ, такъ много вжо братя на делу людей додати ему не мають и неповинни будуть, вежде дровъ и на будованье дерева на свою потребу волно будетъ до того жъ именья брати.

АРЪТКУЛЬ 13.

(1) брати летъ дорослой але ихъ колвекъ будетъ яко се именьемъ делити и имъ шафовати мають.

Тежъ уставуемъ, естли бы колко брати было летъ дорослыхъ а мели бы именья нерозделенные, а одинъ бы з нихъ будучи 304 потребенъ пенезей хотелъ часть свою того именья кому колвекъ будь тежъ обчому заставити або продати, а тая бы братя его не хотели з нимъ того именья делити, тогда тотъ братъ маєть ихъ о то позвать до суду земьского на рокъ заритый, за которымъ припозваньемъ врядъ маєть имъ рокъ зложити ку розделенью того именья, нададей за две недели або яко на то часъ погодный знесетъ, а ку тому розделу маєть врядъ имъ возного и двухъ шляхтичовъ придать положившы на упорныхъ заруки толко колко тая часть стоитъ, А естли бы тая братя предъ се делу с тымъ братомъ и на ономъ року приняти не хотели, Тогда будутъ повинни оному брату заруки заплатити врядъ вжо будетъ повиненъ то черезъ листъ свой отослати до подъякоморого, а подъякоморый за позвы своими зъехавшы маєть и моционъ будетъ тому брату часть во всемъ ему належачую справедливе выделивши подати и заруки сказати, а о отъраву зарукъ до вряду земьского водле арътыкуловъ около владзы вряду подъякоморского описанныхъ отослати, который делъ такъ моционъ будетъ, яко тежъ и въ инъшихъ речахъ отправа з уряду учиненая, и вечне межы собою тотъ делъ вжо держати мають. А тому брату волно будетъ тоєю частью своею якъ хотя шафовати водле сего статуту и арътыкуловъ в немъ описанныхъ.

АРЪТКУЛЬ 14.

Опекунъ держачи именье у вопеце, не маєть ничего за свою вину того именья утратить.

Колд бы хто чужое именье в опеце держадъ, а былъ бы о якие

кривды суседьскіе, або долги, або о якіе инне права свои у суду поконанъ, таковый кождый естли бы былъ на своей властно сти оселый за таковый выступокъ свой с права сказанный з власного имения и маенности своее платити маеть, а въ недостатку имения и маенности рухомыхъ речей, и на самомъ истцу маеть быти отправа учинена, а имение которое бы у вопеце деръжалъ отъ того волно будетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 15.

Кгда бы опекунове почавши кривды детинное у права доходити, сами померли.

Уставуемъ, кгда бы опекунове уставленные або прирожные, почавши водлугъ тестаменту в чомъ кольвекъ якое кривды детинное правомъ доходити, и не доконавши того права одинъ который з нихъ умеръ, тогда позосталый моционъ будетъ таковое кривды детинное у правы доводити, а где бы вси опекунове не доконавши которое кривды детинное померли, тогда кровные близшии оныхъ детей мають быти припушены ку опеце, А естлибы близскихъ (яко се вышей на местцу своемъ на значило) не было, тогда врядъ опекуновъ хотя обчыхъ до тое опеки придати маеть, которые водде оногъ жъ тестаменту, и подъ тогожъ моцью будуть се справовати, и кривды детинное доходити, яко и тые опекуны першыи въ тестаменте имени описанные.

РОЗДЕЛЬ СЕМЫЙ, О ЗАПИСЕХЪ И ПРОДАЖАХЪ

306

АРЪТЫКУЛЬ 1.

О записехъ именей отчизныхъ матерыстныхъ и всякимъ обычаемъ набытыхъ.

Уставуемъ ижъ волно кождому имения свои отчизные матерыстные выслужонные, купленные, и якимъ колвекъ обычаемъ на бытые и названные несмотречи третее и двухъ частей, але вси вздоймомъ хто ихъ што маеть, будъ тежъ половицу, або которую ихъ часть або по особну одну, або люди земли што хотя отъ нихъ водде воли и мысли своее, отдати, продати, даровати, записати, заставити, отъ детей и близскихъ отдалити подде баченья своего тымъ шафовати, и хотя бы перво кото

рую часть або половицу именья своего, або што кольвекъ людей и земель кому продалъ або записалъ, Тогда остаткомъ ты хъ именей всихъ, по^отому жъ воленъ будетъ шафовати вечностью за ставую яко воля его будетъ, такъ же отдаляючи отъ детей и близкихъ своихъ, А ведъ же каждый таковой продажу або даръ свой тотъ хто продаетъ або даруетъ справивши, перъвей на то записъ подъ печатью своею и съ подписомъ руки хто писати умеетъ и подъ печатьми людей добрыхъ трехъ або чотырехъ, особъ народу шляхетъского, веры годныхъ въ великомъ князъстве литовскомъ оселыхъ очевисте отъ того хто продаетъ на то упрошоныхъ, А где бы того хто продаетъ або записуетъ самъ писати не умелъ, тогда печатниковъ таковыхъ до запису своего упросити маеть, которые бы при печатехъ своихъ и руками власными, тотъ листъ подписали, а потомъ самъ очевисте передъ
307 нами господаремъ, або передъ врядомъ нашимъ земскимъ, где въ которомъ повете тое именье лежитъ, або до которого суду при слухаетъ сознати маеть, А паклибы до того повету было да леко, въ которомъ тое именье лежитъ, або до которого суду прислухаетъ, тогда будетъ волно ему на инъшомъ вряде судовомъ где наближей будетъ, таковой записъ свой оповедати, и до книгъ записати. А тотъ кому то продано, або якимъ же кольвекъ обычаешъ записано с тымъ листомъ записомъ своимъ, и тежъ з выписомъ врядовымъ маеть ехати, або слати до того вряду земъского поветового, где въ которомъ повете тое именье лежати будетъ, а то поведавшы и оказавшы, маеть до книгъ земъскихъ тотъ записъ свой увести, а врядъ вряду въ томъ верыти маеть. А што передъ нами господаремъ або судомъ головнымъ будетъ признано, тое безъ переносенья до инъшыхъ книгъ поветовыхъ важно быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 2.

Если бы кому потреба записъ учийити кроме рокомъ земскихъ.

Тежъ уставуемъ, хто бы хотелъ оселость свою вечностью пустити межъ роки судовыми, безъ которыхъ судъ земский не звыклъ заседати, тогда маеть прийти передъ врядъ кгородъский, где судъ отъ насъ господара засажонный, и тамъ записъ справлений передъ воеводою, старостою, где суды кгородъские суть показати вызнати, и дати его до книгъ замъковыхъ слово отъ слова вписати,

и выписъ взяти съ печатью а съ подписомъ руки его властное, кото
рый записъ и выписъ такой будетъ трѣвати до роковъ двоихъ земъ 308
скихъ судовне отправляющихъ, а наделей на которыхъ с тыхъ роковъ земъ
скихъ и въ книги вписанъ, и выписъ с книгъ подъ печатьми ихъ вряду
выписъ взяти, А гдебы таковой записъ до вряду земского на тые
роки перенесенъ небылъ, тогда таковой записъ жадное моцы
имети, а за нимъ тое речы што кому записано одержати не
маеть, а въ небытности воеводъ, старость судовыхъ, на такихъ
врядехъ и местъцахъ, такие записы за листы вызнанными, предъ
се очевидно особы будучы сами (кто што записуетъ,) вы
знавши такие записы, сами жъ оказавши вряду тому мають
быти передъ врядомъ ихъ кгородскимъ зупольнымъ, подъяста
ростимъ, судьей, и писаромъ, оповеданы и сознаваны и выписы
даваны подъ ихъ печатьми съ подписаньемъ рукъ ихъ, а при намней
двухъ, естлибы третій писати не умель. А естли бы который
записъ на вечность кому данный не водлугъ сего статуту былъ
справлений, таковой записъ маеть быти никчемный, и речы въ
немъ описаное никто одержати неможеть, толко бы давно
сти земское ку збуренью того запису жалобникъ неомешкалъ.

АРТЫКУЛЬ 3.

Варунокъ на перенесенье з кгороду до земства.

Гдебы хто купилъ даровизны, и иныхъ записовъ своихъ, водлугъ
сего статуту с книгъ замковыхъ, до книгъ земскихъ, водлугъ
артыкулу второго вышей в семъ же разделе описаного, на рокахъ
земскихъ перенести немогъ, за войною або поветреемъ моровымъ
тогда то варуемъ, же таковыя неперенесенья куплей и иныхъ
записовъ з кгороду до земства за службою земскою, военною,
и поветреемъ моровымъ, ничого праву того хто купилъ або якимъ 309
нимъ правомъ держалъ, шкодити немаеть, ведъ же по зъе
ханью з службы нашео земское военное, або по ускроменью
поветрея на першыхъ рокахъ земскихъ судовне отправляющихъ,
маеть быти таковой записъ и выписъ вряду кгородского перенесенъ и
до книгъ записанъ.

АРТЫКУЛЬ 4.

*Не маеть ни хто ни кому жадного спадку записовати чого
въ рукахъ немаеть.*

Тежъ, естли бы хто хотелъ кому записати який спадокъ ко-
торый бы мелъ на него прийти по блискости який кольвекъ пра-
воиъ, а тотъ бы еще былъ живъ по котороиъ бы се мело ему
што достать, тогда такового спадку никто неможеть ни
кому записати ани продати и сумы ни которое на томъ взноси-
ти олижбы по змерлой руке право се ему отворыло, А естли
бы хто кому таковой спадокъ за живота того по комъ се его спо-
деваетъ записалъ, або продалъ, або тежъ на томъ которую су-
му пенезей възнесъ, таковой записъ передъ правомъ немаеть держанъ
быти, А ведъ же естлибы який спадокъ на кого по змерлой руке
правомъ приржонимъ припалъ, а оный кому быся до такого спадку право
приржонное отворыло, а тое именье хотя бы было вольное або в суме
отъ продковъ его заведеное, а онъ бы про недостатокъ або недо-
вѣстипъ* свой самъ того доходити немогучы, або тежъ з доброе
воли своее на кого иного право свое влилъ, и то кому урядовне за-
писалъ або зметилъ то ему волно будетъ учинити, а тотъ ко-
му то записано моцонъ будетъ того яко бы тотъ самъ истецъ на
310кого то спало правомъ оногo на деръжачомъ доходити, а до-
шедшы водле права своего того ужывати маеть, такъ же
и такое именье которые бы самъ заставилъ або доживотьемъ
кому пустилъ волно ему мимо того хто в заставе або доживот-
нымъ правомъ держати будетъ, инъшому кому вечностью
пустити и право свое вечное на кого хотелъ възнести и влити.

АРЪТЫКУЛЪ 5.

*Хто бы кому записалъ именье або землю по своемъ животе, а
тотъ кому записано того смерти недождалъ и первой умеръ.*

Тежъ уставуеиъ, естли бы кому хто записалъ урядовне именье
або люди по своемъ животе, а тотъ которому тая речъ будетъ
записана, того смерти не дождалъ, который то ему будетъ
записалъ, и самъ напередъ умеръ, тогда тотъ можеть тую речъ
инъшому записати, кому воля его будетъ, нижи естли бы
тотъ живъ былъ, а онъ ему записавшы и потомъ инъшому дру-
гомъ записомъ тое жъ записалъ тогда тотъ перъшый записъ ма-
еть пры моцы зостати, а последний маеть ни въ вошто оберъ-
ненъ быти, такъ тежъ хто бы кому именье, або люди, або зем-
ли продалъ, а потомъ бы тотъ же и тоежъ кому инъшому про-
далъ, тогда тотъ хто первой купилъ, маеть то одержати,

* Подск. «nie dowcip.» Рукоп. «не довѣтъпство.»

а тотъ который опосле купилъ, маєть пенезей своихъ на истцу смотрети.

АРЪТЫКУЛЬ 6.

311

Хто бы на которую речъ далъ записъ передъ урядомъ зезнаний, тотъ записъ маєть при mocy зостати у каждого права.

Тежъ уставуеъ, хто бы хотель записъ справовати на которую речъ рухомую, тогда маєть каждый на себе давати листъ записный подъ печатью своею, и подъ печатми людей народу шля хегьского веры годныхъ при намней трехъ albo двухъ особъ и съ подписью руки своею, естли хто писать умеетъ, а печатм до листовъ не на заочную прозбу, а ни тежъ записаньемъ листовнымъ прикладаны быти мають, але за очевистою устною прозбою, ведъ же записы таковыя кождые, а то естъ меновите, коли бы хто кому именье, люди, або кгрунты заставою пустилъ, або позычяшы сумы на рокъ оную суму на именью, людехъ, або кгрунтехъ записалъ, позволившы за неотданьемъ на рокъ сумы у въ именье, люди, або кгрунты добровольного увезаня, тако вая застава и записы, каждый на себе даючи, маєть ставшы очевисто передъ нами господаремъ, або передъ врядомъ земьскимъ, або кгородьскимъ судовымъ, где на ближшомъ сознати, и то до книгъ вписати дати, а тотъ хто закупуеъ, тежъ маєть листъ свой противный тому у кого закупуеъ дати подъ печатью своею и съ подьписью руки своею, и тежъ подъ тремя або двумя пѣчатми людей стороньныхъ, сознаючи то у кого што в чомъ закупилъ, а хто писати не умеетъ, ино тотъ листъ свой и на вряде сознати маєть, а цотомъ кгда хто за се заставу свою у кого выкуповати будеть, маєть и повинень будеть тотъ хто пенези свои беретъ, того квитовати и оный листъ его записный вернути, и такъ же на томъ вряде и то до книгъ уписать, ижъ ему до сыть на тотъ описъ учинено. А естли бы хто беручи пенези свои того листомъ своимъ квитовати, и до книгъ такъ же яко ему то въпередъ было учинено, до сыть учиненья его сознати не хотель, тогда за припозваньемъ на рокъ завитый, повинень будеть листъ его записный вернувши с того его квитовати и на вряде сознати, и надъ то еще стороне своей поводовой повинень будеть за доводомъ его шкоды и наклады штобы позываючи о тое наложилъ заплатити а тотъ тежъ хто свою властность выкупить оный противный листъ ему вернути, а будеть ли до

книгъ записанъ и въ книгахъ то скасовати маеть таковыиъ спосо-
бомъ то естъ кгда тотъ который будеть закупилъ сознаеть пе-
редъ врьдомъ ижъ се ему во всемъ томъ водлугъ запису досытъ ста-
ло а писарь у книгахъ подле тое справы на стороне рукою своею вла-
сною тое сознанье и уморенье того запису коли напишетъ тогды
вжо тотъ запись хотя и въ книгахъ зостанеть жадное мочи не
ти исбудеть.

АРЪТКУЛЬ 7.

*О записохъ которые мають быть у права приймаваны кроме
зезнанья урядового и о позычкахъ купецкихъ.*

Уставуемъ, ижъ таковыя листы записныя подъ печатью и съ под-
писомъ руки и подъ печатьми людей веры годныхъ яко се вышей поме-
нило, а хто писати неумееть, тогды подъ печатью его и подъ
печатьми намней трехъ шляхтичовъ на суму пенезей, або якую речъ
рухомуую позыченую на рокъ певный кроиъ позволенья за нимъ у
313 занья вышенья або люди и безъ зезнанья урядового данье
у права за мощные приймаваны быти мають, Ведже естлибы
былъ тотъ хто се запишетъ позванъ о невыполненье запису
а хотель ли бы што противъ запису своему мовити або его непри-
знавати, тогды тотъ не черезъ прокуратора у права усиправедли-
ватися маеть, Але самъ повиненъ будеть передъ судомъ стати
и о то усиправедлити и где бы сторона жалобливая слушне то
го на него довела и то показала ижъ то естъ запись его властный
и отъ него данный, тогды судъ все водлугъ того запису и обовязкомъ
его на немъ сказати и отъправу уделати маеть, а за то ижъ се запи-
су своего власного запрель виненъ будеть, тогъ въ место вины
на томъ же уряде въ замку або дворе напомъ судовомъ заразы по вы-
року урядовомъ сести и шесть недель выседети, А естли бы се
то трафило ижбы противко запису своему мовилъ звлаща при-
знавъшися ку печати, або подписи руки, менуючи ижбы мейтракъ
ему не на тую але на инъшую речъ далъ, а въ праве бы былъ листъ
написанный а не мейтракъ показалъ, тогды то ему ку помочи
ити немаеть, и тымъ оногo запису бурити неможеть, тежъ
купцы, мещане, и жыдове, на шляхте рейстрами долговъ ни
которыхъ доходити немають ани будуть мочи, кроиъ за запи-
сами певными яко о томъ наука вышей помепена.

АРЪТКУЛЬ 8.

О записехъ людей простыхъ волныхъ похожихъ и на аренды данныхъ.

Уставуемъ, ижъ естли бы который чоловекъ вольный похожий за далъ ся за которого пана, а тотъ бы панъ маетностью своею за поможенъе якое ему учинилъ, а оный бы чоловекъ на тую маеть 314 ность отъ пана взятую листъ саписъ свой добровольный з обовязки въ немъ описанными подъ печати трехъ шляхтичовъ веры годъ ныхъ далъ, таковой запись у права за моцный и слушный приймаванъ быти маеть. Ведъже люди отчизные отъшедши отъ пановъ своихъ и за инъшыхъ пановъ задавшися хотя бы таковыми описы вы шей менованными обовезалися, тогда такие записы у права приймаваны быти не мають, и за ними тотъ кому се опишутъ одержати ничего не можеть, потому жъ и на аренды мытъ коръчомъ, млыновъ, работъ лесныхъ, и иныхъ пожитковъ записы даные яко се у верху того арътыкулу описало у права заслушныя приймаваны быти мають.

АРЪТКУЛЬ 9.

Хто бы подъ кимъ искалъ близскости, а тотъ бы держалъ именье за записомъ слушнымъ.

Коли бы хто подъ кимъ искалъ именья близъскости своею и по звалъ бы его до права, а тотъ подъ кимъ ищеть, держалъ бы тое именье за записомъ слушнымъ, а поведилъ ижъ не одному ине тое именье належитъ, але и инъшнимъ участникомъ своимъ тымъ же записомъ тое именье записано, и показалъ бы то у права речью самою на ономъ же записе, тогда тотъ хто именья ищеть, маеть оныхъ всихъ участниковъ припозвати, кото рымъ запись служить.

АРЪТКУЛЬ 10.

О именье должное и о давность земьскую.

Тежъ уставуемъ, коли бы хто купилъ якое ледицтво, и 315 держалъ спокойне заплативши, а на томъ же бы именью хтѣ инъшый долгъ мелъ, первой врядовне записаный поки ещо было не продано, а молчалъ бы по продажи о томъ долгъ три лета, и правомъ его не доходилъ таковой хотя бы и листы упоминальны е мелъ тотъ не маеть на томъ именью того долгу смотре

ти, Але маєть истцювъ* своихъ пенезяхъ искати. А естли бы тотъ истецъ немѣлъ чымъ платити, тогда въ томъ долгу маеть судъ его самого выдати, нежли естли бы о томъ до л гъ такъ же врьдовне записаный до права позвалъ того который именье тое деръжить, давности таковой неомешкавши, тому водлугъ запису его перъшого тотъ долгъ на томъ же и менью маеть быти присужонъ, А тотъ который въ деръжаньи будетъ того дедичства оный долгъ маеть заплатити то му хто перъшый записъ маеть, а самъ маеть тыхъ пенезей и ко ждого иного пакладу доискиватися на истцу, А естли бы тотъ истецъ не заплатившы умеръ, тогда на маестности его лежащей и рухомой, естли которую заставить того смотрети маеть, потомужъ и о презыскахъ з уряду сказанныхъ на томъ имени ма еть ся розумети яко и о долгохъ, естли бы хто давность таковую отъ сказанья урядового омешкала,

АРЪТЫКУЛЬ II.

О долги двухъ албо колько на одномъ имению.

Коли бы хто именье закупное въ которой суме держалъ, а другой бы ся з долгомъ своимъ ку томужъ имению приповедалъ, мену ючы ижъ тежъ ему на томъ же имению сума естъ описана, або
316 с права была сказана, а онъ бы отъ року въ записе описаного. або отъ сказанья врьдового давности земское десеть летъ не замолчалъ, А тое бы именье обое сумы стояло, тогда тотъ который маеть большую суму такъ деръжачый яко и зыскупчый будетъ повиненъ, другому меншую суму заплатити, А пакли бы платити нехотель, тогда тотъ хто меншую суму маеть, тому большую суму повиненъ заплатити, або оба два тое и именье инышому в обоей суме заставити и тые пенези межы себе водле записовъ розделити, А пакли бы колько должниковъ зъ розными долги до одного имения збеглися, а именье бы вже за тые долги не стояло, тогда хто будетъ мети первъ ший слушный и правный записъ, и въ деръжанью того имения за тымъ перъшимъ записомъ былъ, а тое бы именье большое сумы не стояло, тогда тотъ за перъшимъ записомъ своимъ при тако вомъ имению зостати маеть, а тые з остатными записы ма ють пенезей своихъ на истцу доходить, а где бы, истецъ умеръ тогда на инышой маестности его.

* Польск. *sale na ręku swych.* Рукоп.: «оу истцювъ своихъ пенезей.»

АРЪТЫКУЛЬ 12.

Каждат застава и долъгъ позычоный, давности мети не мають.

Хочешъ тежъ мети и уставуешъ, абы каждая застава и долъгъ позычоный, давности земское немели, и вольно будетъ всякому дедичу отложивши суму пенезей передъ правомъ за заставу дедичства своего дойти, такъ за правомъ своимъ прирожонымъ, и яко кольвекъ набытымъ, тымъже способомъ вся кому стану долговъ своихъ позычоныхъ за описами водле сего статуту, справеными на истьцу и потомъкохъ его доходити 317 вольно будетъ, хотя бы и черезъ давность земскую не упоминался.

АРЪТЫКУЛЬ 13.

О способе доводу заставы имения лежачого, кды бы хто кого ку бранью пенезей позвалъ.

Тежъ уставуешъ, еслибы хто позвалъ кого о имение, албо о люди и о кгрунты менуючы ижъ бы отъ продъка его, албо и отъ его самого было заставлено, а позванный бы до заставы незнался, ино естли жалоба будетъ о таковую заставу которая бы се стала по выданью к утверженью сее теперешнее поправки стагутовое, тогда врядъ промежку сторонъ, въ той речи узнатье и розъсудокъ свой учинити маеть, водлугъ сего статуту яко о томъ выше доложено, лечъ ижъ многие люди звыкли о речи давные застаралые менуючы заставу одинъ другого ку праву по тегати и тымъ затрудненью сторонамъ и вряду непотребное задавати. Про то и о такихъ давныхъ а прошлыхъ заставахъ такъ объясняемъ и уставуешъ, ижъ кды бы хто кого о заставу имения лежачого людей и кгрунтовъ ку бранью пенезей позвалъ которую бы заставу менилъ быти вчиненою по выданью тому паньстру великому князьству литовскому статуту одъ продъка нашого славное памяти, короля его милости жикги монъта першого, А позванный бы до тое заставы незнался, естли бы то менилъ быти своею властностью отчизною матерыстою албо спадъкомъ и якимъ правомъ набытымъ и пры томъ щытился и бралъ собе на помочъ давность земскую 318 тогда перъвей тотъ хто въ таковой речи жалуеть маеть то явне и значтне письмомъ слущнымъ водле права показати естли то о што жалуеть коли въ дому и в продковъ его было, тогда

за тынъ и ку дальшому доводу правному, ижъ то з дому его, а бо отъ него самого заставою вышло припущоуъ будетъ водле права и артыкуловъ о правахъ земьленыхъ описаныхъ, зваща где бы сторона позванная оборонъ правовыхъ на письме не показала, а то се маеть розуметь о именье люди и кгрунты заставные, по выданью першого старого статуту паклижъ бы жалобная сторона напродъ того же тое именье люди або кгрунты о што позываетъ было коли въ дому его на письме значне водлугъ статутъ першихъ не показала але за жалобою з гола до присеги брала ся тогда безъ того и ку доводу на заставу не маеть быть припущо на, але тотъ позванный а держачи того именья людей и кгрунтовъ при своемъ давномъ держанью и надъ давность земьскую естли бы якого права на письме не показалъ маеть самъ одинъ при давности же то естъ его властьность, а о заставе жадной не ведаеть присягнуть. а где бы при давности земьской сторона позванная який колвекъ доводъ листовный показала тогда и безъ присеги отъ объжалованья пры держанью своемъ давномъ волна будетъ, ведъ же и то варуемъ если бы хто въ такой речи мелъ до кого право, тогда ачъ колвекъ вже порядкомъ сего статуту нового вси речи отъправованы будутъ нижи речи застаралые предъ се старымъ статутомъ, за которого ся што стало сужоны и сказованы быти мають, а для того абы се ни хто неведомостью не вымовлялъ кождый таковой хто бы до кого мелъ какое дело, отъ выданя и уживанья сего статуту будетъ виненъ правомъ своимъ того доходить, а где бы до десети летъ отъ выданья того статуту о 319 таковую заставу давную молчалъ и правне з нимъ не поступовалъ тотъ о таковую заставу вечне молчати маеть, вынемъши то лко дети летъ недорослые, съ которыхъ дошедши летъ своихъ брать старший або опекунъ, такъ же до десети летъ о таковую заставу виненъ будетъ правомъ чинити яко вышей описано, а который бы дошедши летъ своихъ до десети летъ въ молчанью былъ таковой такъ же вечне о то молчати маеть. потому жъ хто бы отъ уялы статуту старого отъ короля его милости жикгионта перьшого в року тисеча пять сотъ двадцать девятомъ, выданого въ такой речи ажъ до выданья сего теперешнего статуту въ молчанью былъ упоминанья не чивилъ и до права не притегалъ таковой за такъ далекою давностью такъ же о такую речъ до права потегати и того упоминати не маеть вечными часы.

АРЪТЫКУЛЬ 14.

О откладанье сумы за заставу.

Коли бы хто кому именье albo инъшую речъ которую кольвекъ въ пѣнезяхъ заставилъ на рокъ въ листехъ помененый а потомъ на ономъ року припаломъ хотелъ бы ему пенези его отдать а заставу свою отъ него к себе взяти а он бы не хотел пенезей своихъ от него принять а нитое заставы ему вернути и поступити, а былъ бы о тое ку праву по званъ ку бранью пенезей своихъ а онъ бы управа яко на року завитомъ не сталъ, тогда жалобникъ покажетъ ли тоже тую речъ заставилъ маєть оную суму пенезей на вrade положить, А вradь нашъ маєть ему у тое именье его за разомъ увезанье дати, и всякую заставу свою каждый зъ уряду нашего тымъ обычаемъ одержати маєть водлугъ опису своего, а вradь нашъ потомъ маєть и повиненъ будетъ тые пенези вси сполна тому отдать, 320 хто будетъ на заставу далъ, кромъ всякого затрудненья ни чого на себе зъ оное сумы не вытручаючи, А где бы хто будучи до суду позванъ о заставную речъ, а на року припаломъ за позвы сталъ, тогда за доводомъ заставы взявши тые пенези свои оную заставу именье лежащее, жалобнику ни якою давностью невымовляючися, тогожъ часу поступити и с того се вradовъ не выречи, маєть окромъ вынемъши то где што хто кому заставилъ на рокъ въ листе помененый а на тотъ рокъ въ листе назначонный у него не окупилъ, тогда онъ тую заставу маєть держати ажъ до другого року водлугъ запису его на то даного, а ведъ же естли бы тотъ хто што кому заставилъ, а невыкупившы тое заставы своее умеръ, тогда дети або братья або близские кому бы то правомъ слушнымъ выкупити принадлежало такового року въ листе описаного не мають смотрети, але скоро бы о тое былъ позванъ, тогда тотъ и безъ року маєть пенези свои взяти, а заставную речъ за разомъ поступити.

АРЪТЫКУЛЬ 15.

О долгохъ естлибы хто позывивъши што кому другому самъ умеръ, А оный который позывилъ живъ зосталъ.

Уставуемъ, естлибы хто позывивъши кому сумы пенезей, а бо якихъ речей рухоныхъ самъ умеръ. а тотъ должникъ который виненъ живъ зосталъ, тогда потомкомъ позоставшимъ

оного змерлого водле листу опису своего тотъ долгъ продка ихъ платити, и всимъ обовязкомъ своимъ до сыть чинити по
 321 виненъ будеть. А где бы онису своему до сыть чинити не хотель и въ чомъ з него выступилъ або невыполнилъ, тогда во все водлугъ запису своего упадываеть.

АРЪТЫКУЛЬ 16.

О посеганью спадковъ родичомъ по детехъ ихъ.

Уставуемъ, ижъ естлибы хто маючи якую свою властную маетность набытую лежачую и рухомую никому ее не записавши и потомства по собе на доль походячого, такъ же братьи и сестрь рожоныхъ незоставивши умеръ А отецъ або matka обое або одинъ з нихъ живъ zostалъ, тогда по змерломъ сыне отецъ або matka оного змерлого, таковыя спадки мають посегати Такъ же и по змерлой дочце безъ потомства тоежъ се розумети будеть которая бы свою властную маетность або отъ мужа записаную по собе zostавила никому незаписавши.

АРЪТЫКУЛЬ 17.

О привилляхъ и инъшихъ вышелякихъ записехъ яко ихъ жоны zostавшиися по мужохъ уживати мають.

Уставуемъ, ижъ естлибы хто який привилей або записъ, на даръ на продажу, або тежъ на якуюжъ кольвекъ речъ одержалъ з докладомъ того яко посполите въ листехъ пишуть даруючи або продаючи самому жонѣ детей и потомкомъ его, за чимъ таковыхъ жоны zostавшиися по мужохъ половины оное речы
 322 въ привилею або записе описаное позыскаючи ку шкоде детиной або близьскихъ посегати хочуть, тогда таковая жона естълибы особливимъ записомъ того отъ мужа записаного не мела хотябы и имя ее поменено было ничого одержати водле такоу запису не можеть, але то на потомки спасти маеть о кромѣ где бы въ томъ записе доложено было, же ему жоне его за сполные ихъ або за ее властные пенези, оное именье проданое або обѣма сполные дарованое было, тогда то водле запису заховано быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 18.

Где бы хто кому давши на себе записъ, а в томъ не уистившиися змеръ.

Уставуемъ, естлибы хто кому листомъ своимъ добровольно ся описалъ, будь продажи вечистое на именье, albo на рухоную речъ такъ же и на заставу, позычку, и парукъ, а тотъ бы записъ былъ слышный подлугъ сего статуту былъ справленъ и въ томъ бы записе его были обовязки добровольныя на заплату сумы пенезей истизны совитости шкодъ накладовъ винъ, и тежъ очищанье и заступованье у суду, albo и о парукъ якую и о инъшине роузные речи и припадъки о што жъ кольвекъ, а тому бы запису своему тотъ досытъ неучинивши и всихъ обовязковъ своихъ добровольныхъ въ немъ описанныхъ не выполнивши с того света вжо по року въ записе его менованомъ зышолъ, а дети бы его по немъ zostали, на которыхъ бы по смерти его маетность рухомая и лежачая спала.

А тотъ хто бы записъ на то собе данный имель по смерти оногъ, жону дети або близкихъ его хто бы по смерти маетность его мелъ подлугъ запису того яко о самую речъ въ томъ листе описаную, такъ же и обо всякие обовязки добровольныя в немъ описанныя о невыполненъе того всего до которого вряду позвалъ, тогда естлибы тая особа хто на которую кольвекъ речъ далъ записъ еще за жывота своего былъ позванъ, о неучиненъе до сытъ тому запису и съ права бы то на немъ вжо сказано а онъ бы въ томъ часе змеръ того всего не заплативъши, тогда врядъ нашъ который тое присудить маеть и по смерти его подлугъ суду своего добровольного обовязку его стороне поводовой отъправу на именью его учинити. А гдебы именья не было тогда на маетности его рухомой уделати маеть при комъ бы кольвекъ на онъ часть застала, А ведь же естли бы тая особа змеръла о неучиненъе до сытъ запису своего хотя бы былъ до которого вряду позванъ и нестоявши у права перед рокомъ за позвы припалыми змеръ, тогда тые на кого бы по немъ маетность его лежачая або рухомая правомъ при рожемымъ спала, повинъни будутъ естли о суму пенезей позычоную позовутъ истизну и з совитостью заплатити, естли о очищенье позвани будутъ тогда такъ же потомъки его водле запису продка своего з маетности его на нихъ спалое очищати мають, а шкодъ накладовъ, зарукъ винъ, и инъшихъ обовязковъ в томъ листе описанныхъ ни чого за тое платити вжо не будутъ повинъни кгдажъ ни хто ни за кого терпети не маеть, такъ же и на друго го тежару своего въскладати не можетъ одно самъ тотъ хто се кому в чомъ опишетъ повиненъ за тое до сытъ учинити, а где

бы о томъ небудучи еще до права позванный або передъ рокомъ в листе его описанымъ змеръ тогда большъ не маєть плати ти, одно истизну ему позычоную, а совитости винъ и накладовъ ничего не маєть платити, окромъ естли бы жона або дети 324 дорослые того змерлого были бы за ровпо въ томъ листе описаны, тогда не вымовляючи се смертью оного повинъни будуть по засталые особы такому запису своему досыть чинити и вси добровольные обовязки свои выполнять, ведъ же естли бы мужъ отъ жоны змеръ або отецъ отъ детей а записомъ своимъ еще за живота своего осталъ бы кому што виненъ хотя бы вжо и презыски правные на немъ были сказаны а именья бы своего властивого, такъ же ни которое маєтности рухомое по собе имъ не оставилъ а жона бы его мела свое властивое именье отчизное матернстое купное спадъковое веновное и всякимъ правомъ своимъ набытое такъ же и дети мели бы свое властивое именье выслужоное купленое матернстое и всякимъ способомъ набытое а не отчизное тогда тымъ способомъ за вину и за описомъ отца албо и матки своею якъ дети и близьские такъ же и жона того змерлого за то на маєтности своей властивой шкодовати не мають и за то ни чого платити повинъни не будуть, одно естли бы отецъ або матка отъумеръли права на який спадокъ который бы имъ по якомъ близьскомъ принадлежалъ, тогда дети дошедшы того спадку правомъ по нимъ спаломъ повинъни з него долги отъ цовъские або матчины платити бо хто осегаеть добра повиненъ носити и беремена.

А естли бы дети албо потонки того спадку доходити не хотели, тогда тотъ кому бы што было винъно отъ отца албо матки ихъ маєть ихъ позвати до вряду того до которого ему право его укажетъ на рокъ завитый, а врядъ маєть въсказати вжо тому самому жалобнику того спадку доходити которого кгда доидеть маєть въ томъ долгу своемъ держати до отданья суммы пенезей ему винъное и тыхъ накладовъ што бы доходечы того спадку утратилъ за узънаньемъ врядовымъ.

АРЪТЫКУЛЬ 19.

325 *Рокъ праву о заставную речь маєть быти положонъ завитый.*

Хочемъ мети и уставуемъ, ижъ каждый рокъ за позвы зложонный о кождую речь заставную маєть быти, завитый подъ страченьемъ пра

ва а отъ которого часу будетъ позванъ заставникъ о то же* на року въ записе помененомъ пенезей брати не хотелъ, тогда тотъ который заставу держитъ отъ того часу не маєть большъ имень казти и жадныхъ доходовъ и пожитковъ брати, а што бы коль векъ после положенья позвоу з оного именья взялъ о то дедичъ вшедши въ держанье именья маєть того заставника позваги до права на рокъ завитый и тое шкоды своею доходити, а врядъ повиненъ будетъ оную школу за доводомъ слышнымъ на власной маестности его сказати и отъправу поступкомъ правнымъ учинити, А где бы тотъ заставникъ не былъ оселымъ в томъ повете въ которомъ оное именье у заставе держалъ, тогда при откладанью пенезей сторона поводовая волна будетъ оную суму на уряде положоную арештовати, а врядъ не будетъ воленъ тое сумы отдавати, ажъ се о скаженъе такового именья заставного сторо не поводовой усправедливить и зъ выналезку урядового судовного до сыть учинить.**

АРЪТЪКУЛЬ 20.

Есть ли бы хто именье або якую речъ рухомую заставную другому въ большой суме заставилъ.

Уставуемъ естли бы хто маючи отъ кого в заставе именье або которую речъ рухомую въ большой суме тую заставу кому иньшому завелъ 326 А держачий тое речи былъ бы о то припозванъ ку бранью сумы пенезей которую онъ або продокъ его будетъ на тую речъ взялъ и передъ правомъ тую суму положилъ и того слышне записомъ довелъ ижъ не въ большой суме толко въ той которую на праве положилъ тая речъ заставлена таковыи пенези отдавши речъ свою маєть взяти а тотъ который на чужую речъ большую суму дать на истыцы не хай себе того смотреть што будетъ назвышь первое сумы далъ а где бы се трафило о заставу речи рухомое на которую бы записовъ жадныхъ не было, а споръ бы межи обу дву сторонамъ потому яко вышей описано о суму пенезей сталъ тогда держачий тое заставы близыший будетъ присегою того довести же таковою*** суму яку меновати будетъ, на тую заставу далъ за котрымъ доводомъ пенези свои одержавшы заставу вернути маєть.

АРЪТЪКУЛЬ 21.

О именье заставное на рокъ подъ страченъемъ.

* Рук. «о то вже.» ** Рук. о усправедливитьи и выналезку врядового судовного досыть учинити.» *** Рук. «же таковою.» Польск. «że taką sumę jaką miałowas.»

Естлибы, хто кому заставилъ именье на рокъ подъ страченъемъ и на упадъ, тогда естли бы рокъ пришолъ а тотъ хто заставилъ именье а на тотъ рокъ немогъ выкупить, тогда тотъ хто за купилъ по ономъ року при томъ именью водле права своего зостати маєть вечно. Ведъ же естлибы тотъ истецъ который именье заставилъ передъ рокомъ на выкупенъе оногo именья за писаннымъ умеръ, тогда потомъ хотя бы и оный рокъ записный минулъ вольно будеть потомкомъ або близъскимъ его, отложишы суму пенезей, тую заставу одержати.

327

АРЪТЫКУЛЬ 22.

О отнятыи именья заставного.

Тежъ уставуемъ естлибы хто кому заставилъ именье або люди, або кгрунъты въ якой кольвекъ суме пенезей на певный рокъ, въ листе описаный а потомъ на року припадомъ не заплативши и не отдавши ему тое сумы, тое бы именье, люди, або кгрунъты, и што бы кольвекъ заставилъ у него упорне и своволь не отънялъ. А того бы на него слушне сторона довела, тогда маєть тому квалту заплатити дванадцать рублей грошей и вси заруки в листе своемъ описаные, а колко бы людей заставныхъ ему за отънятемъ его не робило, тогда за каждый ты день на служоный маєть заплатити отъ каждое службы людей зуполное по шести грошей литовскихъ а котораябы служба пешая на ты день на роботу не ходила ино по три гроши платити маєть а инышые вся кие добра и пожитки оногo именья отнятые водлугъ слушногo а правного доводу и важности пожитковъ маєть врядъ нашъ тую шкоду совито всказати и противъ такого маєть сторону жалобливую заховати яко о томъ вышей въ розделе четвертомъ арътыкуле деветъ десять второмъ, о выбитье з покойного держанья наука описана естъ А естлибы хто кому што заставилъ именье, люди, або кгрунъты а зъ стороны хто третий за якимъ бы кольвекъ правомъ або и з упору с тое заставы што отънялъ то гды тотъ кому будеть то отнято похочеть ли позвати того хто ему заставилъ тотъ маєть ему очыщати водлугъ запису своего, о не очыщитъ ли ино такъ много можными людьми и зъ землями маєть ему тое нагородити, а похочеть ли опустивши того который ему заставилъ с тымъ хто у него о то иметь у права мо
328 вити, тогда то ему волю учинити и на ономъ тое заставы свое доходити, а врядъ нашъ и противъ тому заховати се такъ маєть яко в томъ арътыкуле вышей наука описана естъ.

АРЪТЫКУЛЬ 23.

Хтобы кого позваць о именье, а позванный заводцу у права ставиль.

Уставуемъ, ижъ естлибы хто позваць кого о именье менечы до него быть право прырожное, або набытое, а тотъ кого по зовуть ставиль бы на праве заводцу который ему тое именье продалъ або якимъ кольвекъ правомъ завель, а кгда бы тотъ за водьца его заступилъ а позванный поставивши заводцу хотель бы с права прочъ пойти, тогда въ таковой речы яко тотъ заводца такъ и позванный о тое именье с права отъходити не мають, по толь ажъ се тотъ заводца его з жалобною стороною росправить, и кгда бы се то показало с права же тотъ заводца не слушне чужое именье пустилъ, тогда тое именье тому хто ищеть за правомъ его слушне показанымъ прысужоно быти маеть, а онъ своихъ пенезей и шкодъ на заводцы смотрети будеть, и естли оселый заводца въ томъ повете албо и въ инъшихъ поветехъ сего панства великаго князьства литовьского будеть, тогда такого позвы позвати з оселости его о суму и о шкоды свои воленъ будеть, а естли бы былъ неоселый тогда тамъ же за фразомъ тотъ судъ не спускаючи его з уряду справедливость з него чинити будеть повинень, тымъ способомъ яко о неоселыхъ вынъшомъ арътыкуле естъ описано.

АРЪТЫКУЛЬ 24.

329

О листы на долги на именья и на заставы згинулые.

Тежъ уставуемъ, кому бы листы на долги на заставы речей рухоныхъ, ведъже не на важнейшую речъ только до двухъ сотъ копъ грошей згинули на дорозе гдѣжъ кольвекъ от огню або отъ воды и якимъ кольвекъ обычаемъ страчоны, а тотъ кому тые листы належали скоро тогожъ часу по оной згубе предъ нами господаремъ, або передъ врядомъ оповедалъ и записати далъ, а потомъ пришло бы ку праву а тыхъ бы листовъ за очевистымъ зезнаньемъ у которомъ уряде записаныхъ небыло, тогда тотъ хто листы страгилъ або кому тые листы прислушаютъ и належать, маеть довести люди добрыи веры годными на иней двема которые листы видели и ихъ сведоми были або печати свои донихъ прикладали, а потомъ самъ с тыми светками своими на томъ присегнути маеть, светки на томъ же тотъ листъ або тые листы видели, а самъ на томъ же такие листы згинули пригодне, и кгда того доведеть людьми добрыи и

присегою ихъ, и своею маеть оную речъ на што листы згнули одержати, а где бы печатники або тые люди которые тые листы видели померъли, тогда пры оповеданью врядовомъ самъ присегнувши речъ свою одержати маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 25.

Естлибы колько перъсунъ однимъ листомъ кому кольвекъ описалися.

Уставуемъ, тежъ естлибы колко перъсонъ однимъ листомъ
230 кому кольвекъ описалися, а по томъ бы которые з нихъ тотъ за
пись свой нарушили, а другие бы его предъ се водлугъ абовезку сво
его выполняли, тогда сторона укривжоная которой тотъ за
пись служить можетъ только таковыхъ позывати отъ кото
рыхъ се надъ тотъ опись ему кривда деетъ до вряду того где
будеть належати або где се будутъ описали становити и не до
кладаючи тыхъ на позве отъ кого кривды не мають, а сторона
тымъ ся вымовляти не будетъ мочи ижъ другихъ непозвано
которые споломъ з нимъ описали, кгдажъ отъ тыхъ сторона
жалобливая ни которое о кривды мети будетъ, але каждый
самъ за свой учинокъ и выступъ у каждого права отъповедати и водъ
ле опису своего або продковъ своихъ естлибы што на него пры
ходити мело досыть отъ себе и щастн своее стороне укривжоной
чинити маеть и повиненъ будетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 26.

Якъ много безъ листу вызнаного маеть позычитти.

Уставуемъ, ижъ каждый шляхтичъ мещанинъ и ниhto инъшый
немаеть безъ листу вызнаного позычати большей десети копъ
грошей, а хтобы большую суму пенезей безъ листу вызнаного по
зычилъ и на то листу немелъ, тогда тотъ хто большей безъ
листу далъ пенези тратить, а тотъ который позычилъ непо
виненъ большей платити толко десеть копъ грошей и то за при
сегою оногo хто на немъ тыхъ пенезей доходить правомъ.

АРЪТЫКУЛЬ 27.

Хто бы якую речъ рухомую запродалъ на рокъ.

231 Естлибы хто кому зоставилъ рухомую речъ на рокъ на впадъ
тое речы, а колибы рокъ прышолъ, а тотъ хто зоставилъ не

выкупилъ, тогда тотъ хто закупилъ оповодавшыся вряду, мо
можетъ тые речы обернути куды хочеть ку своей потре
бы на вечность.

АРЪТЫКУЛЬ 28.

О речъ рухомую въ заставе до часу певного а не на упадъ.

Уставуемъ, кгда бы хто кому якую речъ рухомую заставилъ до ча
су певного а не на упадъ, а на тотъ бы часъ назначонный некупилъ, а
тотъ бы маючы заставу и позвалъ бы того, абы заставу свою
выкупилъ, А онъ бы тое заставы окупити нехотель, тогъ
ды врьдъ маеть ему допустити тые речы рухомые прода
ти и што бы звышъ надъ оную суму свою за тую заставу взялъ
тогда вытрутывши с того себе за накладъ свой што будеть
позываючи его наложылъ, остатокъ тому чые были речы
отдати маеть, а тотъ непрыводячы стороны своее до присе
ги на томъ што ему дасть повиненъ будеть перестати и боль
шей ся за тые речы свои неупоминаючи, а где бы безъ року тая
застава была заставлена, тогда врьдъ маеть рокъ зложы
ти чотыри недели, на который маеть заставу свою выкупити
А невыкупит ли на тотъ рокъ, тогда по ономъ року тымъ же
способомъ яко вышей описано мають о тую заставу расправитися.

АРЪТЫКУЛЬ 29.

Хто бы кому коня або вола заставилъ безъ року.

Тежъ естли бы хто кому заставилъ коня або вола безъ року³³²
и на рокъ, а въ томъ часе поколь оное заставы не окупить, тотъ
конь, або волъ здохнетъ безъ причины ображенья, ижъ бы
робечы ииъ непоръвалъ и не забилъ, або голодомъ его не уморилъ
тогда такового коня, або вола платити не повиненъ, толко
скуру указати и отдати ему маеть, А тотъ взявши скуру
повиненъ будеть только половицу тыхъ пенезей позычонныхъ
стороне своей отдати.

АРЪТЫКУЛЬ 30.

О речахъ заставныхъ зъгинулыхъ в чиемъ схованью.

Уставуемъ тежъ, хто бы кому хотель речы рухомые васта
вити, або в захованье дати тогда на таковые речы на обе
стороне для упевненья листы межы себе подъ печатями своими и

печати людей добрыхъ мають давати, А где бы тые речы въ заставе або в захованью будучыя посполу в одномъ кгдаху* з рчы ми домового господара пригодне огнемъ погорели або покрадены, а онъ бы то вряду подъ которымъ сидитъ тогда жъ оповедаль и къ тому будеть ли еще при тыхъ речахъ и властивое маестности е го што украдено або згорело, тогда маеть самъ на томъ при сягнути ижъ оныхъ речей не скорыстилъ и ку пожитку своему ничего не обернулъ. За таковымъ отъприсеженьемъ ма быть воленъ. А пакли бы поведилъ же только того речы хто далъ сховати згорели, або покрадены. А оного господара самого целы таковой тые речы вси повиненъ оному вернути або заплатити, а естли въ суме пенезей заставлено ино пенези взяти а тые речы передъ се верну 333 ти на што слушний доводъ учинить. Такъ тежъ естли хто у кого зложилъ въ клети або въ якомъ схованью речы свои и замкнулъ а домовый господаръ тые речы въ небытности его рушалъ або на иньшое мѣсто пренесъ, а въ томъ бы се шкода стала, тогда тотъ хто рушалъ маеть тую всю шкоду платити тежъ за слушнымъ доводомъ або присегою оного шкодного, а где бы се то трафилло же бы безъ листовъ хто кому речы якие в заставу въ захованье, або быдла на перехованье далъ, а тотъ въ кого бы што заставлено або в захованье або тежъ на перехованье дано до того се незналъ, тогда не згола маеть быти воленъ але повиненъ будеть на томъ присягнути яко того отъ него немель, А пакли бы въ чьемъ схованью таковое речы взяти были отъ кого квалтомъ тогъ ды на обжалованомъ тотъ у чьемъ схованью было доходи ги ихъ маеть, а навезка таковыхъ речей тому чья была властность з самого истизного отъ того у кого взято зыскавши всрнепа быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 31.

О заповеданью речей рухомыхъ в захованью чьемъ будучыхъ.

Уставуемъ где бы хто не оселый речы свои рухомые далъ кому въ захованье, а иньшый з стороны доведавшысе о тыхъ речахъ в за хованью приповедовалъ ся ку тымъ речамъ менуючы ижъ тотъ нсѣ тый хто тые речы зложилъ ему должонъ, тогда тотъ господаръ маеть тые речы за заповеданьемъ врядовымъ учиненымъ у се бе мети а ихъ не выдавати до росправы до певного часу падялей отъ часу арештованье за две недели въ которомъ часе тотъ хто о 334 ные речы заповедаль маеть ся з нимъ передъ врядомъ тымъ подъ

* Рукоп. «в одномъ дахоу.» Польск. «w jednym ginachu.»

которымъ тѣ речы заповедалъ росправити. Ведь же естли бы се то на праве показало ижъ бы без жадное слушное причины невинные приводечи ку шkode сторону противную тѣ речы его арештовалъ, тогда урядъ передъ который ся тая справа при точить маеть тому тѣ речы заарештованные водле уваженія своего и подле часу особы и далекости дороги шkode на томъ который речы невинные арештовалъ сказати и отъправу въделати. А ведь же оселого маетьность нигде арештована быти не маеть а где бы заарештовавшы въ тыхъ двухъ неделяхъ росправы непрыне мышы самъ прочь отъехалъ. ино тѣ речы которые заповедалъ мають оному выданы быти чье суть, а тотъ господаръ домовый ни которые трудности и шkode поносити немаеть.

РОЗДЕЛЪ ОСЫЙ О ТЕСТАМЕНТЕХЪ.

335

АРЪТЫКУЛЬ 1.

Что можетъ и не можетъ, о речахъ своихъ рухомыхъ тестаментъ чинити.

Уставуемъ, ижъ кождый маеть мети моцъ о речахъ своихъ рухонныхъ тестаментъ чинити окромъ тыхъ парсонъ нижей описанныхъ, которые парсоны ижъ подле права не мають ничего вольного для того тестаментовъ никому ничего отдати не могутъ. На первой дети летъ зуполныхъ не мающие законники будучы въ законе упривильеваномъ приемши и повердившисе въ законе, сынове отъ отца невыделенные окромъ речей набытыя своего власного або выслуги такъ тежъ въ чужую моцъ с права выданные, то естъ тотъ кого бы кому выдано зъ его статьи и маетьностью полоненики и челядь дворная потомужъ люди шаленные которые бы отъ розуму отъходили, а ведь же и тѣ коли ку доброму и досконалому розуму прийдуть моцни тестаменты свои чинити, такъ же выволянцы и чести отъсужонные не могутъ тестаментовъ чинити.

АРЪТЫКУЛЬ 2.

О тестаментъ на речы рухомые и на именья набытые яко мають быти справованы.

Уставуемъ коли бы хто на речы свои маетьность рухомую и тежъ на именья всякимъ способомъ набытые хотель тестаментъ

336 чинити, тогда каждый таковой будучи здоровый албо и хорый, толко бы при доброй памяти и здоровый на розуме былъ, вольно ему будетъ речи свои мастьность рухомую такъ же и именья черезъ него самого набытые, однакъ же не отъчизные а ни матери стые именья кому хотечи подлугъ доброе воли своее, такъ духо вныиъ особамъ яко тежъ и светскимъ записати. Ведъ же при справованью тестаменту масть мети врядъ нашъ земскый або кгородскый оного повету где ся тотъ тестаментъ справовати будетъ. а где бы вряду такъ земского яко и кгородского зу польного к собе взяти не могъ, тогда хотя одна особа урядо вая прибудетъ маючы при вряднику двухъ шляхтичовъ, а не мо жеть ли быти и одинъ который урядникъ. Тогда передъ трема шляхтичами въ томъ паньстве нашоиъ великомъ князъстве литовскомъ оселыми людьми веры годными можетъ теста ментъ справити, а кгда сама тая особа хто тестаменто мъ кому што записалъ по томъ умеръ и тыиъ вжо остаточну ю волю свою подтвердить, приложивъшы до того тестаментъ ту печать свою, а если бы хто умелъ и могъ еще писати, тогда ру ку свою подъписати маеть, Такъ же и печатники, хто з нихъ писати умети будетъ, мають руки свои у тестаменту подъпи сать ведъ же подъписъ рукъ немаеть быти на кустодеи одно на самомъ тестаменте, або на листехъ всякихъ записныхъ и тыхъ особъ звышъ предъречонныхъ, повиненъ будетъ о приложе нье печати ихъ до того тестаменту своего просити, тогда тотъ тестаментъ тыиъ обычаемъ справлений вечными ча сы на всякомъ вряде при зуполной моцы деръжанъ и ни в чомъ нару шонъ не маеть быти, а тотъ хто тестаментомъ своииъ што кому записовати будетъ маеть каждую речь меновите докла дати и тые печатники которые пры справованью тестаментовъ бывають мають то што слышали отъ того хто теста ментъ чинитъ правдиве подъ сумененьемъ своииъ достаточне

337 до тестаменту уси слова уписать и выразити безъ кожного охи ленья значне ведъже скоро по смерти его заразомъ неомешкane тотъ тестаментъ первой на вряде кгородскоиъ, а потомъ передъ на ми господаремъ або передъ судомъ нашимиъ земскимъ на першыхъ рокохъ маеть быти оповеданъ и до книгъ въписанъ, А где бы хто по написанью того тестаменту живъ zostалъ, вольно ему бу детъ завжды тестаментъ свой одменити колко кротъ похочетъ. А остаточный всихъ першыхъ тестаментовъ смертью его по

тверженный и тытъ обычаешъ яко вышей описано справлений у
каждого права маєть при моцы зостати.

АРЪТКУЛЬ 3.

О вольность записать на костель именей набытыхъ.

Хочешъ такъ мети вечныи часы и уставуешъ, хтобы коль
векъ съ подзданныхъ напыхъ хотелъ именье свое набытое на костель
хрестиянъскій записати, тогда водно будетъ то ему учинити
поступкомъ вышей въ арътыкуле второмъ сего розделу описаныиъ,
Ведь же предъ се с такого именья на костель записаного духов
ныи мають и повинъни будутъ службу нашу земъскую военную
коньно, збройно, водлугъ уставы и уклады земъское, потомужъ за
ровно и зынъшою шляхътою служити выправуючи на мѣстѣе свое
слугу своего народу шляхетъского с такъ много почту колко по
виненъ будетъ з оного именья ставить и тотъ почетъ маєть
быти подъ справою хоружого оного повету где тои именье ле
жати будетъ.

АРЪТКУЛЬ 4.

338

*Естлибы ся кому придало на войне албо где въ дорозе або тежъ
въ чужой земли тестаментъ учинити.*

Уставуешъ тежъ, естли бы ся прыгодило кому тестаментъ чинити на
войне або где въ дорозе, а не могъ бы трѣхъ светковъ мети, тогда
предъ се колко ихъ мети можетъ при наиъней двухъ особъ, толь
кобъ людей добрыхъ шляхътичовъ веры годныхъ при таковыхъ
можетъ . тестаментъ чинити, а по вчиненью маєть тотъ те
стаментъ объявленъ быти предъ нами господаремъ, або передъ
судомъ земъскимъ на першыхъ рокохъ судовыхъ, або передъ кгород
скимъ на першихъ рокохъ а на войне передъ гетманомъ; або хоружимъ
поветовымъ при которомъ оповѣданьи такового тестаменту
тыи светки мають присегою своею потвердѣити, а где бы се
трафило кому будучы въ чужой земли тестаментъ чинити, то
гды тотъ тестаментъ маєть быти объявленъ передъ тыиъ
врядомъ где ся то прыгодить, а по томъ приехавшы зась до
того паньства и повету где прислухати будетъ, указавшы
выписъ оного уряду при которомъ тотъ тестаментъ чиненъ,
предъ се маєть передъ урядомъ земъскимъ того повету своего

то оповедати яко о томъ есть вышей описано, а предъ сежъ тотъ кому што за такимъ тестаментомъ въ чужой земли спра-
вленымъ посегнути належить, на томъ присегнути маеть ижъ
справедливе за волю и ведомостью за доброе и здоровое намети
самое особы тое, тотъ тестаментъ справленъ.

339

АРЪТЫКУЛЬ 5.

*Которые печатниками и светъками при чиненю тестаменту
быти не могутъ.*

Тежъ уставуемъ, ижъ при справованю тестаменту печать
никами и светъками быти не могутъ тые особы ниже назначе-
ны то есть, наперъвей которые своихъ тестаментовъ чинити
негодни, второе невесты, третее екзекуторове або опекуно-
ве того тестаменту, четвертое тежъ и тые быти не могутъ
которые въ томъ тестаменте што будетъ описано.

АРЪТЫКУЛЬ 6.

*Съ которыхъ причинъ тестаментъ за моцный у права приимованъ
быти не маеть.*

Коли бы въ которомъ тестаментѣ на дате або на мѣстѣду яка-
мъ значномъ поправовано и скробано ку шкоде которой стороне
таковый арътыкулъ въ томъ тестаменте за моцный у права нема-
еть быть приимованъ, а в шакже где бы на мѣстѣду мало потре-
бномъ не в дате а ни стороне ку шкоде былъ скоробанный або попра-
вованный што бы се стало з омылки того хто писалъ тымъ того
арътыкулу въ томъ тестаменте касовать не можетъ, а хтобы
хотѣлъ бурыги тестаментъ и если бы в одномъ албо в колку
арътыкулахъ надъ право описанныхъ былъ нарушонъ а вси иные во-
длугъ права справлены, тогда однимъ албо колькома аръ-
тыкуловъ всего тестаменту касовати не можетъ такъ же и о
записехъ всякихъ на каждую речъ розумено и сужоно быти маеть.

340

АРЪТЫКУЛЬ 7.

*Причины для которыхъ отецъ сыновъ або дочокъ выречи
се можетъ.*

Уставуемъ ижъ отецъ и matka выречи се сына и дѣвки можетъ
с причинъ тыхъ ниже описанныхъ, Перъшная если бы сынъ або

девѣка непомнечи на пана бога и на родичи свои, торгнулъся рукою ударылъ або пхнулъ з гнѣву, такового не толко выречи се можетъ але горлоитъ отъ уряду за жалобою и доводомъ родичовъ каранъ быти маеть. Другая коли бы сынъ або девѣка значную кривду родичовъ чинили, въ забирающую маетности безъ воли и ведомости ихъ. Третья естлибы сынъ або девка зѣ злости своее а не для пожитку речы посполитое фольдровали на родичовъ своихъ на горло кому к гволи *) четвертая естлибы ся трафило где у права отца або матки ручыть не хотели ку постановенью, а зламца где бы того врядъ допустилъ. Пятая естли бы девка нестатечне чыстость свою на выпетеченьство оборочаючи мешкала.

Шостая естлибы родичовъ опустили в зомыхъ и старыхъ летехъ ихъ, а не давали живности и инъшихъ потребъ родичомъ. Семая кгда бы родичовъ з рукъ неприятельскихъ окупить або вызволить нехотели, а маетности отцовское або матчиное ужывали, што у се естлибы ся явне и правне передъ урядомъ показало, с такихъ причинъ родичы могутъ детей своихъ выречися.

АРЪТЫКУЛЬ 8.

Ни хто не можетъ челедину домовому ани полоненику своему ничего записати вольнымъ его невчынившы.

Уставуемъ ижъ каждый яког колвекъ стану челедину домовому 341 а ни полоненику своему невчынившы его напередъ вольнымъ ничего тестаментомъ записати не можетъ, ажъ бы его первой вольнымъ учынилъ. А ведъ жѣ тестаментомъ и каждымъ листомъ явнымъ можетъ такового челядника своего вольнымъ вчинити, а учынившы тѣмъ же тестаментомъ можетъ ему што водле воли своее записатьъ.

АРЪТЫКУЛЬ 9.

Кождый слуга путный и мещанинъ мествъ неупривильеванныхъ и тежъ чоловекъ простой якъ тестаментъ чынити маеть.

Уставуемъ ижъ каждый с таковыхъ людей воленъ тестаментъ о речы свое рухомые чынити и описати третью часть всее маетности своее кому похочеть, а две части тыхъ же рухомахъ речей маеть зоставити въ дому своемъ детемъ для службы тое земли на которой сидитъ. А не будетъ ли мети детей ино предъ

*) Рук. «къ воли» Полск. «gwołi.»

се тые две части маетности его маеть зостати въ дому его къ службе
оного пана на чьей земли седелъ, а если бы дети будучы волни
а хотели прочъ пойти тогда и тые две части маетности вземши мають
пойти прочъ толко землю пану своему подати з жытомъ засеяннымъ
и съ хоромами и с тымъ зо всимъ с чымъ хто будетъ тую землю пана
своего на службе взялъ.

342 РОЗДЕЛЪ ДЕВЯТЫЙ О ПОДЪКОМОРЫХЪ ВЪ ПОВЕТЕХЪ И О ПРАВАХЪ ЗЕМЛЕННЫХЪ О ГРАНИЦАХЪ И О МЕЖАХЪ.

АРЪТЫКУЛЬ 1.

О установленью подкоморыхъ в поветехъ и о присяге ихъ.

Уставуемъ, ижъ въ каждомъ повете маеть быти подкоморый
присяглый и оселый въ повете томъ такъ же и въ земли жомойтской.
Ведъ же того вряду подкоморства иначе давати немаемъ
одно за обраньемъ на то певныхъ особъ чотырехъ черезъ обыва
телей каждое земли и повету тымъ порядкомъ яко обиранья
инъшихъ врядниковъ судовыхъ земскихъ судьи подсудка и пи
ра есть всемъ статуте описано, а с тыхъ особъ обраныхъ и намъ
отъ становъ поданныхъ кого се намъ напристойней видети будетъ,
того мы господарь, з верхности наше господарское, на тотъ врядъ
предолимъ и привилемъ нашимъ его подтвердимъ до живота
его або до подвышенья на инъшый який болъшый врядъ або до
стоенство, а первой нижи тымъ урядомъ подкоморскимъ
справовати будетъ, маеть присягу па тотъ врядъ свой на пе
рьшыхъ рокохъ судовыхъ земскихъ, передъ врядомъ судовымъ
земскимъ и передъ всимъ иными станы, такъ на роки пры
былыми вчинити тыми словы. Я. Н. присегаю пану богу все
могущому въ тройцы единому, ижъ на вrade томъ земскомъ подъ
коморскомъ, который з ласки и з рукъ его королевское милости
беру его королевской милости господару своему милостивому и обы
343 вателемъ того повету веренъ буду справуючы тотъ врядъ верне а справе
дливе такъ на суде моемъ подкоморскомъ яко тежъ при чиненью
границъ и пры сыпанью копцовъ и поправенью межъ ничего болъшей
на томъ уряде не постерегаючи одно справедливости светое и не
даючи се ни в чомъ уводити а ни с приизни, а ни з вазни, а ни даромъ,
и погрозокъ ни чинихъ недбаючи, и сторонамъ нерадечи, ани боячисе
никого, толко самого пана бога а справедливость его светую не

редь очима маючи, такъ же справы мое подѣкоморьскіе на всеиъ верѣне справуючы спору обу дву сторонѣ зѣ сказаньемъ черезъ ме не учиненыиъ пилене до книгъ своихъ судовыхъ уписуючы и с книгъ выдаючы такъ ми боже поможи.

АРЪТЫКУЛЬ 2.

О повинности и влады въряду подѣкоморьского.

Во всехъ розницахъ земляныхъ и граничныхъ за отосланьемъ отъ суду земьского або кгородьского мають подѣкоморые моцью зверхности нашеиъ и влады уряду своего давати позвы по стороны подѣ именемъ и печатью своею и съ подписью руки своеиъ и за тыми позвы своими отъ поданья ихъ, такъ очевистого яко заочного рокъ завитый на выездѣ на кгрунтъ складати за шесть недель о всякие розницы земленые и иные входы пожытки, которы е жъ позвы подѣкоморого мають трвати, отъ взятыя ихъ до поданья албо положенья стороне толко черезъ годъ, а хто по звы взявши до году ими не позоветъ тотъ потомъ иншииъ позвы отъно вити и възяти маеть, а за позвы выехавши подѣкоморый на кгрунтъ пенный и огледавшы доводъ права листовъ и знаковъ граничныхъ и светковъ чые листы лепшыиъ и знаки граничныиъ певнейшыиъ и светки слушнейшыиъ тую сторону маеть ку доводу прыпустити и выслухавшы доводу водле статуту маеть кгрунтъ пенный и границы сказати копцы и знаки граничныиъ учинеть, а хто въ кгрунтѣ виненъ зостанеть тотъ кгвалтъ платити повиненъ, а навезки всякого стану и головщызны людей простыхъ такъ же шкоды вси за доводомъ слушнымъ правнымъ заразомъ тамъ же на кгрунте неоткладаючы того на инъшый часъ и до иншого суду сказати и на то все листъ свой судовый подѣ печатью своею и съ подписомъ руки своеиъ дати, и колко кгвалту навезокъ, головщынъ, шкодъ подѣкоморый скажетъ то черезъ листъ свой отвороный виненъ будетъ въряду тому судовому земьскому або кгородьскому отъ которого первой отосланье к нему тоиъ справы было ознаймити, А върядъ тотъ судовый за отосланьемъ и о знаименьемъ подѣкоморого маеть стороне поведовой отъправу на именью стороны противное водлугъ арътыкуловъ в семъ статутѣ вышей о отъправе речей сужоныхъ постановеныиъ учинити, А где бы з обоиъ сторонъ выводу правного на письме або тежъ и зѣ наковъ граничныхъ явныхъ слушныхъ не было толко бы светки

ставили, тогда поводовая сторона при жалобе своей маеть быти ку доводу припущона, то есть ку светкамъ веры годнымъ и ку присяге ихъ и самого жалобника, Ведъ же где бы поводовая сторона дущала на присягу стороне позванной самой албо зъ светка ми ее, а она бы се за присягу добровольне узела, тогда за присе гою речъ одержитъ и кгвалту, боевъ, шкодъ, воленъ будетъ, а хто бы взявши се за присягу неучинилъ бы ее, тогда речъ тратитъ.

345

АРЪТЫКУЛЬ 3.

Около обосланья суседовъ граничныхъ и сумежныхъ ку выеза нью на кгрунтъ пенный.

А нжъ бы хто ведучы право о кгрунтъ пенный, або розницы грани чные з однимъ немелъ отъ кого иного зъ стороны переказы в томъ праве яко се то придавати звыкло отъ околичныхъ суседовъ грани цами и межами прилеглихъ ку тому кгрунту о который право идеть для того сторона поводовая або жалобная маеть и тыхъ околичныхъ суседовъ на тотъ же выездъ листомъ подъкоморо го обнести передъ рокомъ выезду подъкоморого зложонимъ при на мней за чотыри недели даючи с того листу копею подъ печатью возного каждому таковому суседу албо на именью ихъ кладучы и имъ то ознаймуючи абы на рокъ в томъ листе ознайменный ку при гледанью выводу и становенья границъ прибывали або сами або черезъ врядниковъ своихъ постерегали границь своихъ. а где бы ко торые суседы околичные, граничные, за обосланьемъ и упоменень емъ черезъ листъ подъкоморого на тотъ рокъ выезду подъкоморо го зложоный у оныхъ кгрунтовъ и границъ пенныхъ о што право идеть не становилися и своихъ границь межъ и кгрунтовъ не засту повали, тогда межы тии двема сторонами, предъ се подъ коморый маеть розсужати и граничыти а што кгрунту таковыхъ неприбылыхъ тыхъ межы двема особами граниченьемъ кото рый з нихъ стороне занято о то той особе неприбылой волно будетъ позвать передъ врьдъ належный правомъ держачого спирати, а хто станеть самъ на своей границы або черезъ когожъ коль векъ боронити будетъ граниченья, тогда подъкоморый покуль розница идеть взявши ведомость отъ оного хто боронитъ гра ниць заховать маеть право у належного суду с тыхъ хто перека зу учинилъ границамъ а далей предъ ся едучы где бы переказа не была, маеть границы кончыти а жалобникъ о тую переказу

346

до права позвати маєть одного хто переказавъ до суду належъ того о шкоды и о кгрунтъ оный где се споръ сталъ, а судъ о то шлетъ на выездъ подькоморого с тою особою которая то переказала тому хто границы вель, и кгда бы з розсудку подькоморого узнано же не маючы справедливости до одного кгрунту але зъ направи або з вазни не переказавъ праву его, таковий шкоду прииятую отъ выезду перьшого повиненъ будетъ заплатити оному укривжоному и кгрунтъ кгрунтомъ навезати такъ много яко отьнимавъ або тою переказою собе привлащавъ, а то маєть быти черезъ подькоморого жъ отправлено вымеривши кгрунтъ.

А о шкоды порядкомъ статutowымъ отьправа будетъ учине на. ведъже где бы розумеючы уближенъ до апеляции бравъ се, то ему не маєть быти заборонено яко статутъ учить отъ подькоморого суду, але если бы у вышъшого права узнанъ былъ за упорного таковий шкоду всю отъ подькоморого сказаную совито стороне заплатити маєть, а кгрунтъ кгрунтомъ навезати, и черезъ подькоморого врядъ маєть то быти вымерено тымъ же поступкомъ. яко о речахъ сужоныхъ около отьправы описуеть.

Пак ли бы тежъ опекунъ або заставникъ и кождый дочасный правомъ держачый именья то учинилъ, а граничить не допустилъ тогда дедичове неповинны на томъ шкодовати, але самъ таковий хто з упору, з вазни, або зазрости переказу граниченью учинить, на своей маетности маєть то терпети, кгда до права притягненъ будетъ тымъ порядкомъ яко вышей описано. Ведъ же о вечность кгрунту право заховуючы и волное мовенье, детей недорослымъ кгда летъ зуполныхъ дойдуть, А где бы 347 при кгрунтахъ нашихъ господарскихъ таковое граниченье кому с кимъ придалося, тогда державца тыхъ кгрунтъовъ нашихъ таковымъ же способомъ яко вышей описано, черезъ сторону поведовую листомъ подькоморого маєть быти обосланъ, А такъ же и державцы добръ нашихъ въ томъ заховатися повинны будутъ.

АРЪТЫКУЛЬ 4.

О такихъ кгрунтахъ нашихъ господарскихъ которые бы часу граниченья межы кгрунты пенъными шляхетскими были прилеглыми ку границы кгрунтъовъ шляхетскихъ.

К тому и то варуень, ижъ где бы при такомъ праве и граниченью

348

межи шляхтою приешкалось и прилегли кгрунты наши господарские, а сторона бы которая выведечы границу свою займвала пашого кгрунту чого бы староста, державца нашъ або подъяные наши менечы быти властью нашою беронити хотели и не допускали по нашимъ кгрунтамъ границы вести, тогда подкоморый маеть то на инъшый часъ отложити по ки стороны albo одна з нихъ которой того потреба укажетъ до насъ в той речы утечетъ се, а мы комисаровъ нашихъ на то вышлемъ и винъни будемъ въ такой речы заховати се, водлугъ сегожъ статуту, яко около розницъ межи кгрунтамъ нашихъ и шляхетскихъ вышей всемъ статуте, в розделе перьвомъ артыкуле двадцатомъ, и в розделе четвертомъ артыкуле осьмъдесятъ третемъ есть описано, А ку томужъ року на выездъ комисаровъ нашихъ зложоную сторону поводова, або тая которая насъ о комисары просити будетъ, винъна будетъ сторону свою противную знову позвоитъ подкоморого припозвати такъ же на рокъ завитый.

АРТКУЛЪ 8.

О року завитомъ на выездъ подкоморого и хто бы на немъ за причинами правными не сталъ.

Уставуемъ, ижъ кождый рокъ выезду подкоморого на кгрунтъ маеть быти завжды завитый, Ведь же где бы сторона позваная на тотъ рокъ за позвы подкоморого зложоный, за правдивою обложоною хобою, або за послугою нашою господарскою, и речы посполитое в сень статуте выражоную стати не могла с тыхъ причинъ маеть быти вольна отъ того перьшого року але о хобою своей если се перед рокомъ прыдасть, такъ же и о послузе, маеть въ часъ яко на борздей быти можетъ подкомороку и стороне передъ рокомъ запозванымъ ознайти такимъ обычаемъ яко около такихъ обновъ наука в розделе четвертомъ есть постановена, абы вжо того року не пильновали, а подкоморый повиненъ будетъ рокъ на инъшый часъ за тими жъ першыми позвы, отъ року за ними приподающего, такежъ за недель шесть преложити и то стороне позваной и черезъ тогожъ ее посланца ко корою к нему с тою обновою прышлетъ, листомъ своимъ о знайти, а сторона позваная, стороне жалобной черезъ листъ подкоморого винъна будетъ о томъ преложенью року ведати

тогожъ часу скоро по обмове своей, на далей за тый день albo 349
яко на часъ и далекость мѣстца знесетъ, покладаючи черезъ
возного копею з листу подъякоморого на томъ именью с которого
споръ о землю идеть.

А если хороба припадеть близко передъ рокомъ выезду подъ
коморого тогда и на самомъ року можетъ такое отъроченье ити
а подъякоморый рокъ на иный часъ яко вышей описано предложить
маеть, за которымъ предложеньемъ на другомъ року сторона
которая на перъшомъ року не стала, повинна будетъ первой во
длугъ статуту присегою правдивое обложное хоробы своее
двести, и если обмова хоробою будетъ чинена на самомъ ро
ку, тогда въ присязе и то доложено быти маеть ижъ его
в такъ близкомъ часе хороба зашла же не могъ передъ рокомъ о
хоробе подъякоморому и стороне дати знати, а о послуже нашей земъ
ской свидетельство слушное на листехъ нашихъ оказати, а потомъ
съ стороною противною росправу судовную наконецъ принять по
томужъ и стороне поводовой такие обмовы ити, и она се въ такихъ
привадохъ водлугъ того яко о позваномъ вышей есть описа
но заховати маеть, а где бы которая сторона на хоробе присе
гнути не хотела або о послуже свидетельства водлугъ сего стату
ту не оказала таковая речъ свою тратить, а подъякоморый то
о што межъ ними идеть стороне року пилнующой безъ доводу
сказати маеть, пакли бы хто и на другомъ року за позвы подъ
коморого хоръ былъ таковый если не самъ тогда черезъ умоцо
ваного своего предъ се права пилень быти и передъ подъякоморымъ
на кгрунть становитисе и росправу водлугъ права прийимовати ви
нець будетъ, а если с права присега тому хто хоръ, сказана будетъ,
тогда светки его тамъ на мѣстцу передъ подъякоморымъ зара
зой присегу учинити винни будутъ, а ку пригледанью присеги
самого хорого маеть подъякоморый возного з двема шляхътичами 350
кого собе тая сторона которая хоробою будучи присегати
будетъ упросить, и въ домъ оного послати а сторона противная
и своихъ посланъцовъ пры той присязе можетъ мети и возного, а
оний хорый повинень будетъ яко на хоробе своей же былъ и есть
хоръ такъ и на речы самой если ее вохочетъ одержати присегу передъ
тымъ вознымъ, и шляхтою учинити, а не присягнет ли,
таковый речъ свою тратить, если бы тежъ хто хотель се на пе
ршомъ року за позвы подъ коморого выновляти позваньемъ,
до иняшого повету и суду тогда таковая обмова яко на року

завитомъ не имеетъ быти приимована вынѣшны только тѣ причины, где бы хто на тотъ же одинъ рокъ былъ позванъ вынѣшомъ повете такъ же о кгрунтъ земельный, позвы подѣкоморого, на завитый рокъ о речъ большую важнейшую або тежъ до суду кгрудского будъ и вынѣшомъ повете або и в томъ одномъ въ такой речъ где огорло идеть и рокъ бы ему на тотъ же одинъ часъ у кгруду ако и передъ подѣкоморымъ припадалъ, тогда в такомъ припадѣку сторона таковая захована будеть, водлугъ арѣтыкулу двадцать сегого в разделе четвертомъ можетъ тежъ обмова противъ року за позвы подѣкоморого ити и такъ сторонамъ в праве сточнымъ яко и сумежникомъ тымъ, кгда хто с пановъ радъ иишыхъ водлугъ повинности своее або хто иный для потребъ и справъ своихъ судовыхъ на съемъ припадающихъ або тежъ съ которого повету въ поселъстве будучы отъправенымъ на съемъ поедеть. Ведъ же тое бытности своее на сойме имеетъ сведѣцтво на иише слущное за печатью нашою на другомъ року за позвы подѣкоморого показати, а не покажет ли тотъ речъ свою тратить еще тежъ суды подѣкоморьские ити не мають часу поветрея морового и подѣ войною которая бы была з уфалы сойшовое посполитымъ всихъ рушеньемъ отъправована.

351

АРѢТЫКУЛЪ. 6.

Абы подѣкоморый повинности вряду своего досыть чынилъ.

Уставуемъ, ижъ подѣкоморый отъ року сторонамъ за позвы его припадающого некоторыми иными причинами вымовляти се и проволоки справедливости людской чынити не имеетъ, подѣ тоужъ присегою своею на вряду его учиненою окромъ, где бы его зашла хороба обложная, тогда онъ черезъ листы свои виненъ будеть сторонамъ обу двумъ о томъ знати дати, а по выздоровенью подѣкоморого сторона жалобная знову о то сторону свою противную позвати имеетъ, а подѣкоморый на другомъ року виненъ будеть то передъ сторонами подѣ тоужъ присягою своею на вряду его учиненою поведити же правдиве такую хоробою хоръ былъ же для нее на оный рокъ прибыти не могъ, а где бы подѣ коморый не будучы хоръ и обмовы хоробою нечичнечы вряду своего пленъ не былъ и ку зволоце справедливости на рокъ завитый непри былъ. таковой повиненъ будеть стороне поводовой за каждый ошешкалый рокъ шесть рублей грошей заплатити а о тую вину

можно будет стороне жалобной позвать его до суда земьского на рокъ завный. ведъ же сторона жалобная по заложенью позвонъ, подъякоморого стороны своее противное маеть подъякоморему о томъ на далей за две недели черезъ возного и сторону, и черезъ листъ отверонный враду земьского або кгородьского дати знати, а котрый бы подъякоморый безъ причины хоробы своее до трехъ разовъ роковъ за позвы его зложонныхъ ошешкалъ, таковый врьдъ свой тратить.

АРЪТЫКУЛЬ 7.

352

О отозвехъ отъ суду подъякоморого.

Еще тежъ и то уставуемъ где бы се кому судъ подъякоморого на водле права видель, тогда по головной сказни речы самое волно ка ждой стороне отозватисе с тынъ до суду головного за которымъ отозвомъ маеть быти выслани отъ суду головного комисары во номъ же повете оселые, а злеща кашталянъ оного повету. а где бы кашталяна не было, Тогда маршалокъ нашъ того повету и при нихъ по две особе шляхетские людей добрыхъ цно тливыхъ веры годныхъ и у праве умеетныхъ, а въ которомъ повете кашталяна а ни маршалка не будетъ въ томъ таковая комисея отъсылана быти маеть до старосты судового тогожъ повету а при старосте такежъ два шляхтичы прыданы на то будутъ а кашталянове маршалкове або старостове подъ тою жъ присягою на достоенство ихъ вчыненою, винъни будутъ справедливые такне речы до нихъ отосланные розсужовати, А рокъ тому выезду комисарьскому отъ суду головного будетъ покладанъ во длугъ баченья ихъ передъ которыми комисарми будетъ повиненъ подъякоморый. справы суда своего оказати, а они моцни будутъ судъ подъякоморого и границъ если бы въ чомъ выкročылъ по правити або тежъ если добре судиль при моцы zostавити, а хтобы тежъ безъ прычины слушное отъ суду подъякоморого отъзовъ учинилъ тотъ повиненъ за высланьемъ комисаровъ в томъ до знаный заплатити вины подъякоморому шесть рублей грошей, а стороне противной тры рубли грошей, и кгда апелация въ котерой речы отъ подъякоморого уростеть, тогда до выеханья и розсудку комисарского присега стороне маеть быти задержана однакъ же для памети знаки того заграниченья мають 353 быти починены и отъ того подъякоморому толко половина доходу его нижей описаного плачона будетъ, а тые кгрунты до росъ

прави комиссарское мають составати въ держаньи тою сторо-
ны которой подькоморый присудитъ. Ведъ же и тотъ до розсудъ-
ку комиссарского того кгрунту змаша пущъ дерева пустош-
ти нешаетъ а при росправе комиссарской и присеги и водлугъ вынаиде-
нья ихъ слуханы и вжо наконецъ границы значыные починены и ко-
пцы водле потребы закопаны быти мають заразомъ черезъ тыхъ
же комиссаровъ, а за працу комиссаровъ, такъ же яко и подькоморому
нижео описано плачоно быти маєт такъ же присега на презыски
и отосланье презысковъ на отъправу врадovou маєт ся задержати
въ тотъ часъ кгда апелация уростеть ажъ до росправы комиссар-
ское а по росправе комиссарской зостанеть ли при mocy судъ подь-
коморого тогды отосланье презысковъ на отъправу до владу судо-
вого маєт быти черезъ листъ подькоморого, а естли суду по-
дькоморого комисари поправять, то вжо и отосланье презы-
сковъ на отъправу до владу комисары жъ черезъ листъ свой учинити
мають, а таковыя справы судовыя которые се скончатъ за
выеханьемъ комиссаровъ мають быти вписываны в тыежъ книги
подькоморого, а похочеть ли сторона вырокъ судовый до книгъ земъ-
скихъ або кгородскихъ вписать то ей волю будеть.

АРЪТЫКУЛЬ 8.

*О розницы въ такихъ кгрунтыхъ которые бы были на границы
спольной двухъ поветовъ.*

354 Где бы тежъ розницы въ кгрунтыхъ придалися на границы спольной
двухъ поветовъ тогды не одинъ который подькоморый, але оба
два з обоихъ поветовъ на такой кгрунтъ пенный выехати мають
а подькоморый одного повету маєт и виненъ будеть на такую
справу выехати за обосланьемъ черезъ листъ отворонный, дру-
гого подькоморого того повету, въ которомъ се повете будуть
о то стороны до владу земьского, або кгородского запозвали и
до которого отъ владовъ тая справа будеть отослана, ко-
торый листъ отъ подькоморого до подькоморого сторона жалобная
маєт носити, або посылати, а тые подькоморые оба два, ука-
жетъ ли потреба за злученьемъ кгрунту пенного, и въ кольку
поветехъ за обосланьемъ ихъ, обычаемъ вышей мененымъ,
черезъ одного подькоморого зъехавшысе на рокъ за позвы пры-
палый на рокъ пенный подъ тоужъ виною яко вышей въ арътыкуле
о повинности подькоморого есть описано, мають вси згодне

межи сторонами спорными справедливость воле права восполнить и судъ свой границами и копцами, и листы своими судовыми упрочити.

А отъ покладанья границы и сыпанья копцовъ доходъ свой подъякоморский ниже описаный каждый з нихъ имеетъ брати отъ того што будетъ въ кгрунте которого повету границы учинено и копцовъ укопано, и для того каждый подъякоморый повиненъ границы повету своего с канцлерен нашею на письме за печатью нашою у себе мети, и канцлераю наша имеетъ имъ то выдавати, а где бы подъякоморые въ которой справе розсудкомъ своимъ не згодилися и за тымъ конца въ границы межы сторонъ учинити не могли, тогда каждый з нихъ всю справу яко се точити будетъ. И притомъ зданье свое достаточне выписавши мають с тымъ сторонамъ отослати до суду головного, а судъ головный гленувши въ тые листы справы ихъ, мають то на сконъченье до комиссаровъ порядкомъ вышей описанымъ отослати, однакъ же комиссаромъ мають зданье свое ознаиити которого подъякоморого судъ албо вынайденьемъ и правнейшое видети се будетъ *), а хотяжъ бы подъякоморые розсудкомъ своимъ згодилися а сторона бы которая не переставаячи на ихъ сказанью хотела апелевати, то ей воля будетъ.

АРТИКУЛЪ 9.

О доходахъ подъякоморого и о книгахъ его.

Уставуемъ, ижъ доходъ подъякоморому такий имеетъ быти, яко тутъ ниже описано отъ позвовъ его по грошу, отъ листу который будетъ писанъ до учасниковъ албо другихъ подъякоморыхъ по два гроши, отъ листу который будетъ писанъ рокъ прекладаючи два гроши, отъ писанья справы до книгъ грошъ, отъ выписовъ судовыхъ, по тому яко писару земъскому албо кгородъскому в разделе четвертъ, томъ постановено, за листъ отъсыланья презысковъ на отъправу до вряду шесть грошей, а за працу и проездъ подъякоморого имеетъ ему заплата быти таковымъ обычаемъ, отъ копца каждого нарожного по двадцати чотыри грошы литовскихъ, а отъ посреднихъ копцовъ отъ каждого по грошей дванадцати. А ведежъ, же копцы одинъ отъ другого не мають быти чинены ближе, одно черезъ пять шнуровъ водочныхъ, окромъ того гдѣ бы ся граница закривеная прыдала, и частейшихъ копцовъ потребо-

*) Рукоп. «соудъ або видення и правнійшии видѣтися будуть.» Полск.

«Sad або i wynaudzienie prawneysze będzie się zdało.»

вано. А где бы тежъ копцовъ потреба не была, одно преговенье
межи было, тогда отъ таковое межи отъ каждыхъ пети шнуро
въ волочныхъ дванадцать грошей, А пересуду отъ сумы сказа
ное подъякоморый потому жъ яко и иные судьи земьскіе и кгородъ
356 ские брати маеть, а вси sprawy позвы, и листы, и выписы вся
кие подъякоморый рукою своею подписовати маеть, А книги
подъякоморого по смерти его мають быти отдаваны до вряду земьского
судового того повету ку захованью ихъ пры книгахъ земьскихъ а кому
з нихъ выписовъ якихъ потреба будетъ, тому мають быти выдаваны
съ подписью писара земьского и съ печатью судьи и подъясудка.

АРЪТЫКУЛЪ 10.

О установенью черезъ подъякоморого коморъниковъ.

А ижъ бы отъправа всякихъ справъ вряду подъякоморого належа
чыхъ, ошешканья и затрудненья ни которого непрыйнующы,
але тымъ снадней окромъ всякое проволокы и продлуженья
скутокъ и конецъ свой справедливость прыймовала, про то в кож
домъ повете подъякоморый ку помочы своей маеть обрати одно
го, або тежъ и двухъ коморъниковъ шляхтычовъ у повете оселыхъ
людей годныхъ статочныхъ в праве умеетныхъ, и писати уме
ючыхъ которые на рокохъ судовыхъ, передъ кашпаліаномъ або
маршалкомъ поветовымъ и передъ урядомъ земьскимъ, а въ не
бытности кашпаліановъ маршалковъ передъ урядомъ су
довымъ земьскимъ, и иными станы на роки прибылыми мають
присегу таковуюжъ, яко самъ подъякоморый на врядъ свой подъ
коморъский учинити, Ведь же тые коморники мають быти
отъ подъякоморого за недоспехомъ его самого посылани ку розсудку
и граниченью и инымъ справамъ вряду подъякоморъскому належа
чимъ за позвы самого подъякоморого, толко в речахъ малыхъ не
важныхъ, где бы шло о волоку кгрунту, або меншъ, маю
357 чы на то моцъ и владность такую яко и самъ подъякоморый, и до
ходъ коморъникомъ отъ границъ копцовъ и межъ маеть быти
такий яко подъякоморому, а на большые важнейшие речи самъ
подъякоморый ездити и росправовати то повиненъ, А где бы кому
судъ коморъника которого не подобалъ се о то отъзовъ ити маеть
яко и отъ подъякоморого до суду головного, одножъ естли бы се
итов справе в писанью и въ поступку наышомъ якомъ черезъ комор
ника поблудило нежли бы прышло до розсудку skutчного е

границы, о такихъ речы росправа з ними маеть быти передъ подь коморымъ, а подькоморый виненъ з нихъ справедливость чинити отъ принесенья к нему жалобы надалей за две недели, и моцонъ будетъ облуженья ихъ поправити. А где бы въ томъ чыненью справедливости съ коморникомъ, або въ якомъ самого подькоморого облуженью, зваща подь часомъ заочного его сказанья где аплеяция быти не могла кривда се стороне видела, тогда о то подькоморого волно позвати до суду головного на рокъ завитый, и тамъ где подь овымъ часомъ судъ головный будетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 11.

О томъ где бы в кгрунте земленомъ отъ самого подькоморого кривда кому делаласе або ему отъ кого.

Паклижъ бы кому отъ самого подькоморого албо подькоморому отъ кого иного кривда в кгрунте деяла се таковой уквивжоный маеть сторону свою противную водлугъ науки и описанья сего статуту до вряду належного позвати, а тамъ на вряде с права приидеть ли до того же выезду на землю непотреба будетъ, тогда в таковой речы мають з уряду судового земьского две особы судья съ подьсудькомъ, А естли бы тые оба два быти не могли, тогда з однимъ з нихъ которымъ писаръ земьский на тотъ кгрунтъ пенный выехати, и то промежку сторонъ водлугъ права розсудкомъ своимъ скончыти, а рокъ такому выезду, если се такая справа у суду земьского точити будетъ, маеть быти очы висте сторонамъ зложонъ завитый, по dokonанью роковъ земскихъ в чотырохъ неделяхъ, А естли такая речъ съ подькоморымъ отослана будетъ на кгрунтъ отъ суду кгородьского, тогда сторона поводовая маеть свою противную сторону позвомъ тыхъ двухъ врядниковъ судовыхъ земьскихъ которые тамъ поснети выехати будутъ, таке жъ яко и подькоморого позвомъ на шесть недель и на рокъ завитый позвати, А если бы зима зашла же бы передъ снегомъ граничити се не могло, тогда рокъ за позвы и очы висте, маеть быти складанъ по збжеженью снегу водлугъ уваженья часу слушный и пристойный, Апеляция и отъ тыхъ двухъ врядниковъ, где бы се кому судъ ихъ не подобалъ, маеть ити до суду головного и отъ подькоморого, А за выеханьемъ комисарьскимъ тые врядники таке жъ яко и о подькоморомъ написано, вишъни будутъ на оную границу выехати, и суда своего комисаромъ справу дати, а комисары водлугъ права то конъ

читы будуть, а за проездъ и працу тытъ вриадникомъ земъскимъ не иншый доходъ въ такой справе маєть быти якъ подъ коморому, а межи собою то на полъ делити будуть, а справы такие тако жъ до книгъ подъкоморскихъ уписовать, и до книгъ земъскихъ або кгородъскихъ сторона собе перенести маєть.

АРЪТЪКУЛЬ 12.

О отнятыи именья въ границахъ.

- 359 Уставуемъ естли бы которые отъ найвышъшого ажъ до нижшого стану особы такъ духовные яко исветъские мели именья люди и земли ловы и леса озера и бобровые гоны въ границахъ або въ межахъ а хотелъ бы одинъ другого перешедъши границу або межу в землю вступовати або в люди земли, ловы, и леса, озера, и се ножати, и бобровые гоны отънимати, хотечы его с того именья або кгрунту входовъ пожытковъ якихъ вытиснути, тогда укывжоная сторона маєть о то противную свою сторону до суду надежного водлугъ замерыня и порадку сего статуту позвати, а тамъ за позвы передъ судомъ належннмъ естли бы се тая речъ промежку нихъ не скончыла, але бы на судъ подъкоморого отослана была ино кгда вжо в такихъ речахъ до розсудку подъкоморого приидеть маєть з obu дву сторонъ по девети светковъ передъ правомъ поставити на томъ кгрунте пенъномъ и кого зъ нихъ найдеть подъкоморый ближшого ку доводу а то с тыхъ причинъ яко вышей въ другомъ арътыкуле сего розделу есть поменено того припустившы ку доводу и оныхъ светковъ отъ него поставленыхъ выслухавши присегу ему с трема светкома которыхъ сторона противная с тыхъ девети обереть сказати маєть. А гды тытъ обычаемъ присегу самъ четвертъ учинить тогда тотъ кгрунтъ о который споръ шолъ одержати маєть, а где бы у права то показалосе ижъ бы хто отнявши або отнимаючи кому кгрунтъ або входы пожытки якие а о то до права былъ позванъ и на оный кгрунтъ у суду жадного права яко листовного такъ а ни знаковъ слушныхъ и явныхъ граничныхъ не показалъ и светковъ ку доводу водлугъ сего статуту ни одного не ставилъ только такъ голыми словами тотъ кгрунтъ своилъ, а сторона бы поведовая якъ право листовное або знаки слушные и явные граничные показала, такъ же светки водлугъ сее науки статутное стали, тогда
- 360 таковая сторона за показаньемъ права листовного або знаковъ

слушныхъ и кромѣ присеги одно за сведѣтельствомъ девети светковъ при кгрунте заставлена маеть быти, одно жъ, если бы тая сторона отпорная которая светковъ не маеть бралася сама до присеги а жалобная сторона ей допустити того не хотела, але сама за присегу брала, тогда вжо жалобникъ такежъ толко самъ одинъ безъ светковъ можетъ и близшій будетъ присегнути. А то жъ се маеть розумети и о поведовой жалобной стороне. Кгды бы кого о кгрунтъ позвавши а за собою сведѣцтва на писме такъ же знаковъ граничныхъ а ни светковъ не мела, тогда позванный при держанью своемъ близшій будетъ самъ одинъ присегнути.

АРЪТЫКУЛЬ 13.

О такомъ хтобы безъ причинъ слушныхъ правныхъ на року за позы подькоморого не сталъ.

Тежъ уставуемъ, если бы которая сторона такъ отпорная позванная, яко и жалобная на року за позы подькоморого при наломъ безъ причинъ слушныхъ правныхъ вышей в семъ же розделе въ ображонныхъ не стала, тогда подькоморый стороне другой которая року пилновати будетъ тую речъ о што промежку нихъ право идеть, и што на позве описано вжо безъ присеги жадное одно яко тотъ хто року пилнуеть водлугъ описанья въ позве з светками своиин границу або межу заведеть сказати и на вечность присудити маеть, однакъ же забегаючи хитрости людской и то варуемъ, ижъ где бы тая сторона противъ которое таковое заочное сказанье выйдеть менила собе в томъ переводе 361 де права кривду за утвореньемъ черезъ сторону ее року не правдывого, тогда въ такой речи волно будетъ ей о злый переводъ права передъ тотъ же судъ подькоморский противную сторону свою позвати около чого они мають быти сужоны прикладомъ арътыкулу того который естъ поставенъ о злый переводъ права въ розделе четвертомъ.

АРЪТЫКУЛЬ 14.

О светкохъ яже мають быти припуцоны до сведѣцтва.

Еще уставуемъ ижъ светки о речъ зсмыеную и о доводъ держанья земли, такъ же и о кождую речъ не мають ку сведѣцству припуцоны быти жыдове, одно люди веры христьянское всякого ста

ну и тые которые привилежь нашихъ ку сведенству припущо ны толко бы были люди добрые, цютливые, богобойные, и ни в чомъ не подозранные, тогда таковыя ку сведенству мають бы ти припущоны, а татарове где бы се имъ трафило о кгрунтъ жежи собою и з людьми хрестяньскими право вести, а скажутъ ли имъ доводъ албо отъводъ, тогда они водлугъ привилежь своихъ и закону своего присегу чинити мають, а въ таковой справе ихъ хо тя и старостове толко бѣ люди добрые цютливые и веры годъ ные светками быти могутъ.

АРЪТЫКУЛЪ 13.

Хто бы кому светки ганилъ.

362 Коли бы хто свовольне и безъ слушное причины стороне поводовой светки ганилъ а онъ если бы водле права поставилъ деветь свет ковъ, а тотъ жежи тыми деветма светки не обралъ трехъ веры годныхъ а отставлялъ ихъ хочечы имъ тымъ права сконъ ченья переказити, а тотъ яко поводовая сторона другими се светки неопатрылъ а мелъ бы тымъ на ономъ року завитою речъ свою упустить, тогда таковой хто ганить светкомъ маеть тамъ же за разомъ передъ подъкоморымъ того слушнымъ доводомъ на письме доводити а если бы того на нихъ в чомъ имъ га нилъ не довелъ и не показалъ, а подъкоморый узналъ бы то же имъ прожно ганилъ и отъставлялъ, тогда таковой отставуючы тыхъ светковъ кожного з особна зганеного светка водле стану повиненъ будеть навезати водлугъ роду ихъ, шляхтича яко шляхти ча, а хлопа яко хлопа, такъ яко бы его ранилъ, а подъкоморый або комисары навезку тую светкомъ такимъ за разомъ тамъ же маеть сказати, а светковъ тыхъ ку сведенству припустить а если бы на которого светъка або на колко ихъ того въ чомъ имъ приганытъ и речью самою довелъ тогда тая сторона чые светъ ки будутъ маеть на мѣстце того або тыхъ зганенныхъ иныхъ светковъ поставити не можетъ ли быть того дня тогда на за втрее а надалей третего дня. Пакли жъ бы се то трафило же бы собе светкомъ з obu сторонъ нагнали и одинъ на другого свет ковъ того приганенья довелъ, тогда тые светки зганенные на обе стороне мають быти отставлены а знову иныхъ све тковъ людей веры годныхъ не подозранныхъ з obu сторонъ мають ставити и с тыхъ ку присязе обирать будутъ.

АРЪТЫКУЛЬ 16.

363

*О землю обрубную и тежъ о суместные земли
яко мають доводъ чинить.*

Тежъ уставуемъ, естли бы которой стороне о землю обрубъ ную ограниченую поводить с права былъ сказанъ тотъ светьковъ своихъ маеть подле обычаю права девети передъ правомъ поставити, и якъ тотъ панъ або земепинъ поколе с тыми светьками своими границу заведшы присегу самъ четверть с трема светьками учинить по толь маеть граница уделана быти, нижли естли бы право мели о землю сумежную а не в одномъ местцу, але порозну нивами або обрубамъ лежащую, а была бы тая земля ку одному двору або именью шляхетському будь правомъ прироженнымъ або якимъ набытымъ прислухаючая, тогда тые жъ одны светьки могутъ о кождую ниву сеножать або обрубъ светьчати и обоведшы вси такие розные пенъные земли, потомъ самъ тотъ панъ который ку доводу припущонъ будетъ стрема светьками однихъ разомъ на вси тые земли присегу учинити маеть, а подкоморый маеть итъ роту присяге достаточную на вси тые земли однимъ разомъ меновите ихъ списавшы сказати итъ выдати.

АРЪТЫКУЛЬ 17.

*Хто бы мель вести право з воеводою з старостою и з державцю
о землю свою а тотъ бы мель именье въ томъ же повете где
есть владникомъ.*

Тымъ тежъ обычаемъ если бы который владникъ нашъ наю 364 чы именье свое властное въ томъ повете зъ староства або державы своею съ которыми шляхтичомъ о землю свою копу вести мель тогда маеть справовати се яко вышей описано о кгрунтъ земли лений маеть поставити деветъ светьковъ шляхту и иныхъ людей добрыхъ веры годныхъ а не подданныхъ того вряду присуду своего, але иныхъ стороннихъ. и такъ тежъ подкоморый маеть смотрети листовъ, границъ знаковъ и чые листы будутъ або границы лепшии тая сторона маеть быти припущона ку доводу, ведъ же если староста державца не мель ближними граничниками тою земли пенъное людей иныхъ обыхъ надъ

людей старостѣа своего, тогда вжо при нѣтъныхъ обчыхъ людяхъ, и такими подѣданныи нашими доводити будетъ мочи.

АРЪТЫКУЛЬ 18.

Хто бы кому границу або межу сказалъ.

Коли бы шляхътичъ шляхътичу границу сказалъ або огнемъ выжогъ, або вырубалъ кѣвалтовне, або яко кольвекъ инакъ выказилъ, або копцы роскопалъ або межу сказалъ, або бы привлащачуы хто собе болшъ кѣрунту а границы и знаки новые по чужой земли кѣвалтовне а безъправне почынилъ, а было бы то на него правомъ переведено, тогда таковый маєтъ заплатити ображоно му дванадцать рублей грошей а подѣкоморому копу грошей, а за каждый копецъ скажонный три копы грошей. А если бы шляхътичъ шляхътичу межу переоралъ, тогда за переоранье межи три рубли грошей, а подѣкоморому полѣкопы грошей а границу а бо межу черезъ него скажоную маєтъ за се передъ подѣкоморымъ 365 направить по старому, а естли бы простого стану человекъ шляхътичу границу порубалъ, выжогъ, сказалъ, або межу переоралъ, и значе зопсовалъ, тогда такий виненъ будетъ тому шляхътичу вины три рубли грошей заплатити а границу и межу по первому направить. А где бы человекъ простого стану другому тежъ простого стану человеку межу переоралъ, и сказалъ, тогда за скаженье тое межи будетъ виненъ заплатити рубль грошей а межу направить, бо естли бы кому ся кривда въ границы або межи видела, ино о то мают се правомъ спирати а не гвалтомъ. Ведъ же свою старую границу або стену зарослую где бы потреба указовала поновити и поправить то будетъ волно учынити каждому на своемъ властномъ грунте и по старыхъ знакахъ и границахъ, ведъ же отъ подѣкоморого коморника взявши и сторону черезъ возного обѣвестивши с книжъ границу тую маєтъ а естли бы сторуна не выехала або не выслала то передъ се передъ коморникомъ волно поновити однакъ же старыхъ знаковъ неспуючы, а коморникъ бывши при такой справе маєтъ то до книгъ подѣкоморого созмать и знаки поповленые вписать.

АРЪТЫКУЛЬ 19.

О лесѣ сумесный и о проробки.

Уставуемъ естли бы хто мелъ лесъ сумесный неделный, а кѣторый

участникъ вѣхочетъ такой лесъ на пашню або на сенокать проробѣ ливати, тогда тому волно будетъ такой лесъ теребити и про робливати, ведъ же такъ ижъ бы другого або другихъ участниковъ своихъ проробкомъ своимъ отъ ихъ кгрунтовъ не заходилъ а ку то му большъ не займовалъ одно яко часть на его того лесу прихो дити будетъ а другимъ учасникомъ своимъ же бы такъ много 366 того лесу заставовалъ яко имъ на части ихъ приходитъ, и такъ же ровно доброго кгрунту який она займетъ. А если бы хто большъ своее части и лепшого кгрунту проробилъ а былъ бы о то до пра ва позванъ, тогда з розсудку врядового виненъ будетъ то што большъ надъ часть свою занялъ вчасникомъ своимъ пустити на томъ же мѣстѣцѣ и такъ же доброго погожого и пожиточно го мѣстѣца яко бы всимъ вчасникомъ ровно было а противъ де рева порубаного большъ надъ его часть тежъ дерева вчасникомъ где на инъшомъ мѣстѣцу з своее властное части с поручымъ такъ много и такъ доброго завести, а не будетъ ли по тому лесу мети тогда пенезми за доводомъ заплатити. Ведъ же половиною це ны статutowое нижей описаное, а где бы который участникъ потребовалъ делу мети в лесѣ або пуцы суместной, а инъшие бы вчасники не хотели з нимъ делити, тогда ему о тотъ розделъ волно будетъ вчасниковъ своихъ до суду земьского на рокъ завитый позвати, а тамъ с права маєть быти имъ делъ сказанъ на ровныи части водле права кожного з нихъ, а тотъ делъ маєть быти чиненъ тымъ порядкомъ яко въ розделе шостомъ около розделу промежку братьи постановено.

АРЪТЫКУЛЬ 20.

О реку где граничить.

Тежъ где бы река граничила именья або бы чий кгрунтъ поля сенокати лесы къ реце прилегали тогда каждый з берега своего маєть ее до половины уживати ведъ же въ которыхъ мѣстѣцахъ и краехъ сего паньства нашего и на такихъ съполныхъ рекахъ здавна до сихъ мѣстъ былъ який обычай забиванья езовъ закотовъ або сежъ, тако 367 вый и въпередъ захованъ быти маєть. а где бы которая река граничъ ная на чий берегъ песокъ незначне сыплючи прибавокъ чинила, тотъ прибавокъ маєть быти того папа чий берегъ есть. А если бы река кгвалтомъ инуды пошла, тогда старое речыщо маєть быти передъ се границю а того речыща будетъ ли в ней який пожа токъ такъ же каждый з берега своего по половицы уживати мають, А

у тоѣ реки граничное которая се инуды обернула оба два берега того быти мають чинити кгрунѣтъмъ пойдеть, А если бы, хто реку перекопалъ умыслѣнѣ ку шкоде суседа своего а о то бы его ку праву позвалъ и того бы на него довелъ водде права, тогда маеть оному праву сказати абы за се реку по старому загамовалъ а за то будеть повиненъ стороне жалобливой кгвалѣту дванадѣцать ру блевъ грошей заплатити яко бы границу сказилъ и вси шкоды што въ пожитокъ тоѣ реки шкодовалъ з розсудку оправити.

АРЪТЫКУЛЬ 21.

Коли бы хто своимъ ставомъ инѣший ставъ або сеножати затопилъ або греблю къ чужому берегу присыпалъ.

368 Тежъ уставуемъ коли бы хто у своей дезизне всю зуполную реку мелъ то есть оба два бы берега его были а на ней ставы и млыны поставилъ а суседние вышние млыны своимъ ставомъ затопилъ такъ ижъ бы у вынѣшихъ вышѣшихъ млынѣхъ за подвышенѣмъ воды в нижнемъ ставѣ млыно быти не могло, албо естлибы сеножати затопилъ безъ воли того пана чье сеножати суть а онъ бы за то отѣмены взяти не хотель. к тому если бы тежъ хто половицу реки, то есть одинъ берегъ маючи а присыпалъ греблю къ берегу другому чужому або што кгрунѣту, сеножати, чужое водою занялъ и затопилъ, албо шкодливе подѣмочилъ такъ ижъ бы хто пожитку зыклого слушно го який передъ тымъ невалъ с того кгрунѣту своего мети не могъ, а то бы учинилъ свовольнѣ без дозволенѣя того чий другой берегъ тоѣ реки, або чий кгрунѣтъ затопилъ, або шкодливе подѣмочилъ, тогда таковой укывжонный обведшы и оказавшы то возно му и стороне, маеть того суседа своего первой в томъ листомъ у поминальнымъ черезъ возного напоменути, абы воды знизилъ и греблю новоприсыпаную отъ чужого берега отѣкопалъ. А естли бы того за упоменѣемъ такимъ не вделалъ, ино укывжонный о то до суду земьского маеть позвати. а врядъ земьскый на осуженѣе и на скончѣнѣе таковую справу на судъ подѣкоморого, отослати маеть. а передъ подѣкоморымъ покажетъ ли се то явне с права же в которой с тыхъ речей кривда се ему дееть. тогда подѣкоморый маеть на той противной стороне ему дванадѣцать рублевъ грошей кгвалѣту, и к тому шкоды што бы ихъ за тымъ у замѣшканѣе млыва, або в неуживанѣю кгрунѣту своего затопленого подѣмалъ, за доводомъ слушнымъ сказати. А такового ставу

гдѣ кто оба берега свои, маючы воду ку шкоде илива суседнего подвышилъ, або чужого кгрунѣту залилъ, або подмочилъ, воду спустити и знизжитъ, такъ яко бы и иливу верхнего ставу ничого не шкодило и кгрунѣтовъ сеножателей чужихъ незаливало и шкодливѣ не подмочывало а тую греблю которая бы присыпана была къ чужому берегу же бы роскопалъ и воду выпустилъ, такъ и кобы чужого кгрунѣту греблю не дотыкался, и водою его незаливалъ. Ведъ же кто бы черезъ давность земьскую десеті летъ, о подѣтопленье илына своего, о присыпанье къ своему берегу гребли и о заливѣ кгрунѣтовъ молчалъ и правомъ о то с противною стороны не поступовалъ, тогда вжо таковий о то вѣчно молчати маєть.

АРЪТКУЛЬ 29.

*Ато на чьей земли посеешь збожье якъ маєть заповѣдати
вознымъ, абы незвозилъ до права.*

Уставуемъ, хто бы на чьей земли збожье какое колвекъ безъ ведомости оногѣ чьей кгрунѣтѣ поселялъ, тогда тотъ хто своею землею быти менуеъ, маєть взяти листъ заповѣдный отъ вриду земского або кгородского того повету, въ которомъ тотъ кгрунѣтѣ лежить, и тымъ листомъ върядовымъ черезъ возного, и двухъ чоловековъ сторонъныхъ якого колвекъ стану маєть заповѣдати тое збожье самому тому пану, або его вриаднику, хто будеть самъ, або его подѣданный поселялъ, а естлибы самого пана або вриадника возный в дому не засталъ, або се указати не хотель, тогда покладаячы копею с того листу заповѣдного на именью тымъ обычаемъ, яко о покладанью листовъ упоминальныхъ, естъ доложено, а въ томъ листѣ заповѣдномъ написавшы тую землю, где збожье засеяно меновите и достаточне, яко где лежить, маєть быти доложено подъ закладомъ на вриадъ и сторону дванадцатма рублями грошей, а бы тотъ хто сеялъ тое збожье с того кгрунѣту незвозилъ, але пожавши его передъ вознымъ и людьми сторонъными на то от стороны жалобное посланымъ и за ведомостью а поличеньемъ того возного и стороны поставилъ на той же земли до права, и опатрилъ то добрымъ зложеньемъ и огороженьемъ яко бы в немъ до росправы шкода не стала ся, и по той заповѣди стороны жалобная маєть сторону свою противную на далей за шесть недель позвы подкоморого ку росправе о тую землю позвати. А где бы зъ якихъ припалыхъ слушныхъ правныхъ причинъ въ шести недѣляхъ по запо

веди позвати немогъ, тогда еще ему часть позыванья заста
вити масть, и чрезъ другую шесть недель, и естли бы тотъ кто
заповедалъ передъ подъкоморныи, albo коморъникомъ довелъ то
го правомъ, штожъ оный противникъ его тое збоже будетъ
посеялъ на его властной земли, тогда масть ему быти яко
земля такъ и тое збоже, и к тому ктѣвалу дванадцать ру
блей грошей сказано, а где бы тое збоже заповедное погнило а
бо потравлено, тогда то ему противная сторона водлугъ ста
туту заплатити повинна будетъ. Еслижъ бы кто черезъ запо
ведь права недождавши оное збоже пожалшы, с тое земли
прочъ звезъ, тогда масть того закладу половицу стороне про
тивной шесть рублей, а другое половины три рубли грошей подъ
коморному, а другие три рубли грошей вряду тому отъ которого
листь заповедный выйдеть, заплатити, которую заруку за о
тосланьемъ подъкоморого врядъ стороне подъкоморному, и со
бе справити на именью того винного масть, а збоже стороне зъ
навескою отдати, або водлугъ статуту заплатити виненъ бу
детъ, а будетъ ли кто на своей власной земли сеяти, а другой ему то
заповедавши, а того бы правомъ недовелъ, ижъ бы его зем
ля была, таковой самъ масть тотъ закладъ вряду и стороне
платити, а кгрунтъ и збоже пры томъ кто сеялъ масть зо
стати, а хотя бы збоже погнило, або стравлено было того
жко онъ на противной стороне поискивати неимаетъ, кдмжъ
яко вышей долежно, онъ то мель опатрити яко бы с тое
меры шкода збожью небыла, если бы се тежъ то трафило,
371 же бы такое збоже певъное на поли зложное до росправы судовное
съ поля покрадено, ино застанеть ли при кгрунте тотъ кто сеялъ
тогда ему тое жыто, оный кто прожно заповедалъ виненъ за
платити, а себе в той шкоде винного искати, зостанеть ли на
съ с права при кгрунте тотъ кто заповедалъ, тогда онъ кто сеялъ,
масть ему тое збоже заплатити, а себе винного в томъ ис
кати, такая жъ се заповедъ и росправа масть точить и о сене
жатихъ певъныхъ. Наклижъ бы кто черезъ дванадцать недель по
заповеди стороны своее противное в такой речи передъ подъко
морого не позвалъ, тогда тому кто сеялъ волю будетъ збоже
або сено свое побрати, а будетъ ли въ томъ часе покрадено, тогда
тое шкоды на стороне противной искати, А тому кто запове
далъ, а жо толко о кгрунтъ волю будетъ и по оныхъ дванадца
ти неделяхъ правомъ чинити передъ судомъ належнымъ водлугъ

порядку въ артикулахъ нынѣшнихъ сего жъ разделу выше описанныхъ, а на ценной земли ни кто квалтовне не маєть збожья топъ тати и цсовати, але се в томъ правне обыходитъ мають, а ко выше описано подъ зарукою вряду и стороне выше всемъ артыкуле помененою.

АРЪТЫКУЛЬ 23.

Хтобы земли в держанью былъ а другой правомъ переперши житю пожалъ, або жатое побралъ або бой учинилъ або соху зрубалъ.

Тежъ уставуемъ, иж коли бы хто кому которую землю держалъ успо койном держанью а спокоем сѣял або орал, а другой пришедши на тое житю пожалъ або жатое побралъ, або побилъ потопталъ а вдарилъ самого або человека его або которого кольвекъ стану, або соху, ко 372 леса, борону зрубалъ и сошники взялъ, таковый маєть платити квалтъ дванадцать рублевъ грошей а если возметъ безъбою тотъ маєть шкоду платити з навескою коня конешъ а вола воломъ навезати, а за соху десет грошей а за нороги дванадцат грошей, за колеса дванадцать грошей, за борону шесть грошей заплатити, а потомъ коли похочетъ держачо го отую землю маєть правомъ водле права спирати, а если бы хто в кого кгрунтъ отнималъ а другой того боронилъ и въ держанье не далъ тому маєть быти правоу суду належного, и хто въ земли будетъ виненъ тотъ маєть шкоды и квалтъ оправити яко коло того выше описано.

АРЪТЫКУЛЬ 24.

О увязанье вымень за долгъ або за иншую причину яко се мають справовать.

Уставуемъ, если бы отъ насъ господара былъ посланъ дворянинъ нашъ увязывати се в чье именье за зуму пенезей которая бы прислушала до скарбу нашего, тогда тотъ посланецъ маєть приехати до того именья и взявши з уряду земского або замкового возного и людей добрыхъ шляхту оного именья люди вси и ихъ маенности списати, и одинъ реестръ дати до скарбу нашего, а другой до замку або до суду земского а третій маєть у собе зоставити для того, абы в часъ помовки мѣлъ чыжъ се выправити, такъ же и для того же бы потомъ с тымъ же тое именье с чымъ взято по заплате пенезей тому чье будетъ, привернено было. ~~нижи~~ где быхмо мы госнодаръ часу росправы передъ нами сторонъ въ и кой справе суду нашему водлугъ сего статуту належачой што на комъ

сказали, тогда въ такой речи наемъ отсылати черезъ листы наши
 373 на отправу до вряду земского або кгородского, въ томъ повете где
 виноватого оселость лежитъ, и которому суду тая отправа належа
 ти будетъ а вряду до которого отошлени виненъ будетъ отпра
 ву чинити водлугъ того яко о отправахъ речей сужонныхъ в разделе
 четвертомъ есть доложено, без жадное проволоки але отъ при
 несеня до вряду листу нашего отосланого на далей за чотыри неде
 ли залаща гдѣ бы роки заплаче пенезей водлугъ статуту зложо
 ные не зашли, а будутъ ли роки положоны ино по выстью роковъ
 тому досыть учинити, тежъ надалей до чотырохъ недель.

АРЪТЫКУЛЬ 25.

О имень которое зволнившыся дадутъ до рукъ нашихъ господарскихъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ колибы обе две стороне зволнившыся,
 и дали имень въ руки наши господарские до росправы а мы быхъмо ко
 торому врядунику нашему, або черезъ листы наши, або черезъ увяз
 чого оное имень до воли и науки нашею въ держанье дали, тогъ
 ды врядуникъ нашъ воленъ будетъ в томъ именью слушную жи
 вность себе мети, а з двора ничего не маєть возити, але будетъ
 повиненъ оное имень со всеми речми рухонными, такъ тежъ и зъ
 доходы часу держанья своего собранныи оной стороне, кото
 рой прислушаетъ верне а зупольне за листомъ нашимъ господарскимъ
 отдать и дозрети того, же бы в ономъ именью за держанья его
 жадная шкода и спустошенье не стало се. А если бы тотъ вря
 дникъ иначей вчинилъ повиненъ будетъ оной стороне шкодной
 всю шкоду и згубу платити, а мы и потомъки наши винни будемъ
 с нимъ той стороне справедливость за позвы вчинити на першомъ
 року яко на завитомъ.

АРЪТЫКУЛЬ 26.

О имень нероздельное межы братьею або близкими.

Тежъ уставуемъ, ижъ коли бы которая братья роженоя, або
 и дальшыя въ роде нижи братья роженоя зупольные лета маючи
 мели которое имень суместное нероздельное, а по томъ бы до
 бровольне зволнившысе тое имень себе на части зровняли и росписавшы
 прожежку себе поделили и на то листы и рейстра делчыя подъ печать
 ми своими а хто умеетъ писати и с подписью руки и тежъ подъ печать

ми людей добрыхъ подавали и тотъ делъ на враде сознали таковой делъ вечно трвати маеть, такъ же и тотъ делъ вечно при mocy зоставати маеть который межи незгодными с права сказалъ и врьдовне постановенъ будеть, а если бы толко листы реестра делчые промежку себе дали, а на враде несознали а давность бы земъскую черезъ десеть летъ по томъ деле задержали, таковой делъ предъ се вечно держанъ будеть, одножъ где бы хто такий на врьде несознанный делъ давности тое непромолчавшы хотель знову руштити и о то бы братью свою, або близскихъ до права позвалъ тогда такому предъ се делъ знову маеть быти заказанъ.

Ведъ же будутъ ли на листехъ делчыхъ положены якие обязанности заруки о невзрушанью того делу, тогда такие заруки каждый водлугъ своего обязавку з розсудку правного заплатити виненъ будеть тежъ до делу приступити, А при каждомъ разделе вечы стоишь листы привилля при томъ зоставати мають при комъ именье тое зостанеть на которое привилля служить. А если бы было одно именье на ровные части поделено, або бы одни привилля на колко именъ розно поделенныхъ служили, тогда такие листы привилля для ведомости списавшы, на рейстра тые рейстра промежку себе подъ печатями своими и подъ печатями людей добрыхъ подавати, а самые листы до одного брата до которого ся сполне згодять ку захованью дати мають, а тотъ часу потребы ку праву братьи своей, такихъ листовъ узычати мзеть, але одинъ самъ безъ другое братьи такихъ листовъ рушати немаеть, а всхочуть ли такие листы сполне надлежащие до книгъ врьдовыхъ земъскихъ убести и съ книгъ видинусы собе брати, то имъ волно будеть. Паклижъ бы братья близкие по деливши се листы, рейстра делчые подававши, а одинъ который або колко ихъ не хотели того делу на враде сознати тогда нимыи о тое сознания волно будеть до врьду на рокъ завитый позвати, а где бы братья або близкие а ни листовъ делчыхъ межы себе не давши а ни на враде делу несознавши, толко промежку себе которое именье люди, або земли ку ужыванью до часу розобрали, таковой делъ за вечный держанъ быти немаеть, и никоторая давность тому шкودити неможеть, а то для того ижъ бы одинъ на другого большое части себе не привлацалъ.

АРЪТЫКУЛЬ 27.

Въ чужого человека не маеть никто земли закуповати безъ воли пана его.

Уставуемъ ижъ въ бояръ и въ людей простыхъ княжскихъ паньскихъ и земляньскихъ никто земли закуповати, а ни на лето ку паханью наймовати немаеть безъ воли пана его, а еслижъ бы хто въ чужого чловека землю безъ воли пана его закупилъ або нанялъ, и што на ней посеялъ, тогда тое селянье и пенези тратить. А тотъ чловекъ чья земля маеть безъ откладаня пенезей свою землю ку своимъ
376 рукашъ ваяти а онъ на томъ чловеце его въ которого будетъ землю закупилъ або нанялъ и на паручнику черезъ чье руки будетъ пенези давалъ искати не маеть, для того ижъ онъ то учинилъ мадъ тую уставу такъ же и самого чужого чловека жоны и детей его немаеть никто закуповати и наймовати, безъ воли пана его, або врядника подъ утраченемъ найму.

АРЪТЫКУЛЬ 28.

О порукахъ людей простыхъ.

Уставуемъ, ижъ бояре паньцерные путные и люди простого стану не мають безъ ведомости и дозволенья листовного пановъ своихъ никому по речахъ великихъ ручити одножъ волно имъ будетъ хотяжъ безъ ведомости пановъ своихъ ручити въ речахъ ровныхъ, то есть надалей до чотырехъ копъ грошей и хотя бы сдинъ чловекъ и по розныхъ людехъ ручити хотель передъ се такъ маеть ручити а кобы чотырохъ копъ грошей неперевышало.

АРЪТЫКУЛЬ 29.

Которые люди приходятъ на волю и засевши волю втечетъ прочъ.

Уставуемъ, коли бы чловекъ волный пришоу за которого князя або пана и за земенина и селъ на воли а выседевши волю або и не выседевши до конца хотель за се прочъ пойти, тогда первой маеть заслужити тому пану своему толко колко на воли седелъ тожъ пойти прочъ, а если бы нехотель заслужити толкожъ,

тогда маеть пенезми заплити за каждую неделю по шести грошей, а еслибы онъ заседавши волю утекъ за кого кольвекъ, ино 377 тотъ за кого втечь, маеть ему выдати не иней яко отъчича. А если бы еще такой человекъ отъходечы прочъ и шкodu якую кому учинилъ, тогда и те на немъ за доводомъ сказати маеть, наклижъ бы на обсыланье того человека выдати нехотель а тотъ человекъ потомъ отъ него втекъ прочъ а то бы на него позвавши о то до суду належного на рокъ завитый правомъ переведено, тогда самъ за него маеть платити за каждую неделю колцо на воли седелъ а неробилъ по шести грошей, такъ же и шкodu черезъ одного человека вчиненую за доводомъ оправити.

АРЪТЫКУЛЬ 30.

О найденью скарбу захованого в земли або въ якомъ поклажею.

Уставуемъ колибы се трафило кому знайти в земли який скарбъ гроши серебро золото або што иншое яко се притрафляеть находити тогда если на своемъ кгрунте найдеть маеть тому скарбъ быти чий кгрунтъ а еслибы на чьемъ иншомъ знашолъ, тогда половицу маеть тому дати на чий ей земли знашолъ а половицу собе взяти, такъ тежъ и на заставной земли наполю розделити мають, ведъ же хто бы ся ку такому найденью кладу знати нехотель а тотъ хто бы того искалъ бралъ се до присеги тогда такая противная сторона на комъ ищуть ближшая будетъ отъ того. отъприсегнутися же ненашолъ.

АРЪТЫКУЛЬ 31.

О портехъ водныхъ и о товарахъ стонулыхъ на водахъ.

Кгды бы ся трафило воденымъ путемъ везучи якие товары и иные 378 речы сригоды судно ся розблило або стонуло при чьемъ кольвекъ берегу, тогда оный товаръ стонулый, купецъ або хтожъ кольвекъ маеть доброволь не з воды выбирати и на берегъ вынести а вридники наши князи паво ве и ихъ вридники земляне и люди простые чий кольвекъ берегъ есть, не мають отъ того ничого брати а хто бы хотель в томъ оному стонулому трудность задавати, тогда будетъ повиненъ всю шкodu што будетъ на томъ шкодовати совито оправити.

АРЪТЫКУЛЬ 32.

О дорогахъ старовечныхъ.

Уставуемъ, нжъ дороги великие гостиницы мають быти водле стародав

ного обычаю такъ широкіе абы на полтора прута быти могли а возъ порожний маєть уступовати возу наложному пеший езному езныи возу а то если бы тесная дорога была яко на мостехъ и выншихъ злыхъ разехъ, а часу зимнего кгда снегъ бываетъ великий мають потъкавши ся дорогу по половицы делити а одинъ другого спихати немаєъ.

379 РОЗДЕЛЪ ДЕСЯТЫЙ, О ПУЩУ, О ЛОВЫ, О ДЕРЕВО ВОРТНОЕ, О ОЗЕРА, И СЕНОЖАТИ.

АРЪТЫКУЛЬ 1.

О ловы.

Уставуемъ, хто бы чме ловы кгвалтонъ половилъ, тогда тому в чьей пущи будетъ половилъ маєть кгвалту заплатити дванадцать рублей грошей а зверу колко будетъ уловилъ ценою якъ ниже описано маєть платити, А естлибы хто стрельцовъ по слалъ у чужую пущу, або самъ таемне зверъ побилъ, тогда если будетъ то на него слушнымъ доводомъ переведено колко зверу убито, таковой маєть за каждое зверя платити по тому яко ниже описано, а естлибы стрельца поймано надъ зверомъ убитымъ в пущы, таковой веденъ быти маєть до вряду нашего до замъ ку албо до двора судового того повету, въ которомъ то ся ста нетъ, и черезъ листъ урядовый пана того стрельца, або его ври дника обослати, кладучы с того листу черезъ возного копею на и менью томъ пана оногo, съ которого тотъ стрелець в пущу чу жую ходилъ, и рокъ праву складаючы водлугъ далекости доро ги на далей до двухъ недель, абы ку прислуханью того права до вряду нашего прибылъ, а кгда с права за доводомъ слушнымъ тотъ стрелець въ томъ виннымъ найденъ будетъ, тогда за тое зверя совито заплатити повиненъ будетъ, А за вину же у чужую пущу стреляти ходилъ, маєть седети у везенью в замку або

380 в дворе нашомъ, шесть недель, и немаєъ быти выпущонъ з везенья, ажъ за зверъ заплату учинить, а где бы панъ того стрельца або урядникъ на рокъ отъ вряду зложонъ не прибылъ, тогда вко врьдъ самъ маєть того стрельца, такъ яко вы шей описано, судити. А если бы хто застрелилъ албо ранилъ зверя у своей земли, а тотъ зверъ ушолъ бы у чужую землю, тогъ ды хотя за раннимъ зверомъ черезъ границу у чужую землю никто ходити немаєъ, а хто бы за границу зашедши зверя того

доблѣ, тогда таковой же винѣ яко вышей в семъ артыкуле
есть описано подлѣгается, ведѣ же за волкомъ и лисицею зо псы
и на чужий кгрунтъ въ поляхъ и в заросляхъ волно ехати, толко
бы шкоды какое в подоптанью збожья не вчинилъ.

АРЪТЫКУЛЬ 2.

Цена зверомъ дикимъ.

Уставуемъ цену зверомъ дикимъ, которые бы черезъ кого было
убито у чужой пушцы за зубра дванадцать рублей грошей, за лося
шесть рублей грошей, за оленя або за ланю шесть рублей грошей,
за медведя три рубли грошей, за коня або за кобылу дикую
три рубли грошей, за вепра або за свинью рубль грошей, за сарьну
копу грошей, за рыся три рубли грошей, за соболя два рубли гро
шей, за куну полъ копы грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 3.

О борти о озера и сеножати, хто маєть в чьей пушцы.

Тежъ уставуемъ, которые мають борти свои в пушцы нашей 381
господарской або тежъ княжской паньской и земляньской, которымъ о
бычаемъ мають бортей своихъ уживати, а то тымъ обычаемъ
хто маєть борти свои, або озера або сеножати, або при сеножа
техъ лазни у чьей пушцы, тогда к озеру з неведомъ ехати волно
а собаки ему не брати, а ни рогатины, а ни жадное стрельбы, чымъ
бы желъ в зверу шкodu учинити, а хто маєть сеножати в чьей
пушцы тотъ маєть сеножателей своихъ старыхъ уживати, а но
выхъ не маєть прибавляти, а еслибы старые сеножати заросъ
ли, тотъ можетъ ихъ за се себе ростеребити, хто тежъ маєть боръ
ти у чьей пушцы бортники которые мають ходити ку ихъ бор
ти не мають и з собою псовъ брати а ни рогатинъ, а ни жадное
стрельбы, чымъ бы желъ зверу шкodu вчинити, але бортники
только мають мети сокеру, а пешню чымъ бы борть робити.
А къ сеножатымъ ити толко зъ секерами чымъ заросли ростере
бити, а с косою чымъ ее косити, а ведѣ же тымъ которые озера
мають в чьей пушцы кгда приедутъ зимѣ озеръ своихъ волочити
волно имъ дровъ с тоѣ пушцы к лазнямъ своимъ взяти, и коры
те на рыбу вслати, а тымъ которые сеножати мають волъ
но ва стырты, албо на стогъ або одърыну учинити, албо о

городити а бортникомъ волно на лезиво лыкъ адо лубья на лазъ .
бень и на янъшые потребы што бортникомъ на потребы ихъ
бортницкие прислухаеть, тыле иле имъ потреба будетъ въ
зяти што можетъ на собе занести а не возомъ вывести.

А .кды дерево въ которомъ борть ихъ будетъ обалитъ со пч
чолани або безъ пчолъ волно имъ улей з бортью выпустити и вы
вести, а верховье и коренье оставити в пущы, тому пану чья пу
ща будетъ. а дерева на будованье и дровъ за тыми ихъ входим ни хто
382 с чужое пущы брати не маеть нижили хто маеть здавна озера,
сеножати, и борти, в чьей пущы, тогда озеръ сеножатыи, а
бортьми чужое пущы взяти не можетъ.

А тотъ в чьей пущы озера сеножати, и борти будутъ, такъ
же тыхъ чужыхъ входовъ в своей пущы отнати неможеть, а кды
пущу свою ростеребливати всхочеть, не маеть бортьямъ и
дереву бортному жадное шкоды чинити, а естлибы хто ни
ву розроблюючи чье дерево бортное або на борть вделаное кре
мленое, або со пчолани, або и безъ пчолъ очеръ, або пожаромъ опа
литъ, и шкоду якую тому дереву учинилъ, с чего бы тое дерево
мело схнути, тотъ тому чьему дереву шкоду учинилъ, за то
повиненъ будетъ платити подле уставы нашею ниже описаное.
А кды на чьемъ поли чужое дерево бортное будетъ, тотъ
оручы тое поле свое не маеть чужого дерева бортного близко
подъорывати, такъ яко бы отъ сохи основъ дерева досегнути не
могъ, а если близко тое дерево подъореть, а тое дерево для
того усхнеть, тогда тотъ повиненъ будетъ за тое дерево
платити подле уставы ниже описаное, а хто бы таковую пу
щу розробилъ, передъ се давнихъ уходниковъ отъ бортей, озеръ, сено
жателей отъбивати не маеть, а они тежъ зходечы до тыхъ уходовъ
збожью ни которое шкоды чинити не мають.

АРЪТКУЛЬ 4.

Ато бы чужые озера у своей пущы поволочыль.

Уставуемъ, хто бы чужие озера у своей пущы поволочилъ, тогда
маеть тому чье озеро будетъ кгвалтъ платити и за рыбу на чомъ тотъ
панъ смети будетъ присягу вчинити што ему в рыбе шкоды ста
383 нетъ до сытъ уделати, такъ же если хто чужые сеножати у своей
пущы кгвалтомъ покоситъ и вытискаючи того отъ его сеножати бой
учинить, тогда будетъ повиненъ кгвалту платити дваацать рублей гро

шей и битыхъ навезати, а если не будетъ бою а хотя сеножати чужые покосить або кошоное побереть, тогда повиненъ будетъ сено з на везкою платити водлугъ уставы в семъ статуте нижей описаное.

АРЪТЫКУЛЬ 5.

Что бы засталъ чиего человека въ своей пуци и пограбилъ.

Колибы хто у своей пуци и въ якомъ кольвекъ лесе-в бору ган дубровахъ и иныхъ заросляхъ засталъ чиего человека рубаячи або везучи дерево або следомъ за нимъ идучи на дорозе пого нилъ и пограбилъ тогда с тымъ грабежомъ тотъ хто пограбить воленъ будетъ того человека або тыхъ людей колько ихъ съ та кимъ деревомъ поймаетъ вести до своего дому а тому пану земенину чие люди будутъ або его вряднику маеть з однимъ человекомъ стороннымъ то ознаимити на далей третего дня, абы на паруку грабежъ и тыхъ людей взялъ, и на пень выехалъ, а тотъ панъ або вря дникъ маеть с тымъ што пограбилъ на паруку тотъ грабежъ и люди взявъшы въ такомъ обовязку, ижъ што на пню осужоно будетъ, то стороне укривжоной заплачено быти маеть, и на пень по паруце на завтрее выехати, и за разомъ справедливость о тую шкоду в порубанью дерева учинити, и тотъ хто погра билъ, маеть шкоды своее водлугъ права доводити самъ, зва ща в речы великой, а в меншой шкоде до десети копъ грошей черезъ сторожовъ своихъ лесныхъ, и если тое шкоды своее доведеть, тогда то ему плачено быти маеть шацункомъ в семъ стату те описанымъ. А где бы хто взявши грабежъ на паруку, на 384 пень не выехалъ, або и выехавъшы а справедливости не учинилъ водле права, тогда возный з двема шляхтичы мають тую шко ду ошачовати, а укривжоной того на паручнику, а паручникъ на томъ по комъ ручилъ правне доходити маеть, будетъ ли ся кому в пуцы або в лесе шкода не стала, а онъ безвинне пограбилъ, тотъ маеть человека пограбеного и грабежъ навезати, и самый тотъ грабежъ верънути, а хто бы за обосланьемъ грабежу на паруку взяти, и на пень выехати, и росправы о то приняти не хотеть, але бы еще противъ того грабежъ противной стороне учы нилъ, тогда такой свой грабежъ тратить, а то што такъ упор не пограбилъ з навезкою виненъ будетъ верънути, и вины три рубли грошей заплатити, а если се сопрутъ о кгрунтъ, тогда о томъ мають з собою правне чынити передъ судомъ належнымъ.

АРЪТКУЛЬ 6.

Хто бы меля споръ о борти або о входы в пуцу.

Тежъ уставуемъ хто бы меля споръ о борти, або о входы у пуцы, а хотелъ хто кого отъ бортей, и отъ входовъ вытискати а я ко бы колвекъ чые борти або входы хто завелъ в чужые руки, яко того много ся деетъ межи мужыковъ, Ижъ пчолы для недостатку дани продаетъ, або по дочще дать зятю дерево зо пчолами у чужое село, а тымъ забираемъ свары и неупокоемъ жы суседы деются, а оный на тые пчолы знамена свои положышы за тыми знаменами новыми входы в тую пуцу мети будетъ, а за ся того первшого хтобы первой былъ тыхъ входовъ въ держаньи 365 з нихъ вытискаль а споръ о томъ былъ, тогда маєть судъ знамень в дереве казати заколоти, и чые старшее и врослейшее знаме будетъ, тому борти и входы сказати маєть. А тые хто будетъ ново знамена свои у чужий островъ внесли, не мають ся в то вступовати, а шкоду дерева коло того маєть заплатити водлугъ уставы нижей описаное, и вжо отъ того часу хто бы с подданныхъ нашихъ, такъ тежъ подданныхъ князскихъ, павьскихъ, и землянскихъ, дерево бортьное за границу пановъ своихъ отдавши даровалъ, и якимъ колвекъ обычаемъ у чужые руки заводилъ такового маєть панъ его карати водлугъ важности выступу, а тое дерево за ся тому пану маєть быти привернено чые первой было.

АРЪТКУЛЬ 7.

Хто бы кому озеро або ставъ або сажовку зволочилъ або млынъ зжогъ.

Тежъ уставуемъ, если бы хто кому озеро або ставъ або сажовку зволочилъ або езь сежъ будь тежъ гать який порубалъ або розметалъ таковой оному маєть заплатити кгвалтъ дванадцать рублей грошей а шкоду предъ ся оправити, а пакли бы млынъ сказалъ або греблю перекопалъ або млынъ зжогъ а в томъ бы оный шкодовалъ ижъ млынъ стоялъ а пожитку ему з млива не было або тежъ ставъ выпустилъ на што слухный доводъ учинить або присегою телесною потвердитъ таковой маєть платити кгвалтъ дванадцать рублей грошей и шкоды або за мешканье млива за слухнымъ доводомъ оправити, а млынъ будетъ ли скажонъ тотъ же хто будетъ сказалъ

знову своимъ накладомъ збудовати, а если бы не хотеть будовати а былъ бы о то знову позванъ, тогда маєть на немъ заплаћа не 366 нежная сказана быти водлугъ важности оного будованья и пожытку на што доводъ учиненъ будетъ, а врьдъ за разомъ безъ складанья року маєть за то отъправу на виноватомъ учинити.

АРЪТЫКУЛЬ 8.

О гнездо соколье або лебединое.

Уставуемъ, хто бы кому соколье гнездо сказалъ, або подрубалъ або умыслне соколы подъ гнездомъ помкнулъ або з гнезда соколы молодые побралъ а то будетъ на него водле права слушне переведеño, тогда тому в чьей пущы тое гнездо сказано маєть за платити, шесть рублей грошей, тымъ же обычаемъ кгда бы хто з лебединого гнезда яйца побралъ або гнездо розмегалъ, то гды за лебединое гнездо хто сказалъ маєть заплатити три рубли грошей, а хто бы перевесъ кому другому порубалъ або сеть перевесную скралъ маєть заплатити шесть рублей грошей а за сеть грошей заплатити.

АРЪТЫКУЛЬ 9.

О бобровые гоны.

Тежъ уставуемъ, если бы князские панские або и землянские были гоны бобровые давные вечные у иншого суседа дедизне, ино оный панъ в чьей дедизне будутъ гоны, не маєть самъ а ни людемъ своимъ допустить старого поля дообрати, такъ далеко яко бы отъ зеремени могъ кнемъ докинути, также далеко и сеножати подъкосити не маєть, и лозы теребити, а если бы подъ 387 ремена подъторалъ, або сеножати подъкосилъ або лозу подрубалъ а тымъ бобры выгонилъ, таковый маєть платити дванадцать рублей грошей, а тому зеремени пред се маєть упокой дать такъ далеко яко бы могъ кнемъ докинути, пакли бы хто твалтъ томъ бобры побилъ, або злодейскимъ обычаемъ выкралъ, таковый маєть ктвалтъ платити а колко бы бобровъ убилъ тогда маєть платити за чорного бобра чотыри кони грошей а за карого две копе грошей. Пакли бы бобръ с того старого зеремени вышолъ, а пришолъ ново вынъшое зеремя на кгрунтъ и берегъ инъшого пана, тогда в чьемъ кгрунтѣ зеремя будетъ, то ну тежъ и лоренье бобровъ належати маєть.

АРЪТКУЛЬ 10.

О хмелищахъ.

Хто бы кому хмелища подралъ або порубалъ у чьей дедизне а то на него слушнымъ доводомъ переведено будетъ, таковый маеть кгвалту платити дванадцать рублей грошей, а если бы дерева непосекъ толко хмель подралъ, то маеть три рубли грошей заплатити.

АРЪТКУЛЬ 11.

О принадахъ пташыхъ.

Хто бы учинилъ принады на птахи на своемъ кгрунте властномъ а другой бы тые принады кгвалтовне порубалъ и попсовалъ, або птахи принажные отогналъ або на готовыхъ чужихъ принадахъ 388 пошкнулъ половиль, а то бы на него слушне въ праве переведено тотъ маеть тому заплатити чье принады шесть рублей грошей, и птахи половеные заплатити ценою въ семъ статуте описаную.

АРЪТКУЛЬ 12.

Хто бы принады злодейскимъ обычаемъ показилъ.

Тежъ хто бы чье принады злодейскимъ обычаемъ показилъ, дегтемъ або чеснокомъ подмазалъ, або чымъ кольвекъ попсовалъ, а переведено бы то на него правомъ тогда маеть заплатити тому чье принады три рубли грошей, тымъ же обычаемъ хто бы кому шатерь тетеричый або сеть куропатнюю на принадахъ укралъ, тотъ маеть заплатити вины три рубли грошей, а за шатерь тетеричный заплатити три рубли грошей, а за куропатнюю сеть рубль грошей.

АРЪТКУЛЬ 13.

Устава дереву бортному.

Хто бы чужое дерево бортное со пчолами сосну або дубъ або иншое дерево бортное сказалъ корень у земли урубалъ або пожаромъ огожъ або яко кольвекъ и неумысленъ с пригоды попсовалъ тотъ за кож дое дерево со пчолами будетъ виненъ платити по две копе грошей, а за вырбленное без пчолъ копу грошей за кремъ полъкопы грошей, а хто бы кгвалтовне умысленъ вытискаючи кого з крунту або з у

ходовъ звечныхъ albo тежъ злодейскимъ обычаемъ дерево бортьное очеръ або зжогъ або знамена вырубалъ або огнемъ выжогъ а то бы на него переведено тогда маеть тому пану чье дерево такъ платить, за борть со пчолами не подьбиранными три рубли грошей за дерево бортное где первой пчолы были хотя безъ пчолъ за псованое по две копе грошей за дерево на борть выробленое где еще пчолы не были копу грошей а за кремъ безъ борти или ихъ сказилъ за каждый по полъ копы грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 14.

Цена пчоламъ.

Хто бы кому пчолы выдралъ неподлажные а дерева не сказилъ, тогда повиненъ будетъ за каждые таковыя пчолы заплатити две копе грошей, хто бы кому в дому albo в пасеце albo въ лесе на дереве з улья або с кореника поставеного пчолы выдралъ albo з ульемъ взялъ а дошли бы его копою albo якою просокою, тогда маеть заплатити три рубли грошей, окромъ если бы кого з личомъ поймано такового мають сказати яко злодея на горло а хто бы свепеть* в чьемъ лесе умыслне порубалъ и медъ выбралъ, тотъ маеть за то шесть рублей грошей заплатити.

АРЪТЫКУЛЬ 15.

О порубанье гаю.

Тежъ хто бы кому у гаехъ борехъ пущахъ лесехъ которую шкоду в порубанью дерева вгалтовне учынилъ если шляхтичъ шляхтичу, тогда за то маеть заплатити кгвалту дванадцать рублей грошей а дерево порубаное ценою нижею описаную заплатитъ, а если мужикъ шляхтичу кгвалтомъ дерево порубаетъ тотъ вины шесть рублей грошей а дерево ценою виненъ будетъ заплатити. Пакли бы мужикъ мужику дерево кгвалтовне порубалъ, тогда кгвалту три рубли грошей заплатити а шкоду оправити повиненъ будетъ, а где бы хто кому злодейскимъ обычаемъ дерево на чьемъ кгрунте порубалъ а его бы з лицемъ з деревомъ поймано тотъ маеть окупити горло свое водлугъ стану своего, а еслижъ бы з лицемъ не поймано, а лице бъ было у него найдено, тогда за то вину злодейскую три рубли грошей, и к тому дерево порубаное маеть заплатити, а цена або заплата за дерево, такъ кгвалтомъ яко и

* Полск. «zwierpiet.» Рукоп. «слепеть»

злодействомъ порубаное маеть быти таковая за каждое дерево, а напередъ меновите за дубъ на ванчосъ, и клепки* годный ко пу грошей за беретъ вязъ и ясень на попелъ годное, за каждое таковое по осми грошей, за сосну которая бы ся годила на цанъръ** полъ копы грошей, за инъшое дерево якого кольбекъ рожаю на будованье, на избу, на клетъ, годное по шести грошей, за протесъ великий дванадцать грошей, за такое што ся зыйдетъ на жердь озер-дую, на коле и на оглоблю по тры грошы, а которое дерево толко на дрыва або на хворостъ будетъ годно, мнотъ за возъ по два грошы.

АРЪТЫКУЛЬ 16.

О покраденъе саду.

Тежъ хто бы шляхтичу садъ вошовый пры дворе стоячий, кгвалтовне потресъ пощипалъ, а на него бы тотъ кгвалтъ слушине былъ переведенъ, тотъ маеть заплатити дванадцать рублей грошей, а покрадетъ ли, тогда ускожоному за доводомъ 391 маеть быти заплачено шесть копъ грошей, а того мають доводить вранники, або тивунове, зважа въ не бытности пановъ своихъ. А если бы хто в саду дерево прицепеное кгвалтовне або таиннымъ обычаемъ порубалъ, або щепъ выкопавшы въ саду взялъ, тотъ маеть кгвалтъ заплатити дванадцать рублей грошей, а за дерево порубаное або выкопаное, тры рубли грошей, а хтобы на чьемъ кгрунте у поли овоцъ який въ загороде пощипалъ або потресъ, тогда за то вини маеть заплатити тры рубли грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 17.

О пожарахъ у пущахъ и лесехъ.

Тежъ обачывшы есмо в томъ шкоду земъскую, ижъ которые яко ся одны з другими у суседстве маючи васнь межи собою, такъ тежъ люди перееждчы у пущахъ на станехъ своихъ и пастухи пасучы кони и быдло в пущахъ пожаръ от становъ своихъ пущають, а тынъ дереву бортьному пчоламъ, зверу, и птахомъ, шкоду великую чынятъ, уставуемъ на таковыхъ, хто бы уныслые з вазни одинъ противъ другому у пущи, у борехъ, гаехъ, лесехъ, дубровахъ, огнемъ пожаръ пустилъ, и шкоду в попаленью дерева ночынилъ, тогда таковой за доводомъ слушнымъ правъ

* Полск. «Wańszos, i klepekъ.» ** Полск. «szamarъ»

нѣтъ шкоду огнемъ в дереве учиненую з наестности своее платити будетъ повиненъ. А если бы хто неумыслие пратучи по вину, або сеножати, або до дерева борьтвого, озеръ, сеножатеи, ходечи або пастухи пасучи было або роботы лесныя справу ючи, або в ловехъ будучи неопатрностью своею, або зъ якое иное пригоды пожаръ пустилъ, таковой отъприсегнувши се же то не умысле не уделалъ отъ того воленъ быти наестъ. А если бы 392 присегнути не хотель тогда шкоду огнемъ учиненую платити повиненъ будетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 18.

О томъ абы ни хто на чужихъ кгрунтехъ полевати не смель,

Кгда жъ мыславцы людемъ звыкли великие шкоды чинити топчучи збожья, для того уставуемъ абы печавши отъ свята се мое суботы ажъ до зebraнъ с поль всякого збожья на чужихъ кгрунтехъ никто полевати не смель. А хто бы в томъ часе полюючи кому шкоду учинилъ, тогда таковой ушкождоному вини три копы грошей заплатити, и шкоду нагородити повиненъ будетъ.

РОЗДѢЛЪ ОДИНАДЦАТЫЙ О КГВАЛТЕХЪ О ВОЕХЪ О ГОЛОВЩИНАХЪ ШЛЯХЕТСКИХЪ.

АРЪТЫКУЛЬ 1.

Хто бы на чый домъ або на господо умыслие наехалъ , хотечи его забити.

Уставуемъ, хто бы на чый домъ шляхетскій не только на самый дворъ але и на гумно або дворецъ, где было и иное го сподарство домовое бываетъ ховано кгвалтомъ умыслие наехавши або нашедши, а въ томъ дому кого кольвекъ забилъ и тылъ покой посполитый взрушилъ, а то бы на него было слушныиъ доводомъ водлаугъ сего статуту переведено тотъ поръ до тратить, а не только самъ, але и помочники такового хто з нимъ на томъ кгвалте будетъ такъ же горьломъ карени будуть зваща если бы тые помочники отъ того отъприсегнулись не хотели, яко о томъ ниже в семъ же роуде, артыкуле второмъ описано есть, а головщина водлаугъ стану совито зъ имения то го кгвалтовника, и тежъ шкоды еслибы которые на томъ кгвалте вычнены, детямъ або близскимъ забитого з навезкою плачоны быти мають, а еслибы никого незабилъ, толко ра

нилъ, таковой за доводомъ слушнымъ самъ только горло тра-
титъ, а помочники его у вежи на дне на головники постановле-
ной рокъ и шесть недель седети повинъни будутъ, и навезка во-
длугъ стану и шкоды, которые бы ся при томъ кгвалте ста-
ли съ имения того самого кгвалтовника з навезкою плачоны бы-
ти мають. А еслибы кгвалтомъ на ехалъ, або нашолъ, а ни
394кого не ранилъ а ни забилъ, а знаки предъ се кгвалту, або шкоду
якую учинилъ, тогда только за кгвалтъ повиненъ будетъ
платити дванадцать рублей грошей, и шкоду з навезкою опра-
вити за слушнымъ доводомъ, а горьда для нахоженья кгвалъ-
ту не тратить. Ведь же предъ се за тую вину кгвалтовную,
кгда то на него отъ стороны жалобное доведено будетъ, ма-
етъ в замку або в дворе нашомъ судовомъ тогожъ повету два-
надцать недель, такъ же и съ помочниками своими седети, за ра-
зомъ скоро по сказанью врьдовымъ, ведъ же слуги пановъ своихъ
за помочники розумени быти не могутъ, потому жъ естли
бы хто кому в месте або в дорогу едучи на госпуду кгвалтовъ
не нашолъ, а кого забилъ або ранилъ, або шкоду якую учинилъ,
маетъ быти сужонъ и сказыванъ, тымъ же обычаемъ яко вы-
ней в сень арътыкуле о кгвалте дому шляхетского естъ о
писано. И кгда до росправы судовное в такой речи приидеть, а
на тотъ одинъ рокъ помочники его немогли бы ку праву при-
тигнены быти, тогда обвиненый в головахъ кгвалтавникъ,
не вымовляючи се небытностью помочниковъ своихъ виненъ бу-
детъ усprawедливити се, а жалобной стороне водно будетъ и по-
томъ съ помочниками его правне о то чинити.

АРЪТЫКУЛЬ 2.

О доводъ кгвалту якъ жалобникъ маеть осветчати ожаловати.

Кгда бы се кому таковой кгвалтъ яко вышей описано отъ кого
оталъ и на кгвалте томъ забитый былъ, тогда сторона в томъ
ображоная скоро по ономъ кгвалте, и того жъ часу кгвалтъ и того
395забитого маеть оповедати и оказати околичнымъ суседомъ
своимъ, а въ небытности ихъ ино врьдникомъ ихъ шляхте людемъ
добрымъ, а въ недостатку шляхты ино такъ же околичнымъ су-
седомъ хотя и не шляхте толко людемъ добрымъ веры годнымъ
маеть оказати а потомъ жаловати на врьде нашомъ кгродскомъ
судовомъ того повету въ которомъ се што станеть и возного взъ

ти и такъ же ему оказати кѣвалтъ и забитого, а тотъ кѣвалтъ и жалобу въ книги вридовыя кѣродскіе записати и къ тому трутъ тотъ на вридь привезши тому вриду кого з нихъ на мѣстцу судовомъ останется оказати, а по оказанью вриду вжо тотъ трутъ не ждучи кончѣныя права яко то передъ тымъ чынено можетъ быти похованъ, а то горячому учиньку и каранью о немъ описаному шкочити не имеетъ и у права если бы ся къ оному кѣвалту и забитому обжалованный не зналъ, тогда вжо тотъ жалобникъ близшій будетъ суседа околичныи ставечи ихъ очевисте у права и тежъ выписомъ сознанья возного на него доводити и притомъ доводе само треть з шляхтичами себе ровными на томъ кѣвалтѣ присегнуть. Еслибы немощъ иети на тотъ часъ шляхтичовъ з собою ку присяже, тогда самъ и з женою своею и з детьми дорослыми, а не будетъ ли иети детей дорослыхъ вно з женою своею и з слугами и съ чедзью своею домовою самъ пять имеетъ того кѣвалтовника поприсегнути. А еслибы господарь домовый забить былъ, тогда жена его и дети, а не будетъ ли жены або детей, тогда близскіе, такнижъ же порядкомъ и доводомъ того кѣвалту выскрѣвати и доводити будутъ, а по такомъ доводе тотъ кѣвалтовникъ и помощники его караны будутъ, водлугъ артыкулу перъвшого в семъ же разделе о томъ постановеного, а паклибы помощники на горячомъ учиньку небыли пойманы, але обвиненыи в томъ будучи до того незяли ся. тогда не згола але присегою отведшыся волни быти мають, а еслибы не присегнули, тогда горьломъ³⁹⁶ караны будутъ, яко и самъ кѣвалтовникъ, а естлибы кѣвалтъ на домъ наехалъ, а не забилъ толко ранилъ, тогда такъ же имеетъ тотъ кѣвалтъ оповедати и рапы оказати околичныи суседомъ, и на вриде кѣродскомъ оповедати и записати, яко вышей описано, и при такомъ доводе оного кѣвалту и раньного имеетъ такового кѣвалтовника самъ семъ з людьми добрыи шляхтою поприсегнути, а кгда присягнетъ таковыи кѣвалтовникъ и помощники его, мають быти караны, яко есть у вышешомъ артыкуле описано, а навезка водлугъ стану, и шкочы за доводомъ з навезкою зъ имения его а в недостатку имения лежачого з маетности его рухомое плачоны будутъ, ижели естлибы шести светковъ сполна немель, тогда з двема шляхтичами людьми стороньными, або в недостатку шляхты з домовыми, яко вышей доложено, одно жъ вжо само треть присегнути имеетъ, а кѣвалтовникъ за таковыи не

зуполнѣнѣ доводомъ горла не тратитъ, одно кгвалту ага надѣнать рублей грошей, а навезку водде стану, и шкоду за доводомъ з навезкою масть платити, а за вину двадѣцать чотыри недели у вежи на дне у везеньѣ седети, пакли бы и на томъ до воде своємъ усталъ, тогда токмо самъ ранѣиый на ранахъ своихъ масть присегнути, которому по присязе его навезка будетъ сказана, а кгвалтъ и шкоды не мають быти сказываны, а где бы на ономъ кгвалте в дому никого не забито а ни ранено, толь ко одно шкода вчинена, таковый кгвалтъ такъ же масть быти осоветчонъ, яко вышей описано, а при томъ доводе у права на кгвалтовника масть тымъ обычаемъ на кгвалте и на шкодахъ само третъ присегнути, не будетъ ли мети шляхетъ з собою ку присязе, тогда з домовыми своими, яко вышей в сень 397 артыкуле описано самъ четвертъ можетъ присегнути, хотя и з нешляхтою, а кгда присягнеть масть быти кгвалтъ платонъ дванадѣцать рублей грошей, и шкоды за доводомъ з навезкою о правити, а горла не тратитъ, одножъ передъ се за вину того кгвалту у везенью дванадѣцать недель седети масть.

АРЪТЪКУЛЬ 3.

О кгвалтъ костеловъ божьихъ амелякого набоженства хрестилскаго.

Тежъ если бы хто пришедши кгвалтовне на костель божий яко го колвекъ набоженства хрестиянъскаго або тежъ на цвинтару* въ школе або въ капланъскомъ поповскомъ казнодейскомъ дому ко го забилъ або ранилъ, а тые бы раны значные и шкодливые бы ли, тогда подъ таковымъ же способомъ и доводомъ масть быти ка ранъ яко вышей о кгвалтовникахъ домовъ шляхетскихъ написано. А еслибы толко ударилъ а раны небыло, тогда совито кгвалтъ масть платити то есть двадѣцать и чотыри рубли грошей и о ного ударенного навезати и то все заплативъши еще дванадѣцать недель масть у везенью седети в томъ повете где ся станеть.

АРЪТЪКУЛЬ 4.

О кгвалтовнику, и мужобойцы который забивши зъ земли утечетъ.

Тежъ если бы таковый кгвалтовникъ забивши кого в дому в господо

* Полси. «Сментару.» Рук. «Цвинтароу.»

и на улицы на дорогах и гдежь коньскыя а будь за раземъ хотеть у чынку не будучи позванъ або и после позваня такъ змочного яко и 398 очевидного, не становечи се на рокъ за позвы призывый ку росправе прочь с того панства нашего великого князства утекъ, або хо ти бы с панства нашего не утекъ але бы се безъ причинъ слышъ ныхъ правныхъ ку праву на позвы не становилъ, тогда таковой самъ отъ вряду нашего иметь быти отосланъ на выволанье до насъ господара, а за головщину назезки, шкоды в позове описанные вряду не отъкладаячи того на дальший часъ але за раземъ стороне жало бной за доводомъ позову и року, и за показаньемъ толко оповеданья суседомъ околичнымъ, и на вряду учыненного не слушаючи, иныхъ дальшихъ доводовъ одно для того нестанья обвиненного до скон ченья права skutчного мають дати увязанье выменье такого обвиненного, а где бы именье за головщину и за шкodu не стояло, однакожь тое именье мають быти въ той головщине и в шкодахъ подано детямъ того забитого, або крвнымъ, а тотъ обвине ный и выволаный вохочеть ли се по томъ в томъ обжадованью за клейтомъ нашимъ оправдати, тогда мають се в томъ захо вати. водлугъ артыкулу тридцатаго в розделе четвертомъ, и на праве еслибы се с того обвиненья выправилъ, тогда жа лобникъ выменье будетъ ему именье его въ которое былъ отъ вряду за нестаньемъ его увязанъ поступити, а шкоды тые которые бы за таковымъ увязаньемъ обвиненному выменью его стали и за омешканья, работы с права за слышнымъ доводомъ тотъ хто обжаловалъ былъ платити повиненъ будетъ, Ведьже такой обвиненый або выволаный мають се в томъ чути и того се справовати на далей отъ выволанья до году и шести недель, А такъ яко коли отмысте стороны стануть которой стороне до водъ або отводъ вряду чинити вскажетъ и грунтовне водлугъ права на конецъ всякихъ поступками правными доводъ або отъ 399 водъ чиненъ быти мають, А если бы се в томъ часе до году и шести недель до справы нешелъ и клейту нашего небралъ, тотъ ды дети або близокые забитого яко тое именье стороны про тивное держати и вживати мають до тыхъ местъ поки выво ланого дети або крвные тую суму пенезей отъ вряду нъ водлугъ позову сказаную заплащать, а онъ самъ яко вечнымъ выволаномъ zostати мають ниже таковыя дети або крвные мають тую суму пенезей откладати которые того мужебойства не помата ли, Еслибы по выволанью тотъ клятовникъ або забой

ца налезонъ былъ в томъ нѣнствѣ нашонъ. тогда на томъ ври де где будетъ постиженъ, маеть быти каранъ яко кгвалто нникъ, а не будетъ ли хто постигалъ або фодаровалъ тогда ври де нанш маючи певную ведомость о такомъ выволаномъ нуно бойцы або кгвалтовнику маеть тамъ же на томъ ври де своемъ пойнавшы скарати яко о томъ вышей описано, а в томъ часе нитъ пойманъ и на ври де каранъ будетъ графитъ ли ся кому кольвакъ его забити за такового выволанца забитье ни хто головщизны платити не будетъ повиненъ.

АРЪТЫКУЛЪ 3.

О способе выволанья якими словы маеть быти чинено и о хованью ката на ври де кгородскомъ.

Кгда бы хто с подданныхъ нашихъ народу шляхетскаго яко го кольвакъ стану отъ найвышшого до наинжшого за выстунокъ и непослушенство свое вналъ в такую вину водлуъ сего права 400 посполитого, за которую выволанъ быти маеть, тогда вы воланье маеть быти на листехъ нашихъ выволаныхъ ознайме но, и черезъ возныхъ на местцахъ тому водлуъ науки сего ста туту пристойныхъ чинено и оголошано тыми словы. Кднъ тотъ именемъ н, учинившы такой и такой учынокъ, противъ ко пану богу зверхности господарской, и праву посполитому, а буду чы позванный не становился зверхности его королевское милости вриду и права послушонъ быти не хотелъ, а ни се становилъ на ро ку у справедливеню доводовой стороне, в чомъ его обвинила с тыхъ причинъ его королевская милость того. н. яко непослушного выволываеть с панствъ своихъ зъ сполку обцованья подданныхъ своихъ, зо всихъ земель своихъ, такъ ижъ никто з нимъ обцованья мети, а ни его в дому переходывати не маеть, и с права того съ которого ся вси подданные его королевское милости веселятъ онъ веселити се не маеть, а ни его уживати до того часу, ажъ во дле права посполитого з ласки его королевское милости, а за успра ведливенемъ се стороне его противной за се до сполку и товары ства подданныхъ его королевское милости и до права посполитого приверненъ будетъ, а въ томъ часе покуль выволанцомъ естъ жо на его маеть быти розумена яко вдова дети его сиротами, а домъ его пустой, въ томъ тежъ повинность кождо вриду судового кгородского обовезуемъ звлаца, где права майдебур

ского нетъ, и жъ мають и повинни будутъ на врьдехъ своихъ ни стра, то есть, ката ку каранью злыхъ свовольныхъ людей, которые бы правомъ посполитымъ на омерть поконаны, або на штку выданы были, же бы сторона поводовая не ищучы и нена бываючи ката зъ иныхъ мѣсть могла его зарать на тоуже врьде ку выконанью сказанья врьдового мети, и если бы который врьдъ кгородскій в томъ недбалый былъ, а ката при своемъ врьде немель, тогда часу потребы не сторона, але врьдъ своихъ⁴⁰¹ накладомъ будетъ виненъ его откуды можетъ набывати безъ жадное проволоки, а сторона толко то яко давний обычай есть на мѣстцу кату платити винна будетъ.

АРЪТЪКУЛЬ 6.

*О замордованье мужа або жены на смерть промежку нихъ
самыхъ.*

Тежъ кгда бы з ненависти и немилости на обе две стороне такъ мужъ яко и жена будучи в ростырку зъ якихъ кольвекъ причинъ о днѣ другого приправилъ о горло заморьдовалъ або струлъ,* тако вое окруенство и замордованье дети або кривные того замордованого мають суседомъ околичнымъ того жъ часу а по томъ и врьду оповедати и ожаловати и ништыкговати або фольдровати на каждого такового мордера и при выведанью достаточномъ у суседовъ околичныхъ о зломъ якомъ мешканью и незгоде ихъ и при оказанью причинъ, а знакомъ якихъ слышныхъ того мордерства або трутизны, тые дети або близьские которые будутъ ништыкговать близьшыне будутъ само трети зъ суседы околичными шляхътою, а в недостатку шляхъты, зъ слугами съ челядью домовою само иятыи присегнути, и по таковомъ доводе обвиненый горломъ будетъ каранъ. А хотя бы сынове або кривные не хоти фольдровати тогда врьдъ нашъ з мѣстца своего маєт того особливе перестерегати, и с пилностью около того выведа ти се и в околичныхъ суседовъ близьскихъ о того заморьдованого о пыть чинити и обравши семи шляхътичовъ ку присязе привести которые подъ присегою о томъ справедливе мають передъ врьдомъ поведати, и кгда тая семь шляхътичовъ о того замордованого⁴⁰² на кого присегнуть, таковой мордеръ безъ милости маєт быти каранъ горломъ, тымъ способомъ яко бы отца або матку

* Полск. «otrut.»

забить, А где бы се та въ такой справе травило, ижъ бы сторона жалобная на доводе верху менованомъ устала, або за выведеньемъ врьдовымъ шляхъта околичная присетнути не хотала, а передъ се бы, была ведомость и подозренье злого ихъ мешканья въ малженстве и то бы суседи околичные посветчали тогда однакъ таа особа обвиненая не згода маеть быти волна, але повинъна будетъ с такъ же много особани яко и жалобной стороне выней описано отъ того учиньку отпырсегнутися.

АРЪТЫКУЛЬ 7.

О забойцахъ отца або матки такъже о забитые дитяти чезъ родича.

Уставуемъ, кгда бы сынъ або дочка отца або матку свою уми салне зъ якое запаметалости забилъ и якимъ кольвекъ обычаемъ родича своего о горло приправилъ, тогда таковой сынъ або девка которая причиною своею о горло родича своего приправитъ не толко горломъ маеть быти каранъ але и почтивость и вси именья и маестность стратитъ, на иншую братью сестри або близкихъ своихъ змаша того учинку невинныхъ, А такую каркостью смертью ганебною маеть каранъ быти, по рынку вовече клещами тело торгати, а потомъ в мехъ скураный всадишь до него пса кура ужа котку* и тоа все посполу в мехъ всадиши и зашит и где наглубей до воды утопити, тымъ же тежъ обычаемъ и помочники его которыхъ онъ поводаеть або на нихъ правомъ переведено будетъ мають
403 быти карани. А если бы се травило родичомъ дитя свое забити не с пригоды а ни за виду але умыслне, тогда таковой отецъ и матка мають быти карани за тоа годъ и шесть недель на замъку напномъ сядети у вежи, а выседевшы годъ и шесть неделъ.

Маеть еще до году чотыри кротъ при церкви при костеле якого набожества христьянского будетъ покутовати и визнавати явный грехъ свой передъ всеми людьми собранья христьянского. А въ такой речи врьдъ ягродзский выней истыкговать и за выведеньемъ невинныхъ винныхъ такъ карати.

АРЪТЫКУЛЬ 8.

Если бы хто брата або сестру забилъ.

Уставуемъ, кто бы брата або сестру забилъ в надею именья або

* Полск. «Котке».

наестности ружомъ або якою кольевъ направомъ о горло приправиль. А тобы на него доводомъ слышнымъ переведено было. Тогда таковой маеть быти каранъ горломъ а тое именье которое бы на него и на детей его прийти мело спадывается на инъшую братью або на сестры або тежъ на стрывъ и близскихъ в томъ дому тымъ же тежъ обычаемъ. Естли бы зять забилъ шурина своего, то гды жона его сестра того-забитого дети ее до именьей по брате своемъ не маеть мети ничего, А тотъ хто забилъ маеть горло каранъ быти, тоежъ право и на тыхъ, ктобы кровного своего забилъ хотя и далекого в роду.

АРЪТЫКУЛЬ 9.

Который бы слуга забилъ або ранилъ пана своего.

Тежъ уставуемъ естли бы который слуга взявши передъ себе злый умыслъ пана своего забилъ або ранилъ, таковой маеть срокго горлоомъ *) каранъ быти яко зрадца четвертованьемъ. А естли бы не забилъ а ни ранилъ одно брони противъ пану своему добылъ таковой руку тратить.

АРЪТЫКУЛЬ 10.

О з в а д а х ъ.

Тежъ коли бы ся хто с кимъ звадилъ а в оной зваде або два се ранили а одинъ бы с тыхъ назвалъ до права а светковъ бы межи собою не мели хтобы мелъ межи ними розознать, А одинъ бы другому не допустилъ на присегу а оба два бы се брали ку присяге, то гды судьи мають имъ сказати жеребей кинути, А чый се жеребей напередъ выйметъ тотъ маеть присегнути на ранахъ своихъ и на початьку звады и бою, а коли оный присегнетъ, тогда тотъ тому хто присягнетъ маеть за раны платити якого стану будетъ. А естли шляхътича будетъ навязывати, тогда еще в замку або дворе нашомъ шесть недель седеши, а гдѣ бы се у водной зваде оба два забии а не было бы светковъ на обе стороны, ино потомъки, або близъские забитыхъ вжо головъши зны на себе искати не мають. А естли у водное стороны раны будутъ, а з другое стороны забитый, тогда при оноу забитомъ тотъ хто права доходить близъший будетъ доводъ чинити, нижи при ранномъ и кды будетъ правомъ

*) Полск. «Szogogardiem.»

покопанъ, то есть при оповеданью вѣдыванъ сама трѣть в де-
 тьми або близкими забитого, або тежъ з людми обчими шляхъ
 405 тою, а не будетъ ли метъ обчихъ людей, нчо и з слугами забито
 го або з своими, тежъ шляхѣтою, а в недостатку шляхѣты слугъ
 нно и с простого стану слугами поприсягнеть, такий забойца горъ
 ломъ каранъ, а головщизна зыменья его маєть быти пачоша.

АРЪТЪКУЛЬ 11.

О зваде вечерней.

Тежъ коли бы при якой вечерней зваде, хто кольвекъ свечу загасилъ
 а за тымъ бы albo межи тыхъ которые се звадили, або з сторо
 ны иней хто при той зваде будучий, позгашенью свечы у потемъ
 ку былъ раненъ, а неведаячы отъ кого раненъ, позвалъ бы до суду
 того хто свечу загасилъ менуючы, жемъ я въ той зваде раненъ а не
 ведаю отъ кого за причиною твоею, же съ свечу згасилъ, и на то бы
 доводъ учинилъ, же свечу згасилъ. А естли бы доводу не мелъ
 а смелъ бы присегнути, тогда тотъ который свечу загасилъ,
 повиненъ ему раны платить, такъ тежъ и о головщизну в та
 ковой прыгоде хочемъ мѣти, абы сужоно яко вышей в семъ арты
 куле о ранахъ описано, ведъже доводечы хто головщизны шляхетское
 не самъ одинъ, але самъ третей яко вышей о доводе головщизнъ шля
 хетскихъ есть описано, маєть присягнути, а тотъ запла
 тивъшы раны albo головщизну, а заседывшы за голову шляхетъ
 скую годъ и шесть недель на дне в туръме маєть себе винного искати.

АРЪТЪКУЛЬ 12.

О квалтованье девки и невесты.

Тежъ уставуемъ, естли бы хто девку albo учтивую невесту
 406 якого кольвекъ стану усмѣствомъ зквалтовалъ а оная де
 вка або невеста за оныхъ учинъкомъ волала квалту, за которм
 нъ волашемъ люди бы прибегли на оный квалтъ, а она бы
 передъ ними знаки квалту указала, а потомъ бы оного ку пра
 ву притягнула, и двема albo трема светъками знаки квалтъ
 ту пресветъчила, а къ тому при оныхъ светъкахъ на томъ квалтъ
 те своемъ на того сама присегнула, тогда таковой маєть
 быти каранъ горломъ, а навезка маєть быти зыменья водме
 стану якого будетъ, наклаи бы оная девка або невеста квалтъ

ту водала, а люди оны слышели, нижи на квалтъ не прибогли, а веде не ономъ квалтъ скоро бы была волно пушона, а оповедала се бы тѣмъ людямъ, а за се оного ку праву притягнула, и тѣмъ людямъ осветѣчила, и знаки квалтъу оказавши, присягу тежъ на томъ квалте учинила, тѣмъ же обычаемъ масть каранъ быти яко вышей описано, а естан бы она хотела его себе за мужа мети, то будетъ на ее воли, А если бы на такомъ мѣстѣ квалтъ такой сталъ се, где бы люди волаше могли слышеть, а девка або невеста квалту бы не водала, а потомъ бы то людямъ оповедала, тогда тое оповѣданье за квалтъ разумено быти не можетъ и тотъ повошенный отъ квалту воленъ быти масть.

АРЪТЫКУЛЬ 13.

О квалтовное взятѣе в малъженство девки, вдовы, и нѣкое дое невесты.

Уставуемъ, хто бы безъ воли отца матки и стрывѣ або инъшихъ близскихъ, будь тежъ опекуновъ на якомъ кольвекъ мѣстѣ взялъ кого с тѣхъ персонъ вышей мененыхъ квалтомъ менуючы 407 бы ему в малъженство пошлюбила, а то бы пришло передъ насъ господаря або передъ который врьдъ нашъ, тогда таковая персо на масть первой взята быти до секвестру того врьду передъ который се то приточить и масть быти дана до росправы на хованье на таковое мѣстѣ, где бы водлугъ стану своего при белыхъ го ловахъ учстиве хована была, и кгда се то покажетъ с права же яко прѣтелей кровныхъ або опекуновъ, такъ тежъ и ее самое на то позволенья не было, тогда тотъ хто се того важилъ, масть горьломъ каранъ быти, а за навезку третя часть все го именья его масть спасти на тую персону квалтомъ взятую а шкоды которые се будутъ при томъ квалте стали за доводомъ на двухъ частяхъ тогожъ именья его масть быти сказано. А хто бы именья лежачого немелъ, иво на маестности его рухо мой, нижи если бы девка укривши то передъ родичами, або приятелы своими на тое малъженство и на взятѣе позволила и на праве то сознала, тогда таковая девка отпадываетъ отъ вы правы и отъ всихъ именей своихъ отъчизныхъ и материстыхъ, яко о томъ вышей написано в розделе пятомъ, а тотъ хто с позволеньемъ самое девки в малъженство ее взялъ, вжо горла не тратить.

Ведь же естли бы такая девка отъходечи такъ свовольне отъ родичовъ або близкихъ, будь тежъ опекуновъ своихъ што маестности ихъ забрала, тогда о такую шкоду укывжойному волно будетъ с тыхъ хто тую девку и з нею тую маестность взялъ, тамъ же за разомъ у права мовити.

АРЪТЫКУЛЬ 14.

О забитье за повабеньемъ або вызваньемъ на руку.

408 Ижъ тежъ шкодливый звычай въщаль се былъ межи подъяданыи нашими злеща стану рыцерьского, которые за леда *) причиною терпливости пристойное в себе не заховываючи, и правомъ посполитымъ необходечы се и овшемъ **) имъ яко бы възгаряючи сво волне, и быстрее одинъ на другого торъгнувшисе, а за тымъ на руку повабивши и обовезавшы словы такими, которые се почстивости и доброе славы дотычуть, потомъ спольне бьются и раны себе задаючи о раны шкодливые и зайстя межи собою приходятъ, а некоторые бронею шкодливыхъ, якобы противко постороннему неприятелю, и дивныхъ поступковъ до того ужываючи на смерть одинъ другого забияють, и сполне се моръдуютъ, не иначе якобы зверхности и справедливости надъ собою немели, и хотя жъ подъ часъ то себе обваровывають, естли бы одинъ другого ранилъ, або забилъ, же того на себе сами и потомъкове ихъ позыскивати немають, однакъ же то в речы посполитой жадного помноженья и пожытку не чинить, и овшемъ кды се кровь людская часомъ и невинъная выливаетъ панъ богъ тымъ бываеъ обрушонъ, такъ же и покой посполитый ображонъ. А про то мы тому яко шкодливому звычайу в паньстве нашомъ великомъ князьстве литовскомъ не хотели допустити большей шырится, а покой посполитый добре обваровываючи за радю и позволеньемъ пановъ радъ нашихъ и всихъ становъ до того статуу належачыхъ, уставуемъ абы вже отъ сего часу свовольне безъ призволения нашего господарского которое толко за великими а знаменитыми причинами походити маеть и на особливомъ уваженью и узнанью нашомъ господарскомъ съ паны радами нашими а у войще за позволеньемъ и узнаньемъ пана гетмана того паньства великого князьства належати будетъ на руку

409 повабяти и вызывати ни хто никого не смель и словы которые бы се

*) Полск. «za lada.» **) Полск. «i owczem.»

дотыкали почтивости и доброе славы шляхетское в томъ его необо
везывалъ и одинъ другому ранъ не задавалъ и никто никого незаби
ялъ але о всякие кривды свои, бы тежъ и о набольшыи и нагодо
внейшыи правомъ посполитымъ водле сего статуту каждый о
динъ з другимъ се роспиралъ, А естли бы хто надъ сее право и
уставу нашу вызвавши кого на руку раны якие ему задалъ або хотя
бы и тотъ повабленный оного хто его вызывалъ зранилъ тогда
за раны немає быти чинена нагорода кдыжъ немелъ на тако
вое свовольное и непристойное повабленье мимо заказъ права поспо
литого призвалати одно тотъ хто другого зранивши самъ не
раненый застанеть маєть у везенью на замку нашомъ столочномъ
виленскомъ вышнемъ полъгода седети, кды то на него за по
звомъ у суду земьского ранъный доведеть.

А естли бы се оба два зранили, тогда вжо собе ранъ одинъ друго
му платити и нагрожати немає. А тымъ же обычаемъ маєть
быти разумено, естли бы на руку вызвавшись на смерть одинъ
другого забилъ, тогда тотъ хто живъ зостанеть, будь вы
званный, або хто вызвалъ самъ за оного забитого с права отъ вряду
кгородьского того повету в которомъ оселость свою маєть неннакъ
одно на горле маєть быти каранъ на смерть, и кровь его своею кровью
заплатити маєть за жалобою и попираньемъ права отъ детей або
близкихъ того забитого. Лечъ головщина вжо по таковомъ ска
ранью плачона быти немає, кдыжъ о томъ ведалъ и самъ на то
зеводялъ, А естли бы за разомъ по такомъ забитью тотъ му
жебойца пойманъ небылъ або позванный будучи ку праву не сталъ, то
гда противнему далей такой поступокъ правный маєть быти
чиненъ яко вышей о мужобойцахъ естъ описано, а для того жъ
одному с тыхъ который бы спокойнымъ будучи на такое не при 410
стойное вызыванье не позволялъ такую оборону и обварунокъ
постановляемъ бы тежъ и на болей тотъ противникъ его словъ
якихъ доткливыхъ славъ и учтивости его домовляючи и доты
каючи на руку его поваблялъ, а онъ кды не поидеть а покой поспо
литый заховываючи зъ сее уставы и права не выступитъ, тогда
вси тые таковыи слова ни чого ему и доброму мнианью его шко
дити не могутъ, але и овшемъ тому противнику его самому яко
выступнику мають шкодити, и можетъ таковый спокойный у
текшися до насъ господаря або до вряду нашего належного заразомъ
такого противника своего до права о небезпечность здоровья сво
его и о вину за слова доткливыи водлугъ артыкулу двадцать семо

го розделу третего позвати и тамъ далей противко нему посту-
повати яко о отъповѣдникахъ есть описано.

АРЪТЫКУЛЬ 15.

*Где бы хто бременную невесту шляхтянку збилъ або
конемъ потрутилъ и забилъ.*

Уставуеи естли бы хто не будучи принушоныи жадною приго-
доу, то есть сорваньемъ узды унесеньемъ твардоустого коня и
иньшою якою пригодною причиною одно зъ зухальства або опиль-
ства своего або умыслне то учынилъ невесту бременную шляхъ
тянку, будь тежъ и иньшого стану бегаючи на кони потрутивъ
або ее чымъ кольвекъ збилъ, и образилъ, такъ ижьбы плодъ
мертвый поронида а сама жива zostала, тогда за доводомъ
слушнымъ маеть ее водлугъ стану навезати, и за тую вину у
везенью в замку або у дворе нашомъ того повету чверть году седети,
411 а з стороны того збытку его в ображенью плоду пороненого ма-
еть такой зъ жалемъ явнымъ упокораючыся передъ паномъ богомъ
на себе отнеоти черезъ годъ одинъ чотыри кротъ на свята урочи-
стые то есть разъ на день нарощенья пана христового, другой
разъ на день громницъ, третий кротъ на день з мартьвыхъ встанья
пана христового, а четвертый кротъ в день свята сосланья ду-
ха светого, у дверей костельныхъ ве внутрь на мѣстцу поднесломъ
на то наготованомъ на локоть отъ земли стояти и грѣхъ свой передъ
людьми входячими и выходячими с костела явне визнавати.
А потомъ того обещовати с пильностью стеречыся и не допуска-
ти. Лечъ естли бы обоє то есть и плодъ и matka съ причыны
его змерли, тогда онъ тежъ самъ за то на горьле маеть быти
каранъ за слушнымъ доводомъ яко окодо забойствъ стану шля-
хетского и тежъ простыхъ людей на своихъ мѣстцахъ доводы суть
описаны, а головщица предъ се зыменья и з маестности его близ-
скимъ ее толко за самую матку маеть быти плачона водле ста-
ну ее, пакли бы тое потрученье, о ображенье невесты бремененъ-
ное стало се неумыслне пригодне о томъ маеть быти сужово
яко о иншихъ мужобойствахъ неумыслныхъ.

АРЪТЫКУЛЬ 16.

*О томъ хто бы ножомъ або якимъ инымъ добою невыклымъ начи-
немъ кого забилъ або ранилъ.*

Кгда бы хто кого умыслне з гнѣву а запаметалости сердца злого ножомъ пуйналомъ кгинчаломъ забилъ, таковой естли будетъ шляхътичъ, а то тежъ шляхътичу учинить за доводомъ слушнымъ четвертованъ быти маеть. А естли простого стану человекъ шляхътичу учинить тотъ будетъ каранъ четвертованьемъ. А где бы 412 шляхътичъ простого человека тымъ способомъ забилъ тотъ руку тратить окромъ пойманья на горячомъ учинку, о чонъ естъ в семъ статуте описано. А головщизна по каждомъ такомъ з маетности плачона быти маеть, А если хто не забьетъ толко ранить, тотъ будетъ ли шляхътичъ, за шляхътичово ображенъе утятъемъ руки, а за человека простого заплатю пенежною такъ яко за головщизну каранъ будетъ, естлижъ пакъ то человекъ простого стану учинить, тотъ за ображенъе шляхътичово во горъло, а за простого человека руку тратить.

АРЪТЫКУЛЬ 17.

О забитыю або раненю збравдымъ потаемнымъ обычаемъ.

Хтобы кого неведоме без звады, але молчкомъ збравдые а потаемне в ночи або и в день забилъ, то естъ або в дорозе крянкю с куста зъ заплотья, або в месте, в селе на улицы заседъшы або в дому, черезъ дверы, черезъ окно, албо въ коморце таемной потребной якою стрелбою пострелилъ, або зручною бронью якою забилъ, будь тежъ спячого яко кольвекъ о смерть приправилъ, албо тежъ въ беседе, або выншомъ якою згромаженъя людей, але молчкомъ потаемне пуйналомъ и якою кольвекъ бронью забилъ, а на томъ бы учинку былъ пойманъ, або то на него слушнымъ доводомъ было переведено, таковой если то шляхътичъ шляхтичу учинить срокгою смертью четвертованьемъ, або на надъ битъ емъ каранъ и почтивости отъсужонъ будетъ, а говщизна зъ и менья або маетности его рухомое совито плачона быти 413 маеть. А естли незабьетъ толко ранить шляхтича, тотъ предъ се горломъ каранъ будетъ, и навезка зъ именья плачона быти маеть, а естли то шляхтичу человекъ простой учинить, тогда за забитье по сказанью на горъло розныи срокгими муками з сего света зъглажонъ будетъ, а за рану стгъ быти маеть, паклижъ бы то хто надъ кимъ з направи чьею учинилъ, и то бы поведаячы смертью такую повесть свою запечатовалъ, тогда при иныхъ слушныхъ явныхъ знакахъ, кото

рые бы се в той речи оказати могли за доводомъ слушнымъ правнымъ, и самъ тотъ хто бы направилъ, такъ яко и тотъ хто то учинилъ каранъ быти маеть, а не будетъ ли знаковъ доводовъ явныхъ слушныхъ толко поволанье смертью запечатаное отъ того обвиненый тымъ поволаньемъ отъприсягнути се виненъ будетъ.

АРЪТЪКУЛЬ 18.

О запалачохъ мѣсть и домовъ.

Естли бы хто такъ злого а шкодливого учинку важилъся, а смель умышльне запалити замокъ место або дворъ нашъ господарский albo тежъ замокъ домъ князский паньский шляхетский, А въ томъ бы тому запалачу меновите отъ ушкожного вина была дана або бы его за разомъ на томъ учинку поймано, тогда за доводомъ слушнымъ правнымъ такъ яко о инъшыхъ речахъ кривавыхъ зваща яко о доводехъ наезду кгвалтовного на домъ шляхетский а меновите около присеги з шестна шляхтичы естъ вышей описано, зостанеть ли в томъ виненъ маеть быти самъ огнемъ спаленъ, а маетность ушкожная огнемъ з маетности тежъ его, естли которая будетъ, плачона быти маеть.

АРЪТЪКУЛЬ 19.

Хто бы забилъ кгвалтовника в дому своемъ и помочниковъ его.

Тежъ уставуемъ хто бы на чый домъ або на госпуду кгвалтомъ наехалъ або нашолъ, а то господарь домовый такъ тежъ и гость который в томъ дому або в госпуде стоитъ, оного кгвалтовъ ника самого або помочниковъ его боронячы дому або госпуды своее забилъ, тогда скоро по оноу кгвалте и тогожъ часу до вриду нашего судового того повету въ которомъ се то станеть ехати, або послати и взявши возного, и сторону людей добрыхъ шляхту або инъшихъ суседовъ вери годныхъ оный кгвалтъ и забитого кгвалтовника въ дому своемъ оказати, а потомъ кгда будетъ о тое забитье обвиненъ, тогда за оказаньемъ слушныхъ знаковъ кгвалту маеть зъ жоною и з детьми летъ дорослыми и с трема шляхтичами собе ровъными, а не будетъ ли мети жоны або детей ино с тыми трема шляхтичами а не будетъ ли трехъ шляхтичовъ до отприсяженья зъ собою мети ино з слугами и съ челедью домовою само пять предъ се маеть присегою се отвести на томъ ижъ тотъ забитый кгвал

томъ наехалъ або нашолъ , а стало се за початкомъ того забито го , а естли бы толко ранилъ а не забилъ тогда самъ одинъ панъ домовый або гость в госпoде стоячый маеть присегнути ижъ яко кгвалтовника в дому своемъ ранилъ таковый головщны ранъ и шкодъ ни которыхъ платити nebudeтъ повиненъ.

АРЪТЫКУЛЬ 20.

415

Хто бы наехалъ на чужое именье або на село квалтомъ , а тотъ боронечи кгрунту своего забилъ.

Тежъ уставуемъ которому бы шляхтичу шляхтичь або хто кольвекъ иный умысле на чие именье на село на люди и на кгрунты квалтомъ нашолъ або наехалъ и квалтъ або значную якую шкоду чинилъ яко забраньемъ людей быдла статку жатьемъ або браньемъ збожья сена рубаньемъ лесовъ гаевъ або каженьемъ границъ межъ копцовъ ловеньемъ озеръ , а тотъ шляхтичь боронечи именья своего оногo квалтовника своего забилъ або ранилъ тогда маеть тымъ же способомъ яко вышей о квалтовнику домовомъ естъ описано присегою своею отвестися , А гды при сегою се отведеть , ижъ его яко квалтовника на таковомъ учинку забилъ або ранилъ за такового головщны навезки а ни шкодъ такъ же платити не будетъ повиненъ , а о свою кривду и шкоду которая се будетъ в онъ часъ стала предъ сѣтому на чие именье было на ехано волно будетъ на ономъ квалтовнику або на именью и маетности его всякой правомъ доходити.

АРЪТЫКУЛЬ 21.

Хто бы на кого на дорозе заселъ а въ томъ самъ забить былъ.

Уставуемъ , кгда бы шляхтичь другому шляхтичу добровольную дорогу заселъ хотечи его умысле забити або ранили а тотъ боронечи горла своего того хто заселъ забилъ , тогда скоро по ономъ забитью маеть ехати и оповедати то вряду судовому наблизшому и до вряду едучи суседомъ околнчнымъ и кого в дорозе поткаеть оповедати , а потомъ гды се то до права приточить а жона дети або близкие забитого менили бы то же тотъ забойца самъ тому забитому былъ заселъ або пакъ на дорозе угонивши або поткавши невинные безъ причины и початку его забилъ а тая бы жона дети або близкие при томъ забитью сами были и въ такой бы речи з obu сторонъ за собою доводы мели и у права ставили, Тогда

416

417

врядъ для лепшого певности и дознанья справедливости святое
 маеть на шкрутыннигъ то есть на выведанье тое речи тамъ
 до того мѣстца и до тое околицы где се то станеть водлугъ
 порядку о шкрутыннигъ ниже постановленого самъ выехати або
 выслати и за кимъ большъ слушнейшихъ и значнейшихъ доводовъ та
 къ на выведанью яко и на праве у суду ку свидетельству и ку присязе бу
 деть тому врядъ на доводъ альбо отводъ присягою само трете
 му будь з людьми стороннними або въ недостатку обчихъ людей,
 жоне або мужу з детьми. А где бы детей дорослыхъ не было ино
 з слугами съ челядью припустить маеть, а хотя бы жалобная
 сторопа приятели забитого сами при томъ забийстве не были,
 Але бы вжды слуга або колько ихъ при немъ было. тогда та
 ковые слуги мають быти до секвестру врядового взяты, и у нихъ
 о томъ пильное выведанье маеть быти чинено, по розну ихъ о томъ
 пытаючи, которые слуги если бы тожъ што и повинные за
 битого твердили и присягою своею того подыперети хотели. тогда
 и в такой речи маеть се врядъ такъ же заховати яко вышей описано.
 А естли бы слуги забитого в секвестре будучи зъ жалобою прия
 тель его не згожали се ино тотъ обвиненный близший будетъ яко
 вышей описано само треть отъприсегнутися и такъ отъ горла и голо
 вищизны и шкодъ волень будетъ одно жъ где бы се тое забийство
 стало безъ бытности иньшихъ людей такъ приятель яко и слугъ,
 толко межы двухъ особъ, а приятели забитого брали бы се ку
 доводу, тогда таке жъ за слушнымъ выведаньемъ черезъ врядъ и
 за высветченьемъ людей вѣры годныхъ вко тотъ обжалованный
 близший будетъ при оповеданью своемъ хотя и самъ одинъ отприсе
 гнути се, а по отприсяженью отъ горла головщицны везенья и от шкодъ
 волень будетъ. Паклижъ бы чоловекъ стану простого не шляхтичь
 шляхтичу дорогу заселъ хочечы его забить або бити, а шляхъ
 тичъ бы боронечы здоровья своего того самого хто ему заселъ за
 биль, тогда при оповеданью таковомъ яко вышей описано
 шляхътичь и одинъ самъ можетъ отъприсегнути се же то неумы
 слне але за початкомъ оногъ забитого в обороне учиниль, а не всхо
 чет ли се отъприсегнути тотъ головщицну безъ доводу а шкоды за
 доводомъ заплатити маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 22.

О томъ хто бы кого въ якой зваде неумыслне але в обороне забиль.

Кгды бы хто умыслне зъ зухальства опилства и якогъ иного

злого умыслу будь где в дому, въ господе, на улицы и на дорозе и где кольвекъ зваду с кимъ почалъ, а тотъ другой противъ кому звада почата боронечи здоровья своего оногo забилъ и таковой припадокъ за разомъ бы людемъ, стороннимъ а по томъ и на вrade нашомъ судовомъ на близномъ оповедалъ, а кгда до права о тое забийство притягненъ будетъ, тогда онъ маеть высветъчати се людьми добрыми веры годными которые при томъ были и то видели, ижъ се 418 то неумыслне але в обороне стало, и при таковомъ высветченью еще самъ тотъ маеть само треть присегу на томъ учынити, ижъ тое забийство неумыслне але за початкомъ оногo забитого и в о обороне учынилъ, а по присязе отъ горла и везенья воленъ будетъ, только предъ се головщину повиненъ будетъ заплатити, лечъ естли бы тотъ же хто зваду почнетъ кого забилъ противъ тому при забитомъ доводъ стороне жалобной маеть быти доущонъ то есть при оповеданью людемъ стороннимъ и вrade и при инъшыхъ поступкохъ правныхъ само третему на присегу.

АРЪТЫКУЛЬ 23.

О неумыслномъ а пригодномъ мужобойстве.

Уставуемъ, естли бы хто с прыгоды, а не с хути, не з вазни, але з неведомости стреляючи на зверъ, або на птаху кого забилъ, другое естли бы ремесникъ будуючы домъ або муруючы, а дерево або цекглу камень необачне упустилъ, и кого тымъ забилъ.

Третее естли бы секучы дерево секара с топорича спадъши кого ранила, и отъ тое бы раны умеръ. Четвертое где бы посеченое дерево валечисе з неведомости того который секъ кого забилъ. Пятое естли бы кому стреляючи з луку або з ручницы до шапки, и якогo иного целю стрела, або куля взявши похватъ в бокъ, а черезъ гору кого зранила, а отъ тое бы раны умеръ, а не шели бы тые особы промежку себе первой ни которое вазни и зайсти ино для такового пригодного мужобойства, кгда се людьми добрыми, веры годными, которые того будетъ ведоми высветчати и зъ ними, а в недостатку обчыхъ хотя жъ з слугами своимъ при намней кгда само треть присягнетъ, таковой на горле 419 и везеньемъ каранъ не будетъ, ведъ же головщизну водле стану забитого, детемъ або близъкимъ его заплатити будетъ повиненъ.

АРЪТКУЛЬ 24.

О ране в обороне заданой або неумыслиной.

Коли бы тежъ хто кого о зраненъе свое до суду позвалъ, а оный позванный знаючи се до ранъ меновалъ бы, же то учинилъ в обороне за початкомъ того ранъного, тогда тотъ при оповеданью своемъ на врьде, и при сведеществе людей сторонънихъ, которые при томъ были и то видели, близший будетъ на томъ присегнути, же то вчинилъ приушоный в обороне и за початкомъ оного ранъного, а по такой присязе отъ навезки воленъ будетъ, а особливе где бы се то трафило, же бы хто кого пригодне ранилъ; а не в обороне, и бралъ се на отъводъ таковому то ити не маеть, кгда жъ ни хто ни отъ кого в невинности своей ранъ терпеть не повиненъ, але тотъ хто ранилъ, виненъ будетъ его водлугъ стану навезати.

АРЪТКУЛЬ 25.

Слуга который бы пана своего боронечи кого забилъ або ранилъ.

420 Тежъ уставуемъ, ижъ коли бы въ якой зваде слуга пана своего боронечи кого забилъ або ранилъ, таковой отъ кожного права маеть быти воленъ, але сторона жалобливая будетъ тыхъ ранъ и головщины доходити на его пану, нижли естлибы чый слуга сво вольне безъ розсказанья и безъ звады пана своего передъ очыма кого забилъ або ранилъ тогда панъ его того слугу своего маеть поймати и до везенья всадившы кровнымъ забитого дати ве доможсть, а естли бы фолькгуячы служебнику своему поймати его не хотелъ, або не могъ, а онъ за тымъ утекъ, тогда тотъ панъ повиненъ будетъ самъ головщизну платити, а ранъному за раны якого стану будетъ за раны заплатити, а по за плате годовщизны маеть на томъ присегнути ижъ безъ розсказанья и порады его тое забойство або раны сталисе и оного слуги зъ якихъ причинъ не могъ поймати, а естли бы се отъприсегнути не хотелъ тогда за поприсеженъемъ стороны жалобное за голову маеть горломъ каранъ быти, а за раны навезати.

АРЪТКУЛЬ 26.

О забитье чоловека переиждчого и безъплеменного.

Уставуемъ тежъ, если бы ся то трафило где жъ кольбекъ за

бито человека переждного або безплеменного которого головъ щины искать не будетъ кому, тогда скоро такого человека трупъ будетъ найденъ того жъ часу врядъ замъку або двора на шого маєть обослати всихъ мещанъ людей сельскихъ, такъ того подъданныхъ нашихъ, яко и подъданныхъ шляхетскихъ и опытъ вчинити разъ и два, а гдѣ бы се на тыхъ двухъ копахъ о тыхъ забитю доведати не могли, тогда третью кону присяжную маєть врядъ собрати, на которой повинни будутъ стати вси тые которые на такой копѣ повинни ставити, а врядъ маєть з местечокъ и з сель околичныхъ по три человеки старъшихъ яко войтовъ, лавниковъ, и иныхъ мужовъ добрыхъ веры годныхъ до присеги обрати, а тые обранные винни будутъ присягнути на томъ, ижъ сами не суть причиною того забитого и о та ковомъ забойцы не ведають, а если бы которые с тыхъ копни ковъ на присяжной копѣ не стали, або хотя и ставши присягою отъвести се не хотели, тогда таковыя будутъ повинни головъ щину сами платити, а собе винного искати, а тая головщина маєть зостати при томъ вrade в которомъ тотъ трупъ на лезенъ, а потомъ кдѣ бы крвныя оногo забитого вынашли се и свидетельство вradeовое на повинность крвную за собою ме ли, тогда маєть тая головщина онымъ крвнымъ отъдана быти, а тая копа маєть быти чынена в околъ по две миль, люди на нее взываючы черезъ возного оголошаньемъ на торъгохъ при костелехъ и вездѣ о томъ даючи знать, кому ся трафитъ, а если бы черезъ три годы ни хто с повинныхъ до тое головщи ны не приповедалъ ся, тогда врядъ тое головщины половицу маєть при собе зоставити, а половицу на шпиталь отдати.

АРЪТЫКУЛЬ 27.

О головщинахъ охромѣнью члонковъ, и о навезкахъ шляхетскихъ.

Хто бы шляхтича на смерть забилъ, або якимъ кольвекъ обы чаемъ о смерти приправилъ, а въ томъ бы с права водлугъ сего статуту виненъ зосталъ, тогда за того забитого при инъшомъ каранью в семъ статутѣ водлугъ учинку описаномъ маєть бы ти головщины плачоно сто копъ грошей, а хто бы за се обыча емъ окрутенства згоръдевши зверхностью нашою господарскою и правомъ посполытымъ, а самъ своволеннства и сроkgости ужи ваючы и паствечисе надъ кимъ, а квалтовне по воли его собе на

- 422 ючы, которому шляхтичу або шляхтыянце руку, ногу, носъ, ухо, губу, утять, або урезаль, такъ же бы праве прочь который с тыхъ члонокъ отпаль, або бы око зубы вытяль, або выбиль або на око ослепилъ а въ томъ бы с права виненъ зосталъ тогда наследуючы въ томъ права божего, уставуемъ ижъ за таковый кождый члонокъ утятый або урезанный або выбитый тому хто в томъ виненъ зостанеть, маєть тежъ таковый члонокъ утять и урезанъ або выбить быти, а за вину такого окрутенства и свооленства и за наклады правный стороны жалобное предъ се будетъ виненъ за такий кождый члонокъ стороне жалобной по пети десять копъ грошей платити. А естли бы обе две руки, ноги, и оба два уха утять або обе две ока вытяль, або выбиль, Тогда тежъ противная сторона правомъ переконаная такое жъ каранье и на такихъ же члонкахъ з нагородою сумы пенежное яко вышей описано, маєть с права отъ вряду отнести, а естли бы палець або колко ихъ у руки або ноги утять, тогда и за то такое жъ равное каранье винному чынено будетъ, а заплата пенежная за кождый палець утятый маєть быти по двадцати копъ грошей. Пакли жъ бы который с тыхъ менованныхъ члонокъ не былъ утять такъ же бы прочь отпаль, але бы с того зраненья былъ такъ велъ ии охроменъ же бы ииъ до году владнути не могъ, тогда за таковое охроменье за кождый члонокъ, руку, ногу, ухо, губы по пятьдесятъ копъ грошей заплатити, а за палець охроменый такежъ двадцать копъ грошей заплатити маєть. А естли бы хто кого в голову ранилъ, с которое бы раны речъ замкнулъ, хотя бы ся и выгоилъ и живъ зосталъ але бы вжо потомъ мовити не могъ, тогда тому маєть сто копъ грошей яко головщизну виноватый заплатити, а за вину у везенью в замку або дворе нашомъ судовомъ где ся што станеть на дне у вежи шесть сажонъ в земли полъ года седети. За рану кровавую в голове, съ которе бы кости выбирано тридцать копъ грошей, за рану обличную сорокъ копъ грошей. А хто бы тежъ кого умышльне на зельживость стану шляхетского киемъ, кестенемъ булавою альбо пугами, дубцы, и иншими приправами билъ альбо бити казалъ, за таковый кождый бой и зельживость маєть быти навезки плачною сорокъ копъ грошей, а еще для такое раны въ голове до выбиранья костей и ч-резъ тварь даное такъ же для битья киемъ, пугами, дубцы и инъшими приправами за вину такого зуфальства и своволенства в замку або въ дворе нашомъ судовомъ того жъ повету где о то право будетъ дванадцать недель на дне у вежи

седети а за инѣшнє раны якоу кольвекъ бронью железною, звычайною кубою заданые навезки двадцать копъ грошей платити. А къ тому шесть недель у везенью въ замку албо дворе нашомъ судовомъ седети, а хто бы поличокъ кому далъ, або бороду або волосы рвалъ таковой за то дванадцать рублей грошей платити и у везенью три недели седети маєтъ, а белымъ головамъ шляхѣтянкамъ яко головщина такъ и навезка совито маєтъ быти сказывана, такъ же и везеньемъ совитыиъ карано, тымже обычаемъ духовныиъ особамъ всякого набоженства хрестіянскаго и ихъ жонамъ и дѣтямъ ихъ которые з венѣчальныхъ жонъ походятъ маєтъ быти головщина навезка и нагорода за охромене на члонѣкахъ, такъ яко и людемъ народу шляхѣтскаго, А тое везенье в семъ арѣтыкуле на винѣшыхъ описаное маєтъ быти выконывано заразомъ скоро по сказанью врядовомъ. Пакли жъ бы што с тыхъ речей верѣху менованныхъ одинъ другому учинилъ не умислене, не обычаемъ окрутенства, але в зваде с припадку и в томъ бы с права виннымъ былъ найденъ, тогда таковой и за вѣтѣтье або выбитѣе члонку каранья на теле своемъ относити не будетъ, але только виною пенезною и везеньемъ такимъ яко вышей описано каранъ быти маєтъ. 424

АРѢТЫКУЛЬ 28.

Хто бы шляхѣтска взялъ до везенья своего своволюне и надъ нимъ се паствилъ, албо его у везенью уморылъ.

Уставуемъ, естли бы ся то коли межи станы народу шляхѣтскаго, зваща убожыиъ отъ можнейшыхъ, и кому жъ кольвекъ отъ кого трафило, же бы явне з моцнившихъ, албо таемне самъ черезъ себе або черезъ слуги подѣданные свои, кого другого взялъ до везенья своего чловека невинѣного, и правомъ не переконаного, будь в дому з го споды и в дорозе, албо на якоу кольвекъ мѣстѣцу его потрафившы, и водечы его отъ мѣстѣца до мѣстѣца, албо и на одномъ мѣстѣцу таемне, будь тежъ и явне ховаючи везеньемъ, бити емъ, мореньемъ голоду, и чымъ кольвекъ окрутенство и зель живости якие надъ нимъ водлугъ мысли своео выконывалъ, а дѣти близкіе албо жона оного посаженого, и хто кольвекъ с повинныхъ утекли бы ся о томъ до насъ господара або до владу нашего кгородскаго, тогда водле обычаемъ добрыхъ давныхъ, которые и передъ тымъ въ томъ панстве нашомъ были захованы оный таковое безъправѣе терпачий мочно зверхности нашео господарское черезъ посланца нашего

або черезъ воеводу, або старосту того повету где ся то деяти будетъ за листомъ и посланцомъ его, маєть быти на первой з везенья выняти и выпущонъ, потомъ ему справедливость безъ проволокъ и маєть быти учинена черезъ тотъ же врьдъ кгородъскій на року черъвшомъ, яко на завитомъ будъ заочне або очевисте клалучы позвы на томъ же именью, где у везенью знайденъ будетъ, 425 або где нгъдей въ наблизъшомъ именью на чотыри недели, А где бы тотъ хто кого у везенью маєть посланцу нашему або врьдовому самъ або черезъ врьдника слугъ и подчданныхъ своихъ въ замку або где кольвекъ у везенью своемъ осаженного искати, або найденого з везенья выняти не допустилъ, такового приятели оного вязня мають тако жъ до насъ гсподара, або до врьду кгородского позвати, же бы самъ сталъ, и того вязня поставилъ, а таковыи противникъ за переводомъ правнымъ намъ госнодару до скарбу нашего повиненъ будетъ заплатити вины сорокъ копъ грошей што на немъ по праве врьдъ кгородъскій справити, и до скарбу нашего отдати виненъ будетъ, а надъ то часу права вжо такому противнику в той речы на выводъ не маєть быти допущено, але жадобная сторона близшая будетъ того безъправья на него доводити, а хотя жъ бы тотъ вязень и окромъ такового черезъ врьдъ нашъ выпущенья с того везенья утекъ, або черезъ поруку вышолъ, и себе высвободилъ, а такое безъправье и кривду свою за разомъ скоро по высвобоженью своемъ людемъ веры годнымъ, которыхъ бы на первой потрафилъ, и по томъ наблизшому врьду нашему судовому оповедалъ, и до книгъ записати далъ, такъ же припозвавши о то до права, а того якими слушными знаки поперъшы на томъ само треть зъ жоною и зъ детьми, а въ недостатку жоны и детей своихъ дорослыхъ, ино съ приятельми або слугами своими только людьми неподойзренными веры годными присягнулъ, тогда за такимъ доводомъ его тотъ который его у везенью безъправне держалъ, повиненъ будетъ ему на перъвей кгвалту дванадцать копъ грошей заплатити, и при томъ совито, або во двое, яко бы его два кротъ киемъ билъ на везати, и всю шкodu его которую бы в томъ везенью ошешки ваючи поднялъ за слушными правными доводами его повиненъ бу 426 деть ему оправити и нагородити, а за своволенство такое и легкое поважене права и покою поснолитого еще повиненъ будетъ таковыи выступный везенье чверть году самъ утеръпети у ве

жм на дне на головники постановленной, на томъ же врьде кгородъскомъ, на которомъ о то будетъ правомъ переконанъ.

А естлибы хто упорнымъ будучи або за позвы стати, або самъ ставши вязня того поставити, або тежъ по сказанью онаго вязня з везенья выпустити будь бы тежъ самъ везенья поднятн нехотель, такового за ознайменьемъ намъ о томъ отъ ряду наемъ розказати съ паньствъ нашихъ выволати. А того вязня мы господарь моцью зверхности нашею черезъ посланца нашего, або врьдъ нашъ кгородский самъ ехавшы маєть моцно з везенья вымьяти и навезку и тежъ шкody за доводомъ на именью противного отпирати. Паклиж бы ся еще и въ томъ послантцу нашему альбо врьду кгородскому хто спротивилъ, такий будучи передъ насъ господаря маньдатомъ нашимъ на рокъ завьтый або передъ судъ головный где сторона поводовая похочеть позвать горло тратить. Естлижъ бы хто кого в такомъ свовольномъ и безъправномъ везенью наючи уморилъ або ослепилъ охромилъ и на чомъ кольвекъ уломнымъ учинилъ, тогды то все чимъ ближнему своему с такъ легкимъ и зучалымъ поваженьемъ и згарженьемъ права посполитого ушкoдилъ и его образилъ за слушнымъ доводомъ самъ маєть утернети и тымъ каранъ быти з росудку нашего господарского або суду головного або тежъ врьду нашего кгородского. А естли бы до смерьти заморилъ везеньемъ, а то бы значне и правне на него было переведено, тогды самъ таковой на горле маєть быти каранъ яко мужо бойца, а головщизна и шкody утраты вси зыменей маєтности его потомкомъ онoго везеньемъ замордованого за слушнымъ о казаньемъ и доводы ихъ мають быти заплачоны такъ яко бы тежъ живому ему кгда з везенья вышолъ плачоны быти мели, А тожъ ся маєть розумети о шляхтьянкахъ паньнахъ вдовахъ або и мужаткахъ, лечъ што ся тычетъ злодеевъ явныхъ або розбойниковъ злуща неоселыхъ тыхъ где кольвекъ собе винуватыхъ хто потрафить можетъ поймати. Ведъ же и тако выхъ водле води и мысли своею самъ некараючи маєть до врьду належного за разомъ провадити и тамъ ихъ правомъ переконавши водле выстунку ихъ дастъ урядъ с права покарати. Такъ же которые бы шляхты слугами рукоданьными будучими, а зъ часомъ зашкoдивши, и пановъ своихъ зрадивши або непожегнавши ихъ отъ нихъ прочъ утекали тыхъ могутъ панове ихъ погоньныи або и потомъ где потрафивши поймати и такъ далей з ними поступовати яко о томъ ниже въ артыкуле двадцать второмъ дванадцатаго розделу естъ описано.

АРЪТКУЛЬ 29.

Если бы колько парсонъ шляхетскихъ о забитье одного шляхтича обвинено было.

Уставуемъ естли бы колько парсонъ шляхетскихъ о одного шляхтича забитье обвинено было, а тое бы забийство стало се не при квалтовномъ наеханью або найтью на домъ шляхетский або на го споду, такъ же а ни при розбою а сторона жалобливая невызволяючи ни одного с нихъ, але всихъ колько ихъ будетъ при оповеданью своємъ людемъ сторонънимъ и тежъ на вряде нашомъ при оказыванью возноку и стороне ранъ значныхъ на забитомъ само третя будъ з людьми обцини неподозренными, або съ детьми близкими, або где детей близкихъ не будетъ з слугами и челедью домовою по 428 присегнула, тогда одинъ с нихъ которого на смерть обереть и поприогнеть маеть горломъ каранъ быти. А тые помочни ки его на которыхъ тежъ заровно сторона попригнала иле ихъ будетъ мають головщизну сто копъ грошей платити и у везенью, року и шести неделъ седети в замъку нашомъ того воеводства где ся што такового станеть у вежи в земли шесть сажонъ.

А панове воеводове старостове на замкахъ нашихъ а в земли жомитской черезъ врьдъ кгородский на томъ мѣстцу где суды отправу ють, мають тые турмы добре оправенные и выкопаные мети глубо ко шесть сажонъ в земли за певною сторожою, и не мають тако вымъ вязнемъ фолкги ни которое доущати чинити и с того везе нья до року и шести неделъ выпускаи, а будетъ ли забито двухъ албо троухъ и колько ихъ особъ шляхетскихъ за каждого шляхти ча особа шляхетская маеть горломъ карана быти, такъ же и о шляхтянкахъ розумено быти маеть.

АРЪТКУЛЬ 30.

Если бы тляхтичь тляхтича на дорозе розбилъ.

Уставуемъ тежъ, естанбы шляхтичь шляхтича на дорозе роз билъ и лупъ учинилъ, а оный розбитый у парсуну его позналъ и передъ врьдомъ раны свои оказалъ, и тогожъ часу оказавши того в парсуну неволавъ албо найми именовъ неуючи до книгъ записалъ, а потомъ

притягнувши ку праву водлугъ оказанья ранъ своихъ самъ з ше
 стья шляхътичи бралъ бы се ку присязе и хотель того присягомъ
 довести а позванный бы маючы о добромъ захованью своемъ же се
 тымъ николи небыдиль певное сведещество и давалъ бы спра
 ву же въ томъ обвиненю не естъ виненъ, а просилъ бы на оказанье 429
 невинности своее на шкрутыннумъ, тогда черезъ шкрутыннумъ
 маеть о томъ достаточное выведанье въделано быти, и пока
 жет ли ся то з выведанья певного же ся не розбой але звада подо
 рожная стала, тогда позванный отъ разбойное вины самъ одинъ ма
 етъ отъприсегнути се, а по отъприсеженю обжалованный отъ того
 всего обвиненья воленъ будеть, а учтивости и доброму миниманью
 его то шкодити немаеть и съ книгъ тое обжалованье черезъ сте
 рону жалобную вынято и скасовано будеть. А въ такихъ речахъ
 маеть быти на обе стороне сужоно яко о томъ ниже естъ описано.

АРЪТМКУЛЬ 31.

*Если бы шляхътичъ купцовъ або иныхъ людей простого
 стану на дорозе розбилъ.*

Кгда бы шляхътичъ обвиненъ былъ о розбой купцовъ якихъ ту
 былицъ а не приеждчыхъ людей, або иныхъ людей стану просто
 го на дорозе, а былъ бы заразомъ на томъ розбою з лицомъ пойманъ
 а тотъ бы шляхътичъ до розбою того незнался, тогда въ той ре
 чи маеть быти на выведанье послано и за которою стороною бо
 льшъ сведещества на выведаню будеть, тая ку доводу або отъ
 воду припущона быти маеть.

Ведъ же чоловекъ простого стану, если ему в такой речи до
 водъ будеть сказанъ, маеть самъ семъ, то естъ, з двема шляхъ
 тичы, а з чотырма чоловековъ простого стану люди сторонъ
 ными, добрыми, не подозреными, присягнути, а по присязе
 тотъ розбойникъ горъломъ каранъ быти маеть, а шкода розбо
 етъ въделана, зъ именья плачона будеть, а не будеть ли метц 430
 жалобникъ такъ инго с кимъ присегнути, ино шляхътичъ самъ
 третъ зъ шляхтою повиненъ будеть отъ того розбою отъприся
 гнути ся, а где бъ шляхътичъ на розбою не былъ пойманъ, и ли
 ца при немъ не было, а былъ бы такъ згола о розбой позванъ, а
 то бы на него перъшное обвиненье было, и знаковъ бы а подо
 бенствъ некоторыхъ слышныхъ не было, на такового доводъ отъ
 людей простого стану нти не маеть, и онъ ся отъводити не нови

ненъ, але еще жалобникъ будетъ виненъ его навезати, яко бы его ранилъ, а где бы тотъ же шляхътичъ повторе в такой речи тежъ безъ лица былъ обвиненъ, такой самъ одинъ маеть отъ присягнути, а жалобникъ вжо навязывати его не будетъ виненъ, естлижъ бы и по третий разъ тотъ же шляхътичъ о розъ бой, а безъ лица жъ былъ обвиненъ в такой речи, вжо маеть шкру тынниумъ быти чинено, и за которою стороною большъ сведецъ ства на шкрутынниумъ будетъ той доводъ або отъводъ маеть быти сказанъ, такъ яко вышей в семъ же артыкуле о пойманомъ з лицомъ есть описано, а прийдеть ли шляхътичъ отъприсягну тися, тогда сторона жалобная таке жъ маеть его навязы вати, накли жъ бы четвертый разъ о такой же розбой безъ лица шляхътичъ былъ обвиненъ противъ тому вже жалобная сто рона самъ четвертъ зъ однимъ шляхътичомъ, а з двема чоло веки простого стану присягу маеть чинити, а не будетъ ли жалобникъ такъ много людей до присяги мети, ино тотъ шля хътичъ еще самъ семъ виненъ будетъ з людьми добрыми правомъ непереконанными отъприсягнутисе, А после того кгда бы еще такаяжъ жалоба на него пришла вжо жалобникъ кгда самъ тре тей его поприсягнеть онъ горьломъ каранъ быти маеть и шкода за доводомъ зыменя плачоно будетъ. Ведъ же купцанъ людесъ приезднымъ здалека зынишихъ чужихъ панъствъ которые жадного захованья и знаемости въ томъ панъстве нашомъ не мають, если бы се сталъ розбой в семъ панъстве нашомъ, будь отъ шляхътича або отъ кого кольвекъ много. тогда врядъ нашъ маючи взглядъ на артыкулъ двадцать осьмый в розделе четвертьтомъ, который учить гостю справедливость прудкую чинити, а без омишканья учини вши шкрутынниумъ, то есть выведанье достаточное о та ковомъ злочинъстве и захованью а поступкохъ тое особы на ко го жалоба идетъ. и при таковомъ выведанью припатруючися и уважаючи пыльне и бачне часть местыце знаки подобейства и всякие иные причины ку правде въ той речи склонъные маеть до того прихи ляти се яко бы гость безъ проволоки справедливость слушную отнесъ для чого вжо при сведецъстве на выведанью и признакохъ якихъ слу шныхъ або подозренью значномъ чоловекъ приезжий хотя противъ шляхътича з меншимъ доводомъ нижли вышей написано, то есть само треть можетъ быти до присяги припущонъ, альбо тежъ шляхътичъ маючи о себе и о почтивомъ захованью а поступкохъ

своихъ доброе свидетельство на шкрутыниумъ масть также самотреть отъ того обвиненья отъприсягнутися.

АРЪТЪКУЛЬ 32.

О разбѣомъ такомъ который бы се сталъ отъ подѣданныхъ нашихъ або чинихъ служъ бояръ и подѣданныхъ.

Где бы подѣданные наши господарские мещане, або люди волостные, або слуги бояре и подѣданные князские панские землянские шляхътича и кого жъ кольвекъ иного на дорозе розбили, а были бы за разомъ на томъ розбѣомъ з лицомъ поймани, тогда такие мають быти ведены до вряду нашего судового кгородьского на близшо 432 го отъ того мѣстца где ся разбѣой станеть а тотъ врьдъ нашъ кгородский обославши черезъ возного листомъ своимъ отворонимъ такъ нашихъ врьдниковъ естли бы о нашихъ подѣданныхъ шло яко каждого иного пана або врьдника его чьи люде будутъ изложивши рокъ тому праву такъ яко бы тотъ панъ, або его врьдникъ зъехати могъ, а приедеть ли тогда при бытности того пана або врьдника, а не приедеть ли на рокъ, тогда самъ врьдъ нашъ будетъ тыхъ або того обвиненого судити и сказывати водлугъ сего статуту, а естлибы такие люди в розбѣомъ обжалованные за разомъ на томъ учинку з лицомъ поймани небыли, того вжо на таковыхъ укривжонныхъ права просити и справедливости з ними себе до водити маеть у пана его за листомъ упоминальнымъ водлугъ арътыкулу сорокъ осьмого в розделе четвертьтомъ, такъ же и въ урядниковъ нашихъ за листомъ тежъ упоминальнымъ, а люди просто го стану сужоны быти мають о розбѣой такой где ся забойство на смерть станеть такъ и за такимъ доводомъ яко о злодейство простыхъ людей о чомъ естъ в розделе четырнадцатомъ арътыкулахъ о томъ постановенныхъ достаточно описано. А где бы ся при розбѣомъ забойство стало тамъ вжо жалобная сторона близшая будетъ доводити водлугъ права такъ о голову и розбѣой и шкоды а меновите при оповеданью врьдывомъ и тежъ людемъ стороннимъ шляхътичъ самъ одинъ а человекъ простой самъ третей с кимъ можеть присягнути, а по таковомъ доводе винные горълѣомъ карани будутъ а за голову головщизна и шкоды на чомъ доводъ присягою вделанъ будетъ з маестности таковыхъ поконанныхъ маеть быти плачоно.

АРЪТКУЛЬ 33.

433 *О розбой который бы ся сталъ отъ татаровъ.*

Кгда бы который татаринъ народу значного яко то суть князи мурзы уланы, обвиненъ былъ на вряде нашомъ о розбой а не будетъ ли пойманъ з лицомъ, тогда врьдъ нашъ самъ зъехавши або двухъ шляхтичовъ добрыхъ веры годныхъ пославши маеть о томъ яко напильней быти можетъ шкрутиниушъ, то есть, выведанье. такъ около того мѣстца где ся што станеть яко и в околи чныхъ суседовъ мешканья оного татарина достаточное учинити не толко о томъ учинку але тежъ и о захованью поступкахъ и о быстью того татарина и за такимъ выведаньемъ при якихъ слушныхъ знакахъ и подобенствахъ або подозренью врьдъ такъ судити маеть яко вышей о розбою шляхтичу отъ шляхти ча учиненомъ в семъ же разделе арътикуле тридцатомъ есть описано а з вѣшными татары которые привильями имъ наданныи не суть припущоны до вольности шляхетское розъсудокъ чиненъ быти маеть водлугъ налешного баченья своего прихиялючыся чымъ ближе ку справедливости маеть жалобную сторону людей народу хрестіаньского близъшихъ ку доводу и присязе найдовати во длугъ досегненья ведомости и уваженья особъ и учинку въ томъ поступуючы а на далей само третего жалобника ку доводу присягою припущаючы.

АРЪТКУЛЬ 34.

О невесте беременной на смерть сказаной

434 Невеста которая бы была с права на горло всказана за який вы ступокъ а была бы беременная, тогда до пороженья маеть быти волна отъ смерти, ведъ же предъ се маеть быти задержена у везенью а потомъ кгда породитъ маеть быти горломъ карана.

АРЪТКУЛЬ 35.

Которые мають быти волями отъ каранья за мужобойство и о шаленыхъ.

Уставуенъ, ижъ слуги врьдовые оправцы або цекляры кото рые бы были посланы по якого неоселого мужобойцу або кгда

лтовника albo хотя и по оселаго, а на горячомъ учиньку въ семь statute вышей запероньшъ его имаючи, а тотъ бы злочинца згорди вши урядомъ и нехотечи до вряду ити, и поймати не даючися по сландца або слуги рядовые билъ, а въ томъ часе самъ былъ забить, або раненъ, тогда тые слуги врядовые за слушнымъ доводомъ и за присягою своею властною при высвятченъю особы з уряду над ни ни посланое, отъ каранья за то вольни быти мають, А люди шаленые которые за допущеньемъ божимъ отъ розуму отъшедши звывкли людемъ раны задавати а часомъ и забойства чинити, тогда таковыя если будутъ мети маестность, отъ приятель и слугъ своихъ в замкненъю моцномъ и за сторожою доброю звлаща кгда в томъ явне черезъ врьдъ узнаны будутъ хованы быти мають, а убогихъ шаленыхъ людей врьдъ нашъ местский где ся то трафить, а на именияхъ князскихъ панъскихъ сами панове albo ихъ врьдники въ везенью задерживати повинъни. А пакли бы шаленый з везенья вырвавшись ко го забилъ albo ранилъ, тогда за забитого у вежи на дне рокъ и шесть недель, а за раны у льжейшомъ везенью полъ рока седети маеть, А где бы хто такому шаленому брони додалъ albo его ку збы 435 тку словы побудилъ, тогда тотъ самъ водлугъ важности выступку за то утерпети повиненъ будетъ. Пакли бы тежъ хто и ниший здоровый былъ обвиненъ ижъ з направи его тотъ шаленый бой або забойство учинилъ, тогда обвиненый въ томъ присягою отвещися воленъ быти маеть. А где бы присегнути не хотелъ тогда водлугъ выступку каранье утерпети повиненъ будетъ. Такъ же где бы хто шалевши а за ся ку здоровью и розуму зуполно му пришлоъ а потомъ бы ся то ему отновило же бы за ся почалъ шалети и в томъ шаленъстве кого забилъ, тогда такой вжо горълomъ и заплатою головщизны каранъ будетъ, бо тотъ ведаючи до себе такой припадокъ, повиненъ около себе опатръность и сторожу мети и меръне ся ховати.

АРЪТЫКУЛЬ 36.

Хтобы злочинцовъ розбойниковъ злодеевъ ленихъ людей вывола ныхъ в себе в дому переховывалъ.

Тежъ уставуемъ, хтобы с поданъныхъ нашихъ людей правомъ на горло переконаныхъ злочинцовъ розбойниковъ явныхъ выволанцовъ якихъ кольвекъ, або чти отъсужоныхъ, ведаючи о такомъ перево де права и по обволанъю такого сказанья або выволанья, въ томъ

повете где оный перекопанный або выволанный оселость свою маєть в дому, або выменью своимъ переховывалъ, або за слугу его у се бе ховалъ, або з ними обцовалъ и нитъ которую раду, або помочь ку шkode речы посполитое, або з особна которое кольвекъ осо бы съ подъяданныхъ нашихъ давалъ и чинилъ, або тежъ речей злодей скихъ ведомо поживалъ, а то бы на него переведено было слушнымъ 436 правомъ тогда таковой маєть быти каранъ такъ яко и оный зло чинца, або выволанецъ, або чти отъсужонный которого онъ въ до му переховывалъ. А ведъ же жалобливая сторона за онымъ злочи нцю, або выволанцомъ где похочеть хотя и до инъшихъ поветовъ того панства нашего вземшы выписъ з уряду маєть ехати и на ономъ вряде такъ тежъ в местехъ на торъгохъ в костелехъ о знаймити и карты написавъши о его выволанью маєть по приби вати и о немъ ознаймити, а черезъ такое оповеданье одного зло чинцы або выволанца хтобы ведаючи и знаючи ховалъ такъ же ма етъ каранъ быти яко вышей описано и шkode черезъ такого зло чинцу вчыненая зыменья его плачона за слушнымъ доводомъ, а доводъ на такового не инакъший быти маєть, одно яко на са мого злочынцу. А позванъ о то такий хто ихъ переховываетъ маєть быти до суду головного на завитый рокъ и тамъ в права где бы ся вымовлялъ неведомостью о декрете нашемъ або сказанью врядовомъ, або тымъ же бы того человека незнаючи переховы валъ, тогда незгола але присегою отведшыся будетъ отъ того во лень. А естли бы присегнути не хотелъ, тогда такъ якъ о ный злочынца што будетъ заслужилъ самъ каранъ быти маєть. а где бы который панъ въ таковомъ выступку былъ обвиненъ. а тотъ бы панъ въ томъ именью своимъ на тотъ часъ не былъ, то гды за позвомъ врядникъ того пана самъ третей съ подъяданныи па на своего отъпрысегнутися и тымъ именье пана своего очистити повиненъ будетъ, а не присягнетъ ли, тогда самъ врядникъ за то горло тратить.

АРЪТЫКУЛЬ 37.

О кривдахъ отъ слугъ и безъ службы мешкающихъ, такъ же отъ бояръ и подъяданныхъ.

437 Кгды бы чый слуга або врядникъ, або хто жъ кольвекъ лезный безъ службы при комъ мешкаючи вчынившы кому кгвалтъ до новый або головищизну и утекъ, а въ его пана черезъ сторону былъ

застать и приповеданъ, а онъ, справедливости з него не учинивъшы, albo выдати его не хочечы черезъ тую заповедь его упустилъ, тогда тотъ панъ чый слуга то учинилъ, самъ кгвалтъ и головщищу и шкоду маєть платити, а собе искати на слуге и заплатившы маєть на томъ присегнути, ижъ тотъ слуга кромъ ведомости и позволенья его то вчинилъ, и не есть черезъ него умыслне с прыруки выпущонъ. А где бы присягнути не хотеть, тогда маєть тотъ панъ самъ каранъ быти, тымъ чымъ тотъ выстуца мелъ быти каранъ. А естли бы тотъ слуга не былъ приповеданъ, тогда панъ не повиненъ за него платити, одно ся маєть отъприсягнути, ижъ тотъ учинокъ безъ его позволенья и ведомости ся сталъ.

АРЪТЫКУЛЬ 38.

Абы до злого никто никому не помогалъ.

Если бы хто умыслне отъправуючы кого на мужобойство, або який ный злый учинокъ, за што горломъ карають, подъяпомогъ конни, зброєю, людми albo пенезми, а былъ бы о то до суду позванъ, а знаковъ и подобенъства слушного не оказано, тогда позванный близший будетъ о то отъприсягнутися, же о ни раду а ни помочью прычины до такого злого учинку оному не давалъ, а за тымъ воленъ будетъ отъ того обжалованья, а тотъ который до тое присеги кого приправить на замку або дворе на шомъ, где ся то станеть шесть недель седети маєть, а бы ли ль бы оказаны якие знаки подобенъства значные слушны 438 тогда повиненъ будетъ того обвиненого на первыхъ а на далей на другихъ рокохъ передъ тымъ же врьдомъ ку справе ставити, а не поставитъ ли, тогда вжо противъ такового стороне поводой доводъ ити маєть, и оный позванный самъ вси шкоды тые о што идеть за доводомъ платити, а надъ то яко помочникъ водлугъ арътыкулу первого сего разделу седеньемъ за кгвалтъ и за зраненье описаного каранъ быти маєть, а предъ се мужобойцу стороне жалобной вольно будетъ постигати.

АРЪТЫКУЛЬ 39.

О каранью людей стану простого за забитые хляхътича.

К тому уставуемъ естли бы люди простого будь стану наши господарские або князьские панские землянские бояре панцерные пу

тныя мещане або люди тяглые, забили шляхѣтича або шляхѣтянку, тогда колко ихъ будетъ черезъ сторону жалобную передъ правомъ обвинено и поступкомъ правнымъ водлугъ артыкулу вышнѣшого десятого того на нихъ доведено, мають вси горломъ карани быти, А ведъ же и такихъ людей простыхъ вышей трехъ чоловековъ за одну голову шляхетскую карано быти не маеть. А то ся маеть розумети о забийстве в зваде учиненомъ, а где бы люди простого стану умыслѣне кгвалтомъ на домъ альбо на го споду шляхетскую нашедши або на дорозе умыслѣне заступивши шляхѣтича забили, таковыя за доводомъ слушнымъ тые вси на которыхъ сторона поприсягнуть горломъ караны быти мають а где бы хто с тыхъ становъ простыхъ верху менованныхъ шляхѣтича або шляхѣтянку збилъ зранилъ, таковый утятъемъ руки каранъ быти маеть, а если бы руку ногу утятъ, або на якомъ иномъ члонку охромилъ за то маеть горломъ каранъ быти.

АРТЫКУЛЬ. 40.

О похвалку на здоровье и пожогоу.

Уставуемъ если бы ся хто шляхѣты якого кольвекъ стану и за цности на кого другого тежъ шляхѣтича похвалилъ, хочечы о гнемъ шкоду учинити, тогда тотъ на кого се похвалено маеть за разомъ скоро по той похвалѣце на вряде нашомъ судовомъ то оповедати записати дати, а по томъ того отъповедника безъ мешканья до права о тую похвалку позвати до кгроду десети недель, або до земства первыхъ роковъ с тымъ позваньемъ не омешкиваючы, и если бы ся тотъ отъповедникъ до похвалки передъ врядомъ призналъ або хотя бы и не зналъ а было бы то на него слушне водле права переведено яко о доводехъ особливе вышей есть описано. тогда таковый маеть быти данъ за паруку людямъ добрымъ, шляхѣте въ томъ повете оселымъ где и тотъ оселость маеть который о похвалку жалуеъ же ся оному жалобнику шкода отъ того обжалованого не станеть. А если бы по томъ оной стороне жалобливой стала ся шкода спалено домъ дворъ, гумно, або збожье зложное або тежъ што кольвекъ огнемъ ушкожено а тотъ бы на оного хто ся похвалилъ позвавши его ку праву поприсягнулъ, с такимъ доводомъ яко вышей в семъ же разделе о кгвалтахъ таковыхъ есть описано, таковый будетъ повиненъ стороне жалобливой оную шкоду оправити и заплатити, а собе винного искати хто тую шкоду учинилъ, тымъ же обычаемъ и нешляхѣта про

тивъ. нешляхъте такъ же не шляхътичъ противъ шляхътича и шъ 440
ляхътичъ противъ не шляхътича у права захованы быти мають,
А хто бы тежъ на кого учинилъ похвалку отъповедаючи на горло
а сторона жалобливая тымъ же способомъ маеть тую похвалку
передъ врядомъ оповедати и дати записати и притягнувши ку
праву, естли ся похвалка станеть подъ часомъ роковъ зешъскихъ
або рочъковъ кгородъскихъ, тогды за заказомъ черезъ возного.
а естли будетъ вчынена где на стороне не подъ урядомъ тогды
оселый за позвы а неоселый за постановеньемъ ку праву и тую бы
похвалку водлугъ права слушне довелъ, тогды такъ оселый я
ко и неоселый для лепшого безъпечности покою посполитого маеть
быти данъ за доброе рукоемство людемъ добрымъ шляхъте
въ томъ повете оселымъ где и жалующый о похвалку оселости ма
еть двумъ або и одному толко добре оселому, а тые албо тотъ
паручникъ маеть по томъ ручыти же оный жалобникъ отъ того
хто отъповедалъ здоровья своего безпечень будетъ. А где бы
хто по доводе похвалки паруки по собе дати не хотель ино врьдъ
такового маеть дати до везенья замкового, або двору нашого
судоваго и до того часу у везенью маеть седети ажъ по собе о тую
похвалку рукоемство дасть и кгда бы за таковою похвалкою
забито того на кого ся похвалка стала, тогды поручники буду
чы о то до права позвани мають того по комъ ручили передъ
врядомъ ку праву поставити. А сторона жалобливая естли во
дле сего статуту доведеть и поприсягнеть, ижъ отъ него тое за
бойство сталося тотъ горломъ маеть быти каранъ, а головщиз
на зыменья маеть быти плачона.

Пакли бы поручникъ того по комъ ручилъ передъ врядомъ не по
ставилъ, тогды на поставленье того по комъ ручилъ маеть
быти ему рокъ зложонъ дванадцать недель. А естли бы и на тотъ
рокъ того не поставилъ, тогды вжо всимъ тымъ винанъ поруч 441
никъ одинъ, альбо колько ихъ будетъ подлежатъ которые
тотъ по комъ ручено теръпети и платити былъ, повинень, если
бы тежъ хто будучи о похвалку на здоровье або на пожару вчи
неную позванъ а ку праву безъ причинъ правныхъ не сталъ або ставши
передъ врядомъ и по доводе на него тое похвалки а поруки по собе не
даючи и до везенья ити не хотель и въ томъ ся врьду сиротивилъ
и послушенъ не былъ а былъ бы такъ можнымъ же бы его врьдъ
до везенья принусити не могъ, тогды за то самъ маеть быти
до насъ господара черезъ листъ отворонный оногю врьду на выволанье

отосланъ, а къ тому за наклады и шкody стороне жалобной маеть тотъ врядъ на именью того противного пятьдесятъ копъ грошей отпратить водлугъ науки сего статуту о отъправахъ речей сужовыхъ в розделе четвертомъ описано есть.

АРЪТЫКУЛЬ 41.

*Если бы шкода кому albo кзвалтъ стался в чьемъ дому
яко и на дорозе з ведомостью господаря домового.*

Уставуемъ, кгда бы кому кольвекъ в чьемъ дому шляхетскомъ або на дорозе съ причины и направи господаря домового бой раны або який шкody сталися, а оный господарь былъ бы до суду позванъ, и было бы то на него слушнымъ доводомъ або якими знаки правне переведено, таковой повиненъ будеть оные раны и шкodu своими власными пенезьми платити и оправовати, а тыхъ кзвалтовни ковъ або шкодниковъ хто бы то учинилъ собе искати.

АРЪТЫКУЛЬ 42.

О гостю такъ званомъ в домъ яко и незваномъ.

Хто бы тежъ в домъ свой позвалъ до себе на учту и былъ бы такъ необачный, а того гостя своего узваного въ дому своемъ зелжилъ збилъ або зранилъ, а тотъ бы гость позвавши его до права то на него слушнымъ доводомъ перевелъ, таковой ображоную сторону с права маеть навезати водле стану его и шкodu платити на томъ при сягнеть и за таковой выступъ маеть седети на вряде нашомъ кгородскомъ в повете тамошнемъ где оселость маеть дванадцать недель. А если бы тотъ гость званный доводу слушного не мель, то гды маеть того жъ часу, скоро по зраненью оказати раны и шкody свои людямъ стороннимъ, околничнымъ суседомъ и обжа ловати и оповедати такъ же вряду раны шкody и въ книги то записати и при томъ оповеданью на ранахъ albo на бою и на шко дахъ своихъ самъ маеть поприсягнути а тотъ господарь будеть ви ненъ его навезати и седенье приняти и шкody платити водле то го яко вышей в томъ арътыкуле описано нижли если бы тежъ гость званный уехавшы въ чий домъ такъ вшетечный былъ господаря домового такъ тежъ и господиню або сына або дочку слугу подъ даного господарского albo тежъ гостя другого збилъ albo зранилъ тогда и на такового гостя такъ же слушнымъ доводомъ у права

то маеть довести, а, gdy бы доводу не мель тогда такъ же о поведати людемъ сторонънымъ и ожаловати а при ономъ оповеданью такъ сторонънымъ людемъ яко вряду маеть каждый з нихъ з особы своее кого въ дому ранишь поприсягнути такъ на ранахъ яко и на шкодахъ, а кгда присягнеть таковой гость домову господару або жоне и сыну и каждому иному хто з нихъ раненъ будетъ ображоной стороне маеть за раны навезати и шкоды на чомъ присягнеть платити и на замку такъ же седети дванадцать недель а где бы се в зваде оба два ранили такъ господаръ яко и гость а доводу бы на то з obu сторонъ немели а торгнули бы ся оба два ку присязе тогда жеребей кинути чий се жеребей напервей выйметъ тотъ маеть на початку звады на ранахъ и на шкодахъ своихъ присягнути, а кгда бы гость въ домъ чый приехалъ незванный а тотъ домовый панъ принялъ его в домъ свой за гостя и што бы ся подъ тымъ же обычаемъ притрафило на обе стороне такъ гостю яко и домовому пану тогда тое жъ право на обе стороне яко вышей в томъ артыкуле описано маеть быти заховано, а где бы неоселый гость господара домового ранилъ збилъ або школу якую учинилъ тогда укривжоной где кольвекъ его постигнувши маеть собе с нимъ передъ врядомъ кгородскимъ справедливости доводити, а естли бы господаръ або жона дитя слуга шляхътичъ отъ гостя такого забить былъ або раненъ а гость не былъ раненъ, тогда маеть быти тамъ въ томъ дому загамованъ и задержанъ, а жалобникъ маеть о томъ знати дати до вряду кгородского а врядъ кгородский пославъши возного и трехъ шляхътичовъ тамъ маеть о томъ забийстве яко ся стало выведанье достаточное казати учинити и того му жобойцу при трупе передъ собою поставити и справедливость зъ нимъ укривжоной стороне учинити яко с тымъ который на горячомъ учинку есть пойманъ.

АРЪТЫКУЛЬ 43.

Хто бы на чие именье на село на люди наславши або самъ наехавши кгвалтомъ побилъ пограбилъ.

Уставуемъ хто бы на чие именье на село на люди самъ кгвалтомъ наехалъ або наславъ и таиъ раны грабежи шкоды кгвалтовне починилъ, таковой стороне ображоной на чомъ доводъ слушный учинить, маеть и кгвалтъ и раны платити, а грабежи з навезкою поворочати и всю школу добре оправити, а хотя бы и не ранилъ а ни билъ, то лко наехалъ а грабилъ, по тому жъ кгвалтъ маеть заплатити а грабежи з навезкою поворочати.

АРЪТЫКУЛЬ 44.

Которой братьи рожной будетъ отца забито або з нихъ самыхъ которого кольвекъ альбо матку сестру альбо отцу матце дшл.

Уставуемъ, ижъ кгда бы было колко братьи рожной лета зу польные маючи albo и недорослые, дельные або не дельные, а одно го бы с нихъ брата будь тежъ отца або матку ихъ або тежъ сестру за мужъ невыданую або вдову безъпотомную забито, а инъ шая братья были бы по службахъ або въ чужой земли, и который будетъ дома тотъ братью свою маеть обослати врядовъне черезъ листъ упоминальный абы з нимъ посполу такъ о каранье за голову забитого отца або брата або матки або сестры яко и о головщищу правомъ чинили и доходили. Естли жъ бы братья его будучи въ здешнемъ панстве нашомъ с нимъ весполукъ того права попирати и доходить не хотели, тогды тотъ который дома мешкаеть маеть самъ о то правомъ чынити а дошедшы головщищны с тою братьею своею не будетъ повиненъ ее делити, о кромъ который бы з нихъ братьи былъ въ чужой земли а приехавши отътоль ку той головщищне припытавалъ, и таковой кгда накладъ 445 его звлаща если бы не зыменья але з своее властности накладалъ, што онъ доходечы тое головщищны будетъ наложилъ ему часть его которая бы межи братьею на него прийти мела отложить, тогды маеть тежъ межи братьею своею ку части ровной тое головщищны припушонъ быти, а где бы при животе отцовъскомъ сына безъпотомъного, або дочку за мужъ невыдану, або в дову безплодную забито, тогды о то отецъ маеть правомъ чынити и головщища ему жъ належати будетъ.

Пакли жъ бы по смерти отцовской а за живота матчиного сына або дочку такихъ яко вышеи описано забито, тогды matka з до рослыми сынами своими, а не будетъ ли сыновъ ино з дочками о тое забойство права доводити и головщищну межи себе на ровные части поделити мають. а естли бы дети ее были летъ недорослыхъ ино одна matka можетъ о то правомъ чынити.

АРЪТЫКУЛЬ 45.

Хто з близкихъ маеть каранья за голову и головщищны доходити.

Коли бы колько братьи было и сестръ рожныхъ выпосажонныхъ и пе

выпосажонныхъ отецъ або matka ихъ або тежъ который з нихъ братъ се-
стра были отъ кого забиты, тогда братья сами мимо сестръ мають
о голову и головщизну правомъ чинити и головщизну себе брати.
А то ся маєть розумети. Кгды забитый братъ або сестра
детей потомства по себе не оставить, зважа сестра будетъ ли
збита будучи еще замужъ не выданую або вдовою безъпотом-
ною. Ведже хотя и детей по брате або по сестре вдовою заби-
той застануть, а будутъ летъ недорослыхъ, тогда в недоро-
слости летъ такихъ детей предъ се братья або сестры крвные 446
албо тежъ опекуны тыхъ детей недорослыхъ права того попи-
рати и доводити мають, але кгды по томъ дети летъ доро-
стуть головщизна тая имъ належати маєть, по вытрученью
накладу што бы близские доходечи того права наложили, а где
бы крвные албо опекуны того недоходили, тогда сами де-
ти доросши летъ правомъ о голову родичовъ своихъ чинити могутъ,
а давность имъ в томъ ничего шкодити неможеть.

А если бы братья змерли, тогда и дочки мають такого
права о голову попирати. Паклижъ бы сынове дочки змерли то-
гда близские того доходити мають, напродь наблизшие по ме-
чу, а где бы близскихъ по мечу нестало, тогда и по кудели.

АРЪТЫКУЛЬ 46.

О мужатце забитой хто правомъ чинити маєть

Если бы хто шляхтянку мужатку забилъ будь при кгваль-
товномъ наезде на домъ або где кольвекъ а она бы детей по со-
бе незоставила тогда мужъ воленъ будетъ о голову ее правомъ
чинити и кгды правомъ забийцу переконаеть то и головщизна
ему плачона будетъ а где бы мужъ зъ якихъ причинъ нехотель то-
го права доводить тогда родичы будутъ ли живы а по смерти
родичовъ братья а не было бы брати ино сестры албо иные,
близкие яко о томъ вышей доложено мають того доходити,
и себе головщизну взяти а если такая забитая шляхтянка
дети по себе зоставитъ летъ дорослые а похочуть ли мимо мужа
matки своее а своего будь отца або отчима о голову matки свое
мовити то имъ волно будетъ, паклижбы дети zostали летъ 447
недорослые то вжо мужъ будетъ мочи о голову жоны своее пра-
вомъ чинити а хотя бы права довелъ и головщизну взялъ, дети

тое головщины матки своею на отцу своему поискивати не мають вынявши то, если бы ить отчымъ былъ, тогда тое головщины мужу для накладу его правного ровная часть межъ детьми належати маєтъ, а если бы мужъ и о такое жоны што по собе дети зоставить забийство права доводити не хотель, тогда в недорослости летъ детиныхъ такежъ яко верху оппсано родичы або братья, сестры близские доходити того будуть.

АРЪТЫКУЛЬ 47.

О бой и раны шляхтича летъ недорослого.

Если бы хто шляхтича або шляхтянку летъ не дорослыхъ збилъ зранилъ а отецъ matka братъ и хто жъ кольвекъ з близкихъ позвалъ бы о то оногo хто збилъ до права а опъ бы ся ку тому бою незналъ а былъ бы бой або раны значные возному водлѣ права оказанные. Ино если се тотъ такий бой сталъ будетъ при бытности того повинного который о то жалуетъ, тотъ отецъ matka або братъ близский повинный место оногo битого можетъ бою его присегою своею доводити и за присягою навезка маєтъ быти сказана водлугъ стану битого и отдаана тому хто присегнулъ. А станет ли ся тотъ бой заочне в небытности жалобное стороны ино противная сторона близшая будетъ отъ такого бою и отъ шкоды которые бы ся при томъ бои стали отъприсягнутися. такъ же ся и о пану або паней розумети се маєтъ кгда бы жалоба шла о збитъе хлопца або девки летъ недорослыхъ.

448 А кгда такий битый летъ доростеть, тогда ему отъ повинного або отъ пана панее тос навезки половица дана быти маєтъ а отецъ и matka неповинны будуть дитяти своему ничего за то платити.

АРЪТЫКУЛЬ 48.

Отакомъ хто бы кому кгвалтъ забийство бой або шкоду учинивши первой росъсудку правного умеръ.

Уставуемъ кгда бы хто учинивши кому кгвалтъ який забийство або бой, раны якне кольвекъ кривды шкоды поделавшы а не росправившися з стороною жалобною умеръ а именье або маєтность рухомую по собе зоставилъ, а тая бы кривда еще за жывота того на кого жалоба идеть была на враде и суседомъ водлугъ

сего права оповедана и записана ино укривонный, albo тежъ де ти потомъки близкие его не промолъчавши даѣности водлугъ учинъку в семъ статуте описаное будуть мочи тыхъ кривдъ шкодъ на детяхъ потомкахъ и близкихъ оного змерлого не ко го по немъ маетность его лежащая, або рухомая падеть правомъ нойскивати а если бы жалобная сторона тое речи водлугъ права сего статуту довела тогды дети близкие оного кгвалтовни ка або шкодника отъ горла и везенья волни зостануть але кгвалтъ головщизну навезку и шкоды на чомъ жалобная сторона доводъ и присегу водлугъ сего статуту учинить, зыменя и маетности оного змерлого поки ее станеть платити, винни будуть.

АРЪТЫКУЛЬ 49.

О мещанине и о иномъ чловеку простого стану который бы шляхтича ранилъ.

Если бы который мещанинъ места виленского, будучы въ бур449 нистровствѣ шляхтича збилъ або ранилъ, тогды маеть на везати такъ яко вышей написано нижли если бы бурнистровствѣ на тотъ часъ несправовалъ а шляхтича бы ранилъ маеть руку тратити такъ тежъ и хлопъ простой а мѣсте мешкаючи если бы збилъ або ранилъ шляхтича маеть руку тратити, а если руку або ногу шляхтичу утнеть або на члонку которо мъ охромить маеть горломъ каранъ быти.

АРЪТЫКУЛЬ 50.

О оказанью шляхетства за сказаньемъ навезки

Если бы по сказанью навезки шляхетское сторона противная поведила нжъ а водлугъ сказанья судовного навезку ему дати готовъ, нижли не естемъ ведомъ если онъ естъ шляхтичъ або нѣ, радъ быхъ о томъ ведалъ, тогды тотъ хто ся женить быти шляхтичомъ маеть ехати до оное земли або повету отъ коля родомъ естъ, и тамъ же собравши братью стрѣмъ або кривныхъ своихъ передъ врядомъ тамошнимъ кгородскимъ або земскимъ до ко тогого ся ему борздей тратити, маеть вывести нжъ естъ шляхтичъ. А врядъ з оное земли або повету, маеть писати листъ отворонный до суду где се тое право точно даючи о немъ вседецство, нжъ естъ шляхтичъ. И кгда таковую ведомость

особе принесть, тогда сторону свою противную маєть до суду на другие реки приповзати ку прислуханью того выводу его, а тотъ позванный маєть ся за первыми позвы яко на року завитомъ становити и того выводу шляхетства прислухати и по оказанью шляхетства в место нагороды шкодъ навезку шляхетскую совито заплатити 450 будетъ повиненъ. Ведъ же если бы неоселый человекъ доведывался оного шляхетства маєть до того часу поки онъ зъездитъ за паруку данъ быти, а естли бы парукы недалъ маєть быти у везенью на вrade кгородскому задержанъ.

АРЪТЫКУЛЬ 31.

За квалтъ посполитый суседский.

Уставуемъ, ижъ за каждый квалтъ посполитый суседский правне переведенный, маєть быти сказано стороне ображоной дванадцать рублей грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 32.

О промолчанью квалту злодейства пожого и иныхъ шкодъ.

Кгда бы хто кому квалтъ посполитый суседский або злодейство тожого бой грабежъ и якую шкodu учинилъ, а тотъ бы молчалъ отъ оного часу якъ ся то стало три годы, тогда вжо о то будетъ вечно молчати. А если бы и позвавши о то а права недоведши а потомъ за ся знову три годы промолчалъ, о то таке жъ небудеть мочи правомъ чинити, вынемши естли бы опекуны замолчали, тогда детемъ кгда дойдутъ летъ право негинеть такежъ до трехъ годовъ.

АРЪТЫКУЛЬ 33.

Хто бы после ранъ по пиромъ и по корчмамъ бываючи пилъ.

451 Уставуемъ кгда бы который шляхтичъ и якого бы колыбекъ стану человекъ битый або раненый после ранъ ездилъ або ходилъ по колациямъ по торгохъ и по корчмахъ пилъ на беседахъ седелъ отъ боя або зраненья до двадцати чотырохъ дней, а по томъ хотя бы отъ тыхъ ранъ умеръ, тогда тотъ отъ кого тые раны або бой ешу ся сталъ доведеть ли того слушнымъ доводомъ головизны платити не будетъ повиненъ, толко за раны его кровнымъ до сыть чинити за доводомъ podle статуту.

АРЪТЫКУЛЬ 54.

О рукоемство на поставенья.

Если бы хто кого ручилъ на поставенья и часъ бы тому поставенью былъ зложонъ, а тотъ бы по комъ ручилъ передъ рокомъ по поставенью замереномъ умеръ. тогда поручникъ маеть сознаньемъ врьдовымъ где тотъ истецъ умеръ вывести се и тымъ будетъ воленъ отъ паруки. А естлибы поручникъ самъ такежъ передъ рокомъ поставенью истца зложонымъ умеръ, тогда жалобная сторона вжо истца смотрети маеть, а дети поручниковы не будутъ в томъ винны, нижи естлибы поручникъ на рокъ поставенью истца зложонный не поставилъ и паруки з себе не здалъ, а после того року оный истецъ албо самъ поручникъ умеръ, тогда парука таковая яко на самомъ паручнику пока живъ такъ по смерти его и на дети и маетность его спадываетъ на чомъ жалобникъ доводъ слушный шкодъ своихъ учинить.

АРЪТЫКУЛЬ 55.

Якого вьзня врьдъ нашъ не можетъ на рукоемство дати а якого маеть давати.

Кгда бы хто кого обвинивши в учынку якоу кривомъ за што горломъ карають дасть передъ правомъ до везенья врьду нащо го осадити, такового вьзня врьдъ нашъ не маеть на рукоемство безъ позволения стороны тое которая его осадить давати и з везенья выпускать. А поступокъ в той речы маеть врьдъ на обе стороне такой учинити яко о томъ вышей в семъ же статуте естъ описано. Лечъ хто бы кого обвинивши в речахъ меньшихъ где о горло нейдетъ албо о долгъ який будъ оселого албо неоселого далъ до везенья, тогда врьдъ такового вьзня и безъ дозволения стороны поводовое можетъ ку поставенью на певный рокъ на па руку дати. а сторона в томъ не поручника але врьду смотрети маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 56.

Который злочинца будетъ на смерть сказанъ а отъ того бы ся откупилъ, або отъпрошонъ былъ.

Тежъ естли бы хто о злодейство або о которое злочинство на каранье горломъ черезъ врьдъ права посполитого вьсказанъ былъ а въ томъ каранъ и горло свое цезезьми откупилъ або се отъ того каранья або отъ стра

ченья горла черезъ прителей своихъ або гостей пословъ пановъ знаконитыхъ выпроханъ былъ а за таковой свой злый учивокъ у ката у рукахъ былъ таковой каждый промежи добрыми людьми рыцерскими не имеетъ большей того привилѣя шляхетскаго уживати, а детямъ его то шkodити не имеетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 37.

О томъ который бы шляхтичъ неоселый забивши кого подѣ которымъ врѣдомъ на шимъ або где кольвекъ а несправивши прочъ уехалъ.

- 453 Кдѣ бы хто будучи неоселымъ въ томъ панствѣ нашомъ великомъ князствѣ литовскомъ и ни кому не служачи будь чловекъ при еждѣи або уроженецъ тутошный забийство або який инѣи збытокъ за што горломъ каранье описано подѣ которымъ урядомъ нашимъ, або и где кольвекъ инде учинилъ а не могъ бы быть пойманъ и передъ врѣдомъ ку росправе ставенъ, але бы прочъ уехалъ. А сторона жалобная нехотѣла бы на томъ у кого бы се такий чловекъ неоселый переховывалъ того позыскивать, тогда имеетъ по такого сторона болячая позвы отъ вряду кгородского того повѣту въ которомъ ся то станѣтъ взяти, и тѣ позвы черезъ возного дати поприбавити у воротъ замку або двору нашего судувого и в мѣсте на бронахъ и тежъ при костелехъ, и казати вознымъ тѣ позвы голосне обволывать абы се ку справѣ в томъ обвиненью становилъ за которыми позвы не станѣтъ ли обвиненный ку справѣ на двои рѣчки кгородские, таковой на выволанье до насъ господаря обычаемъ в семъ статутѣ около того постановленнымъ имеетъ быти отосланъ и мы его имеетъ казати выволати со всѣхъ панствъ нашихъ а по выволанью яко сторона такъ и вряду наши имеютъ и могутъ ся противъ него заховати яко и противъ иншихъ выволаньцовъ яко о томъ в семъ же статутѣ есть описано.

АРЪТЫКУЛЬ 38.

О присязѣ на кгвалте и шкодахъ при немъ починеныхъ такъ же на шкодахъ прислузе або посланицу на дорозе вделанныхъ.

- Уставуемъ, ижъ на кгвалте кождомъ за наездомъ або найстемъ
454 на домъ або госпoду шляхетскую яко о томъ ширей на своихъ мѣстцахъ есть доложено кдѣ присега стороне поводовой сказана будетъ. а тотъ кгвалтъ сталъ ся будетъ при бытности самого господаря домового, тогда на томъ кгвалте никто инѣи одно самъ

тотъ кто о томъ квалтъ поживаетъ которого кольбекъ стану
будеть масть водлугъ статуу присягнути.

А естан въ небытности самого того кому тотъ квалтъ станеть ся
тогда на томъ нжъ справеделе о томъ ведомость взалъ же ся
то такъ а не иначе стало и за тою ведомостью тебе яко квалто
вника дому своего поприсегаю, а вридикъ тежъ масть присе
гнути же такъ есть яко онъ в томъ справу пану далъ, на шко
дахъ своихъ власныхъ такъ же самъ масть господарь домовый присегну
ти. нжиан естан бы се квалтъ домовый и при томъ забранье
мастности стало. в небытности господара домового, тогда онъ
вишенъ будетъ толко на томъ присегнути же такъ много о што жа
луеть в томъ дому и схованью своемъ отъехалъ, а вридикъ або
тивунъ або тежъ межъ убожыныхъ становъ, жона сынъ dorosлый
або тотъ кто на онъ часъ в дому его с порученья его старшимъ
будеть, масть на томъ присягнути же то есть при томъ квал
те побрано. А если при якомъ квалте самому пану шкоды неста
нутъ толко слугамъ або подданнымъ его, то предъ се панъ на ква
лте, а слуги подданные каждый на шкодахъ своихъ присягнути мають
а не всхочеть ли поводовая сторона самъ панъ на квалте присегну
ти того ему волю отступати, але на шкодахъ похочутъ ли,
такъ онъ на своихъ властныхъ яко слуги и подданные на своихъ присегну
ти то тежъ имъ волю будетъ. Потому жъ где бы хто съ князей
пановъ шляхты менилъ себе шкоду отъ кого в чомъ кольбекъ быти
вчиненую на дорозе и где кольбекъ при слугахъ або якихъ кольбекъ
посланцохъ своихъ, тогда панъ самъ на томъ нжъ то о што жа
луеть послалъ былъ черезъ того слугу або посланца, а слуга посланецъ⁴⁵⁵
тотъ на томъ, же то в него отнито, або вкрадено або при бою
згинуло, мають при иныхъ поступкохъ правныхъ присегнути.
А слуга посланецъ и на бою своемъ если ся ему станеть заразомъ мо
жеть присегнути. а по такомъ доводе сказанье масть быти чи
нено водлугъ права, а што ся дотычетъ поточныхъ посполитыхъ
квалтов не о речи кравые где ся в небытности самого господара
домового стануть, того могутъ вридики шляхта присекою
доводити, а хто бы не мелъ вридика, шляхтича, тотъ похо
четъ ли, а самъ масть такихъ речей присекою доводити яко о томъ
вышей въ семъ артикуле описано.

АРТИКУЛЬ 39.

О писанью шкоды въ позее або менованью при устной жалобе.

Иже некоторые люди звыкли были въ повахъ жалобы свое при
 квалтехъ и при иншихъ резницахъ писати много речей шкодъ а
 бо и при устной жалобе словне ихъ много помини а часу доко
 наня права кгда приидеть ку присяге тогда тыхъ шкодъ въ поз
 ве або устне на жалобе помененныхъ великую часть отступовали
 чымъ яко врядъ въ непотребную трудность приводили такъ и
 себе они яко нимающе противное приправовали а такъ ны
 гоенодаръ хотячи то въ людяхъ таковое мысли впередъ завестегнути
 уставуемъ, иже кто бы въ повахъ або въ устной жалобе своей
 шкоды якие описавшы и поменивши, а по томъ на праве або
 часу присяги которое части ихъ отступовалъ и на всихъ яко ожа
 ловалъ присягнути нехотелъ тотъ яко и вси иные шкоды въ жало
 456 ба егѣ помененные тратити и присягати на нихъ неможесть а о
 бжалованная сторона отъ нихъ волна будетъ однакомъ и в томъ
 постерегаючи мы уближенья стороны укривожное жалобное
 такъ то варужь, иже кгда бы сякому сталъ який квалтъ на
 ездъ домовый и при томъ забранье маетности або отнятые
 имения со всюю маетностью албо тежъ шкода пожогою зло
 действомъ будъ тежъ на дорозе разбоемъ и иними якими обы
 чаемъ чюга бы сторона ображонная про великий жалъ або зращенье
 свое або естли бы самъ панъ былъ забить по немъ жена дети близ
 кие передъ такимиъ фрасунькомъ жадемъ и утискомъ своимъ
 немогла заразомъ всихъ шкодъ забранья маетности своею або
 листомъ на память себе привести або ведомости о томъ дост
 точнее досегнути тогда толко квалтъ наездъ пожогу злодей
 ство або разбой раны маетъ безъ поминканья яко наборздей вездъ
 лугъ далекости дороги можетъ быти маетъ сусадомъ околн
 нымъ и на врядъ вдалугъ науки сего статуту оповедати, и до
 книгъ записати дати докладаючи и того же ся и шкоды е
 сли такъ будетъ при томъ стали которыхъ она немогла такъ борздо
 списати и до книгъ послати а потомъ розшылившисьшии выведавшиися
 достаточно о шкодахъ себе поделанныхъ можетъ тие шкоды на рейстръ
 меновите списавшы до вряду ку записованью въ книги послати, а врядъ
 маетъ до книгъ примати неможесть ли быть ближеюгда надалей в трехъ
 неделяхъ и то стороне жалобной у права эти маетъ вынивши тогдъ бы
 самого пана въ томъ именью не было где ся тая шкода ставеть
 а былъ бы где инде въ колку десять мняхъ а вридикъ тивунъ
 або жона неведали бы яко о тыхъ шкодахъ вряду справу дати
 таковому чась на оповеданье шкодъ маетъ быти и до шести

недель, остало ль бы ся то будочному на службе, нашой господарской и земской за границей панствъ нашихъ або на войне таковому на опове 457 данье иждо часу узытаритъ по зверенью послуги нащою и земское до шести жь недель.

АРЪТЫКУЛЬ 60.

О каранью такихъ невестъ, збытеньныхъ которые бы, дети свои або иныхъ губили.

Ради то видечы абы въ панстве нашоу хрестиянскомъ всякая учтивость и поважность поволинымъ хрестиянскому надлежащая была захована а противные тому же бы каранье слущное на себе относили отъкуль бы иньшыя нерадного предъ ся взятъя своего повъ стегатися могли.

Уставуемъ ижъ кгда бы которая белая голова не живучы в ста не малженскомъ але вытечне ся и нерадне справуючы, и такъ плоду набывши, а по томъ для встыду або боязни каранья тотъ плодъ сама або черевъ ного много тратила, и о смерть приправовала. А на такомъ учинку была бы сама або тотъ кто отъ не есправовати то будеть поймана або бы то якимъ слущнымъ невиннымъ значнымъ и явнымъ доводомъ переведено было, тако вые яко тотъ кто ся того чинити а плодъ такой губити подве залъ, яко и таа которая плодъ свой на страту дала сама мають горломъ карани быти. А въ таковой речы вяды наши кгородские и местские, мають выведанье чинити и того постерегати, а дознанныхъ и правомъ переконанныхъ карати.

АРЪТЫКУЛЬ 61.

В чомъ и коли шкутыниумъ маєть быти доущино.

Шкутыниумъ маєть быти чинено въ такихъ речахъ где идеть 458 о почтивость и о горло вномъ. стороны межи собою шели бы до воды або отводы вонпливые а брали бы себе або две або одна которая сторона на шкутыниумъ, тогда врьдъ выслушавши до водовъ и отводовъ ихъ того ей допустити маєть, обычаемъ ни же описаннымъ то есть на шкутыниумъ маєть быти давано въ тотъ часъ кгда стороны або за пойманьемъ на горячомъ учинку або за позвы на року праву припадеть рооправу з собою мети будуть, а то для того кгда ся таковыя справы о почтивость за отосланьемъ врьдовымъ, на сьемъ передъ насъ господара,

а о горло за апеляцыею до суду головного приточать, тогда абы обе две стороны з. справками своими готовы были. А надъ тые речи верху описанные и на шкрутиннуиъ вынятые а где бы нешло о почтивость або горло або и о иншыя речи о што на шкрутиннуиъ иншыя артыкулы в сень статуте меновите указуютъ. мы господарь а ни судъ головный а ни который врядъ нашъ шкрутинню позваляти неимаетъ але безъ отволоки каждому укрявжоному за доводомъ правнымъ справедливость зарезонъ на року слушине припаломъ делана быти маєтъ.

АРЪТКУЛЬ 62.

Хто на шкрутиннуиъ маєтъ выезджати и о назначенню часу ку выезду на нее.

Кгды вжо врядъ кгородский с причинъ верху описанныхъ шкрутиннуиъ которой стороне або obu двумъ допустить, тогда на тое шкрутиннуиъ, то есть, на выведанье маєтъ староста судовый того повету въ которомъ ся такая справа приточить, а в небытности
459 самого старосты, тогда две особы врядовые наместникъ або подъястаростий зъ судьей кгородскимъ, а если бы або два тые немогли зъ якихъ слушныхъ причинъ ехати, тогда з однимъ з нихъ который писарь кгородский маєтъ ехати, а немогло бы то быти же бы два врядники ехали, тогда одинъ который з нихъ маєтъ ехати. и хотя одинъ або и два поедуть, предъ се мають при себе мети возного и колку шляхтичовъ людей добрыхъ веры годныхъ при наиней трохъ особъ, ни одной стороне в праве томъ стоячей недовинныхъ а часъ выезду на тое выведанье маєтъ врядъ сторонамъ очевисте на рочкохъ ознанити безъ продлуженья але яко наборъздей быти можеть скоро по отъсуженью рочковъ водлугъ далекости мѣстца на которое мають выехати.

АРЪТКУЛЬ 63.

Нкимъ обычаемъ шкрутиннуиъ маєтъ быти чинено.

Тые вышей мененные шкрутаторове мають на тое мѣстце где се тотъ учинокъ о што право идеть сталъ выехати и тамъ выведанье пилное и достаточное учинити, у наблизшихъ суседовъ у шляхты у пановъ самыхъ и ихъ врядниковъ слугъ и подданныхъ и у когожь кольвекъ иного хотя и въ переждного чодовека которому бы

си притрафило на онъ часъ кды се што стало то видети толко бы въ людей годныхъ веры не выимуючи с того жадное особы такъ духовного яко и светского стану чловека которые повинни будутъ маючи передъ очима своими боязнь божью и сумнение доброе прирекши и шлюбивши словомъ своимъ добрымъ и почтивымъ сознати то чого будутъ в оной речи сведоми правдиве але тыхъ особъ у кото рыхъ маеть быти опытъ и выведанье чинено стороны в праве 480 з собою стоящие не мають ку тому сведенству способати и часу того выезду и выведанья передъ шкрататорми становити одно тые шкрататорове сами у тыхъ людей у кого бы розумели водлугъ месца часу учинку налпей и нащирей правды ся выведывати мають опытъ чинити, нетолко о самомъ томъ учинку и о причинахъ его, але и о захованью а поступкохъ и о быстью тыхъ obu двухъ особъ право з собою ведучихъ, а стороны часу такого опыту и вы веданья при врьде быти и того ся прислухивати немають, и чо го ся тые шкрататорове в той речи выведаять, то все доста точне списати мають докладаючи правдиве подъ сумнениемъ своимъ кожного повести, такъ же часъ местце и вси иные знаки и подобенъ ства, и будучи врьдъ самъ на выведанью тое писмо мають при собе до скутечное росправы сторонъ подъ печатями шляхты и во зного при нихъ будучихъ на листе зашытомъ заховати, ведже врьдъ нашъ кгородский повиненъ будетъ на шкратыниумъ выезджати безъ отъволокы подъ тоужъ присегою которую на врьдъ свой учинилъ.

АРЪТЫКУЛЬ 64.

Яко стороны и врьдъ по шкратыниумъ заховатися мають.

Кдыся вжо тое выведанье тымъ порядкомъ яко вышей о писано отпратить, тогды стороны такъ жалобная яко отпор ная кромъ позванья ку доконанью того права и прислуханью вы року врьдового, на томъ же врьде становитися и росправу приня ти на первшихъ рокохъ по шкратыниумъ припалыхъ, а врьдъ за пильнымъ уваженьемъ и розмышлецьемъ взявши порозумение, и обачивши а розезнавши о той справе возного выведанья, и за которою 481 стороною будутъ на выведанью слышнейшие и певнейшие свидетельства и знаки, тую сторону ку доводу або отводу водлугъ науки сего статуту придустити, и прочитавши шкратыниумъ обеомъ сторонамъ, то промежку нихъ резоудномъ своимъ безъ проволоки кончити маеть, то есть приидеть ли до того с права винного

на горло такъ же головщизну шкоды на именью або маестности рухомай сказати маети. А если которая сторона по шкруктыни на первшихъ рочкохъ ку росправе передъ врьдомъ не станеть тая речъ свою тратить.

АРЪТКУЛЬ 65.

О высыланью черезъ насъ господаря на шкруктынишумъ.

Тежъ кгда ся отъ власного суду нашого господарского припадаеть на шкруктынишумъ выслати въ речахъ вышей описаныхъ тогда мы маемъ на то выслати особъ двухъ албо трехъ врьдниковъ оногo пове ту где се тотъ учинокъ сталъ, а по выведанью ихъ погому жъ се роз судкомъ нашими ку сторонамъ заховати маемъ около припущанья ихъ ку доводу албо отводу яко о томъ вышей о врьдахъ нашихъ описано.

АРЪТКУЛЬ 66.

О высыланью черезъ судъ головный на шкруктынишумъ.

Кгда бы тежъ суду головному указала потреба водлугъ сего статуту на шкруктынишумъ выслати, тогда мають выслати 482 ти промежку себе на то обравши двухъ особъ которые высланные отъ нихъ особы по выведанью в розсудку самое речи сами судьи головные мають ся заховати и поступовати такъ яко вышей о врьде кгородскомъ ширей есть описано. Але стороны вжо безъ позву по шкруктынии одно на рокъ отъ шкруктаторовъ зложонный ку сконченью права и прислуханью выроку тамъ где и въ которомъ кольвекъ воеводстве в томъ году суды головные судити будутъ становити се передъ тымъ же судомъ головнымъ будутъ винни.

АРЪТКУЛЬ 67.

О апелляцияхъ в речахъ кравыхъ от врьду которого судового до судей головныхъ и о дванью на парку сказаныхъ на горло.

Хто бы оселый у великомъ князстве литовскомъ в справе такой которая идеть о горло по сказанью суду кгородского и будучы на горло сказаннымъ хотель апелевати до суду головного, а где бы о почтивость шло до насъ господаря, таковому каждому апелция маеть быти допуциона. Ведъ же подъ тымъ обычаемъ ижъ тотъ кого бы врьдъ на горло сказалъ маеть по собе певное рукоемъ

ство дати людин оселыми шляхтою треа або двена особа ни же се ку росправе передъ судомъ головнымъ становити будетъ а сторона жалобная до сконьченъя права абы была отъ стороны противное здоровья своего безпечна. А где бы таковой паручъниковъ выдавши передъ судомъ головнымъ або передъ нами господаремъ несталъ, тогда судъ головный такового сказавши на горло маеть черезъ листъ свой его до насъ господаря на выволанье отослати.

А мы господарь будетъ повинни заразомъ его казати выволати вечнымъ 483 выволаньемъ, ижъ вжо таковому и кклеить нашъ на подьнесенье выволанья даванъ быти немаеть которого такового выволанца кождый врьдъ кгородьский где колвекъ пристигнувши за жало бою и помощью стороны укривжоное поймати и горломъ его карати росказати, а головщищу и иныше шкоды и презыски судъ головный на самыхъ поручникахъ всказавши ку отправе того на ихъ именьяхъ до того врьду кгородьского, подъ которымъ они оселости свои мети будутъ отослати маеть што врьдъ тотъ поступкомъ нижей описанымъ выконати будетъ новиненъ, а поручники тыхъ всихъ своихъ шкодъ на именью и на маетности того по комъ ручили поискивати мають. А пакли бы тотъ истый на горло сказанный за порукою будучы сторону свою поводовую о смерть при правилъ, тогда поручники будучы о то отъ повинныхъ забитого припозваны передъ судъ головный за доводомъ правнымъ сами горломъ мають быти караны, а естли бы ранилъ ино раны и шкоды всякие што бы ся при забитью або ранахъ стало совито на вязывати и нагрожати будутъ повинни, а того всего поручники и ихъ потомки смюрети себе будутъ на ономъ истцу по комъ ручили и на маетности его лежачой и рухомой. а где бы таковой кому идеть о горло рукоемство по себе недалъ, тогда черезъ врьдъ маеть быти увезенью задержанъ до росправы або поки по руку по себе дасть а судъ головный по оказанью стъ стороны поводовое декрету суду кгородского будетъ ли тотъ декретъ водлугъ права учиненъ вжо на выконанье тое справы до конца того жъ суду кгородского отослати ее маеть, а где бы тотъ судъ въ ряду кгородского судьямъ головнымъ здалъ се неводле права, такого суду они поправивши мають врьду кгородскому науку, дати яко въ томъ далей поступогати маеть. А пакли бы правомъ поконанный недаючися врьду загамовать прочъ упорне зъ зам 484 ку албо з двора нашего зшолъ, тогда врьдъ противъ такового водлугъ розделу четвертого артыкулу тридцать второго

поступовати маеть, а за презыски зарэзомъ жалобнику отпра
ву на маестности его якую мети будеть учинити будеть по
виненъ. Потому жъ и стороне поводовой естли бы ся декретъ
суду кгородского неводде права видель до головного жъ суду апелева
ти волю, а позаныи вжо безъ рукоемства яко вышей описано
передъ судомъ головнымъ ку росправе становитися маеть, где
бы тежъ вряду земьскому в такой речы и збытку што ся подъ
роками земскими станеть травило кого на горло сказати, то
гда около допущенья апелаций и даванья на паруку такежъ
ся маеть заховати яко о томъ вышей въ семъ артыкуле доложо
но, и судъ головный на выконанье сказанья до того жъ земьского
вряду отсылати маеть.

АРТЫКУЛЬ 68.

О непереховыванью выволаньцовъ во всихъ паньствахъ нашихъ.

Абы люди свовольные часу выволанья фолкги и обцованья въ пан
ствахъ нашихъ не мели, уставуемъ же выволанцы великого князства
литовского, такъ же и чсти отъсужонные во всихъ паньствахъ нашихъ
не толко у великомъ князстве литовскомъ, але и во всихъ панствахъ
нашихъ не мають быти ни черезъ кого переховываны.

485 РОЗДЕЛЪ ДВНАДЦАТЫЙ, О ГОЛОВЩИНАХЪ, И О НАВЕЗКАХЪ ЛЮДЕЙ ПРОСТЫХЪ,
И О ТАКИХЪ ЛЮДЕХЪ И ЧЕЛЯДИ КОТОРАЯ ОТЪ ПАНОВЪ СВОИХЪ ОТХОДИТЬ;
ТАКЪ ЖЕ И О СЛУГАХЪ ПРИКАЗНЫХЪ.

АРТЫКУЛЬ 1.

О забитью чловека простого стану отъ шляхтича.

Повстегаячи мы господаръ своволенства изуфальства людские которые
ся што отъ часу въ людехъ неповтегливыхъ безъ всякое боязни божое
оказуютъ с чого и кровь невинную людскую не встыдливе и невинные
въ надею заплаты за нее ненежное разливають и тыя не меншь пана
Бога ку гневу на речъ посполитую побужають, уставуемъ если
бы который шляхтичъ зъ зуфальства з опилства и без данья при
чины свовольне умысльне легче поважаючи право посполитое а па
ствечися надъ створеньемъ божимъ чловека простого стану не шля
хтича забилъ, а былъ бы пойманъ на горячомъ учинку в часе вы
шей в семъ статуте на горячий учинокъ замеронимъ, таковой

шляхтичъ за слухнымъ доводомъ маєть быти горломъ каранъ кромъ головщины, Ведъ же доводъ на шляхтича в такой речі не инакий быти маєть толко если его сторона жалобная при забитомъ з шестыма светками зъ людьми добрыми веры годными и не подозранными самъ семей поприсягнеть межи которыми шестыма светки мають быти два шляхтичи веры годные и не подозранные, тогда за таковымъ доводомъ тотъ шляхтичъ маєть быти горломъ каранъ. А если бы шляхтичовъ ку дово486 ду такому не мель, тогда кгда и простого стану с трема светками жалобникъ присягнеть, шляхтичъ вжо толко головъ щизну платити виненъ будетъ, нижели если бы тотъ шляхтичъ поведилъ ижъ бы съ причины и за початкомъ того забитого в обороне будучи до того примушонъ то учинилъ, и бралъ бы се в томъ ку от воду, тогда то ему маєть быти допущено, а ведъ же тымъ обычаемъ отъводъ маєть быти кгда само треть присягнеть з двема шляхтичами, а хотя бы и не шляхтою толко бы людьми веры годными и не подозранными, таковой маєть быти воленъ отъ горла и отъ головщины. А где бы се то показало же тотъ шляхтичъ будучи и передъ тымъ неспокойнымъ оговоренъ до учинивши толко самъ одинъ бралъ се ку присязе безъ таковыхъ светковъ, тогда то ему ити не маєть, але предъ се за доводомъ зуполнымъ стороны жалобное яко есть вышей описано маєть быти каранъ горломъ. паклижъ бы жалобная сторона не маючи зуполного доводу такого яко ся вышей поменило, але толко само втора або само третя того шляхтича поприсягнути хотела менуючи быти ижъ се то на безъ люди стало, тогда вжо предъ се тотъ шляхтичъ близши будетъ з своимъ доводомъ отъприсягнути ижъ то не умыслне але примушонъ у обороне учинилъ, а если бы тежъ и шляхтичъ светковъ къ присязе не мель, а толко самъ присегнути хотель то вжо сторона жалующая близшая будетъ само треть з собе ровными толко людьми добрыми и неподзранными при забитомъ ижъ не за початкомъ его одно безъвинне забить присегнути, а тотъ шляхтичъ обвиненный за таковымъ незаполнымъ доводомъ горла не тратитъ, толко головщизну водле стану его заплатити будетъ повиненъ. А где бы тежъ шляхтичъ таковой не былъ на горячомъ учиньку пойманъ, тогда предъ се будучи потомъ до права водле сего статуту притягнень, маєть за доводомъ слухнымъ за487 забитого головщизну платити и шыды которые бы ся в тотъ часъ стали такъ же за слухнымъ доводомъ оправити.

АРЪТЫКУЛЬ 2.

О мужбойстве межъ людьми простого стану.

Тежъ уставуемъ , если бы человекъ простого стану другого человека тежъ простого стану нешляхътича на смерть забилъ , то гды за доводомъ стороны жалучое при поступкохъ правныхъ в семъ статуте описаныхъ и за присегою стороны поводное само третего сторона обвиненая горломъ карана , а головщизна з мастно сти его рухомое водле стану его заплачона быти маеть тому ко му водле права належати будеть.

АРЪТЫКУЛЬ 3.

О головищинахъ и навезкахъ людей простого стану.

Панъцерному слuze шестьдесятъ копъ грошей , путному слuze пятьдесятъ копъ грошей , бортнику сорокъ копъ грошей ,

Тяглому человеку двадцать пять копъ грошей . Челяднику домовому отъчизному або полоненику двадцать копъ грошей.

А жонамъ ихъ совито головщина.

А навезка имъ.

Панъцерному слuze шесть рублевъ грошей.

488 Путному слuze три рубли грошей.

Бортнику два рубли грошей.

Тяглому человеку две копе грошей.

Челяднику домовому отъчизному и полоненику копу грошей.

А жонамъ ихъ совито.

А жонце которая мужа немела и немаеть , на везки полтина грошей , а головщизны двадцать копъ грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 4.

Головищины навезки тивуномъ ключникомъ войтомъ старцемъ лавникомъ сельскимъ.

Тивуну , ключнику , войту , старцу , головщины сорокъ копъ грошей а если челядникъ отчизный або полоненикъ , въ которомъ тыхъ врьдовъ былъ , тогды ему во врьде головщины двадцать копъ грошей а навезки две копе грошей . А пакли бы въ ключахъ або у войтовстве который шляхътичъ былъ таковому предъ ся головщина маеть

быти воддугъ стану шляхетского , а навезки тивуну ключнику войту старцу по три рубли грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 5.

О головищинахъ ремесныхъ людей.

Золотару , огранисте , пушкару , гафтару , малерови , соколнику , машталеру , кравцу , гафтарце , ковернику , ткачу , слесару , стол маху* , дойлиде , ковалю , столяру , псарцу , возниці , куляру , шевцу гончару , тымъ всимъ головищины по тридцати копъ грошей , а на везки по три рубли грошей а жонамъ ихъ совито потому жъ и инъшимъ ремесникомъ которыхъ тутъ не написано масть быти плачоно яко и тымъ вышей менованымъ а жонамъ ихъ совито.

АРЪТЫКУЛЬ 6.

489

О головищинахъ и навезкахъ мещанскихъ мествъ упривильеванныхъ и меншихъ.

Вместехъ упривильеванныхъ нашихъ господарскихъ и князскихъ панскихъ въ которыхъ ся судать правомъ майдеборскимъ а не мають привильевъ на навезку шляхетского права войту бурмистру лавнику , писару , головищины по пятьдесятъ копъ грошей навезки войту бурмистру лавнику , писару десеть копъ грошей а жонамъ ихъ такъ головищна яко и навезка совито , ведъ же тымъ жонамъ которые ся сами шинкомъ небавать а которые шинкують сами тымъ яко иного простого мещанина жоне , мещанину такихъ мествъ што подъ майдеборскимъ правомъ головищины тридцать копъ грошей , на везки пять копъ грошей , а жонамъ ихъ совито.

А если бы въ которомъ месте такомъ войтъ бурмистръ лавникъ або писаръ былъ шляхътичъ з роду або за упривильеваньемъ нашихъ господарскимъ а не бавилъ бы ся шинкомъ и ремесломъ яко о томъ в роздеде третемъ ширей описано , таковому головищна и навезка масть быти шляхетская и жонамъ ихъ совито. Въ местечкахъ меншихъ где права майдеборьского нетъ , войту лавнику головищины тридцать копъ грошей , а навезки пять копъ грошей а жонамъ ихъ совито. мещаномъ такихъ мествъ меншихъ головищины двадцать чотыри копы грошей , а навезки три копы грошей ; а жонамъ ихъ совито. шинкарце навезки пятьдесятъ грошей. а головищины двадцать копъ грошей.

* Полск. «Stelmachowi.»

АРЪТЫКУЛЬ 7.

О головищинахъ и навезкахъ жидовскихъ.

490 Кгда бы жидъ жидѣ на смерть забилъ рапилъ або избилъ, то гды о томъ судъ и сказанье промежку нихъ маеть быти чине но водлугъ правъ и привилеѣвъ ихъ, а естли бы шляхтичъ забилъ жидѣ а былъ бы пойманъ на горячомъ учинку, тогды маеть горьломъ быти каранъ, але вжо головищина плачона не будетъ.

А такъ же се маеть разумети и о розбою, а шкody при забитью або розбой вделанные з маетности того забойцы або розбойника за доводомъ плачоны быти мають. кгда бы шляхтичъ водлугъ арътыкуловъ выпышихъ в семъ статуте описаныхъ поконанъ в томъ былъ, такъ же и неоселодъ шляхте, которые никому не служачи, а толко костырствомъ и пьянствомъ бавятся, а тако вый бы учинокъ пополнили ихъ таковой же вине яко и тые которые на горячомъ учинку будутъ пойманы подлежатъ. а если бы который шляхтичъ и неумышленно с притомъ таковой учинокъ по полнении утекъ, тотъ будучи зъ оселости своее до суду наележного позванъ за переводомъ правнымъ того такоу учинку горьла нестратитъ, але кгда изъ томъ присягнетъ ихъ не умысль не забилъ только головищину, а зараны навезку за доводомъ правнымъ яко шляхтичу платити маеть. а где бы се тое забойство жиду отъ християнина стану простого чловека стало, тотъ тотъ бы на горячомъ учинку не былъ пойманъ, але до права своего подъ котрымъ сѣдети будетъ притягнетъ будучи за переводомъ правнымъ горломъ каранъ быти маеть. А естли бы ранилъ такъ ихъ бы раны значныи и инкодливые битые або кравые были, тогды за то на везку маеть платити яко шляхтичу водле статуту, а если бы тотъ былъ такъ убогий ихъ бы не мѣлъ чинъ навезки платити, тогды за то везеньемъ каранъ быти маеть водле ихъ привилѣя, а барьеру пред се за лекарство заплатити, а за меньший

491 бой такъ же сѣденьемъ черезъ колко дней водле узнанья врядоваго каранъ быти маеть, а естли бы на члонку которомъ охроментъ былъ, тогды то водле сего статуту сужоно маеть яко о навезкахъ описано естъ, а выншихъ ретахъ они водлугъ привилеѣвъ своихъ сужоны и захованы быти мають а сами жидове кгда в чомъ отъ кого о обвинены будутъ отъ воеводъ старостъ и державецъ нашихъ и отъ иннихъ становъ которые з нихъ под чиею владою будетъ безъ повзу яко ин

ише подданые наши тые которые волности шляхетское не
вживают сужоны и сказованы быти мають водлугъ правъ и при
вильевъ имъ наданныхъ. А естли бы который жидъ або жидовка
до веры хрестиянское приступили, тогда кожда такая осо
ба и потомство ихъ за шляхтича почитаны быти мають.

АРЪТЫКУЛЬ 8.

О ношенью жидовскомъ.

Жидове з ланцухами и с клейноты золотыми ходити такъ тежъ
серебра на пасехъ на кордехъ на шабляхъ носить не мають, ведъ же
однакъ сыгнеть на палцу одинъ и перстень одинъ каждому з нихъ
мети и жидовкамъ перстени поесъ и уберы водлугъ преоженья
своего носить волно.

АРЪТЫКУЛЬ 9.

*Жидъ татаринъ кождый бесурманинъ на врьдъ преложонъ быти
и хрестиянъ в неволи мети не маєть.*

Уставуеъ, и отъ того часу мети хочемъ абы жидъ и татаринъ и
кождый бесурманинъ на достоинство а ни на который врьдъ отъ насъ
господаря а ни отъ пановъ радъ нашихъ преложонъ не былъ и хрести 492
анъ в неволи не мелъ, а естли бы который з нихъ хрестиянина купилъ
у вечную неволю, таковой пенязи тратить, а тотъ хрестиянинъ маєть
быти вольный. А пакли бы хлопа або жонку закупилъ, тогда
маєть прийти передъ врьдъ и в чомъ закупить або тежъ з суда в за
плате якой будетъ выданъ до книгъ записати и будетъ ли сума
великая, тогда тотъ закупъ и закупка за семь летъ с тыхъ по
мезей выпробитися маєть а где бы сума невеликая ино с тыхъ пене
зей на кождый годъ выпуску маєть быти, хлопъ рубль грошей а
жонце копу грошей окромъ одежи и корму што обое онъ же дава
ти маєть. тоежъ ся и о полоненикохъ хрестиянохъ розумети
будеть албо такову челядь и полонениковъ на земляхъ своихъ
осажати и пашню имъ давати могутъ, а таковы вжо за отчи
чи розумены быти мають.

Нижи маючы таковыхъ закуповъ албо полонениковъ детей ихъ
у жидовство а ни у бесурманство намовляти а ни обрезать
не мають а который бы смелъ иначе учинити а было бы то на не
го переведено, тогда без жадного милосердя таковой на горле
отъемъ маєть быти каранъ чого врьдъ нашъ с полностю стере

чы и о томъ ся выведывати маеть, а манками хрестиянъки
детей жыдовскихъ и тежъ у кождыхъ детей бесурмянскихъ бы
ти не мають, а хто бы хрестиянку ку тому приневолилъ або най
моваль а то бы слушне водле права на него было переведено тогъ
ды таковой отъ кого кольбекъ будучы позванъ тому хто позоветъ
вины двадцать копъ грошей заплатити повиненъ будеть, а если
бысмо которому татарину або жыду або которому бесурмя
нину дворъ нашъ або именье з людьми дали маеть се таковыє
жыдове и бесурмяне на выслугахъ своихъ противъ хрестиянскихъ лю
дей яко путныхъ такъ и тяглыхъ заховати абы ихъ ку подачкамъ
493 и службамъ незвыклымъ не приневоляли ведъ же тые подданные тата
рские которые здавна на именяхъ седять тые за отчыи и у нихъ
яко у иншихъ обывателювъ великого князства розумены быти мають.

АРЪТЫКУЛЬ 10.

О головицнахъ и навезкахъ татаромъ.

Уставуемъ, которые мурзы князи татарове закону бесурмянского
мають оседлость именье земские з наданья продковъ нашихъ и
насъ самыхъ и естли тые бывають на службахъ нашихъ Господарскихъ
и земскихъ в ротахъ або при гетманехъ нашихъ и в рейстрахъ военныхъ
суть написаны таковымъ навезка маеть быти яко шляхтичу
а жонамъ ихъ совито, а головицны сто копъ грошей и к тому у вежи
седети рокъ и шесть недель кромъ горла вынявши того хто бы
на горячомъ учинку былъ иойманъ таковой горломъ каранъ быти
маеть, а которые татарове фураюномъ се живять и огородные
речи справують быдломъ торгують кожи дубять и акими кольбекъ
ремеслы живность собе зоробливають таковымъ навезка рубль гро
шей а жонамъ ихъ совито а головицны двадцать копъ грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 11.

Чоловекъ вольный за кождый выступ вневолю выданъ быти не маеть.

Тежъ уставуемъ, ижъ чоловекъ вольный за жаденъ выступъ в нево
лю вечную выданъ быти не маеть, а естли бы в суме великой былъ
выданъ маеть с тое сумы выробливатися, а выпуску на кождый
годъ мужику рубль грошей а жонце копу грошей. Ведже одежа
494 и кормъ отъ того маеть быти давана кому хто выданъ, и если жъ
бы с тое сумы выслужитися до смерти немногъ, а будеть ли не

ти дети подрослые до послуги и работы годные, тогда дети его мають с тое сумы выроблятися веде не далее одно черезь семь летъ а выпуску детей потому жъ маеть быти яко о томъ выше описано. а закупнымъ людямъ тымъ же обычаемъ з сумы денежное выпускъ быти маеть то есть тымъ волнымъ которые бы ся сами въ чомъ запродали.

АРЪТКУЛЬ 12.

О человеку отчизномъ.

Кгда бы который человекъ отчизный будь бояринъ, панъцерный, путный або тяглый человекъ отчыть прироченый або купленый выслужоный и яко коловець набытый отъшодшы отъ пана своего а заложившы се за кого не далеко в пети або в шести мильхъ домоу а не по наймомъ ходечы мешкаль, а тотъ бы панъ его ведаючи о немъ не искаль его и давность земъскую десеть летъ промолчалъ тогда вже о того человека маеть вечно молчати.

Паклижъ бы тотъ человекъ отчизный отишедши отъ пана своего и мешкаль далеко в десеть або в колко десять миль, а панъ его о немъ ведаючи а черезъ двадцать годовъ не поыскиваль его тотъ вже вечно о того человека молчати маеть, а где бы тотъ панъ о томъ человеку где далеко домоу мешкаючомъ не ведалъ, а тотъ человекъ мешкавши далеко и хотя давность тую двадцать годовъ тамъ заседвши або и незаседвши за ее ближе ку имению пана своего пришлоу и перемешкиваль поблизу такового волно будетъ каждому шляхтичу за отчыча правомъ доходити толко бы давности земское не ошешкаль отъ того часу якъ ближе приидеть веде челедь дворная отчизная або полоненая которая бы отъ пановъ своихъ⁴⁹⁵ утекла противъ тое паномъ ихъ а ни далекость мейства а ни давность помененая ку отысканью правомъ слушнымъ вадити и перекажати не маеть противъ самыхъ и детей ихъ.

АРЪТКУЛЬ 13.

О заседенью давности человека прихожого волного.

К тому уставуеъ естлибы который человекъ стану простого бояринъ або тяглый будучи волнымъ похожимъ а не отчычомъ чинимъ зашедши за кого князей пановъ шляхты будь запоможенъ отъ того пана взявши або не взявши а десеть летъ за тымъ паномъ заседаль,

таковъи чоловекъ або дети его похочуть ли прочь отыйти по винни будуть отъкунитися зъ службы десетыа копани грошей, и то все што будетъ у пана того своего запоможенье ввали за дятити. Ведъ же естли бы такий чоловекъ або его дети хотя по заседенью десети летъ отъ того пана безъ ведомости пана своего прочь утекли, а тотъ панъ ихъ до десети летъ по отыпшью ихъ за отчычовъ ихъ неискалъ, то тежъ вжо такий чоловекъ за ся волныиъ зостанеть. А где бы ближней десети летъ панъ такого збега где постигнулъ тотъ вжо маеть быти сказанъ и при сужонъ тому пану за отчыча.

АРЪТЫКУЛЬ 14.

О подьданыхъ отчизныхъ челеди дворной отчизной купленной або полоненой, такъ же и о слугахъ приказныхъ и людяхъ прихожыхъ которые отъ пановъ своихъ утекають,

496 Уставуемъ если бы который чоловекъ отчизный материстый спадковый непохожий албо купленный даровный выслужонный и яко коль векъ набытый або челединъ дворный отъчизный купленный або полоненикъ мужеского и женского рожаю отъ пана своего утекши за ко го иного зашолъ а оный панъ за кого такий збегъ зайдетъ будучи отъ того пана чый чоловекъ челединъ дворный утекъ врядовне напоменеть водле артыкуду сорокъ осьмого розделу четвертого о выдаье его, або о учыненье з нимъ справедливости такихъ збеговъ невыдалъ и справедливости з ними водлугъ сего права посполитого неучинилъ, ино позванный повиненъ будетъ самъ або черезъ уюцованого своего у права яко на року завитомъ стати, и того або тыхъ збеговъ колко ихъ будетъ у права поставити. А жалобникъ за станьемъ стороны позванное ку праву самого або черезъ прокуратори, и за призываньемъ до тыхъ збеговъ з очевистого мовенья правного доведеть ли того, же тотъ чоловекъ абѣ челядникъ албо колко ихъ будетъ суть его власть ные, тогда позванный будетъ повиненъ ему оного чоловека або челядъ з жонами з детьми и зо всею маестностью ихъ вернути и за омешканье службы тыхъ людей навезки за каждую неделю отъ кож дое головы мужское и женское по шести грошей заплатити, а то навезку тую личачи и рахуючы отъ заложенья позву.

А естли бы позванный по сказанью врядовомъ такихъ збеговъ от дати со всимъ яко судъ скажетъ не хотель, тогда виненъ будетъ за нихъ самыхъ жоцъ и дети ихъ головы яко за головщизну водлугъ

описанья сего статуту, а за маестность тыхъ збеговъ и зо вастныѣ шкоды. того самого жалобника если бы якие тые збегѣ учинили на чомъ доводъ слушныи учинити з навезкою заплатити, такъ же и за ошешканье роботы навезку верху мененую дати а есть ли бы позванная сторона ставши у права до тыхъ ся збеговъ незнала и тымъ вымовъку чынила ижъ о такомъ чловеку або челядѣ 497
нику не ведала и теперъ не ведаеть и на тотъ часъ кгда о то по звомъ заложонъ былъ на именью его не былъ и теперъ не есть таковый незгола отъ того воленъ быти маеть але того пана урядникъ тивунъ войтъ albo лавникъ кого с тыхъ жалобникъ обереть маеть присягнути на томъ ижъ при положенью позву не былъ и теперъ не есть тотъ збезъ на именью пана егѡ, а который шляхтичъ врядъ ника тивуна, albo людей своихъ оселыхъ мети небудеть хто бы иель присегнути, тогда такой шляхтичъ самъ маеть на томъ присягнути а предъ ся кождий станъ будеть виненъ позволить, на именью своемъ тыхъ збеговъ искати и взяти яко своихъ власныхъ самъ а ни черезъ слугъ подданныхъ своихъ того не боронечи подъ сови тою заплатою того о што жалоба в позве идеть, по тому жъ и инѣде где ся колвекъ можеть доведати будеть волно жалобной стороне своихъ збеговъ отыскивати, а не всхочеть ли позванный отъ присегнутися то вжо жалобнику волно будеть на томъ ижъ тые збегѣ подъ часомъ прошенья справедливости на именью позваное стороны были присягнути, такъ же и того же то суть его властныѣ люди або челядъ дворная водлугъ сего статуту какое на то право мети будеть доводити, а по такомъ доводе виненъ будеть позванный яко за самыхъ головы за жоны и дети ихъ водлугъ шапунку статутowego такъ за маестность тыхъ збеговъ и тежъ власныѣ шкоды того пана естли бы ся которые стали, и за ошешканье роботы по тому яко о томъ вышей описано заплатити, а тому хто за тые люди або челядъ заплатилъ волно будеть себе ихъ яко своихъ властныхъ пойскивати а дошедшы правомъ, маеть ихъ мети за свои подданные. Ведъ же естли бы тотъ панъ который ихъ первой правомъ доходилъ и заплагу за нихъ взялъ хотель засъ назадъ тому нану пенези его вернути то ему волно будеть надалей до чоторыхъ годъ, а тотъ назадъ у него пенези свои взя 498
ти и тые люди або челедь его з жонами и з детьми и з маестностями ихъ вернути, а где бы до чотырехъ годовъ неотъкушилъ, тогда вжо за властныѣ отъчычи его почитаны быти мають,

Тое жъ ся право разумети маєть и о людяхъ такихъ хто бы кому именье свое продавши збеговъ отъчычовъ або челяди дворное того именья тому жъ кому именье спустилъ постигати и отыскивати моцъ далъ и право свое въ той мере на него влилъ ижъ ему такъ же яко и самому отчичу такихъ збеговъ отыскивати волно. А што ся дотычетъ слугъ приказныхъ албо людей волныхъ похожихъ которые бы отъ пановъ своихъ шкоды починивши албо и непочинивши утекли, о тыхъ маєть быти сужено поступкомъ сего жъ артыкулу и тежъ водлугъ артыкулу двадцать второго в семъ же разделе дванадцатомъ, до чого ся водлугъ учинку такихъ збеговъ и водлугъ сего права посполитого речъ стегати будетъ. Ведъ же то варуючи же за таковыя люди волные приказные похожие хотя бы ихъ позванный не поставилъ за головы ихъ ничего сказывано быти не маєть, толко за шкоды черезъ нихъ вчиненные и правне доведенные албо за суму пенезей въ которой бы на выслугу были выданы вынявши то, естли бы хотя приказный слуга албо чодовекъ волный будучи обвиненъ въ кривомъ учинку за што горломъ карають утекъ, тогда позванный виненъ будетъ отъприсягнутися, а естли бы таковой прибежъ на именье чие в небытности пана самого тогда не самъ панъ але врядникъ або тивунъ виненъ будетъ присегою отъ того отъвестися же в тотъ часъ кгда за позвомиъ права прошено в него на именью его з ведомостью его не былъ, а по отприсяженью жалобной стороне волно будетъ такового збега где будетъ мочи постигати и правомъ поконывати. пакли жъ бы хто заховуючи покой въ суседстве и до вряду нашего не даючи ся позывати збе

498 говъ с права з дому або з именья своего выдалъ отъ того ни якого не ресуду и ни которымъ именьемъ названого доходу брати и домогтися собе не мають такъ сами панове яко и врядники ихъ, а доводъ на збеги люди отъчизные и иные вечному праву подлежащие такий маєть быти, на первой листы або рейстрами дельчини або листы рейстры купчими и иными врядовыми або тежъ братьею рожною албо стрыечною тыхъ збеговъ шестыма за ихъ присегою а в не достатку такового доводу подъяданыи суседей околичныхъ такъ же шестыма светками, а при нихъ семей тивунъ або войтъ або старецъ присегаяи своими того довести мають, а естли бы и тако го доводу не мель, тогда жалобникъ при сведечестве троухъ светковъ самъ присегнути маєть и тымъ речъ свою одержитъ.

АРЪТЫКУЛЬ 15.

О чловека отчизного и челядника невольного што бы его выкралъ.

Уставуемъ, естли бы хто вывелъ або выкралъ чиего отчизного чловека або челядника дворного яко вышей ихъ названо а погоненъ и пойманъ бы былъ на дорозе с тымъ чловекомъ або челядникомъ тогда маеть быти с тымъ лицомъ веденъ шляхтичъ до вряду нашего кгородского того жъ повету в которомъ се то станеть а чловека князского панского шляхетського або до его пана або до вряду нашего кгородского, подданого тежъ нашего господарского престога стану до того вряду под чинимъ присудомъ будеть и тамъ собе справедливости доводити, и если ся онъ знати ку тому не будеть абы мель тую челядь выкрасть, тогда тотъ хто его с тымъ челядникомъ поймаеть маеть на него доводъ слышный водлугъ права присегу учинити ижъ онъ ее вывелъ, а онъ маеть⁴⁹⁹ быти каранъ яко злодей, а челядь маеть быти вернена тому чья была. А естли бы на дорозе погонити не могъ а в доу чиемъ засталъ урядовне з вознымъ и зъ стороною а онъ бы тое челяди выдати не хотель, тогда тотъ укривжонный маеть собе справедливости водлугъ права доводити и с права найдет ли се то ижъ ее выдати не хотель, тогда онъ отъ того часу якъ много тыхъ людей або челяди у себе задержалъ маеть ихъ навезати, то есть, за омешканье роботы ихъ отъ каждое головы, за каждую неделю по шести грошей заплатити, а отъ детей малыхъ которые еще робити не могутъ по два гроши.

АРЪТЫКУЛЬ 16.

О иманью збega чловека або челядника властного в потравенью на дорозе.

Кгда бы хто збega своего чловека вечнымъ правомъ собе належачого давностью непромолчаного потрафилъ где на дорозе а не почаль будеть первой о того збega своего правомъ чинити такового збегта волно будеть каждому шляхтичу со всимъ тымъ с чымъ его зостанеть поймати и до вряду кгородського або подъ роками до земского вряду вести а з уряду пана оного за кимъ въ тотъ часъ иешкаль листомъ обнести же бы ку праву на рокъ водлугъ далекости мѣстца зложонный самъ або врядникъ его приехалъ изыщеть

ли с права жалобникъ того збега своего тогда речы оногo пана власныя при вряде, мають зостати для отдавня ему кгда ся в томъ почуетъ а по томъ жоны детей маестности его с чинъ будетъ отъ него отышолъ поыскивати ему волно будетъ у того пана за кимъ мешкалъ и што речей власныхъ того збега будетъ тые при немъ зостануть а будетъ ли што при такомъ збегу речей того пана в кого часу пойманья служилъ тому пану водлугъ повести того збега яко передъ врядомъ поведить отдано быти маеть, а не приедеть ли за обосланьемъ панъ або врядникъ на рокъ ку праву тогда тотъ збегъ або за признаньемъ своимъ або за доводомъ тому чий будетъ выданъ быти маеть, леть если бы хто почалъ збега своего на комъ правомъ позыскивати таковыи хотя бы того человека або челядника своего и поткалъ где не маеть его безправне брати але до конца правомъ его позыскивати маеть, Естлижъ бы хто збега своего потрафилъ на дорозе который бы ему вечнымъ правомъ не належалъ толко бы шкоду якую учинилъ або виненъ што ему быдъ такого такъ же маеть вести до вряду судового кгородского або подъ роками до земского того повету або до того пана кому в тотъ часъ служити будеть и тамъ себе справедливости з нимъ доводити такежъ за обосланьемъ з уряду пана в кого тотъ часъ будетъ служити порядкомъ вышей описаннымъ а не будетъ ли мети з собою заразомъ доводу на то ему рокъ слушный водлугъ далекости дороги маеть быти зложонъ, а тотъ обвиненный у везенью до росправы задеръжанъ быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 17.

Яко челядь дворная або полоненая утеклая маеть быти заповедана и выдана.

Естли бы чия челядь дворная або полоненая утекла, а тотъ в кого утечетъ заповедавши зъ якого перейму и женучи за нею в погоню в кого бы ее нашолъ, тогда маеть тому в кого челядь застанеть переємъ дати съ чого будетъ первой заповедалъ а челядь свою до себе взяти надъ переємъ ничего болшь не даючи тому на чьемъ именью спостигнены будутъ. А естли бы хто чию челядь все бе ховалъ, а тотъ по колко кротъ заповедалъ и на торгу закликалъ оповедаючи ся а по томъ бы тотъ чия челядь в колку неделяхъ тую челядь свою в него нашолъ, тогда маеть толко за страву

отъ каждого челедина на неделю по два гроши ему давши челядь свою добровольне взяти, Пакли жъ бы хто такое челяди добровольне отдати не хотель, а до права о то былъ позванъ, тогда тотъ хто ее свовольне надъ сую уялу не отдалъ за доводомъ маеть при отданью ее за омешканье работы за каждую неделю навезки отъ каждое головы по шести грошей заплатити. А такъ же ся маеть розумети и сужоно быти о наймитехъ и наймичкахъ.

АРЪТЫКУЛЬ 18.

О челедь дворную и полоненую котрая втечетъ отъ пана своего.

Уставуемъ кгда бы хто чью челядь неволную вывелъ або веда ючы заказъ в себе переховывалъ а то бы на него правомъ было пере ведено тогда таковой будетъ повиненъ тую челедь отыски вати, А отыскавши отдати тому пану. А где бы отыска ти ее не могъ, тотъ поведивши на вrade подъ сумненьемъ, же тое челяди правдиве отыскати не могъ а ни о ней ведаеть, будетъ повиненъ тую челядь самъ ценою платити, яко вышей описано и шкоду оправити такъ тую, естли бы которую тая челя дь утекаючи пану своему учинила яко и замешканье работы 502 отъ того часу отъ которого ему тая челядь неробила. мужику а жон це за каждую неделю по шести грошей, ведъ же если бы ся тая че лядь по томъ у тое жъ противное стороны оказала а тотъ чия челедь хотель бы ее у себе мети, тогда пенези тые што за го ловы ихъ былъ взялъ маеть вернути а челядь свою ку себе взяти абы каждый при своемъ zostалъ. а при ворочанью челяди проти вная сторона и шкоды наклады правные што первой оный челяди своее на немъ нойсключи положилъ виненъ будетъ за доводомъ за платити або стыхъ пенезей за тую челядь первой ему даныхъ вытрутити.

АРЪТЫКУЛЬ 19.

О вольныхъ людехъ которые ся въ голодъ в неволю и о продажи отъ инъшое челяди невольное.

Хто бы въ голодъ самъ себе з жоню або сына дочку в неволю продалъ и листъ на то далъ, таковой листъ не маеть быти держанъ, але яко голодъ минеть а онъ пенези добудеть, маеть ему пенези отдати, а не будетъ ли мети чимъ платити, такий маеть вы слуговатися водлугъ того яко о томъ вышей в семъ же разделе есть

описано. нижи если бы хто челядь свою невольную будь в голодъ або зъ якихъ кольвекъ причинъ продалъ , дле продажи маеть вечно держана быти.

АРЪТЫКУЛЬ 20.

Хто бы в голодъ челядь свою выгналъ.

Тежъ уставуемъ если бы хто в голодъ челядь свою невольную
503 выбилъ з дому прочъ не хотечи ихъ кормити и переховывати и тая челядь сама себе у голодъ перекормила , таковыя вжо не мають быти невольные але вольными. а ведъ же тымъ обычаемъ ижъ коли тую челедь выбьетъ , тогда они оповедати то мають вряду кгородско му того повету або врядникомъ местскомъ бурмистромъ або ме щаномъ ижъ ихъ выбилъ а панъ, тое челяди не оповедаетъ ли и не за пишеть на вrade утеченъя ихъ , то вжо тая челядь волна маеть быти вечными часы.

АРЪТЫКУЛЬ 21.

Невольникия акие быти мають.

Невольники впередъ не мають быти з ынъшихъ причинъ одно по ловеники , а инъшая челядь невольная и тежъ дети потомъки полонениковъ мають быти осаживаны на земляхъ и розумены быти за отчичовъ , а татарские невольники мають быти осаживаны на ихъ земляхъ.

АРЪТЫКУЛЬ 22.

Если бы хто до кого слугу приказалъ а тотъ слуга за шкodikвши утекъ отъ него.

Хто бы кому приказалъ слугу а тотъ слуга шкoду учинивши то му пану своему утекъ отъ него прочъ , тогда тотъ который его приказалъ и за него прирекъ устне албо и черезъ листъ же ему маеть верне служити и шкoды не учинити маеть его ку праву ставати а судьи мають ему рокъ зложити до другихъ роковъ судовыхъ и на тые другие роки маеть его доискавшиися ку праву поставити.
504 А то если тотъ збегъ будеть въ здешнемъ панъстве , а если бы утекъ за границу , тогда на отысканье такого рокъ маеть быти узычонъ до третихъ роковъ судовыхъ. и если жъ бы онъ на роки тые положеные того не поставилъ , тогда онъ самъ по

виненъ будетъ тую шкоду отправить на чомъ слушный доводъ будетъ учиненъ. а если бы потомъ оному пану в кого слуга втечетъ пригодилось его видети на торгу або поткати в дорозе и где коль векъ, тогда вжо онъ самъ не маеть его имати, нижи того приказцы своего искати и смотрети маеть. Если жъ бы тотъ панъ отъ кого слуга утечетъ минувши и опустивши приказцу хотель або почаль самъ того слугу постигати то ему волно будетъ а приказца вжо воленъ будетъ такъ же где бы приказца умеръ, тогда пану самому волно такого слугу постигати. А где бы хто мель слугу неприказного а онъ ему шкоду чинивши втечетъ прочь тогда угонитъ ли его панъ в дорозе воленъ будетъ приведши его въ домъ свой и осадивши о немъ право при бытности трехъ або двухъ чоловековъ сторонньныхъ шляхты и возного маеть его судити и водлугъ права и учинку его карати. а не въгонитъ ли его в дорозе але постигнетъ где подъ которымъ врядомъ, тогда вжо маеть того слугу до вряду того вести, и доведетъ ли того панъ же то есть его слуга. ино врядъ маеть такого слугу отослати и выдати пану его с праве в той речи в чомъ будетъ отъ пана обвиненъ при давши ку тому праву возного и двухъ шляхтычовъ. а то если въ шкоде якой будетъ обвиненъ и зостанетъ ли тотъ слуга с права въ шкодахъ якихъ виненъ, тогда будетъ повиненъ пану своему платити, а до заплаты панъ его въ своемъ везенью мети, або до врядового везенья отъдати маеть. пакли жъ бы такой слуга въ шкодахъ не былъ обвиненъ албо с права виненъ въ нихъ не зостанетъ толко о то поидетъ же отъехалъ або отышолъ пана своего не учтивши и не пожегнавши, за то маеть шляхтычъ три дни въ лапцуху седети у того пана отъ кого утекъ, а простого стану особа три недели такъ же въ якомъ везенью седети а потомъ будетъ виненъ пана своего учтити и пожегнати. Ведже панъ маючи его у везенью не маеть се над нимъ збытнимъ везеньемъ срожити, а ни каранья на теле чынити а ни на члонку охромити такъ же и голо домъ морити не маеть.

505

АРЪТЫКУЛЬ 23.

Если бы слуги за росказаньемъ паньскимъ злодея албо якого злочинцы пана своего гонити и имати не хотели,

Кгде жъ се подъ часъ траеляеть же слуги за росказаньемъ пановъ своихъ злодея и иныхъ злочынцовъ паньскихъ имати и гони

ти не хотять даючи тую причину, ижъ сами панове не гонили, албо чыначы тымъ вымову, же ся ему не годить на ката гонити. В чомъ людемъ злымъ не только фолкгу але и великую оборону тымъ чынили абы рукъ уходили тыхъ которые ихъ поймати могли, для того уставуемъ ижъ который бы кольвекъ слуга за росказаньемъ пана своего злодеевъ албо злочынцовъ которыхъ колвекъ пана своего гонити албо имати не хотели, таковой самъ если шляхътичъ седети виненъ на замку нашомъ шесть недель а нешляхътича водлугъ важности выступку пану карати волно. А естли бы хто тымъ слугамъ которые гонили, албо поймали злочынцу якою уругаючи што ущыпливого задавать, то имъ ничого шкодити не маеть, але тая примовка на ономъ самомъ который приковлялъ zostавати будеть.

306.

АРЪТЫКУЛЬ 24.

О лезныхъ и отъ тыхъ которые будучы безъ службы и неоселыми до местъ нашихъ господарьскихъ князскихъ и паньскихъ приходятъ.

Ижъ некоторы люди звыкли отъ пановъ своихъ не оповедавши се а ни отъставши и еще зашкодивши прочъ отъходити. Про то уставуемъ абы каждый слуга и челядникъ волный, служачы кому одно колвекъ маеть отъ ходечы прочъ отъ пана своего взяти листъ пана своего отворонный подъ печатью и с подыписомъ руки пана своего хто бы писати умелъ и подъ печатью другого шляхътича с таковымъ освѣтъченъемъ и ознайменъемъ в ономъ листе всимъ в обецъ ижъ тотъ слуга албо челядникъ служивши ему отсталъ отъ него учтиве, а за таковымъ листомъ тотъ слуга албо челядникъ увезде добровольне пропуцанъ будеть, А где бы который панъ слуги або челядника своего волного отпустить и листу ему токового дати не хотель, тогды тотъ слуга або челядникъ таковой маеть з вознымъ и стороною отпуценье пана своего просити, пакли бы и за тымъ прошенъемъ упорне безъ слушныхъ причинъ отпустить его не хотель, тогды тотъ слуга албо челядникъ на вrade нашомъ где на наблизшомъ оповедати и до книгъ то собе записати дати маеть. и взявши того оповеданья и сознанья возного выписъ с книгъ, и оповедавшися пану своему маеть пойти прочъ а тымъ вжо увезде щититися воленъ будеть, а для того каждый человекъ будучи и безъ службы коли где и до которого колвекъ места и местечка придетъ албо приедетъ

маеть ся оповедати врьдови тому будь нашому господарскому або князскому паньскому и земляньскому даючи о собе справу хто и отъ куль естъ кому служилъ и въ которую сторону берется, и кгда таковой приходень отъ куль кольвекъ до которого места албо не стечька приидеть и до дому чьего увойдетъ, тогда господарь дому того заразомъ того жъ дня а на далей на завтрее врьдови своему оповедати его и кожного гостя незнаемого повинень будетъ подъ виною на врьдъ копою грошей, а за таковымъ поступкомъ волно пропущонъ мыти маеть. А где бы который таковыхъ особъ до якого жъ кольвекъ места албо местечка пришедши хотя имаючи о собе сведцство пана своего, а не оповедавшися врьдови тамъ перемешкивалъ, тогда врьдъ тотъ взявши о немъ ве домость маеть его поймавши в пута железные на две недели оковати и до работы приставити, а на господару томъ который его у танилъ вины собе справити копу грошей, а который бы безъ сведцства пана своего албо врьдового до которого места албо местечка пришлоъ и не былъ бы того краю обывателемъ, тогда у ве зенью до трехъ недель отъ врьду задержанъ а потомъ выведавши ся отъ куль и куды ити хочеть пущонъ быти маеть, а про то такъ вжо на вси потонные часы мети хочень абы каждый господарь домовый наймита работега и наймичку свою в местехъ нашихъ господарскихъ передъ цехомъ где естъ право майдеборское а где права майдеборского нетъ ино въ таковыхъ местечкахъ нашихъ, князскихъ паньскихъ и земляньскихъ врьду тому подъ которымъ тотъ господарь перемешкиваеть о нихъ самыхъ и о житью ихъ ведомость чинити, и до рейстру врьдового вписати повинни будутъ, але з нихъ таковыхъ которые безъ службы живучи и всякою работою не бавятся на костырстве и пьянстве часъ свой травять, нигде ихъ жадень врьдъ терпети не маеть, але таковыхъ каждого стану по упомненью первшомъ, и второмъ, а за третимъ дубцы бьючи вонъ з мечь и ме стечокъ выганяти казати повинень будетъ, а господарь домовый который бы въ дому своемъ по заказе и на помненью врьдовомъ такового переховывалъ винень будетъ врьдови своему вины две копе грошей заплатити.

РОЗДЕЛЪ ТРЕТИЙНАДЦАТЬ О ГРАВЕЖОХЪ И О НАВЕЗКАХЪ.

АРЪТЫКУЛЬ 1.

О пограбенье стада свирепьего и о цене его.

Уставуемъ естли бы хто пограбилъ на якомъ кольвекъ грунте

стадо сверепѣе князское паньское землянское, А держачи тоѣ стадо жеребца або сверепу и колко ихъ уморихъ, албо собе привлащилъ, таковой такую сверепу и жебреца з навезкою маеть платити, а цена стаду князскому паньскому и землянскому, такая маеть быти. за жеребца осмъ копъ грошей, за сверепу чотыри копы грошей. нижи за каждого с тыхъ жеребцовъ и сверепъ бу деть ли торгуючи што большъ давано тогда будетъ повиненъ тую цену платити за слышнымъ доводомъ тежъ з навезкою.

АРЪТЫКУЛЪ 2.

Якимъ обычаемъ мають се заховати о испашъ и о грабежи на испашахъ.

509 Тежъ уставуемъ ижъ ни хто стада сверепѣе на дедизне чужой, такъ тежъ на своей власной и на испаши займовати не маеть а ни въ грабежъ брати, а хто бы на чией албо на своей дедизне стадо занялъ або грабежъ учинилъ, тогда таковой маеть ему вины три рубли грошей заплатити и шкоды оправити, што бы ся тому стаду стало подле уѣалы вышей описаное бо не маеть за испашъ стада брати бы и засталъ на испаши маеть осветчывши сусе домъ отогнати до того пана чые стадо естъ а испашъ маеть обвести людьми сторонними и окоповати с тыми жъ людьми або можетъ ли быти и з вознымъ, тогда тотъ повиненъ испашъ за платити чые стадо шкоду учинило. Ведъ же вызволяемъ толко стадо сверепѣе абы на испаши не было займовано, а кони ездные и робочые и инъшое всякое было рогатое и перогатое, и тежъ свиньи гуси утки на испаши мають быти займованы подле обычаю давного и скоро занявши маеть обослати того пана чые было абы было свое на паруку взялъ а на испашъ пошолъ. и што копа на испаши присудятъ шкоды тотъ панъ чые было занято маеть платити.

А где бы на обосланье того кому ся испашъ стала была своего на паруку брати и на копу ити не хотель, тогда тотъ хто займетъ на далей третего дня маеть обвести тую испашъ людьми до брыни стороною и што тоя сторона або возный шкоды окопують водлугъ урожаю збожья и уваженья шкоды в немъ учыненное онъ маеть в той школе своей оставити была толко што бы за его шкоду стало а остатокъ отогнати до того пана чые было естъ нижи стадо сверепѣе кони и каждое было толко до светого Юрья безъ пастуха ходити волю маеть, ведъ же не пожы

ту и ли по збожью иномъ, а по светомъ Юрьи в ты день каждый маєт около добытку своего сторожа або пастуха мети черезъ все ме 510
то ажъ до всихъ светыхъ а давность заплате за испашъ не маєт
дальшая быти только подле стародавнего обычаю до божьего
нароженья збожьемъ и сеномъ и хто бы за испашъ присужоную не
хотель до божьего нароженья заплатити подлугъ копы, то
гды уквивжонный сторону свою противную маєт на рокъ завитый
передъ судъ земьский припозвати, а врядъ за доводомъ черезъ тыхъ
хто окоповалъ учиненымъ албо сознаньемъ возного стороне пово
довой тую шкodu маєт совито сказати и отъправу учинити.

АРЪТЫКУЛЬ 3.

*Хто бы подъ шляхътичомъ або подъ шляхътянкою грабежъ
учынилъ.*

Тежъ уставуемъ хто бы подъ шляхътичомъ або подъ шляхътян
кою грабежъ учынилъ кони побралъ при костеле на торгу або на
поли на дорозе и где колвекъ або подъ слугою который бы при пану
або паней своей в дорозе ехалъ або гдена местцѣ приехалъ коня взялъ
албо з воза выпрогъ бы тежъ и бою жадного не вчынилъ а на оста
токъ хотя бы оная персона при томъ грабежу сама не была а бы
ло ли бы то переведено слушнымъ доводомъ тогды оный кото
рый грабилъ маєт такового самого шляхътича або шляхътянку
водлугъ стану навезати яко бы збилъ а будетъ ли хто з слугъ
при грабежу такомъ раненъ або бить то такежъ и слугъ навеза
ти водлугъ ихъ стану а коня такъ же конемъ завезати и шкodu естли
будеть при томъ грабежу вчынено за доводомъ оправити, а
естли жъ бы слuze чыему едучи где за посланьемъ пана своего о
дному безъ пана на дорозе и где колвекъ, а коня пана его подъ нимъ 511
пограблено хотя бы бой былъ албо и не былъ предъ ся тотъ хто
такий грабежъ шляхътичу учынить повиненъ будетъ за доводомъ
правнымъ яко коня конемъ такъ и слугу оного подъ кимъ погра
бить водлугъ стану слуги того навезати, а инъшие шкоды естли бы
ся при томъ грабежи стали оправити и заплатити, пакли жъ
бы хто такъ на поли ходячого коня шляхетъского свовольне погра
билъ таковой за доводомъ толко коня конемъ навезати маєт.

АРЪТЫКУЛЬ 4.

О грабежъ человека князского паньского и землянского.

Тежъ уставуемъ естли бы шляхтичъ чыиъ людей пограбилъ на тор-

гу при церкви, и на добровольной дорозе, таковой маеть стороне о бражной вины заплатити шесть рублей грошей, а грабежъ з навезкою отъдати, то есть коня конемъ вола воломъ навезати, а пакли бы шляхътичъ пограбилъ у чьихъ людей на поли albo где инде а бою не вчинилъ, тогда маеть заплатити три рубли грошей, а грабежъ такъ же навезати, а мужикъ мужика естли при костеле, або на торъгу и на дорозе пограбить маеть заплатити два рубли грошей, а на поли естли пограбить рубль грошей, а где бы мужикъ шляхтича або шляхтянку пограбилъ о томъ маеть быти сужено водлугъ арътыкулу третего сегожъ розделу, а грабежъ всякий такъ жъ з навезкою платити коня конемъ вола воломъ корову коровою и кож дое быдло якое пограбилъ таковымъ навезавши маеть отдати, або ценою заплатити яко нижей описано есть.

АРЪТЫКУЛЪ 5.

Цена конемъ робочимъ доморослымъ.

- 512 За коня або за сверепу две копы грошей.
 За третяка жеребца отъ робочихъ сверепъ две копе грошей.
 За третячку сверепу две копе грошей.
 За лонъское жеребя копа грошей.
 За сеголетнее жеребя сорокъ грошей.

Ведъ же где бы который чоловекъ мнилъ такие кони робочие быть купленые тогда якъ дорого купилъ на чомъ доводъ слышный учинить плачноно быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 6.

Цена быдлу великому и малому доморослому.

- За вола две копе грошей.
 За быка стадника полторы копы грошей.
 За корову сто грошей.
 За яловицу семьдесятъ грошей.
 За быка неука копа грошей.
 За телицу третячку сорокъ грошей.
 За теля лонъское тридцать грошей.
 За теля сеголетнее двадцать грошей.
 За вепря корънного копу грошей.
 За некоринного полъкопы грошей.
 За кнороза сорокъ грошей.
 За свинью двадцать грошей.

- За подьсвинка дванадцать грошей.
 За порося сеголетнее пять грошей.
 За овцу петнадцать грошей.
 За барана двадцать грошей.
 За скопца барана лонщика петнадцать грошей.
 За ягне шесть грошей.
 За козла четвертака або петака сорокъ грошей.
 За третяка полкопы грошей.
 За лонщика двадцать грошей.
 За козу двадцать грошей.
 За козени сеголетнее шесть грошей.

513

АРЪТЫКУЛЬ 7.

Цена птахомъ домовымъ.

- | | |
|---|---------------------------------|
| Гусь три гроши. | Каплунъ шесть грошей. |
| Курица три гроши. | Петухъ два грошы. |
| Утка два гроши. | Селезень два гроши |
| Голубъ грошъ. | Утка круговая три рубля грошей. |
| За пава, албо павицу тры копы грошей. | |
| За лебедя домового тры копы грошей. | |
| За кура, албо за курыцу калакуцкую двадцать грошей. | |

АРЪТЫКУЛЬ 8.

Цена птахомъ хованымъ на мысливство.

- Кречоть красный шесть рублей грошей.
 За белого кречета пять рублей грошей.
 Серый кречоть тры рубли грошей.
 Соколъ тры рубли грошей.
 Ястребъ великий две копе грошей.
 За рарога две копе грошей.
 За рабца, або крокгульца пятьдесятъ грошей.
 За дремлюга тридцать грошей.

514

АРЪТЫКУЛЬ 9.

Цена збожью сену и речамъ озороднымъ.

- Жыта копе двадцать грошей.
 А бочка жыта двадцать чотыри грошы.

Пшеницы копа двадцать грошей

Ярицы копа дванадцать грошей.

Ечьменю копа десеть грошей.

Оркишу копа десеть грошей.

Овса копа осмь грошей.

Гречыхи копа осмь грошей.

Гороху копа десеть грошей.

Проса копа осмь грошей.

Бобу копа осмь грошей.

Сочевницы копа шесть грошей.

А за бочку тыхъ верхъ менованыхъ яринъ советю ценою большъ
нижли за копу положоно маєть быти плачоно.

Лну копа двадцать чотыри грошы ,

Конопель копа двадцать грошей.

За бочку семени льяного сорокъ грошей.

За бочку конопель тридцать грошей.

За бочку маку пятьдесятъ грошей.

Репы або редки бочка шесть грошей.

Капусты копа три грошы.

Моркви бочка шесть грошей.

Пастерънаку бочка шесть грошей.

Свеклы бочка шесть грошей.

Огурковъ солоныхъ бочка двадцать грошей.

А свежихъ шесть грошей.

Цыбули ядомое бочка двадцать грошей.

Чосноку бочка тридцать грошей.

Насенья цыбульного фунтъ дванадцать грошей.

Огуркового насенья фунтъ осмь грошей.

За возъ сена однимъ конемъ осмь грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 10.

Цена речажъ домовымъ справнымъ.

За полоть мяса двадцать грошей.

За сало петнадцать грошей.

За кумпъ два грошы.

За медъницу масла копу грошей.

За сыръ великий углястый два грошы.

За мадый округлый сыръ або за малдрикъ осмь пенези.

За кгополку чотыри пенези.

За медъницу меду копу грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 41.

Цена речамъ дома робленнымъ одежды належачимъ и инымъ.

За кожухъ бараний музъский одевадный копу грошей.

За кожухъ бараний жоноцкий торлопъ семь десять грошей.

За китликъ полъкопы грошей.

За серягу двадцать грошей.

За простицу синюю albo черленую дванадцать грошей.

За простицу черную осмъ грошей.

За локоть сукна простого сермяжного три грошы.

За локоть полотна тонького ткацкого кужельного шесть грошей.

За локоть серпайковъ шесть грошей.

За локоть наметокъ два грошы.

За локоть полотна кужельного простого тканья два грошы.

За локоть пачесного полотна грошъ.

За локоть згребницы полъ гроша.

За локоть скатертей воддугъ важности пряжи и тканья такъ же яко и за полотно.

За локоть ручьниковъ по половици цены скатертное.

За коверцы домовое работы, за опоны, такъ же за постелю, и иные потребы и спряты домовыя за доводомъ воддугъ уваженья урядоваго:

За топоръ шесть грошей.

За серпъ два грошы.

За косу шесть грошей.

За хомутъ мужыцкий ременный шесть грошей.

За простой два грошы.

За дугу два пенези.

За вожы лычанные полъ гроша.

За конопные грошъ.

За сани мужыцкие дровни простые два грошы.

За колеса мужыцкие простые шесть грошей.

За седла узды шлеи лейца узденицы возы и нитъные рыштунки воддугъ доводу и уваженья урядоваго.

За топоръ великий скляють и нитъший топоръ дойлидский беднарский сталмаский, такъ же за пилы, сверла, долота, гебли, спусти 517

и инышые начынья, дойлсскому столярскому и сталмаскому
млынарскому, потому жъ ковалскому слесарскому и инышыхъ
всихъ ремесниковъ розныхъ ремеслу начынья надлежаще, мають
бытисужоны и плачоны водлугъ доводу и уваженья слушного врядового.

АРЪТЫКУЛЬ 12.

Цена собакамъ.

За пса домового брехуна три копы грошей, за наследника и за на
брешника звериньного три рубли грошей. за боброваго пса три рубли гро
шей, за курча и за хорта три копы грошей, за выжла две копе гро
шей, за узлайника зверинога три копы грошей, за шаю полторы ко
пы грошей, за пострелчого пса три копы грошей, за пса обсочного
три рубли грошей, за медеяньского пса три рубли грошей, за хор
та подьсоколего три рубли грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 13.

*Если бы песъ непривязанный укусилъ або образилъ, и тежъ
хтобы пса забилъ.*

518 Тежъ уставуемъ кгда бы кого песъ уелъ с чьего присчванья, а
онъ бы ставшы за позваньемъ перед судомъ къ тому посчванью ся не
зналъ, таковому судъ маєть въсказати отъприсегнутися, ижъ
того не вчинилъ. А кгда бы присегнути не хотель, тогда жало
бная сторона кгда его въ томъ поприсягнуть, повиненъ его будетъ
навезати якобы его самъ своею рукою ранилъ. пакли бы хто ко
му пса умыслне а не отъ руки забилъ або застрелилъ, таковый бу
детъ повиненъ оного пса платити водле цены вышей описаное.
нижли естлибы его забилъ отъ руки киемъ або якою бронею себе
боронечи не пометомъ а ни стрельбою, таковый за оного пса ничого пла
тити не будетъ повиненъ.

АРЪТЫКУЛЬ 14.

*Хтобы въ дому своемъ мелъ пси або быдля которое бы
въ суседстве шло.*

Уставуемъ естлибы в кого песъ домовый албо быдля якую шлоду
у околицы чинило, а тотъ домовый господарь о томъ ведаючи, оного
быдлати стеречи, а пса на привози держати и мети не хотель,

тогда таковой будет повиненъ всю škodu въ сусѣдствѣ черезъ такое быдла або пса вчиненую платити и оправити на што слушный доводъ будетъ вделанъ. Еслижъ бы быдла такое, чоло века образило, тогда тое быдла тому кого образилъ выдано быти маеть. А такъ же тежъ хтобы мель коня васнивого который бы билъ, тогда повиненъ звонокъ на немъ на похвахъ albo на носе мети, для того, aby то видячы на него не наезджали. А хтобы безъ звонка на такомъ кони ездилъ а онъ бы кого образилъ тогда тотъ конь за то ображоному выданъ быти маеть.

РОЗДЕЛЪ ЧЕТВЕРТЫНАДЦАТЬ. О ЗЛОДЕЙСТВЕ ВСЯКОГО СТАНУ.

519

АРЪТКУЛЬ 1.

О пойманомъ з лицомъ слуге и подданомъ чьемъ где маеть быти веденъ.

Кгды бы хто чиего слугу боярина чоловека тяглого або челядни ка неволного, зъ якиѣмъ лицомъ речъми крадеными пойманъ, о бычаемъ и порядкомъ ниже в семъ разделе описанымъ, такъ в дому его яко и на поли albo на дорозе, только бы на кгрунте па на того чоловека, тогда такового лицованого чоловека маеть вести до пана его чий будетъ, до того двора ку которому оный чоловекъ належитъ, а где бы трафилося кому чиего слугу чоловека пойматъ з лицомъ не на именью пана его але где инде на дорозе albo на чужомъ кгрунте будучого, albo тежъ в местечку в селе иньшого пана, будь тежъ в месте нашомъ где несудовый врьдъ и неторгового дня albo в селе нашомъ такового стороне жалобной волюно будетъ вести где въсхочеть albo до врьду нашего господарьского кгородьского того повету albo тежъ до пана его, и поведеть ли до пана ино подавши его с тымъ лицомъ оному пану самому а в небытности самого пана ино врьднику тивуну его або рыкунь а межи становъ меншихъ убожьшихъ где врьдника тивуна не будетъ, ино жоне або сыну дорослому маеть з нимъ справедливости просити, а тотъ панъ або въ небытности паньской врьдникъ виненъ будетъ ему справедливостъ нертъволочную надалей до двухъ недель учинити водлугъ сего статуту. и приидеть ли с пра 520 ва до зводу, тогда зводъ до остаточного стопня права, тамъ же на томъ местьцу маеть быти чиненъ тымъ же обычаемъ яко пи жей въ другомъ арътикуле сего розделу о звезде на врьдахъ нашихъ

есть ширей описано и до розсудку правного того человека з лицомъ по даного, тотъ кому его подадутъ, мають въ доброй опатрѣности и за своею сторожею отъ жалобное стороны сторожи непотребуючы ховати, А естли бы тотъ панъ або врядникъ его справедливости ему о то учинити не хотелъ, або ее не водлугъ права сего посполитого с кривдою стороне жалобной чинилъ, таковый будучи о то до вряду нашо го суду належного позванъ. повиненъ будетъ самъ передъ врядомъ нашимъ стати и того въ злодействе обвиненного поставить. А врядъ нашъ в той речы промежку нихъ розсудити, и винного водлугъ права карати мають. Естли жъ бы тотъ злодей утекъ у того пана своего, або панъ оное лицо стратилъ и передъ судомъ нашимъ злодея бы непоставилъ и лица не положилъ, таковый самъ або его врядникъ кому тотъ злодей былъ поданъ повиненъ будетъ первой на томъ присегнути ижъ тотъ злодей утекъ або лице згнуло без рады ведомости фольки и не за опатрѣностью а бо недбалостью его, а по такомъ отъприсяженью предъ се жалобной стороне шкоду заплатити на чомъ присегнуть або який иный слушний доводъ учинити што ему при ономъ лицу будетъ згнуло. А естли тотъ злодей въ такой винѣ былъ обжалованъ за што горломъ карають, предъ се и по томъ где колвекъ можетъ быти постигненъ горьломъ каранъ быти мають. Паклижъ бы за приведееньемъ до двора которого пана або дому шляхетского человека его лицованого, оный панъ або его врядникъ тивунъ и хто жъ кольвекъ въ дворе будучый стороне поведовой возному и людемъ стороннимъ оказатися, або оказавшиися обвиненного въ злодействе до себе взяти не хотелъ, такового человека волно будетъ стороне 521. укривжоной вести до вряду нашего судового кгородьского и тамъ собе з нихъ на вряде нашомъ справедливости доводити.

АРЪТЫКУЛЬ 2.

О чыненню справедливости з селъ въ обвиненню злодейскомъ.

Коли бы тежъ у кого украдено, а увидится ему шкода отъ которого села а шкодника своего неведаеть, тогда мають просити права на тое село у пана его. А естли бы далъ всему селу вину, тогда три мужы з оного села которыхъ онъ обереть мають присегнути якъ в томъ селе шкодника его неведають и сами шкодниками не суть. А пакли бы о тое не присегнули, тогда оное село все тую шкоду всю тому шкоднику мають платити, а собе

злодея искать. А где бы въ томъ селе люди были розныхъ пановъ тогда уквивжонный маєть всихъ тыхъ пановъ однимъ листомъ упоминальнымъ, и на одинъ рокъ о вчиненъе такое справедливости обнести и съ того листу копии одному которому человеку каждого пана в томъ селе черезъ возного подавати. А который панъ, або его вридикъ за листомъ упоминальнымъ справедливости не вчинить тотъ панъ самъ будучи о то припозванъ за доводомъ стороны жалобное шкodu ему платити виненъ будетъ, такое жъ ся право в той мере и о селахъ нашихъ господарскихъ розумети маєть.

АРЪТЫКУЛЬ 3.

О пойманомъ з лицомъ в местехъ нашихъ господарскихъ и о зводехъ злодейства съ чимъ колькокъ хто пойманъ будетъ.

Уставуемъ кгда бы хто шляхетъского народу чоловекъ яко и 522 простого стану будъ нашъ господарский подданный або князский панский и земянский, такъ же и чоловекъ лезный безъ службы мешкающий або и слуга чий безбѣтности пана своего албо тежъ гость приездный въ которомъ месте нашомъ где суть вриды судовые кгородские былъ пойманъ на злодействе на самомъ учинку горячомъ албо тежъ лице речы краденые были в него познаны такового же до пана его чинитъ бы ся слугою албо подданнымъ озывалъ, але до того жъ вриду нашего судового кгородского, подъ которымъ пойманъ будетъ. А чоловекъ мѣстский права найдеборъского, пойманный въ томъ же месте мешкающий до своего вриду мѣстского веденъ быти маєть, а вридъ взявши такового до везенья, и ест ли ся который чинитъ слугою албо подданнымъ мѣстити будетъ, маєть о томъ пану его знати дати заховуючыся въ томъ водъ лугъ арътыкулу двадцѣть девятого в розделе четвертьтомъ и рокъ тому пану ку прислуханью того права ознанити и прибудетъ ли панъ самъ або кого на свое мѣсце на рокъ ознаненный пошлетъ. А вридъ при бытности его такого обвиненного водле права судити и сказывати будетъ. А естли самъ панъ не прибудетъ и ни ко го не пошлетъ, то вко вридъ нашъ предъ ся на тотъ рокъ зложонный судити и кончати маєть водле права.

Потому жъ ся вридъ нашъ около даванья знати паномъ о ихъ слугахъ и людяхъ маєть заховати, и кгда хто пойманный на до роже або где индей яко о томъ въ арътыкуле первомъ сего розде лу естъ описано до вриду приведетъ и до везенья поданъ будетъ

523

а часу права кѣмъ бы обвиненный въ злодействѣ поведилъ заводцу отъ кого тоѣ лицо маеть, тогда маеть на томъ же врьде нашомъ того заводцу поставити або сознаньемъ врьдовымъ себе очытити гдѣ будетъ то купилъ и на которомъ врьде то оповедалъ и въ книги записалъ, а если бы тотъ заводца того обвиненного въ злодействѣ передъ врьдомъ заступилъ, а тотъ бы заступца бралъ на иныи зводъ хотечы вести отъ суда врьду нашего на иныи заступцу и до иныи врьду то ему не маеть быти да но, але каждый заступца до остаточного зводу маеть быти ста новенъ передъ тымъ врьдомъ нашимъ, гдѣ ся початокъ сталъ зводу, а лице во врьде будетъ ку зводу тотъ выкупати хто ся зводитъ, А ведъ же за выкупованье лица большей врьде немаеть брати толко по дванадцати грошей и за каждымъ зводомъ якъ отъ самого вязня выпускаючы его такъ отъ лица которое будетъ ку праву ставено и каждому такому хто ся выводитъ з маестности ового на комъ лице застанеть навезка водле стану сказована быти маеть, А пакли бы у вонѣго злодея маестности такъ много не было чинъ лице во врьде выкупити, тотъ врьдъ маеть лице жалобной строно даромъ вернути, А злодей яко за злодейство, такъ за вси навезки и шкоды маеть горломъ приплатити, а естли бы за водни передъ врьдомъ нашимъ до остаточного зводу не поставилъ, а сознаньемъ врьдовымъ себе въ томъ злодействѣ неочистилъ, то гдѣ тотъ каранъ быти маеть яко злодей, а шкода на чомъ сторона жалобливая присягнеть то маеть быти плачово зъ дому ового злодея.

524

А гдѣ бы остаточный заводца себе очыстилъ выписомъ врьдо выи гдѣ оную речъ купилъ, або ижъ то его конь або волъ домо рослий оведѣцствомъ слушнымъ выправилъ, таковий яко на возокъ такъ и шкоды никому платити не будетъ повиненъ, ни жли естли бы тую речъ купилъ, пенези свои тратитъ. А пакъ ли бы сторона вьодовая которая позвала менила коня або во ла своихъ доморослымъ або речъ дома уробленую якъ сукно и якую колвекъ иныи речъ, а сторона жалобливая которая будетъ з ли цомъ приведена будучи тежъ неподозреною менила быти своимъ доморослымъ, або домо робленнымъ, а подобенъство ку тому ся стегало, хотя бы и обѣ две стороне выдали светковъ годныхъ гогди за подобенъствомъ и за сведѣцствомъ сторона обжалованая при своихъ светкохъ близшая будетъ ку выводу присягою ижъ то его естъ доморослый, або дома робленъ бо тому бы вжо шло о горло. А ведъ же судъ подобенъства всякие на доброй бачности

мети маєть, и в речахъ вонтыпливыхъ склоннейшии маєть быти ку вызволеню нижи ку каранью, а простого стану чоловекъ который первый або другой разъ около таковыхъ речей-будеть обвиненъ тотъ ку таковому отъводу маєть быти припущомъ, а по выводе такового толко отъ горла обжалованныи воленъ будетъ, а навезки собе домогати ся немаєть.

АРЪТКУЛЬ 4.

О то штобы ся стало на торгу албо на ярмарку и празнику.

Розумючи быти неменьшии пожитокъ намъ и подъданнымъ нашимъ с торговъ и ярмарковъ, которые въ томъ панстве нашемъ бывають и для того варущи, абы такие згроможенья людъские въ покою и безпечности доброй заховани были, уставуемъ кгда бы хто у кого на торгу што укралъ, а с тымъ лицомъ за разомъ на горячомъ учинку пойманъ былъ албо бы што въ кого передъ тымъ краденыхъ речей на торгу познано, албо бы який збытокъ кгвалтъ бой раны забийсто вчынено ино станет ли ся то в месте нашоу подъ врядомъ судовымъ в томъ ся стороны и врьдъ нашъ заховати мають яко о томъ вышей въ арътыкуле второмъ сего жъ розделу описано, а трафит ли ся пойманье з лицомъ албо забийстро где о горло поидеть на торгу албо на ярмарку и празнику выншихъ 525 местехъ нашихъ не подъ урядомъ судовымъ, албо тежъ въ местехъ князьскихъ паньскихъ земляньскихъ. тогда не можетъ ли быти при томъ возный и передъ вижомъ того врьду нашего або того пана будъ тежъ врьдника его въ чьемъ ся то местечку становеть маєть быти такий иманъ и до везенья в замку або въ дворе тамошнемъ сажомъ и где бы се то стало межы слугами а бо подъданныи шляхетскими зъвляща въ томъ одномъ повете осалыхъ албо бы нашъ подданныи господарский шляхетского чоловека обвинилъ и осадилъ а шло бы о речъ такую за што горломъ карають тогда жалобная сторона способившы собе возного и сторону мають того обвиненого будъ того жъ дня або на завтрее а надалей дня третего або четвертого взявши с того везенья торгового весты з вознымъ и зъ стороною где всхочеть албо до врьду нашего судового въ томъ же повете албо тежъ до пана того чий чоловекъ будетъ и тамъ собе справедливости доводити. А естли черезъ чотыри дни тотъ хто посадить а того вьзныя своего з везенья такового торгового невыйметъ безъ слушшихъ правныхъ причинъ, тогда

тотъ врядъ маеть его добровольне толке взявши собе петуреньное выпустити, а тотъ вязень по томъ навезки водлугъ ота ну своего яко бы битъ былъ за зельженъе и везенье свое такъ же и того петуремного, и тежъ шкодъ естли бы ся ему за тытъ иманьемъ и саженьемъ якие стали, будетъ мочи на томъ хто его былъ посадилъ позыскивати передъ тытъ же врьдомъ и для того тотъ врядъ беручы обвиненного до везенья, маеть тежъ и того жалобника албо везеньемъ албо парукою доброю опатрить яко бы и обвиненному въ такой мере якъ вышей описано справедливость не гинула, а будетъ ли обвиненъ въ такихъ речахъ кривавыхъ нашъ 526 подданный иншого присуду а не того где торгъ будетъ отъ шляхетского человека, ино тотъ жалобникъ такъ же ся маеть заховати и вести его до того врьдника нашего въ чьемъ присуде естъ, то яко бы въ томъ же повете и тамъ собе права доводити, а выкупати з везенья того первшого торгового, тотъ маеть хто дасть осадити по тому яко о томъ въ разделе четвертомъ доложено а по томъ тое шкоды на виноватомъ смотрети, если бы кривъ да якая на торгу будъ в речахъ кривавыхъ або иншихъ меншихъ стала ся человеку на торгъ приезджому будъ нашимъ або шляхетскимъ подъданнымъ отъ людей оногo двора где торгъ будетъ съ таковыми тотъ врядъ справедливость неотвочную што на борздей чынити повиненъ будетъ, а приездчий человекъ нашъ або шляхетский учинить ли кривду человеку оногo врьду где торгъ естъ, тотъ тамъ же маеть быти до везенья осажонъ, и будеть ли вина в речи кривой, то нашего подъданого до врьдника нашего подъ чыинъ присудомъ будетъ, а шляхетского человека до врьду кгородского або тежъ до пана его яко похочеть вести и тамъ собе справедливости доводити будетъ, а въ речахъ менъшихъ не кривавыхъ маеть о нашемъ подъданомъ врьднику нашему, а о шляхетскомъ пану его або въ небытности панской врьднику знати дати а врьдникъ нашъ або шляхтичь сами приехавшы або черезъ посланцовъ своихъ мають такихъ обвиненныхъ с тытъ же врьдомъ подъ которымъ ся што на торгу станеть сполне судити и винныхъ карати, а не приедет ли а ни пришлетъ врьдникъ нашъ або шляхтичь ку тому праву, ино вжо тотъ панъ або врьдникъ оногo двора где торгъ былъ взявши к собе на тое право возного и двухъ шляхтичовъ землянъ нашихъ господарскихъ маеть такую речь судити и сказовати и до заплаты винного у везенью держати, ведже такие поступки вышей описанные мають ся

захвати межи обовательни тогожъ одного повету въ кото⁵²⁷
роу тогъ торгъ або ярмарокъ будетъ, а што ся дотычетъ
купцовъ и иныхъ людей чужоземскихъ albo и тубыльцовъ и инъ
ныхъ людей приездныхъ зышного панства або тежъ из сего панства але
зышнихъ поветовъ далекихъ за колкодесять миль такихъ въ криз
дахъ ихъ на томъже вряде где ся што на торгу станеть за обо
сланьемъ отъ того вряду оногo пана чий слуга або человекъ в чомъ о
бвиненъ будетъ справедливость чинена быти маеть, такъ же
и с такихъ людей з далека приездныхъ кому бы колвекъ в чомъ крив
ду на торгу учинили, тогъже врядъ подъ которымъ ся на торгу
што станеть даючи о томъ паномъ ихъ знати зваща естли
бы обвиненные того потребовали и рокъ водлугъ далекости мест
ца якъ зъехати можеть паномъ ихъ складаючи справедливость чи
нити водлугъ статуту и порядку о то вышей в розделе четвер
томъ описаного, а естли бы шляхтичъ на такомъ торгу несудового
местца який збытокъ учинилъ, тогды о то з оселости позыванъ
будеть, вынявши то естли бы былъ в речи кравовой за што гор
ломъ карають на горячомъ учинку пойманъ такого до суду кгородъ
ского вести мають, а неоселые шляхта и за меншие выступки
хотя не кравые могутъ быти иманы, ведъ же ку росправе веде
ны до суду кгородского.

АРЪТЫКУЛЬ 8.

Яко маеть въ дому чиемъ лицо застати.

Уставуемъ хто бы хотель в чиемъ дому шляхетскомъ такъ на
селахъ яко и в местехъ речи краденые застати, тогды взявши
возного и къ тому людей сторонныхъ веры годныхъ и при нихъ в ономъ
дому тыхъ речей краденыхъ искати маеть. а скоро бы тамъ што зъ
речей краденыхъ нашолъ и кого при лица засталъ, маеть при томъ⁵²⁸
же возномъ и людехъ стронныхъ у того кого при лица застанеть
выведатися отъ куль тие речи в домъ его досталися а потомъ
осветчивши вознымъ и стороною того шляхтича до агроду не
звати маеть. А естли никого не застанеть одно лицо звидеть
однакожъ с тымъ лицомъ маеть ехати до вряду нашего и тамъ
далее подле права поступати. Пакли би хто въ своемъ дому
крадежу невати недонустилъ кстей и иныхъ домовыхъ схо
завей отомкнути нехотель або отъ лица отбилъ або лице и злодея
спилалъ, тогды тогъ хто то учинять будетъ повиненъ туо

всю шкоду стороне жалобливой платити водле доводу або при сегн. тыиъ же опособиъ хто бы хотель в чиего человека крадежъ застати, маєть ся заховати яко вышей нарисано, нижи то лко з вознымъ и зъ стороною опустивши домъ подъяного его маєть того пана або вридика, а не будетъ ли вридика а ни тивуна, ино старшого хто в томъ селе будетъ обослати оповедаючи тое абы нерозумель кгвалтовного наеханья. и естлижъ бы панъ або вридикъ его при томъ обыску быти нехотель, тогды сторона жалобливая предъ ся с тыми кого маєть при себе обыскъ выинити и вси схованья трясти и нашедшы с тыиъ до того двора пана его ку которому тотъ человекъ належитъ вести маєть.

АРЪТКУЛЬ 6.

О иманью злодея въ потрафенью на дорозе.

Колн бы ся кому трафило злодея своего з лицомъ албо и безъ лица страфунку на дорозе поткавши албо угонивши поймати, тогды тотъ поймовавши маєть што наблизшимъ по дорозе той 529 людямъ околичнымъ а будетъ ли по близу возный и возному то о поведати и оказати и вести его албо до пана его, албо до нашего господарского вряду судового што наблизшого отъ того мѣстца гдѣ пой маєть и тамъ собе з нимъ справедливости доводити лечъ часу права в такихъ речахъ при иншихъ знакахъ доведехъ неменшъ ма етъ быти то упатровано. естли же тотъ хто жалуетъ тую шкоду свою за разомъ кгда ся ему стала будетъ на вриде оповедалъ и записалъ будетъ менуючи власне того злодея именъ албо менечы же не ведати отъ кого тая шкода в злодействе стала се.

АРЪТКУЛЬ 7.

О важности лица за што злодей горломъ маєть быти каранъ.

Уставуемъ, нжъ кождый злодей з лицомъ приведеный правомъ не реконанный при лица его которое бы стояло вышей чотырохъ копъ грошей маєть горломъ каранъ быти, а которое бы лицо чотырохъ копъ албо меншъ стояло а перъшый бы разъ с тыиъ былъ пойманъ тогды такой тое што украдено з навсзкою вернути маєть а не будетъ ли мети чымъ навезку платити тогды на виробокъ за те злодей будетъ выданъ, музчизне на рокъ по коне грошей а жонце по пядесятъ грошей вытручаючи а по томъ тогожъ зло-

дея естли бы ся трафилу кому поймати повторе з лицомъ хотя бы тое лицо и двухъ копъ грошей нестояло тогда вжо дубцы у стол па битъ быти маеть а за шкоды и совитость, nebudeť ли мети чинъ платити на выробъ яко вышей описано выданъ быти маеть, а паклибы и третий разъ тотъ же што укралъ тогды вжо и горломъ каранъ будеть, а на доводъ противъ такого злодея з лицомъ такимъ за што горломъ каранье описано при 530 веденого при инъшихъ поступкохъ правныхъ шляхтичу одно му самому а ровному з ничъ чловеку простому само второму присе га сказывана будеть а где бы нешло о горло толко о иншое каранье меншое то безъ присеги за сведецствомъ трехъ або двухъ чловекохъ выконывано быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 8.

Для покою посполитого застановенье отъ злодейства.

Отъ того часу уставуемъ, и хочемъ то мети абы каждый съ подданныхъ нашихъ и с подданныхъ князьскихъ панскихъ духовныхъ и свецкихъ и боярскихъ такъ можного стану яко и меншого хто бы кольвекъ што въ кого на торгу въ дому або где кольвекъ коня во ла корову и иншые всякие речы купилъ або выменялъ тогды при такой купли або мене мають быти боришники люди добры е веры годные и с тыми боришники самъ тотъ истецъ хто прода сть або променяеть будеть ли се то на торгу стало заразомъ до вряду замку або двора нашого або до вряду нашого местско го зламца где есть право майдеборьское, а трафит ли ся то на торгу в местехъ князьскихъ паньскихъ земляньскихъ до самого пана в небытности паньской до владника его прийти и тую продажу або мену до книгъ сознати и занисати давши оный хто купить або выменяеть выписъ на то собе взяти маеть а где бы ся купъ ли або мена стала не на торгу але в дому або где кольвекъ залаца в такихъ местьцахъ где торги оподаь ниль в чотырехъ в па ти або и далее при томъ такъ же боришники мають быти а по томъ тотъ хто продать на пераший або на другой торгъ по той 531 купли або мене маеть з боришники або хотя з однимъ боришн комъ до близшого местечка где торгъ бываеть ехати и тую продажу або мену сознати, а который купилъ выписъ собе взя ти маеть, а тымъ выписомъ кды потреба укажеть маеть се бе очиняти а врадъ каждый отъ такового занисанья и выпису не

иметь большъ брати только одинъ грошъ отъ купующаго полъ гроша а отъ продавцы другую полъгроша.

Нижли естан бы хто потомъ тую речъ позналъ и то передъ вридомъ довелъ же то его власная речъ, тогда тотъ хто первой купилъ пенежи свои тратить, а тое што купилъ передъ вридомъ иметь оному хто позналъ и довелъ вернуть, а будетъ ли нени ти же при томъ лица много погинуло, тогда тотъ хто купилъ иметь отъприсягнутися ижъ большей тыхъ некупилъ а ни о нихъ сведомъ и то купилъ неведаячи же бы мела быти речъ краденая а тотъ у котораго што познають пенежей своихъ иметь снотрети на томъ у кого што купилъ або выменялъ. А где местечка суть ближе тамъ подъданные наши господарские, такъ же духовныхъ и свецскихъ становъ селяне на селахъ а ни вдомехъ своихъ ни чого продавати не мають, але до местъ и местечокъ все што хочы своее власности продавати возити, и продавати каждому волю. И купчыки албо торговцы для купованья не которыхъ речей по селомъ ездити не мають лечъ на торгохъ и въ местечъкахъ где ся кому што тратитъ купувати каждому позволюмъ чого яко вриданья наши господарские такъ князские, панские духовные и земляньские мають постерегати и обладывати, абы за такими покутными сельскими купецьствомъ и торговлями, злодейство не множилося.

532

АРЪТЫКУЛЪ 9.

О погонянье следомъ въ якой козлекъ шкоре покраденой.

Коли бы покрадены кони, воли, быдло, и иные речы въ дому и гдежъ козлекъ, а тотъ шкородный понялъ бы следъ тое шкоре своее и собравшы людей добрыхъ околичныхъ оуседовъ водла дворо обычаю гонялъ следомъ а тотъ следъ где бы ку которому селу албо въ чий домъ привелъ, тогда послати до того села або до дому где следъ вышолъ людей добрыхъ стороннихъ годъ нини веры абы з села своего и з дому где бы следъ вышолъ або з грунту земли села своего следъ вывели, таковое село або в чий домъ следъ будеть вышолъ мають тотъ следъ в тое кони взити и з села або з дому и з земли своее того села следъ вывести ажъ до иного вриданья куды тотъ следъ пойдетъ. А есибы тое село до которого следъ приведено отъ себе следу не вывели або отъ следу отъбыли або зыгнавши быдломъ затонтали и на таковомъ застановивши отъ таковаго следу приведено або отъбито, мають взити все того вышолъ вышолъ людей стороннихъ абы вся мають оную шкору

ду осумовати на чомъ оный шкодникъ само треть присягнуть менуючи собе шкоду отъ того села, а кды присягнетъ тогда оное село тую шкоду винни будуть заплатити а собе винного искати и по сказанью мають черезъ возного и сторону которые при томъ были объявити то вряду кгородскому того повету и половицу пересуду вряду дати а врьдъ маеть рокъ водле важности шкоды и науки статутное заплате зложити и тотъ рокъ ли отомъ своимъ пану тыхъ людей ознаинити и въ томъ его напоянуги абы тую шкоду людямъ своимъ заплатити велель, або естли о самого его дому копа будетъ самъ заплатилъ, а не станетъ ли 533
ся в той речи заплата на рокъ отъ вряду зложонный, тогда укривжонная сторона кды позвавши, о то сторону противную до вряду кгородского доведеть того же тая копа и сказанье слушине вчинено тотъ тую шкоду будетъ винненъ совето заплатити а естлибы укривжонный злодействомъ хотель шкоды свое доходити копою, тогда вси къ той околицы в околъ на мило со всихъ чотырехъ сторонъ мають казати подъяданымъ своимъ на копу сходитися а то ся маеть розумети в передъ на тые мѣства где до сихъ мѣсть копы не бывали которые коповища каждый подъ коморный в повете своемъ назначити и села тыхъ хто ся тамъ ставити будетъ описати маеть а на руси и инде где здавна копы бывали тамъ мають быти и теперъ копы отправованы на старихъ коповищахъ тымъ обычаемъ яко первой того бывало а на тыхъ техъ мѣствахъ где досель копы небывали, таковыи же порядкомъ и поступкомъ копы збирани и отправованы быти мають яко ся и на руси заховывало и заховуеть.

АРЪТЫКУЛЬ 49.

Если бы хто кольвекъ шляхтича оселого або неоселого не винне и безъ лица о злодейство обвинилъ.

Уставуень: где бы хто кольвекъ шляхтича татъ оселого або и неоселого обвинилъ о злодейство безъ лица и кроме слушное призыва татъ за позвы же и безъ позву человека доброго вери родности и неведозренного, тогда такое обвиненье оному шляхтичу не печальности и доброй славы его ничего шкодити не маеть, а за 534
такое обвиненье тотъ жалобникъ повиненъ будетъ того шляхтича навести яко бы его зримилъ, а татъ же не запыку або в дворе нашомъ где ся тое потратить маеть: сороки дванадцати на

доль, если бы тотъ жалобникъ былъ самъ шляхтичъ а где бы простого стану человекъ шляхтича тымъ обычаемъ яко вы шей описано о злодейство обвинилъ маєть за то у стовна дубцы бить быти обволаваючи тотъ его выступъ.

Паклижъ бы въ таковомъ обвиненью шляхтича хотя безъ лица од но выпишомъ с книгъ поволанья альбо якие слушныи причины и тежъ знаки на него у права показалъ и злодейство на него за тымъ доводити хотель, а тотъ бы шляхтичъ обвиненный передъ тымъ николи о тое се еще никому не отводилъ а ни отъприсягалъ, тогда в таковомъ обвиненью первшый кротъ отъ того самъ одинъ отъ присягнути ся маєть яко ему в томъ не былъ и не есть шкода никомъ, а по присязе за таковыи знаки вжо ему навезка не маєть быти плачона а ни везенья неповиненъ терпети, а где бы того жъ шляхтича если оселого за позвы, а неоселого и безъ позву на враде нашомъ судовомъ такъ же хто о злодейство другой разъ тымъ же о бычаемъ за слушными знаки и вжо за другимъ поволаньемъ обв инено было, тогда вжо не самъ одинъ але само вторъ з шляхт ичомъ оселымъ веры годнымъ неподозреинымъ, такъ же без навез ки того шляхтича поволаного отъприсягнути ся маєть, а где бы и третий разъ того жъ шляхтича с причинъ певныхъ а не зго да але за третимъ поволаньемъ о злодейства хто обвинилъ, тог ды вжо самъ третий з шляхтою оселою з людьми веры годными и неподойзренными отъ того отприсягнути ся маєть, а естан бы спола светковъ не мель хотя бы одного недостало с книгъ отъ присягнути ся, тогда за доводомъ слушнымъ або за присягою жа 535 лобника маєть всю шкоду ему заплатити а собе винного иска ти а ведже естан бы того жъ шляхты уже четвертый разъ та къ же о злодейство было обвинено за слушными и явными знаки и поволаньемъ вжо неоднократноъ первой того уделаныи то на него показано и доведено было бы тежъ и лица при немъ не за стали а сторона поводовая шляхтичомъ будучи самъ третей шляхтою людьми знаемыми тубыльцами веры годными а не подой зренными тое злодейство его поприсягнула тогда вжо горломъ каранъ быти маєть яко злодей а шкода зыменья або з маотно сти его рухомое за доводомъ слушнымъ маєть быти плачона стороне поводовой, а естан бы шляхтичъ обвиненъ былъ отъ чоле века простого стану тогда и за четвертымъ разомъ человекъ ста ну простого ажъ самъ з двема шляхтичы а съ чотырма человеки собе ровными неподойзренными поприсягнути его маєть.

АРЪТЫТУЛЬ 11.

О обвиненноу в злодействе шляхтича летъ зупольныхъ немаючого такъ же и о простыхъ людяхъ.

Если бы ся трафило ижъ бы шляхтичъ в летехъ шестнадцати а не большъ обвиненъ о злодейство або приведенъ былъ з лицомъ тогда такому про молодость летъ его не маеть быти полично за злодейство и не маеть быти до ката в руки и на муку даванъ нижи тую шкodu отецъ его або matka або кривные зыменьи части его повинны з навезкою заплатити и заплатившы то почтивости его шкодити не маеть, а не будетъ ли мети чинъ платити ино дати его на выслугу поки бы то заслужилъ што зашкoдилъ, а выслуга маеть быти по копе грошей на годъ тымъ же обычаемъ можеть розумети и о детяхъ людей простыхъ летъ недорослыхъ, а ведъ же таковой хлопецъ недорослый, если бы в кольку злодействахъ и при лица былъ дознанъ. таковыхъ врядъ маеть карати водле зданья своего, то естъ, не горьломъ але якимъ караньемъ на теле. 536

АРЪТЫКУЛЬ 12.

О поволаньяхъ.

Уставуемъ абы поволанья злодейские передъ врядомъ оповеданы и явне высветчены и до книгъ кожного вряду где ся тое право точить будетъ, а потомъ и до книгъ кгородскихъ за сознаньемъ возного и стороны записованы были, которые книги яко передъ тымъ такъ и теперъ зовуть чорными книгами, таковое оповеданье и поволанье врядовне записано маеть у права везде мѣстъ це мети и приймовано быти и книги таковы чорные врядъ кождый кгородский маеть мети особные з ынъшыи справаи и в одъны книги такихъ речей злодейскихъ не мешаючы.

АРЪТЫКУЛЬ 13.

Хтобы злодея приличного ведомость о немъ маючы в себе въ дому ховалъ.

Уставуемъ и сказуемъ, ижъ коли бы хто злодея приличного не доме в дому своемъ, або на именью своемъ осадивши домовъ

537 ховалъ або мешкати допустилъ або явного злодея, отъ шубени
цы своими пенезми откупилъ, тогда таковой каждый естан
бы то на него слухнымъ правомъ переведено было всю шкоду
которая бы ся кому черезъ того злодея зыменья его стала бу
деть повиненъ платити и оправовати, тымъ же обычаемъ,
если бы кому злодея правомъ поконаного на смерть выдано
а онъ бы не скаралъ, а потомъ кому ся кольвекъ отъ того злодея
школа будетъ деяти, тогда тотъ хто того злодея пустилъ
за доводомъ стороны жалобное же ся ему отъ одного злодея школа
деяти будетъ, повиненъ будетъ тую всю шкоду платити и оправити.

АРЪТЫКУЛЬ 14.

*О покраденъе свирна або клетки панъское и шляхетское и тежъ
клетти мужыцкое.*

Тежъ уставуемъ, кгда бы покрадено которому пану або зе
менину свиренъ скарбный або спижарню, а то бы на него правомъ бы
ло переведено, тогда за то повиненъ будетъ заплатити вини
дванадцать рублей грошей и шкоду покраденую за присегою оправи
ти, тымъ же обычаемъ если бы мужыкъ мужыку клетъ
выкралъ, тогда за покраденъе клетки мужыку три рубли гро
шей и шкоду всю з маестности злодейское маеть за присегою плачо
но быти, а место навезки за обое такое злодейство тотъ зло
дей або и колко ихъ будетъ мають горломъ карани быти.

АРЪТЫКУЛЬ 15.

*О лицо которое ся найдетъ в дому чловека неподойзренного
алибо тежъ и подойзренного.*

538 Уставуемъ кгда бы у чловека неподозренаго всякого стану за замъ
комъ лицо было найдено а до тое хоромины было бы окно до ко
торого могло бы лицо укинено быти и не прихоронено, тогда та
ковой чловекъ если будетъ неподойзренный, маеть зъ жоною и зъ дет
ми дорослыми будетъ ли ихъ мети отъприсягнутися, а не будетъ
ли жоны або детей ино с челядью домовою.

Тымъ же обычаемъ кгда лицо засталъ в чемъ дому в гумне або
за плотомъ потону жъ маеть тотъ чловекъ неподозренный отъпри
сягнутися ижъ того неведаль. А если бы в хороминахъ за замкомъ

было найдено, и хотя бѣ тоѣ лицо было прихоронено а окно бы у тоѣ хоромины было такъ великое и замѣкненьемъ необварованое же бы человекъ, имѣ улезти могъ то такѣ жѣ маеть отъ такового лица обвиненный отъприсегнутися. А не будетъ ли такъ великого окна або хотя бы и великое окно было а замѣкненьемъ знутри бы ло добре обваровано, то вжо такое лицо маеть быти поличо но за злодейство съ которымъ кого при томъ лица застануть маеть быти веденъ шляхѣтичь до вряду нашего, а слуга або человекъ паньскій шляхѣтскій до пана своего. Пакли жѣ бы такое лицо во итѣпливое найдено у человека подозреного, то есть первой при лица якоу стоячого албо поволаного, тогда шляхѣтичь естан бы четвертый разъ яко о томъ вышей доложено былъ въ такой речи обвиненъ, вжо водаугъ оногожъ арѣтыкулу сужонъ быти маеть. а противъ простого человека за третимъ разомъ и при такомъ лица доводъ маеть быти чиненъ, а за доводомъ мають быти водаугъ права горломъ караны а шкода зыменья або ма етности винного з навезкою плачона будеть.

АРѢТЫКУЛЬ 16.

О злодею которого на злодействе не въ дому поймають.

Если бы злодей былъ пойманъ на злочинствѣ а не в дому своемъ а 539 тые речи краденые въ дому еще не были, таковой злодей самъ одинъ маеть за тоѣ злочинство каранъ быти, а жона дети и домовая челядь отъ того будугъ волни одно шкода злодействомъ его въчиненая з маестности того злодея за доводомъ плачона будеть што бы большъ надѣ тоѣ лице укралъ.

АРѢТЫКУЛЬ 17.

О зники злодейские на человека подозреного.

Уставуемъ кгда бы на человека которого простого стану подозре ного, то есть который хотя бы при лица не былъ але однакъ былъ бы вжо поволанымъ або злодейство кому платилъ хто жаловалъ менуючы собе отъ него шкоду въ злодействе якихъ речей а мель бы на то светковъ трехъ або двухъ людей добрыхъ неподозренныхъ веры годныхъ которые бы того злодейства зъ якихъ слышныхъ причинъ ведоми были, тогда за сведѣтельствомъ такимъ маеть быти тотъ человекъ подозренный на жуку выданъ и мучонъ маеть быти отъ стороны поводовое одинъ разъ, ведже не далей толко черезъ годину одно бы его на члонку не охромилъ, и домучит ли

ся злодейства тотъ на быти горломъ каранъ а если ся ни чого не домучить, тогда маеть его навезати водлугъ стану его.

АРЪТЫКУЛЬ 18.

Три кротъ злодея приличного одного дня можетъ мучыти.

- 540 Уставуемъ кгда бы поймано злодея приличного а на тотъ часъ безъ лица будетъ пойманъ, тогда такового злодея три кротъ о одного дня можетъ мучыти, толко бы на которомъ члонку не образилъ. А если бы ся не домучилъ, тогда за кождымъ разомъ муки оное маеть его навезати водлугъ стану его. Пакли жъ бы в оной муце злодейства на немъ домучитися не могъ, а оною мукою уморенъ або на члонку охроменъ, таковой будетъ повиненъ за умерлого головщину совито а за хромоту яко за цалого человека платити подлугъ стану его, нижи если бы тотъ злодей в оной муце для чаровъ спалъ а муки не чулъ, а тые чары бы либы при немъ найдены увустехъ або на голове у волосехъ подъ пахами або где индеи тогда навезки ему неповиненъ дати и еще таковой приличный злодей хотя бы ся за такими чары до злодейства не призналъ будетъ повиненъ стороне жалобливой шкоду платити на чомъ присягнуть.

АРЪТЫКУЛЬ 19.

О злодеяхъ и розбойникахъ которые бы вранника своего поволали.

- Уставуемъ кгда бы чинихъ колвекъ подъданныхъ злодеевъ або розбойниковъ и якихъ колвекъ злочинцовъ поймано а они бы идучи на смерть поволали вранника своего ижъ того злодейства ихъ сведомъ и тымъ лупомъ с ними ся делилъ, а тотъ вранникъ былъ бы шляхтичъ, таковой маеть первый кротъ отъприсегнутися самъ одинъ, а по томъ если бы таковыхъ другихъ и третьихъ злочинцовъ воймано, а тые такие идучи на смерть того жъ поволали и на шибеницы не отволали, тогда тотъ отъ тыхъ поволанный
541 маеть отъприсягнуть такъ яко о шляхтичу вышей описано, А четвертымъ разомъ если бы тымъ же способомъ былъ поволанъ тогда вжо безъ кождого отводу присяги и безъ лица, лечъ однакъ за доводомъ маеть быти сказанъ на смерть яко злодей а шкода выменья або маестности его укривжоному плачона будетъ.

А где бы тотъ вранникъ не былъ шляхтичъ, тогда за первымъ поволаньемъ злодейскимъ которые бы то смертью запе

чатали маєть стороне жалобливой шкоду всю платити на чомъ присягнуть. пакли жъ бы того жъ врядника нешляхътича по вторе таковыя жъ злодеи, и тымъ же способомъ поволали и та къ же смертю запечатали, таковой нешляхътичь вжо безъ кожъ дого лица такъ же за доводомъ маєть сказанъ быти на смерть яко злодей, и по такового за тыми знаки слушными и поволаныи правными поконаного маєть врядъ нашъ кгородский повету кожъ дого зеслати и поймавши его и на вряде передъ собою поставивши казати на него стороне жалобной фольдровати.

АРЪТЫКУЛЬ 20.

О человека неподозренного.

Уставуемъ, если бы шляхътичь которого нешляхътича и не подозреного помовиль менуючы ижъ бы его злодеемъ былъ отъ него въ злодействе ему шкода ся становила и не маючихъ ни которыхъ слушныхъ знаковъ хотелъ его о злодейство поприсегнути тогды тотъ человекъ яко будучи неподойзренный близшый будетъ отъ того само треть з суседы своими людьми неподойзренными, будь чужо волостцами albo з людьми того жъ одного пана, але однако жъ в особливыхъ домехъ мешкаючими и людьми добрыми вери годныи неподойзренными и неприличными отъприсягнути ся а судъ ему 542 того маєть допустити, а если бы тотъ человекъ само треть на томъ не присягнулъ, тотъ тую шкоду о што жалоба будетъ повиненъ будетъ заплатити а другий разъ, кгда бы того жъ о злодейство было обвинено, тогды за другимъ разомъ и обвиненьемъ отъ шляхътича маєть быти поконанъ водле права и присеги яко злодей.

АРЪТЫКУЛЬ 21.

О забитье злодея при лицы.

Уставуемъ тежъ, где бы хто злодея при лицы в дому своемъ за билъ такового злодея забитого того жъ часу по ономъ забитьи маєть оказати суседомъ околичнымъ и потомъ што на рыхлей вознымъ и стороною объведшы и до вряду привести и оказати маєть а потомъ будетъ ли позванъ о то до вряду, тогды врядъ маєть ему допустити отъприсягнутися ижъ его на злочынстве при лицу в дому своемъ забилъ, такъ тежъ, если бы ся кому тра фило на дорозе або где инде полемъ або лесомъ утекаючого злоде я погонити а онъ бы поймати ся не далъ а въ томъ при лицы былъ

забить, тогда тотъ, кто гонить в дорозе за злодеемъ маеть при собе мети суседовъ або сторонньныхъ людей и стыми привезшы трупъ передъ врьдомъ маеть высведчати ся, ижъ его при лицы забилъ, а будетъ ли о то ку праву позванъ, такъ же маеть с тыми людьми с кимъ за злодеемъ гонилъ самотреть на томъ при сегнути ижъ на злочынстве и при лицы яко злодея своего забилъ а ранного злодея маеть вести з лицомъ до врьду нашего, такъ яко вышей описано, бо злодея при лицы пойманого ни хто не ма
 543 етъ ни одного дня в себе держати, але того жъ часу вести до врьду. А хто бы злодея черезъ день и черезъ ночь в себе въ дому держалъ тогда приведшы до врьду первой виненъ будетъ его навезати во дле стану а ранний если будучы пойманъ а до врьду не ведучы черезъ день и черезъ ночь задержанъ и тамъ въ дому его умеръ, тогда будетъ повиненъ головщизну платити также водле стану тымъ же обычаемъ, если бы хто злодея поймавшы и до врьду неведучы в дому в себе або на дорозе правомъ непоконавшы мучылъ, таковый такъ же первой будетъ повиненъ его совито навезати, по томъ у право з нимъ уступити.

АРЪТЫКУЛЬ 22.

Хто бы што вкралъ на дворе нашомъ господарскомъ.

Тежъ хто бы на дворе нашомъ господарскомъ што вкралъ а то бы стало меншъ двухъ копъ грошей а шла бы тая речъ не о горло и правомъ бы то на него переведено альбо лицо вынато таковому мають ухо одно урезати, а по томъ если бы нито вкралъ, бы тежъ краденая речъ и десяти грошей нестояла, тогда вжо горломъ маеть быти каранъ, ведъ же и въ тотъ часъ за слушнымъ поконанъ емъ правнымъ.

АРЪТЫКУЛЬ 23.

О жонахъ и о детехъ которые вживали речей краденыхъ.

А если бы лице въ дому застато и дети и жона при томъ были, и тыхъ речей краденыхъ ведаючи ихъ быти крадеными ужывали, тогда они повинъни будутъ тую шкоду платити, а в недо
 544 статку заплаты и сами головами выдаваны быти, нижили не въ вечъную неволю одно покуль ся выробить яко тымъ которые бы закуплены были, а горломъ тотъ самъ злодей маеть быти каранъ который кралъ.

АРЪТКУЛЬ 24.

О выданью лица з уряду нашого и тежъ з двора князьского паньского и шляхетского.

К тому уставуемъ естли бы лицо принесено было до вряду нашого господарского князьского паньского и земляньского, хотя бы тое лицо была речь важная золото серебро грошы шаты кони дорогие, тогда отъ всего того лица хотя наважнейшого кождый врьдъ взявши доходъ свой пятьдесятъ грошей маеть тое лицо тому хто его зысчеть вернути и отдати а злодей за вину злодейскую горломъ каранъ будетъ, а которое бы лицо стояло меншь копы грошей отъ того выкупна толко шесть грошей брано быти маеть.

АРЪТКУЛЬ 25.

О блудяги.

Кнежата, и панове хоруговные, панове рада, такъ же и врьдники земьские, о блудяги такъ же и о то с чого злодей согнанъ бываеть мають ся заховати тымъ обычаемъ ниже описанымъ то естъ кгда ся чый конь або якое иное быдла прибудить або згонъное травитъся на имению ихъ будетъ взято до двора ихъ а будетъ ли въ тотъ часъ въ томъ имению панъ самъ то такое быдла можеть у себе ховати поки его тотъ чье будетъ отыщеть, а 545 отыскуючы маеть отъ кождо коня тотъ чый будетъ дати по два грошы а быдло маеть отдавати даромъ, а шляхъта которые седять у поветехъ преблудные або згонные клячи и быдло мають водити и давати до дворовъ нашихъ а большъ трохъ дней не мають в себе ховати блудяги такъ же и згонного, потому жъ ся и врьдники князьские паньские, кгда прибудное або згонное быдла або колко ихъ в небытности в томъ имению самыхъ пановъ ихъ трають мають ся заховати и до вряду нашого отдавати яко о шляхъте вышей в семъ же арътыкуле описано а врьдъ нашъ тую два грошы беручы быдло маеть тому хто его дастъ отъдати а потомъ то собе у того чье быдло будетъ озметъ, а хто бы з шляхъты або з урядниковъ князьскихъ паньскихъ черезъ три дни в себе блудяги або згонные ховалъ и до двора нашого не далъ, а то будетъ на него переведено и лице з дому шляхетского або з двора паньского вынято тогда того, маеть ся справовати яко зълодейства.

АРЪТЫКУЛЬ 26.

*О краденю збожя всякого в копяхъ на поли або в стиртахъ
зложоного такъ же и сена.*

Уставуемъ кгда бы хто злодейскимъ обычаемъ чые збоже жалъ
або готовое жатое збожье зложоное або сено кралъ або сеножать
злодейскимъ таемнымъ обычаемъ скосилъ, а тотъ чые збожьо
або сено будетъ беручы zostалъ, тогда тотъ хто zostанеть
маеть поймавшы вести о тыхъ людехъ з возы и с коньми где всхо
546 четъ будь до вряду нашего кгородского або до пана его а тотъ
врядъ нашъ або панъ з оногo человека справедливость учынити яко
зынъшими злодейми приличными виненъ будетъ, а естли жъ бы
тые што по жыто або по сено приехали пойматися недали, а
въ томъ кого с тыхъ злочынцовъ забито або ранено, тогда тотъ
хто забьетъ маеть стороне людямъ околичнымъ и тежъ на вря
де оповедати и вознымъ обвести и трупъ або ранныхъ на вряде
и возному оказати зваща естли бы тые злодей змоцнившы
ся трупъ з собою не взяли або ранными будучы не увошли, а будетъ
ли о то ку праву притягненъ, тогда маеть того отъприсягнутися
само треть з суседы которые бы при томъ были, и въ недостат
ку людей сторонныхъ съ слугами подъданными своими ижъ при збожь
ю своемъ забилъ або ранилъ, таковой головщины а ни ранъ плати
ти не будетъ повиненъ, пакли жъ бы тые злочынцы змоцнившы
шыся того пана самого будь слугу и подъданныхъ его при его жъ
збожью побили и поранили або и забили, а то бы на нихъ слушнымъ
правомъ было переведено, таковые будутъ повинны кгвалтъ
платити дванадцать рублей грошей и раны подъданнымъ оправи
ти якогo стану будутъ а ранишь ли хлопъ шляхътича тотъ гор
ло тратить а естли бы шляхътичь шляхътича въ такомъ припад
ку забилъ тотъ горломъ каранъ будетъ и головщина кгвалтъ
и шкоды змыенья плачоны а за зраненье навезка маеть быти
плачона, а забьетъ ли шляхътичь простого человека, тотъ кгвалтъ
шкоды и головщину платити маеть, а простой человекъ за просто
го забитье горломъ каранъ будетъ, такъ же кого бы поймано краду
чы сноповье скопъ або сенъные копны або тежъ збожье упряжно
режучы подъ колосъ, таковой простой человекъ кгда будетъ з лицомъ
приведенъ маеть у столпа пугами битъ быти а шкоду з маотно
сти заплатити, естли што больше будетъ менити.

А естли бы на злодействе в поли непоймано, але лице в дому найде 547
но албо следомъ присочоно, о то яко и о инъшомъ злодействе ма
еть быти сужоно водлугъ сего статуту.

АРЪТЫКУЛЬ 27.

О покраденъе ставу и сажовъки.

Уставуемъ кому бы злодейскимъ обычаемъ ловлено рыбы в ста
ве або в сажавце, таковой кгда будетъ пойманъ и приведенъ до
вряду з лицомъ первый разъ за доводомъ маеть быти пугами
бить, а где бы тотъ же другой разъ з лицомъ былъ пойманъ тотъ
за доводомъ слущнымъ урезаньемъ уха каранъ будетъ, а естли
ся того жъ третий разъ допустить тотъ за доводомъ слущнымъ
маеть быти каранъ яко злодей хотя бы лицо не стояло шацу
ючы и десети грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 28.

Ошkode которая ся станеть часу пожоги або встоненью на воде.

Кгдабы се трафило подъ часомъ отъ огню погоренья, в месте або
где колвекъ або бы хто на воде стонудъ а въ тотъ часъ што ему
згнуло которая згуба у кого колвекъ бы се затаеная показала,
тогда] тотъ чьи речи будутъ маеть з нимъ о то чынити пра
вомъ яко о злодейство, а тотъ у кого то познано будетъ ока
жетъ ли то оповеданьемъ на вrade же то з воды або с огня вынялъ
отъ злодейское вины волень будетъ, А тые речи тому чьи суть
вернути, але тотъ хто такие речи свои всхочетъ мети полови
цею цены чого стояти будетъ маеть у оногo окупити.

АРЪТЫКУЛЬ 29.

548

*О людяхъ свовольныхъ таковыхъ который бы намовивши невесту
мужатъку и з нею уехалъ.*

Повстегаючи злость людей свовольныхъ, уставуемъ ихъ где бы
хто якогo колвекъ стану будучи пропомневши боязни божое и по
винности своее хрестияньское смель подымовити и взяти кому
жону хотя жъ зъ ее призволеньемъ и уехалъ бы з нею, тогда бу
детъ ли постигненъ в дорозе в месте в госпoде и на которомъ колве

къ месту маеть быти пойманъ и до вряду кгородского веденъ яко и который иный злочинца, або тежъ з оселости его земьское позвы ку праву будучи притягненъ на рокъ завитый, таковой за доводомъ слушнымъ горло тратить, такъ тежъ и тая невеста которая на то позволила на горле карана быти маеть, и кроме того, если бы мужъ ее горломъ карати не хотелъ то маеть зостати при воли его, а шкоды забранье маетности за позволениемъ таковое белое головы то все з совитостью зынения его хто то учинить плачона быти маеть, а где бы ся тежъ то графило же бы в гоненью тотъ который будетъ гонити отъ того хто з мужаткою уездъжаетъ забить былъ, або бы тежъ того который бы таковымъ преречонымъ способомъ з белою половою уездъжалъ забито, тогда в томъ судъ заховатися маеть водлугъ того яко о чужолознику в семъ разделе артыкуле нижнемъ тридцатомъ есть описано.

АРТЫКУЛЬ 30.

О каранью чужоложества.

549 Забегаючи межи янъшими и той злости абы ся въ панствахъ нашихъ християнскихъ не множила, то есть чужоложство которымъ не иней панъ богъ бываетъ ображонъ. уставуемъ если бы мужъ на ючи в подозренью жону свою о чужоложство и на тое бы ся насадивши чужоложника якого кольбекъ стану засталъ з нею на вшетечности, тогда волно будетъ мужу оного чужоложника и жженою своею поймавши и то суседомъ околичнымъ заразомъ оповедати потомъ такъ же за разомъ вести до вряду нашего кгородского а тамъ показавши то передъ урядомъ явне и правдиве не з вазни яко противъ жоны або тому кого с нею засталъ маеть ихъ само треть albo з людьми сторонъ ними которые бы при томъ застанью и пойманью были albo з слугами и челядью домовою поприсегнути, а они обое горломъ карани быти нають.

Тожъ ся маеть розумети и о панъне которая бы боязнь божую и въстыдъ отложивши на сторону вшетечне мешкала, на которую повиннымъ по отцы и по мечу волно будетъ нязъстыкговати. ведъ же врядъ маеть пыльне того постерегати а бы то не было з вазни ненависти або с хтивости маетностей якихъ а если бы тотъ чужоложникъ не далъ ся поймати и в томъ былъ забитъ, тогда о томъ розсудокъ маеть быти такъ чиненъ яко о кгвалтовнику дому шляхетского на кгвалте забитомъ есть описано.

Паклы жъ бы отъ чужоложника мужъ въ тотъ часъ при застанью его былъ забить, таковой мужобойца горло и честь тратить а головщина зыменья albo маетности его плачона будеть, и жо на такая такъ же горломъ будеть карана.

АРЪТЫКУЛЬ 31.

О каранью зводницъ.

Уставуемъ хотячи то мети вечными часы ижъ бы подъянные 550 наши подъ росказаньемъ нашимъ мешкаючи учтивие жили зысковъ спросныхъ богу и людемъ почтивымъ обрыдлыхъ не наследовали про то абы такие люди и будь мужчизна або белая голова в местехъ нашихъ не были терпены, которые звыкли для зыску своего спросного намовляти панъны або вдовы и мужатки кому к гволи для спросности телесное такъ ижъ хотя бы с которое могло быть што доброго в стане малженъскомъ оборочаются за намовами зводницъ внивечъ въ спросное а вшетечное помешканье. для того росказуемъ воеводамъ старостамъ и уряду местскому абы такихъ за оказаньемъ явнымъ имати казали и карали объ резаньемъ носа ушу и губы и з местъ выгянали, а где бы ся и по такомъ каранью тымъ же спроснымъ зыскомъ живили, тогда врядъ такихъ на горле карати маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 32.

О забитью бенкарта.

Хто бы бенкарта забилъ таковой отъ горъла воленъ быти маеть, ведъже естли бы матъка жива была оного бенкарта волно ей будеть головщицны доходити, а головщицна таковому сыну бы его тежъ мела нетъ ведома якимъ зацнымъ человекомъ *) не маеть быти плачона, одно яко за простого стану человека.

АРЪТЫКУЛЬ 33.

О коръчмахъ покутныхъ.

Обачаючи тежъ то ижъ в томъ панъстие, великомъ князъстве литовъскомъ на частыхъ местцахъ на селахъ нажилося своволь не много коръчомъ покутныхъ которые коръчмы покутные, 551 не одно на великой переказе местомъ нашимъ, и шляхетскимъ

*) Полск. «A główniejszyzna takowemu Synowi, by go tez miała niewiedzieć z jak zasnym człowiekiem.»

але и в речи посполитой сказу, и шкodu приносятъ не менъшъ с тое самое причины же в таковыхъ корчмахъ покутныхъ уставично забойства злодейства розбой и инъшие многие збытки деются чому забегаячю уставуемъ то хотечи мети, абы яко на именьяхъ нашихъ господарьскихъ, такъ же и на именьяхъ князьскихъ паньскихъ и шляхетьскихъ корчмы покутные нигде не были и подъянные такъ нашы яко паньские князьские и шляхетские, по селахъ в домехъ своихъ пива на шинкъ не варили и не продавали, такъ же медомъ и горелкою не шинъковали и шинковъ жадныхъ не мели, кромя стодолъ при гостинцохъ и дорогахъ звыклыхъ такъ же на именьяхъ паньскихъ и шляхетьскихъ, въ которыхъ для людей переержчихъ яко речы странные такъ и шинкъ уставично быти можеть, а таковые корчмы покутные въ каждомъ воеводстве земляхъ и поветехъ врядъ нашъ кгородьский черезъ наместники свои придавши до нихъ возного поветового яко у своихъ урадахъ такъ и вынъшыхъ державахъ замковъ и дворовъ нашихъ, которые въ ихъ воеводстве, або старостстве у волостяхъ по селахъ будутъ гамовати мають, и где бы которого кольвекъ подъянного на шого пиво на шинкъ увареное, такъ же медъ и горелку шинковую знашли, тогда яко трунокъ такъ и все начинье пивное медовое и горельчаное котлы кублы бочки а не инъшую маетность за бирати мають, до замку або двору нашего, а с того половина пожитку маеть ити на шпиталь, а другая половина на оный врядъ кгородьский, а на именьяхъ волостяхъ, и селахъ паньскихъ князьскихъ и шляхетьскихъ всякого стану духовного и светьского, с того невыимуючи въ каждомъ повете мають того постерегати и о такихъ корчмахъ пыльне выведыватися влады кгородьские

552 а такого шляхътича хтобы самъ корчмы покутные в селехъ або в дому своемъ шляхетскомъ мель а не на гостинцу албо при якой до розе незбудовавши дому гостиного мель албо людемъ своимъ въ домехъ ихъ мети дозволялъ каждому шляхътичу хто похочеть позвати о то до суду кгородьского на рокъ завитый, волю, кды то на которого шляхътича доведено будетъ слушнымъ доводомъ маеть вины заплатити три рубли грошей которое вины половина маеть належати тому вряду кгородьскому а другая половина маеть быти дана тому шляхътичу хто позоветъ, а тотъ врядъ кгородьский повиненъ будетъ тому всему до сытъ чинити и то выконывати подъ виною на насъ господара до скарбу нашего земьского того паньства дванадцатма копами грошей, по томужъ старо

оты державцы, тивуны и кождый врьдъ нантъ который бы в томъ былъ противень а врьду кгородскому тыхъ корчомъ покутныхъ на волостяхъ нашихъ забирати боронилъ, албо бы самъ тако выхъ корчомъ ужывати подъяннымъ нашимъ по селахъ для пожитку своего позволялъ таковой же вине менованой подлечы виненъ будеть, за кождымъ разомъ колько бы кротъ о то для не выконанья того арътыкулу отъ кого кольвекъ передъ насъ господара або до суду головного позванъ былъ.

АРЪТЫКУЛЬ 34.

*Хтобы кого обвинилъ и передъ врьдъ привелъ має
тъ тогожъ часу описати се на который
рокъ маєт доводити.*

Тежъ хто бы кого обвинившы передъ врьдомъ до везенья албо за паруку давши и рокъ отъ врьду ку доводу принявшы самъ безъ слухное причины на тотъ рокъ несталъ албо слухное причины 553 нестанья своего черезъ посланца на тотъ рокъ не ознайнилъ, тогда врьдъ по выистю оногo року обвиненого маєт вольнымъ учинити и волное шовенье у права с тымъ хто его обвинившы не доводилъ заховати.

АРЪТЫКУЛЬ 35.

О цыганехъ.

Ижъ цыгани суть люди непотребные и порожняющие которые не толко жадное послуги пожитку намъ и ни кому в речы посподитой нечинятъ, але и овшемъ шкода черезъ нихъ въ ошукиванью простыхъ людей и въ крадежи, а снать *) и въ збиванью потаемномъ не жалаа ся дееть а часомъ выходечы до иншихъ земель злаща не приятельскихъ шпекгами и вожами до злого могли бы ся ставати, а пре то уставуемъ абы ихъ конечно отъ того часу нигде въ панствѣ нашомъ великомъ князьстве литовскомъ и в земляхъ до него належачыхъ далей не было ховано чого старостове пограничтныи и иные державцы наши мають с пилностью постерегати абы до земли наше не входили, а кды ихъ который з нихъ з староства

*) Польск. «snadź» рукоп. «снать».

и вряду своего выпудить абы жадонъ зычѣннихъ становъ подѣ даныхъ нашихъ черезъ то ихъ не прійимовалъ и на именьяхъ своихъ не переховывалъ подѣ виною до скарбу нашего дванадцатна копа ни грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 36.

О новомъ назвиску челяди дворное место того што ихъ передѣ тымъ невольниками звано.

554 Ознаймуемъ и ведоמו то чынимъ ихъ што в семъ теперешнемъ статуте тыхъ людей о челядѣ которые передѣ тымъ невольниками были званы отъменено назвиско и поменено а написано ихъ челедью дворною отъчизною материстою купленою або пелонениками, тогда тое отъмененье назвиска ихъ часу права на кождомъ вряде кгда бы хто своей челяди невольное поискивалъ никому с подѣда ныхъ нашихъ до уживанья и до важенья справедливости ничего шкودити и перешкажати немаеть.

АРЪТЫКУЛЬ 37.

Отъ которого часу тымъ статутомъ судити мають.

А тые вси речи въ томъ статутѣ описаные мають ся стегати на речи пришлые отъ того часу яко законъ фирмацыею нашою господарскою ку уживанью сесѣ статутъ выданъ, выишуючы и варуючы толь ко арътыкулъ тринадѣцатый в разделе семомъ о способе доводу заставъ давныхъ которые уросли по выданью первыхъ старыхъ статутовъ.



СМЪСЪ.

ADAM

ПИСЬМО КЪ О. В. Ч.

Вы желали имѣть на бумагѣ тѣ рассказы, которые я вамъ передавалъ со всюю точностію. Они касаются не столько общихъ дѣлъ и происшествій въ Россіи, сколько лицъ бывшихъ въ то время на первомъ планѣ государственнаго служенія; слѣдственно имѣютъ нѣкоторую связь съ отечественною исторіею; а потому не чужды интереса, какъ и вы думаете.

Есть люди, подобные тѣмъ листамъ лѣтописи, которыя будучи оторванными, теряются не возвратно; а вмѣстѣ съ ними не возвратно погибаютъ и н драгоцѣнные историческіе матеріалы. Такіе люди, по стѣсненнымъ обстоятельствамъ, или по недовѣрчивости къ перу своему, проходя долготѣнее поприще служебной жизни, не оставляютъ намъ ни какихъ свѣдѣній на бумагѣ о тѣхъ великихъ событіяхъ отечественныхъ, которыхъ они были свидѣтелями, или участвовали по своимъ обязанностямъ. Это въ особенности можно замѣтить у насъ въ Россіи, гдѣ писать и печатать почитается правомъ принадлежащимъ привилегированному классу литераторовъ. Страхъ быть осужденнымъ не смотря на цѣль, нашими критиками, часто останавливаетъ перо тѣхъ, которые не могутъ передать исторіи своимъ свѣдѣніямъ въ надлежащемъ видѣ. Къ числу такихъ людей принадлежалъ:

1) Дворянинъ Черниговской губерніи Коллежскій Совѣтникъ Данило Емельяновичъ Ясновскій, начавшій свое служеніе у Фельдмаршала Графа Руянцева съ перваго офицерскаго чина, находившійся при немъ не отлучко въ званіи весьма довѣреннаго адъютанта, управлявшаго военною канцеляріею, и за всѣмъ тѣмъ достигшаго только маіорскаго ранга, и ордена 4-й степени Св. Владиміра, въ продолженіи 30-ти лѣтъ безпорочной службы. Такъ былъ скупъ на награды его начальникъ. Но этотъ достойнѣйшій, обремененный по теперешнему нашему понятію, адъютантъ Фельдмаршала, ни когда о томъ не упоминалъ самъ, не жаловался и сохранялъ къ нему глубокое уваженіе, даже и послѣ его кончины. Будучи въ отставкѣ, онъ много разъ и много лѣтъ былъ избираемъ въ разные губернскіе, почтовые, должности, а потомъ былъ Директоромъ Нѣжинскаго Безбородковска-

го Лицея. Будучи воспитанъ по обычаю прежняго времени въ Духовной Академіи, зналъ Латинскій языкъ, и умѣлъ хорошо писать по Русски.

Во все время служенія его въ Черниговской губерніи по выборамъ, и былъ съ нимъ въ дружескихъ сношеніяхъ, видѣлъ общее къ нему уваженіе, зналъ высокое достоинство его правилъ, скромный характеръ, чуждый всякаго притязанія на искательство. Привожу все это для того, чтобы поселить въ васъ вѣру къ его рассказамъ, которые по своей ясности, точности и быстротѣ всегда увлекали слушателей.

2) Другой источникъ свѣдѣній о гражданскомъ служеніи и домашней жизни. Фельдмаршала Румянцова былъ Статскій Совѣтникъ Чена, служившій въ его Канцеляріи по гражданской части. Человѣкъ начитанный, достигшій посредствомъ упражненія искусства писать превосходно; и даже опередившій въ томъ свое время. Человѣкъ тяжелый, вялый, отъ котораго трудно было добыть что нибудь для свѣдѣнія. Онъ доживалъ свой вѣкъ въ деревнѣ въ въ Полтавской губерніи, и былъ не однажды приглашаемъ Малороссійскими Генералъ Губернаторами въ Правители канцелярій; но безъ успѣха.

3) Третій источникъ рассказовъ, которые я Вамъ передаю, былъ отставной Полковникъ П. Г. Корицкій, служившій старшимъ Адыутантомъ у Суворова, бывшій свидѣтелемъ его отставки и удаленія въ деревню; Этотъ человѣкъ принадлежалъ исключительно Фельдмаршалу Суворову въ послѣднее время и до отставки Суворова въ царствованіе Императора Павла.

Я могъ бы еще присоединить здѣсь моего отца, Инженеръ Генералъ Маіора, и зятя Видѣ-Адмирала Пустошкина, изъ коихъ первый, находясь по службѣ въ крѣпости Св. Дмитрія на Дону, имѣлъ постронною, нитѣю въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ постоянную связь съ Графомъ Суворовымъ, котораго супруга оставалась тамъ во время отлучекъ его для обозрѣнія своего корпуса, расположеннаго по Кубани. Тамъ родился его сынъ (въ семидесятихъ годахъ) Аркадій, въ одно время со мною, получившій то-же имя отъ того-жъ Греческаго Архимандрита какъ и я.

4) П. В. Пустошкинъ, служа въ Черноморскомъ флотѣ, и будучи еще въ чинѣ Капитана 1-го ранга, имѣлъ приказаніе отъ Князя Потемкина каждый вечеръ являться къ нему. Это было въ Яссахъ, гдѣ великолѣпный Князь Потемкинъ лежа на диванѣ, думалъ о сооруженіи гребной флотиліи. На эти вечера постоянно былъ призыванъ Виде-Адмиралъ Ушаковъ, тотъ счастливецъ, которому повиновались и вѣтры, какъ тогда говорили; — потому, что при началѣ сраженія на Черномъ морѣ, во время Турецкой войны, вѣтеръ часто перемѣнялся въ его пользу, который въ поведѣльникъ ни чего не предпринималъ важнаго; старый, опытный, храбрый морякъ. Третій, периплеованный изъ пѣхотныхъ Генералъ-Маіоровъ въ Контръ-Адмиралы, Дерибасъ, о которомъ говорилъ Суворовъ, что Кутузова и Дерибасъ не обманетъ. Цѣль

этихъ вечернихъ бесѣдъ была та, чтобы заставить ихъ разсуждать о морской службѣ и сооруженіи гребного флота. Разсужденія сіи оканчивались часто жаркими спорами, къ чему былъ всегда готовъ Ушаковъ, по своему пылкому характеру.

Вотъ источники тѣхъ расказовъ, которые я обязанъ передать Вамъ. Жалью, что погучее время взяло свое, и много уничтожило въ моей памяти; но все то, что сохранилось, можетъ еще занять мѣсто въ жизнеописаніи тѣхъ лицъ, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь. Здѣсь нѣтъ послѣдовательности; но смѣю думать, что все сказанное не подвержено ни нѣлѣйшему сомнѣнію: тутъ истина преобладаетъ надъ всѣмъ.

Многіе писатели утверждаютъ, что никакая черта характера, ни какая строка, или слово, великаго человѣка, не должны быть потерянны для исторіи, и что самая домашняя жизнь его принадлежитъ ей. Одинъ только, извѣстный писатель Даламбертъ, въ запискахъ своихъ о Христинѣ Королевѣ Шведской, говоритъ, что исторіи принадлежать дѣла великихъ людей только публичныя, officialныя; но домашнія происшествія и образъ ихъ жизни не подлежатъ общей извѣстности, и что о великихъ людяхъ должно судить по ихъ публичнымъ дѣламъ, въ которыхъ они обязаны давать отчетъ. Кажется Даламбертъ, былъ до такой степени снисходителенъ къ Королевѣ, что и казнь ея Оберпиталмейстера, въ чужомъ столичномъ городѣ совершенную безъ суда и права, считалъ домашнимъ дѣломъ; хотя самъ былъ, въ сообществѣ съ другими, великими поборниками народныхъ правъ.

Какъ бы то нибыло, но я остаюсь на сторонѣ первыхъ, позволяющихъ мнѣ сообщить Вамъ все, что знаю отъ другихъ о великихъ людяхъ Россіи, находя и собственное удовольствіе передать Вамъ черты характера домашней и служебной жизни ихъ, надѣясь, что въ свое время, можетъ быть онѣ найдутъ себѣ мѣсто въ отечественной исторіи, или въ исторіи сихъ самихъ лицъ, весьма уже оскудѣвшей отъ времени матеріалами.



О ГРАФѢ РУМЯНЦОВѢ.

Нельзя не пожалѣть, что жизнь и дѣянія на поприщѣ военномъ и гражданскомъ такъ великаго человѣка, не внесены еще въ исторію. Я имѣлъ случай часто повторять Ясновскому, что эта обязанность лежитъ на немъ, чего онъ не отвергалъ, и говорилъ, что у него заготовлено было много бумагъ по этому предмету; но время и обстоятельства обезсилили его, а пожаръ въ деревенскомъ его домѣ окончательно отнялъ къ тому средства.

И такъ мой расказъ долженъ быть ограниченъ изображеніемъ характера Графа Руянцева, въ которыхъ дѣлали по должности Намѣстника Малороссіи, и домашней его жизни, которую онъ исключительно проводилъ въ послѣднѣе время въ своихъ Малороссійскихъ деревняхъ, построивши тамъ дома, окруженные англійскими садами, въ чемъ онъ много имѣлъ вкуса. Но великолѣпнѣйшее зданіе было въ мѣстечкѣ Гомелѣ, на границѣ Бѣлоруссіи съ Малороссією (гдѣ онъ рѣдко однакожь жилъ) пожалованное ему Екатериною, а нынѣ принадлежащее Фельдмаршалу Графу Паскевичу.

Фельдмаршалъ Руянцевъ имѣлъ тяжкія испытанія на поприщѣ своего служенія. Великая Екатерина, понижавшая его, возвышавшая и щедро награждавшая всѣми возможными знаками отличій, не могла, какъ будто, защитить его отъ соперниковъ и завистниковъ. Первое пораженіе нанесъ ему Князь Потекинъ еще во время пребыванія Государыни въ Кіевѣ¹, гдѣ присутствовалъ и Графъ Руянцевъ, какъ Генералъ Губернаторъ, гдѣ въ тоже время былъ назначенъ Сенаторъ для ревизіи Кіевской губерніи. На то время Фельдмаршалъ казался больнымъ и не являлся до отъѣзда Государыни, за всѣмъ тѣмъ онъ имѣлъ счастье принимать Государыню въ деревнѣ своей, Полтавской губерніи. Потомъ, какъ извѣстно, онъ долженъ былъ отказаться по болѣзни и отъ командованія Молдаванскою армією. Переѣхавъ въ Молдавскую деревню, въ 7 верстахъ отъ Яссъ, онъ оставался тамъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ; вѣдь жизнь спокойную, не выходилъ изъ своей комнаты никуда, но принималъ всѣхъ къ нему пріѣзжавшихъ, которые считали обязанностію отдавать ему тѣмъ уваженію, какъ бывшему начальнику, въ чѣмъ близость Яссъ, гдѣ была квартира Главнокомандующаго, много способствовала и была причиною переписки съ нимъ Императрицы, посредствомъ которой она настоятельно его понуждала выѣхать оттуда, утверждая, что не прилично ему быть въ такъ близкомъ разстояніи отъ главной квартиры, и что иностранныя державы выводятъ изъ того разныя заключенія, не выгодныя для ея дѣлъ. Разумѣется, это было дѣйствіе могучаго временщика, смотрѣвшаго равнодушно и не великодушно на то великое уваженіе, которое сохраняли къ старому Фельдмаршалу многіе служившіе подъ его начальствомъ. Онъ отвѣчалъ Императрицѣ, прося позволенія остаться до весны, когда время позволить ему предпринять путешествіе за границу, для поправленія своего разстроеннаго здоровья, но что впрочемъ нигдѣ пребываніе его не можетъ быть полезнымъ для дѣлъ Россіи.

¹ Переписку эту доставилъ мнѣ Г. Чепы, а мною она передана издателю М. Сивилану, и напечатана въ въ 1849 году.

Она находится съ собраніемъ рукописей Г. Чепы, подаренныхъ мнѣ его наслед-

Вынужденный отправиться въ свои Малороссійскія деревни, Румилицевъ нѣлъ твердость отказаться отъ всякаго дѣла и 7 лѣтъ, считая отъ начала пребыванія его близъ Яссы не измѣнилъ своего образа жизни. Поль-

никами. Тамъ можно видѣть и письмо, написанное великолѣпнымъ слономъ, будто бы отъ Фельдмаршала къ Императрицѣ, по случаю пожалованія ему меча, украшеннаго драгоцѣннѣйшими камнями. На которомъ письмѣ отмѣчено рукою Чепы: *небылое*; а его современникъ Д. Е. Ясновскій, утверждалъ, что копія этого письма прислана была еще въ его время Фельдмаршалу, и что онъ прочтя сталъ ему, сказавъ: «смотри что дѣлаютъ люди» — настоящее же написано было самимъ Ясновскимъ въ простыхъ выраженіяхъ, съ изъясненіемъ благодарности Императрицѣ. Слогъ Фельдмаршала былъ тяжелый; поправляя написанное въ канцеляріи его, онъ обыкновенно переставлялъ слова; подложное же не безъ достоинствъ, слогъ высокопарный, но въ немъ много силы, гордости и истинны. Думая, что оно было сочинено Лесницкимъ, служившимъ предъ тѣмъ Майоромъ у Графа, въ военной канцеляріи, а потомъ поступившимъ на службу къ Графу Платону Александровичу Зубову. Въ собственноручномъ его письмѣ, у меня имѣющемся, сказано: «новая служба моя доставляетъ мнѣ множество выгодъ, и «общаетъ еще болѣе въ будущемъ; но я сожалею о прежней. Когда я служилъ у Фельдмаршала, тогда меня уважали, а здѣсь меня только боялся. Этотъ величайшій человекъ въ Европѣ, будучи недоволенъ мною, за то, что я его оставилъ, «оказалъ мнѣ, несмотря на то, всю справедливость: выдалъ аттестатъ и по его «представленію, я получилъ чинъ подполковника.»

Не лишне можетъ быть будетъ объяснить по какимъ причинамъ Подполковникъ Лесницкій приглашенъ былъ на службу въ штатъ Графа Зубова, который его не зналъ, — что почиталось тогда величайшимъ отличіемъ, и чего ни какими заслугами нельзя было достигнуть. Такие случаи изображаютъ духъ времени.

Въ Петербургѣ жилъ отставной Майоръ Искра, долго и безуспѣшно ожидая окончанія дѣла своего въ Сенатѣ, по поволу поданнаго прошенія на Высочайшее имя о возвращеніи ему хотя части имѣнія предка, его, казеннаго вѣстѣ съ Кочубеемъ за доносъ на Мазепу. Высочайшею резолюціею на его прошеніе вѣльно было Сенату «разсмотрѣть и доложить.» Въ это время Лесницкій, тоже ирандно и безнадѣжно проживавшій въ Петербургѣ, познакомился съ Искрою, и узнавъ его положеніе, сказалъ, что есть одно только средство для успѣха: — написать Графу Платону Александровичу Зубову такое письмо, какого онъ никогда еще не получалъ и пошутилъ предложилъ Искрѣ, въ случаѣ успѣха, раздѣлить по поламъ полученное. Письмо это весьма извѣстное еще и теперь не потеряло своей цѣны, по успѣху и по оригинальности содержанія. Сочинитель зналъ, что только чѣмъ нибудь не обыкновеннымъ можно пробудить вниманіе человека, стоящаго на высотѣ, не достигаемой для просителя.

Письмо принято, докладъ Сената Государынѣ сдѣланъ, и на вопросъ — кто сочинитель — Искра указалъ на Лесницкаго, который былъ тогда позванъ къ Зубову, предложившему ему мѣсто у себя въ штатѣ.

...дуясь совершеннымъ здоровьемъ, онъ не выходилъ никогда изъ комнаты, и только изъ кровати переходилъ на кресло, а изъ кресла на кровать, жалуясь на слабость ногъ. Это одно уже означаетъ власть нравственную надъ собою. Каковы бы ни были причины, но покорить нѣтъ себя въ такой степени, надо было имѣть много твердости. Это черта необыкновеннаго характера. Онъ немогъ перенести мысли о униженіи своемъ, пожертвовалъ всѣмъ удовольствіями жизни, и сократилъ тѣмъ самую жизнь свою.

Извѣстно, что Императрица Екатерина, послѣ Варшавской революціи, приступая къ военнымъ дѣйствіямъ въ Польшѣ; узнала о разстроенномъ состояніи арміи, и милостивымъ рескриптомъ пригласила Румянцова принять на себя начальство надъ оною по внутреннему ея составу, а для исполненія его распоряженій и военныхъ дѣйствій, назначилъ былъ Суворовъ. Въ короткое время Румянцевъ, своими предписаніями, успѣлъ снабдить армію всѣмъ нужнымъ и привести въ надлежащую исправность. Суворовъ ѣдучи изъ Петербурга по повелѣнію Екатерины, явился къ Румянцову, въ деревню Ташань, Полтавской губерніи, гдѣ Фельдмаршалъ тогда жилъ. По краткомъ совѣщаніи, на которомъ Суворовъ получилъ отъ него планъ Праги, сей послѣдній уѣхалъ. Черезъ нѣсколько времени стало замѣтно у Фельдмаршала не терпеливое чего-то ожиданіе. При появленіи каждаго пріѣзжаго у подъѣзда канцеляріи, который былъ виденъ изъ окна кабинета, онъ посылалъ узнавать—кто и откуда? Въ одинъ день доложили ему, что прибылъ курьеръ отъ Суворова, котораго немедленно представили. По прочтеніи краткаго допесенія Суворова о взятіи Праги, отдавая его адъютанту своему Ясновскому, онъ сказалъ: «По чести, счастье само лѣзетъ въ окно къ Графу Александру Васильевичу.

По взятіи штурмомъ Праги, гдѣ много пролито крови, описанномъ Сми-

Изъ письма Лесницкаго къ Ченѣ видно, что Графъ Zubovъ былъ весьма стѣснителенъ, но способами позволительными. Ни кто не могъ упрекнуть его въ вымогательствахъ и въ присвоеніи чужой собственности посредствомъ своего могущества, какъ дѣлали прочіе временщики.

Когда получилъ Искра 300 душъ по его просьбѣ, т. е. часть взятаго въ казну достоянія его предка, погибшаго за вѣру и вѣрность, Лесницкій напомнилъ ему условіе; но Искра отвѣчалъ: «если я получилъ посредствомъ твоего письма 300 душъ; за то ты получилъ мѣсто, которое стоитъ болѣе половинны этаго имѣнія.»

О Графѣ Платонѣ Александровичѣ Zubovѣ, современники знавшіе его, утверждаютъ, что онъ былъ обширнаго ума. Человѣкъ этотъ служилъ Офицеромъ въ конной гвардіи никогда не сближался съ товарищами; стоя на высотѣ, былъ недоступенъ, и держалъ себя въ приличной позиціи, соотвѣтственно своему положенію и времени (это утверждалъ его сослуживецъ Николай Посниковъ).

томъ вѣрно и сходно съ показаніемъ участвовавшихъ (напечатанныхъ въ журналѣ сынъ Отечества, издававшемся Гречемъ), Суворовъ, уже Фельдмаршалъ, на пути въ Петербургъ заѣхалъ къ Графу Румянцеву въ Ташань, деревню Полтавской губерніи; но не доѣзжая одной станціи, остановясь, собралъ на совѣтъ весь свой штатъ, ѣхавшій съ нимъ, и предложилъ имъ вопросъ: можетъ ли онъ теперь подъѣхать къ крыльцу Графскаго дома, чего прежде изъ уваженія къ нему онъ никогда не дѣлалъ. Всѣ чиновники единогласно объявили свое мнѣніе, что теперь имѣетъ онъ на то полное право, какъ равный чиномъ. Суворовъ возражалъ, говоря о старшинствѣ Румянцева, о извѣстности заслугъ его, и наконецъ, будто преклонившись на общее мнѣніе, сказалъ: «смотрите-же, смотрите, чтобы вы не ввели меня въ бѣду.» Странности Суворова, которые онъ усвоилъ себѣ, со времени своего появленія и извѣстности на военномъ поприщѣ, были не безсмысленное, блажное, представление, а умышленное, для отвлеченія любопытства толпы, слѣдовавшей за нимъ; а можетъ быть и для уклоненія себя отъ зависти людей, равныхъ ему по чину, бывшихъ тогда на сценѣ. Доказательствомъ тому могутъ служить бесѣды его съ Императорицею Екатериною въ кабинетъ безъ свидѣтелей, а также съ Адмираломъ Н. С. Мордвиновымъ въ Херсонѣ, Таганрогѣ и Севастополѣ, гдѣ Суворовъ давалъ даже балы со всѣми странностями, ему одному свойственными. Когда онъ видѣлъ подъѣзжающій экипажъ Мордвинова, то кричалъ: «Акаденія ѣдетъ! А потомъ брать его за руку, и уводилъ въ кабинетъ, гдѣ позабывъ о гостяхъ, оставался съ нимъ до ужина, отдавъ впрочемъ приказаніе, чтобы гости танцевали. Выходя къ ужину, заставлялъ старшаго Адыютанта громогласно указывать дамамъ мѣста, по списку старшинства ихъ мужей и отцовъ. Вѣроятно по поволу того, что нѣкоторые обижались за не соблюденіе этого права; а за тѣмъ слѣдовалъ при угощеніи вопросъ, то-же громогласно: «Такъ ли у Николая Семеновича (Мордвинова)? Отвѣтъ всегда былъ тотъ же: точно такъ.» И потомъ снова отдавалось приказаніе, что бы все было точно такъ, какъ у Николая Семеновича; между тѣмъ какъ приборы къ столу и прочія вещи были все чужія, набратыя по домамъ, потому что своего ничего не было, даже кареты, въ которой вздумалось однажды Суворову ѣхать въ церковь въ высокотожественный день, и при выходѣ, увидѣвъ хорошій экипажъ, съ приличною упряжью «онъ спросилъ: и это нашъ?» Отвѣтъ былъ «Вашего Сіятельства» — «Ахъ какъ хорошъ, а я не узналъ.»

Странности его всѣхъ занимали до крайности; объ нихъ въ то время всадъ говорили. Слѣдственно цѣль была достигнута, вниманіе публики было

* Всею здѣсь сказанному былъ свидѣтелемъ Вицъ-Адмиралъ П. В. Пустошкынъ.

отвлечено отъ дѣйствій. Подражаніе явилось у нѣкоторыхъ военныхъ: подражаніе, безъ гениальныхъ дарованій, всегда только смѣшно и жалко.

Близорукіе называли Суворова до Итальянской его компаніи счастливымъ—только. Они не умѣли отличить умышленныхъ странностей отъ гениальныхъ его дарованій.

Одно остается не понятнымъ: его набожность, съ презрѣніемъ къ человечеству, во время сраженія и штурмовъ, гдѣ онъ давалъ полную волю ожесточенію солдатъ, ни чѣмъ не останавливая кровопролитія. Здѣсь трудно признать набожность, которая не можетъ быть признана и притворною. Въ крѣпости Св. Димитрія, на Дону, онъ любилъ ходить въ инженерную церковь, гдѣ не начиналось служеніе, прежде его появленія, и гдѣ молился онъ усердно, читалъ и пѣлъ на клиросѣ. Если-бы онъ не имѣлъ внутреннихъ къ тому побужденій, что бы могло его заставить дѣлать подобное безъ свидѣтелей. (Отецъ мой, Начальникъ крѣпости Св. Димитрія былъ долго свидѣтелемъ таковой набожности).

Здѣсь жила и супруга его, урожденная Княжна Прозоровская, любившая веселости, и во время частыхъ поѣздокъ супруга своего на Кубань, верхомъ, гдѣ былъ расположенъ его корпусъ, давала балы. Однажды во время самыхъ танцовъ явился Суворовъ, и сказалъ хозяйкѣ: «Ахъ какъ у Васъ весело!» удалился съ нею во внутреннія комнаты, а чрезъ два часа, она возвратясь, объявила собранію, что Александръ Васильевичъ опять уѣхалъ на Кубань:

Онъ имѣлъ сына и дочь, которую любилъ нѣжно, и съ которою переписывался во время Турецкой войны, называя ее Наташею; а прѣѣзжая въ Петербургъ спѣшилъ въ Смольный монастырь, гдѣ она воспитывалась. Потому она выдана была замужъ за Графа Николая Зубова.

Въ Итальянскую компанію явился къ Суворову Графъ М. А. Милорадовичъ, молодой Генералъ Майоръ, и оказалъ въ дѣлахъ притѣрпую, свойственную ему храбрость, Суворовъ однажды далъ ему совѣтъ: «послушай меня М. А., вотъ ты молодецъ, храбръ, тебя любятъ дамы, ты танцуешь безподобно; но не въ томъ дѣло — возьми себѣ за образецъ какого нибудь героя, изъ новыхъ или древнихъ, пожалуй, хоть Юлія Кесаря и слѣдуй ему неуклонно; старайся дѣла соображать съ правилами и дѣйствіями избраннаго, и принятою манерою занимай любовныхъ пожалуй хоть танцами, чтобы тебѣ не мѣшали на избранной дорогѣ, которая поведетъ тебя далеко. «Сказавъ это разъ, болѣе уже не повторялъ.» *

* Это рассказывалъ однажды самъ Графъ Милорадовичъ.

Въ одинъ день, Графъ сѣлъ на креслѣ не зная долгу своего камердинера, который наконецъ самъ рѣшился войти и спросить его приказанія. Но увидѣвъ Графа безгласнаго, съ открытыми глазами, неподвижно сѣдящаго, началъ слышать всѣхъ. Домашній медикъ рѣшился самъ ни на какое пособіе и просилъ пригласить другихъ. Больной положенъ былъ въ постель, и всѣ случившіеся по близу медики были призваны. Ему поднесено было въ ложкѣ какое-то лекарство, но онъ сдѣлавъ презрительную мину, стиснулъ зубы и непринялъ его; потомъ, по общему согласію, призванъ былъ священникъ съ запасными дарами, по приближеніи котораго больной открылъ ротъ, и принялъ Св. Тайны; въ ту же минуту выкатилась слеза изъ одного глаза, со стороны не пораженной ударомъ. Прележавъ еще нѣсколько сутокъ спокойно, безмолвно и безъ всякаго пособія (потому что никого изъ ближнихъ и людей готовыхъ на испытаніе всѣхъ средствъ для пособія не было) онъ скончался. Первый по кончинѣ его явился тутъ Князь Павелъ Михайловичъ Дашковъ, молодой полковникъ, котораго Фельдмаршалъ любилъ какъ сына; а тотъ уважалъ его какъ отца. Онъ похоронилъ его въ Печерской Лаврѣ, въ Кіевѣ, показавъ искреннюю печаль о кончинѣ сего великаго человека. Два сына покойнаго Николай и Сергій, были гдѣ то въ отсутствіи.

Р. S. Не вините меня если не найдете послѣдовательности въ моихъ рассказахъ, я писалъ не для тисненія, а просто хотѣлъ передать вамъ воспоминанія о томъ, что слышалъ отъ людей вѣрныхъ, чему самъ былъ свидѣтелемъ, потому и вошло много эпизодовъ въ письмо мое.

Д. Ч. Ар. Р.

1853. Октября.

ОКРУЖНАЯ ГРАМОТА ЦАРЯ ДИМИТРІЯ (ЛЖЕДИМИТРІЯ).

Димитрій Ивановичъ Божіей милостію царь всея Руси.

Сердечно преданными намъ вѣрными и любезными Гг. полковникамъ, ротмистрамъ товарищамъ и всему славному рыцарству народа Польскаго и В. К. Литов.^о тѣмъ которые съ начала экспедиціи намъ вѣрно служили, какъ и тѣмъ которые нынѣ во владѣнія наши пришли, какъ.... (нельзя разобратъ) такъ и Пятигорцамъ (Литов. легк. кавалер.) Казакамъ и всѣмъ дворянскимъ людямъ, добраго здравія отъ Господа Бога желаемъ вѣрнолюбивые наши. Богъ Всемогушій, который всѣмъ управляетъ мудро, будучи въ

тайнахъ Своихъ непостижимъ , и въ приговорахъ справедливыхъ , въ милосердіи неисчерпаемъ , сообразно справедливому суду своему за грѣхи людскіе въ разныхъ случаяхъ напускаетъ на нихъ кару. А какъ посредствомъ одного человека великія монархіи и владѣнія въ ничто съ допущенія Бога обращаются и великія полководцы къ неславу а великость обороны войско къ желанію приходятъ. Такъ также однимъ человекомъ во всѣхъ тѣхъ дѣлахъ крѣпко и въсправедливо зачатыхъ конецъ добрый бываетъ. Что и случилось нынѣ съ рыцарствомъ народа Польскаго , который по всѣмъ связи и въ храбрости такъ процвѣлъ , что надъ нимъ всѣми народами этотъ народъ выше стоитъ и уважается , что мы и сами во всякое время испытали , когда этотъ измѣнникъ врагъ нашъ Василій Шуйскій такъ ужъ былъ (старъ) немощенъ , что съ помощію Бога немного такъ все Государство Московское намъ челомъ ударило. А изъ хитраго злоумышленія одного или двухъ людей войско все въ пагубу и вѣчную неславу пришло , а изъ того что мы саблею взяли , что было намъ предложено малости мы не утратили. Но надѣясь на Бога , себя не только что по настоящее время удержали , но и все отечество и столица наша въ скоромъ времени намъ челомъ ударить. А зная «Вѣрности Вашей» къ намъ великую благосклонность и постоянство и теперь тоже себя отъ «Вѣрности Вашей» общали , ибо знаемъ что рыцарство о такихъ хитрыхъ козняхъ не вѣдало и «Ваша Вѣрность» тѣ ихъ козни не согласилась , какъ получили мы извѣстіе , что вы въ предпріятіи вашемъ и при справедливости нашей крѣпко стояли. Желая такимъ образомъ , чтобы Ваша Вѣрность помня слова свои добродѣтельныя рыцерскіе , какъ намъ обѣщали , къ намъ давно явиться противъ всякаго врага нашего и нынѣ насъ не покидали и не боясь отъ насъ ни отъ людей нашихъ никакой опасности къ намъ обратились. А мы общаемъ добродѣтельнымъ царскимъ словомъ своимъ всѣ утраты и вредъ и тѣ расходы , въ которые для насъ вы были введены по все то время , «Вашу Вѣрность» наградить , и чтобы скоро васъ Богъ здоровыхъ къ намъ препроводить сподобилъ , тотчасъ деньги на всѣ отряды , которые съ вами придутъ , даны будутъ и каждаго соразмѣрно отряду удовлетворить укажемъ , что не одно только обѣщаніе но на самомъ дѣлѣ отъ насъ «сердечно преданные» намъ испытаете. За тѣмъ желаемъ сердечно преданнымъ намъ отъ Господа Бога добраго здравія. Писано въ отчизнѣ нашей. Калуга. Февраля 19-го дня лѣта 1610.

*Переводъ съ Польскаго, подлинникъ въ Скуклостеръ
(имѣніе Графа Браге) близъ Упсалы.*

**ПЕРЕВОДЪ ПИСЬМА АНДРЕЯ АРТЕМОНОВА МАТВѢЕВА, ИЗЪ ПАРИЖА
ОТЪ 4-Ю ОКТЯБРЯ 1708 Г. КЪ ЦАРЮ ВЪ МОСКВУ ПИСАНО
ЦИФРАМИ.**

Всеимлостивѣйшій Царь и Государь!

Съ послѣднею почтою изтекшаго 27-го Сент. имѣлъ я честь писать В. Ц. В. о томъ, что дѣлается, съ чего для лучшей безопасности при семъ вторично препровождаю копію.

Я уже за нѣсколько дней совершенно готовъ былъ уѣхать отсюда въ Голландію, но такъ какъ съ послѣднею почтою получилъ изъ Голландіи нѣкоторыя письма касающіяся Шведскихъ, Прусскихъ, и Саксонскихъ дѣлъ, то я принужденъ былъ остаться здѣсь еще до сей почты, чтобы сообщить В. Ц. В. тѣ извѣстія, которыя В. Ц. В. и усмотрите по прочтенію цифръ.

Здѣсь вездѣ распространился слухъ, что по возвращенію отъ Шведскаго Короля Прускаго Министра фонъ Принтца, что Саксонія въ тайнѣ готовитъ въ Берлинѣ чрезъ посредство Прускаго Короля мирные переговоры между Королемъ Шведскимъ и Королемъ Польскимъ, и даже увѣряютъ, что будто бы Король Августъ самъ по себѣ заключилъ со Шведами миръ, и по тому Г. фонъ Принтцъ опять обратно отправится къ Шведскому двору. При вѣдѣннѣмъ дворѣ еще за вѣрное увѣряютъ меня, что между Швеціею и Прусіею заключенъ новый союзъ, и что Прусскій Король въ угодность Шведамъ и Французамъ велѣлъ возвратиться своимъ войскамъ изъ Италіи, что я считаю чрезвычайно важнымъ извѣститъ отсюда В. Ц. В. итерая времени. Генерал. штаты извѣщаютъ своимъ послѣднимъ письмомъ отъ 27-го Сент. изъ Гааги, что они ожидаютъ рѣшенія отъ Англійскаго Короля на счетъ вторженія Шведовъ въ Саксонію, также по сему случаю поѣдетъ посланникъ въ Саксонію къ Королю Шведскому Милордъ Gaksiubong, чтобы удержать Короля Шведскаго отъ начатія войны въ Германіи. До сего числа Генерал. Штаты еще не имѣютъ отъ Шведовъ отвѣта на ихъ письма, исключая то, что Шведскій Министръ Пальмингастъ по ордеру своего Короля сообщилъ Генерал. штатамъ, что его Король, исключая своей собственной пользы, чтобы заставить Саксонскую армію вступить въ его службу, никакихъ другихъ причинъ не имѣлъ при занятіи Саксоніи, и что Шведскій Король какъ скоро заключитъ миръ съ Польшею, Генерал. Штатамъ по заключенному ими договору на 6-тъ лѣтъ поможетъ 8000 войска. Но Голландцы не вѣрятъ сему, но говорятъ всѣ въ одинъ голосъ, что все это дѣлается Шведами къ пользѣ и къ добру Французовъ, и что на счетъ сего они въ тайнѣ переписываются между собою.

Министры Прусскій и Ганноверскій резидируютъ въ Гаагѣ и обнаруживаютъ во всѣхъ дѣлахъ большую лѣность, чѣмъ показываютъ, что съ ихъ стороны никакъ нельзя надѣяться, что они въ будущемъ учинятъ какуюнибудь помѣху Шведамъ. Равно и Саксонскій Министръ Баронъ Ф. Герсдорфъ не показывался уже нѣсколько дней въ Гаагѣ, и со мною вовсе не переписывается, какъ это обыкновенно водится между союзниками, а тогда вѣсть можно было бы имѣть гораздо болѣе успѣха прелѣ Генер. Штатами.

Такъ какъ я увѣжаю отсюда, то и просилъ Г. Кроха (Croock) переписываться со мною и извѣстить меня о случающемся, онъ весьма честный человекъ и живетъ здѣсь болѣе 26 лѣтъ, хорошо знаетъ здѣшнія дѣла, да и В. В. во всю мою здѣсь бытность честно и вѣрно служилъ, да и В. В. чрезвычайно необходимъ здѣсь подобный человекъ, который бы могъ извѣстить о всемъ, что предпринимаютъ Шведы; на счетъ сего Кроха я буду ждать отъ В. В. дальнѣйшаго ордера. Здѣсь опять говорятъ много объ генеральномъ обществѣ мирѣ и болѣе нежели прежде, и нѣкоторые утверждаютъ даже, что бывшій прежде при Датскомъ дворѣ Министръ Г. Ruchg тайно отбылъ отсюда съ мирными пунктами въ Голландію. О всемъ случающемся буду уведомлять подробно, впрочемъ цѣлую стопу моего Всемилостивѣйшаго Царя.

Андрей Матвѣевъ,

Парижъ. 4 Октября
1706 года.

Подлинникъ въ Государств. Архивъ въ Стокгольмъ.



ПЕРЕВОДЪ СЪ ПИСЬМА РУССКАГО РЕЗИДЕНТА ВЪ КОПЕНГАГЕНѢ
28-го сент. 1706 г, АДРЕСОВАНО ЦАРЮ И ПИСАНО ПО РУССКИ,

Всемилостивѣйшій Государь.

Извѣщаю симъ въподаннѣйше В. В. что Саксонскія дѣла находятся въ чрезвычайно дурномъ положеніи. Здѣсь пришло извѣстіе, что не только Король Шведскій, но и нововзбранный Станиславъ производятъ большой вредъ въ Саксоніи, какъ денежными контрибуціями, такъ и землѣ и лошадей и другими различными военными потребностями. Особенно рекрутируются сильно Шведскіе полки и снабжаются всѣмъ потребнымъ, при томъ негодные люди зачисляются другими лучшими. Здѣсь имѣется вѣрное извѣстіе, что Шведская армія въ Саксоніи увеличилась до 10,000. На этихъ дняхъ держалъ

я конференцію съ нѣкоторыми изъ знаменитѣйшихъ Господъ и спрашивалъ ихъ, какую резолюцію взяли (на что рѣшились) Е. Корол. Величество, и можно ли надѣяться на его помощь противъ Короля въ Польшѣ, и неудобно ли Е. В. напасть всею силою на общаго врага Шведа, не теряя времени, и тѣмъ воспрепятствовать Королю Шведскому его дальнѣйшимъ успѣхамъ какъ въ увеличиваніи арміи такъ и въ сборѣ денегъ. Послѣ долгихъ переговоровъ отвѣчали мнѣ наконецъ, что если эти слухи окажутся вѣрными, то Е. К. В. приметъ твердое намѣреніе и вооружить свой военный флотъ (что между тѣмъ и приказано дѣлать). Между тѣмъ Е. К. В. писали убѣдительнѣе къ Королю Прусскому и къ Курфирсту Ганноверскому особенно же Голландіи и Англіи. Однакожъ Прусскій Король и Курфирстъ Ганноверскій ищутъ своимъ отвѣтомъ, и, какъ кажется, оный вовсе не дадутъ; равно изъ Голландіи и Англіи до сего числа не пришло еще никакого рѣшенія. И скда дошло вѣрное извѣстіе, что канцелярія въ Дрезденѣ заключила со Шведомъ перемиріе на 10 недѣль, безъ вѣдома и желанія своего Короля, да и не извѣстивъ о томъ никого изъ своихъ союзниковъ, и учинили это только въ угоду Шведскому Королю а всѣмъ другимъ къ большой досадѣ, и слѣдовательно никто изъ нихъ въ продолженіи перемирія ничего не можетъ предпринять. Это и разныя обстоятельства приписываются небосторожности Польскаго Короля. Также довольно было напоминемо на счетъ Г. Паткуля, но все напрасно.

Первый Министръ Г. Графъ Reventlow увѣрялъ меня секретно въ дружбѣ Е. Корол. Величества, равно и всѣ знатнѣйшіе въ Государствѣ имѣютъ великое желаніе достигнуть въ эту войну чего нибудь порядочнаго не только для Польскаго Короля, но ради В. Ц. В. Впрочемъ я вижу во всѣхъ Королев. Е. Величества благосклонность и добрую волю, и имѣю хорошую надежду. На Короля Польскаго какъ и по прежнему очень дурная надежда. Хотя здѣсь много чего общается, но мнѣ кажется согласно ихъ великимъ общаніямъ надобно бы было и предпринять что нибудь. Что въ Англіи и Голландіи дѣлается неизвѣстно, ибо уже 7 почтъ не приходило писемъ. На счетъ прочихъ наблюденій не оставлю исполить свой долгъ.

Вашего Царскаго Величества
всеподаннѣйшій слуга

Андрей Измайловъ.

(Писано на Нѣмецкомъ языкѣ) тоже въ Госуд. Архивъ,

**ОТВѢТЪ КОРОЛЯ ВЕЛИКОБРИТАНСКАГО ИЗЪ ЕГО НѢМЕЦКОЙ КА-
НЦЕЛЯРИИ НА МЕМОРИАЛЪ СЕКРЕТАРЯ ПОСОЛЬСТВА Е. Ц. В.
Г. ВЕСЕЛОВСКАГО.**

Е. К. В. всемилостивѣйшій повелѣлъ, чтобы отвѣчать на поданный Ему отъ Е. Ц. В. меморіалъ. Что ему весьма пріятно было увѣреніе Царя въ его участіи на счетъ открытія предательства Шведскаго Министра и изъявляемое доброжеланіе нѣтъ оставаться по прежнему въ дружбѣ и довѣренности. И Е. К. В. требуетъ, чтобы Г. Веселовскій именемъ Его изъяснилъ за то Е. Ц. В. благодарности и увѣрилъ бы его, что онъ будетъ себя вести къ удовольствію Е. Ц. В. Король еще не забылъ благосклонность, которую Царь оказывалъ ему до восшествія его на престолъ. Но такъ какъ ничто кромѣ пребыванія Московскихъ войскъ въ Германскомъ Государствѣ не можетъ помѣшать ихъ дружественнымъ отношеніямъ, то Е. К. В. и неотпирается, что онъ представлялъ Императорскому, Датскому, и Прусскому дворахъ, какъ бы добровольно заставить Е. Ц. В. вывести оттуда свои войска. Эти представленія упомянутымъ дворахъ не тайна и не различествуютъ отъ тѣхъ, которыя дѣланы самому Царск. Величеству. И къ тому онъ былъ принужденъ по силѣ отношеній къ Е. Ц. В. какъ членъ Имперіи, какъ «Condirector» Нижне — Саксонскаго округа, и стараясь о сохраненіи спокойствія въ сосѣдствѣ Вашемъ. Еще были они къ тому принуждены уразумѣніемъ вреда причиняемаго пребываніемъ Русскихъ войскъ въ Имперіи Е. Ц. Величества Сѣвернымъ союзникамъ и въ особенности самому Е. Ц. В., и наконецъ чтобы отдалить всѣ обстоятельства, которыя бы могли разрушить единодушіе между Сѣверными союзниками и которые препятствуютъ столь полезнымъ общественной пользѣ дружескимъ отношеніямъ между нѣмъ и Е. Ц. В. И потому навѣрно надѣется Е. К. В. что Е. Ц. В. извѣститъ все это въ разумъ и немедленнымъ выводеніемъ войскъ дастъ возможность оставаться всегда въ дружественныхъ отношеніяхъ. Ибо ясно что пребываніе Русскихъ войскъ въ Имперіи совершенно противно всякому дружеству и договорамъ между Е. К. В. и Царемъ, и что это пребываніе войскъ имѣетъ другую цѣль, исключая только дѣйствовать противъ Шведовъ, и онъ тѣмъ оставитъ всѣхъ при мысляхъ, что Русское войско не выводится въ совѣтъ другомъ намереніи, нежели которое имѣютъ союзники Е. Ц. В. что и возбуждаетъ недовѣрчивость и подозрѣніе, которыя могутъ быть отвращены только выводеніемъ сказанныхъ войскъ.

Впрочемъ Король далеко отъ подозрѣнія, что бы Е. Ц. В. вступили въ

какой нибудь союзъ для выгодъ Претендента, или чтобы Вы участвовали въ коварныхъ замыслахъ Шведскаго Министра.

Что касается до Лейбъ-Медика Арескина, то Е. Ц. В. легко усмотрять, что было бы трудно выпустить въ извѣстныхъ письмахъ тѣ мѣста, которыя касаются его, такъ какъ Король имѣлъ важныя причины доставить эти письма какъ онѣ найдены Парламенту: по этой же причинѣ оставлены тамъ и выраженія касающіяся нѣкоторыхъ нашихъ Министровъ Е. К. В. свидѣтельствуешь довольно свое высое уваженіе къ Царю тѣмъ, что онъ даже и не пожаловался на вышесказаннаго медика, хотя противъ него было много доказательствъ; изъ сего видно, что Е. К. В. очень бы пріятно было, еслибъ Царь предалъ забвенію дѣло этаго Лейбъ-Медика.

Король бы поставилъ себе за особенное удовольствіе имѣть съ Царемъ свиданіе во время его путешествія по Голландіи, однакожъ тогдашнее нездоровье Е. Ц. В. не дозволяло сего. Равно Королю бы очень пріятно было и видѣть и поговорить съ господами Куракинныиъ и Толстыиъ, еслибы они не тогда только прибыли въ Флердингсю, когда Е. В. готовъ былъ сѣсть на корабль; такъ какъ должно было воспользоваться приливомъ и отливомъ, то Король и не могъ ишкать своимъ отплытіемъ. Е. К. В. не можетъ себя упрекать, чтобы хоть малѣйшій шагъ сдѣлалъ для особливаго мира съ Швеціею, а если о семъ въ самомъ дѣлѣ прошелъ слухъ, то таковой есть только штука Шведскаго Министра. Что между прочимъ ясно изъ письма Графа Гилленберга къ Барону Герцу отъ 29-го Дек. 1716 г. въ которомъ онъ прямо признается, что препоручилъ дворянину, котораго онъ послалъ къ царскому двору, распустить тамъ слухъ: что Король согласенъ все на свѣтъ сдѣлать, чтобы только получить на счетъ Царя, который и долженъ пожертвовать собою, Герцогство Бременское отъ Шведскаго Короля. А что Графъ Гелленбергъ въ нѣкоторыхъ своихъ письмахъ говоритъ объ особливыхъ мирныхъ переговорахъ между Е. Ц. В. и Шведскимъ Королемъ, то невѣроятно, какъ-то изъясняетъ меморіалъ, чтобы Графъ то писалъ съ намѣреніемъ опутать вѣсть Е. Ц. В. съ Королемъ, ибо достоверно, что упомянутый Графъ писалъ эти письма въ мѣнѣи, что ихъ кромѣ Барона никто читать не будетъ.

Наконецъ Е. К. В. были всегда увѣрены что невозможно, чтобы столь умный и просвѣщенный Государь какъ Царь дать себя ослѣпить хитростями Барона или какими предложеніями для *сепаратнаго* мира. Ибо таковой миръ былъ бы такъ вреденъ выгодамъ Царя, и такъ какъ Царь во все время показывалъ много постоянства и мужества въ Сѣверномъ союзѣ, что Е. К. В. на счетъ сего ни мало безбеспокоилось, также и неизъявляли Царю ни малой недовѣрчивости: содержащіяся въ меморіалѣ предложенія касающіяся

нижающаго быть заключеннымъ между Е. Ц. В. и Королемъ союза, примутся всегда съ удовольствіемъ, и Король изъявится и изъяснитъ свое мнѣніе такими образомъ за оныя, что Е. Ц. В. будетъ совершенно доволенъ ими; когда только исчезнетъ препятствіе причиняемое пребываніемъ Русскихъ войскъ въ Имперіи.

(Перев. съ Нѣмец.) Данъ въ Лондонѣ 20 (3) Марта 1717 г.

КОПИЯ СЪ БУМАГИ РУССКАГО ПОСЛАНИКА АНДРЕЯ АРТЕМОНОВА
МАТВѢЕВА ИЗЪ ПАРИЖА ПОСЛАННОЙ СЪ ПРОШЕДШЕЮ ПОЧТОЮ:
ГДѢ ОНЪ ИЗВѢЩАЕТЪ.

1. Что Генераль Лейтенантъ Спаръ получалъ 1000 талеровъ прибавки къ своему жалованью, и что онъ волагаетъ сдѣлано ему какъ Русскому въ досаду.
2. Жалуется онъ на Французовъ, даже на Короля ихъ, что онъ весьма преданъ Шведской націи; и потому ему не вѣрятъ ни въ чемъ, что не говорить, но Шведскую ложь тотчасъ слушаютъ.
3. Проситъ онъ, чтобы прилежно писали всѣмъ Русскимъ посланникамъ, которые только нижутся при другихъ дворахъ, и чтобы увѣдомляли ихъ о всемъ что случается. Ибо Шведы во всѣхъ дѣлахъ такъ искусно поступаютъ, что нижутся всегда еще и славу и выгоду на своей сторонѣ, потому что они не такъ какъ Русскіе не жалѣютъ денегъ, и это вредитъ много великой славы Царскаго Величества.
4. Говоритъ, что Французскій посланникъ Balhuz, который былъ въ Москвѣ, есть человекъ низкаго происхожденія, смыслъ купцовъ, потомъ сдѣлался секретаремъ и потомъ посланъ въ Москву, гдѣ онъ такъ важничалъ и уничижалъ, какъ будто какой знатный господинъ.
5. Писана цифрами (Johann van der Burg.)
6. Увѣдомляетъ онъ что Іоаннъ ванъ деръ Бургъ, котораго царь послалъ въ Голландію за матросами, пишетъ ему, что много матросовъ Голландцевъ и другихъ націй изъ Архангельска съ тѣмъ же кораблемъ прибыли назадъ въ Голландію.
7. Жалуется онъ, что ему въ тягость жить, что онъ живетъ въ нуждѣ и бѣдности и не можетъ вести знакомство съ порядочными кавалерами; и

еслибы не купецъ van der Hulst въ Голландіи ему не далъ денегъ, то онъ давно уже померъ бы съ голоду. Ссылаясь на письма Головина, онъ увѣрилъ (Hulst'a), что его скоро удовлетворять, о чемъ онъ очень просить, въ противномъ случаѣ онъ непременно долженъ окопѣть (*Afge-given*).

8. Прибавляетъ онъ, что онъ въ сей большой нуждѣ своей послалъ счетъ всего того что изстратилъ, и просить, если Е. Царское Величество не вѣрять ему, что столько израсходовано, то пусть велѣть подъ рукою справиться о томъ въ которыхъ Голландскихъ купцахъ. Онъ увѣряетъ, что даже многіе кавалеры которые не имѣютъ подобно ему семейства, котораго надобно содержать, въ Парижѣ гораздо болѣе его издерживаютъ, и если ему скорѣе не пришлютъ изъ Москвы денегъ, то потеряется его кредитъ. Наконецъ посылаетъ свой нижайшій поклонъ Головину, и говоритъ что онъ всю свою надежду полагаетъ въ немъ и проситъ не оставить его.

(По Нѣмецки).

=

ПОСОЛЬСТВО ГГ. ПОСЛОВЪ ВЕЛИКИХЪ.

Предсталъ прежде всѣхъ Г. Каменецкій предъ Царемъ Московскимъ.

Отъ имени Короля произнесши весь титулъ Королевскій и Царскій, поздравилъ Царя Московскаго—а Царь, вставъ съ величіемъ царскимъ, спрашивалъ пословъ великихъ о здравіи Короля слѣдующими словами: «Владиславъ, Король Польскій, братъ нашъ, здорово-ли гораздо.» Г. Каменецкій отвѣчалъ, что мы Короля нашего милостиваго, благополучно въ Польшѣ и надъ многими другими народами властвующаго въ хорошемъ здравіи оставили. А потомъ началъ рѣчь такъ: «Его Величество Король Польскій и В. Князь Литовскій и проч.» Какъ вдругъ прервалъ рѣчь печатникъ Царскій, и не позволялъ говорить, требуя, чтобы послы сняли шапки, и уже снявъ шапки совершали посольство. Г. Каменецкій сказалъ: «невозможное дѣло, чтобы я шапку снялъ, этаго и у прежнихъ пословъ, которые всѣ отъ Короля Польскаго въ Московскомъ Государствѣ къ Царск. Величеству были, не бывало, чтобы снявъ шапку посольство справляли, и мы не станемъ этого дѣлать.» Потомъ печатникъ сказалъ: «что вы послы безчестіе Великому Государю и Его Царскому Величеству этимъ наносите. Твоего Казимира Львовича отецъ бывалъ не однажды предъ Царями Московскаго Государства, а такъ вѣдалъ

какъ посольство совершать и передъ Царскимъ Величествомъ шапку снималъ, да и Михайло Гарабурда и другіе прежніе послы всегда шапку снявши предъ Царскимъ Величествомъ говорили, а вы не только Царскому Величеству безчестіе чините да и Государю вашему Королю Владиславу.» «Г. Каменецкій на это отвѣчалъ, что этаго никогда у пословъ Короля Польскаго не бывало, чтобы снявъ шапку посольство справляли, что если это доказать, то пусть у меня голова и съ шапкой отвалится.» А. Г. Сапѣга сказалъ: «есть свидѣтельства помятніи о томъ, что мы съ мовѣмъ отцемъ бывали; однакожъ этаго никогда не бывало, чего вы отъ насъ требуете.» Вслѣдъ за этимъ печатникъ сказалъ: «бываютъ у Царскаго Величества многіе послы: отъ Цесаря Римскаго, Англіійскій и другіе великіе послы, а снявъ шапку предъ Государемъ, Его Царскимъ Величествомъ, говорятъ, а вы не хотите, и Царскому Величеству безчестіе чините.» Г. Каменецкій на это отвѣчалъ: «я долженъ шапку снять тогда, когда на это Короля нашего и Царскаго Величества повелѣніе услышу, и всякую честь на Царское величество воздавать, ибо имѣемъ такое повелѣніе отъ Короля нашего.» Потомъ печатникъ подошелъ къ Царю и переговоривъ съ нимъ тихонько, опять сталъ требовать и сказалъ, что если вы снявъ шапки говорить не будете; вашихъ словъ Царское Величество слушать не будетъ. Г. Каменецкій отвѣчалъ на это: «коли Царское Величество слушать нашихъ словъ, великихъ пословъ, не будетъ, а намъ чтожъ дѣлать, мы Господомъ Богомъ Царемъ Небеснымъ и Царскимъ Величествомъ освящаться (т. е. свидѣтельствоваться) будемъ, если для того доброе дѣло и вѣчное докончаніе нарушаться для шапки, не наша то будетъ вина, ни нашего Великаго Государя Короля Польскаго.» Печатникъ опять сказалъ, что и наши послы недавно предъ Королемъ Вашимъ бывали въ Варшавѣ и въ Вильнѣ, вѣдаютъ какъ Королевское Величество уважали, а вы запросто не хотите.» Затѣмъ опять подошелъ къ Царю; и Царь сказалъ что-то тихо, а отошедъ отъ Царя, сказалъ Гг. посламъ: «говорите-жъ что сказать имѣете.» Г. Каменецкій началъ рѣчь слѣдующими словами потомъ Г. Казиміръ Сапѣга. А потомъ Г. Вращевичъ, писарь Е. К. В. (принесли потомъ скамью).

По которыхъ рѣчахъ печатникъ отъ имени Царя спрашивалъ Гг. пословъ великихъ каково чувствуютъ себя во здравіи въ Великаго Государя землѣ, здоровы ли также придворные Великаго Короля, и пословъ великихъ. На это отвѣчали послы, что по милости Божіей всѣ здоровы. Затѣмъ, промолчавъ не много, сказалъ (печатникъ) Великій Государь, Царь и Великій Князь Михайлъ Ѳеодоровичъ, всея Руси Самодержецъ, Его Царское Величество грамоту отъ Великаго Государя вашего Короля Польскаго и В. К. Литовскаго и проч. слушалъ, которая какъ Царскому Величеству, такъ и намъ боярамъ и думнымъ людямъ Царскаго Величества слюбительна, и дастъ Богъ, въ ко-

роткомъ часть, доброе дѣло и вѣчное dokonчание совершится и честное цѣлованіе будетъ вамъ скоро.» А Гг. послы сказали: «просимъ Царское Величество, чтобы намъ объявилъ, какъ скоро это будетъ и боярамъ думнымъ съ нами о нѣкоторыхъ статьяхъ переговорить вельтъ.» Печатникъ сказалъ: «въ другое время это вамъ чрезъ приставовъ объявлять.» За этимъ подходили къ Царской рукѣ Гг. послы, придворные Короля и пословъ, потомъ читаны были подарки и по списку отдавались.

*Съ Польскаго, подлинникъ въ Скуклостеръ въ мѣлнѣи
Графа Браге близъ Упсалы.*

=

ВЪ САНКТПѢТЕРБУРГѢ,

СЕНТЯБРЯ 7 ГО ДНѢ, 1757 ГОДА.

Отъ оутра съ присланнымъ ѿ Генерала Фелдмаршала Графа ФОНЪ ИИНИХА, ѿ главной ѿ Императорскаго Величества Арміи Генералъ Магюромъ Ипрагнскимъ, получена радостная вѣдомость, ѿ дарованной ѿ Ея надъ наслѣднымъ Христіанскаго имени непріятелемъ знатной повѣдѣ, и взятіи крепкаго города Хотіма, го всю къ немъ артилерію и гарнизономъ съ ихъ командиромъ трехъ вѣнчаннымъ Колчакъ Пашею, за которое щедротное Еяское мѣдѣ, и праведномъ ѿ Императорскаго Величества Оружію щастіе, да вѣдетъ ѿ Всемогушнствъ хвала и благодареніе.

Копіа съ реляцій ѿ Генерала Фелдмаршала Графа ФОНЪ ИИНИХА, изъ Хотіма ѿ 7 го Августа, 1757 года.

Въ началѣ Ея единому чести, слава и благодареніе: Я Вашему Императорскому Величеству нашей Августейшей и Всемилостивейшей Великой Гдари, вѣчная и вѣсмертная хвала, ѿ вышедшей 31 сего мѣсяца выигранной, и одержанной надъ непріятелемъ цѣлаго Христіанства совершенной вѣкторіи, которая происходила слѣдующимъ образомъ.

Какъ свѣршеной командующей вендѣрской Оваскѣрз Вели Паша съ вѣлгородскими Оваскѣрз Оулатаномъ Исламъ Гирѣмъ, и съ Тѣрецкими Гѣнжъ Яли Пашею, съ Хотѣмскими Колчакъ Пашею, и съ Мустафой Ягою командующими надъ ѣнычары, и прѣтчими Пашами и Оулатанами, къ крѣпкомъ при дѣрѣнѣ Отабчанухъ, съ полторы милн ѿ Хотѣма лагерѣ, на вошлой Хотѣмской дорогѣ старалъ всѣми мѣрами къ ѿной крѣпости насъ не допѣстити. Не тоѣмъ всѣ непрѣятельскіе силы состоавшы ѿ мѣ до мѣ Тѣржъ, междѣ которыми до мѣ ѣнычаръ находилоъ. такожъ мѣ Татѣрѣ и мѣ Личканшѣ, и тако всѣмъ до мѣ человекъ въ собраніи имѣлъ, но и къ тамошнихъ гористыхъ мѣстахъ, (которые и безъ того собою весьма крѣпки) тройнымъ ретранжамѣнтомъ со многими ватарѣми, на которыхъ до мѣ пѣшекъ и мортѣръ поставлено было, такъ силно ѡшанцовали, что весьма не козможно казалоъ ѿнаго непрѣтеля, изъ такоу крѣпкого постѣ выгнать, оу котораго ѿнѣ имѣлъ на правѣи рѣкѣ непроходимоу густѣи лѣсъ и горы, передъ собою маленькую рѣчку съ прѣдами и волотами, ретранжамѣнтѣ и ватарѣи, къ лѣвой же рѣкѣ, по томъжъ глубокой вѣдѣрки и великой горы, слѣдственно и трудные дѣлѣи, а крѣпость Хотѣмъ въ тылѣ, и стоавъ на такоу кышинѣ, что мы ѿнаго никакомъ пѣшкой, ниже изъ мортѣры вошвою достать не могли.

Ярмѣ Нашего Императорскаго Величества оужѣ дѣи свѣткн ѿ непрѣтеля ѡкружена была, и непрѣтель атаковалъ со всѣхъ сторонѣ, не тоѣмъ съ оутра до вечера: но и чрезъ цѣлую ночь, то съ праваго, то съ лѣваго крыла, то въ тылѣ. а Оваскѣрз вендѣрской съ своихъ ватарѣи изъ пѣшекъ стрѣлалъ безперерывно, токъмо какъ Тѣрки, такъ и Татѣры кон на насъ нападали, вѣгда и великими нѣхъ оурономъ назавѣ ѡвнѣлены были, и нашими Гѣсѣрами, Калмыками, и Казакими ѣждѣннѣи Тѣрецкіе и Татѣрскіе головы, хороше рѣжѣ, и лошади провожены были, рѣдѣльные же воики показывали почти неслышаннымъ къ ватарѣи охотѣ, и весьма желали чтобъ къ непрѣтелю какъ наискорѣе привѣжитъ, а непрѣтель дѣнно и ночно работавъ, старалъ съ своими ватарѣими вѣлжѣ къ намъ пошѣнѣтѣ.

И потомѣ призвалъ Бѣа къ пошѣи, вѣзавъ резолюція тогоу дѣи числѣ на непрѣтеля въ ѣво лагерѣ напасть.

И пошѣе тоѣмъ къ непрѣтельскому лѣвомъ крылу пристѣпнѣтѣа было можно, то оучиннѣо раздѣлѣнѣи оупотривали коинскѣи хитрѣи, и немѣдлннѣи Гѣларѣ.

дѣя Вашего Императорскаго Величества, такоже двѣ драгунскіе, и три пѣхотныхіе полка, нѣсколко пѣхотное и кирасирныхъ войскъ, и мортиры, и лѣвшіе противъ праваго крыла непріятельскаго, на разстояніи пѣшимаго выстрѣла въ нѣхъ батареи выведены, и нѣсколко комъ вѣшено. Цѣлая же армія въ ружьѣ вступила, подавая еяже яко въ непріятельской ретранкаментѣ (которой такоже и нѣхъ лагерь вѣнчаннымъ множествомъ знаменъ оутѣвленъ былъ) атаковать хотѣла.

Потомъ непріятель оумножилъ свою работу въ томъ мѣстѣ и еще двѣ батареи и линіи вновь передъ нами на вышинѣ задѣлалъ, и съ великимъ успѣхемъ работалъ, покада армія Вашего Императорскаго Величества, карбъ въ правую сторону пошла, и Гвардія коя съ полками и съ артилеріею выведена была, пакн къ арміи возвратилась, а коя въ окошъ оное оутѣвлено, тогда оу непріятелѣ глаза штеорились, и онѣ оужѣ оузнали, что армія Вашего Императорскаго Величества, на ево лѣвое крыло прямо идеть.

При чемъ чрезъ имѣющіея переправы съ такою скоростію множество мостовъ мы подѣлали, и изъ полковъ полковой артилеріи такъ силно дѣйствовали, что околѣ до чага по полудни, Генералъ Лейтенантъ Карлъ фонъ Биронъ, съ правымъ крыломъ арміи, чрезъ оныя переправы шасталиею перебрался, и тотъ непріятель которой нападать шаживался, нашу артилерію силно поганилъ былъ. За правымъ крыломъ слѣдовала Вашего Императорскаго Величества Гвардія, подъ приводомъ Генерала Лейтенанта Густавъ фонъ Бирона, а за онымъ Корпусъ-баталія съ Генераломъ Ишѣфомъ Руманцовымъ, и лѣвое крыло подъ приводомъ Генерала Лейтенанта Барона фонъ Лекендала, которые Тѣрки въ Штергардѣ силно атаковали.

На правое крыло состоящи подъ командою Генерала Лейтенанта Карла фонъ Бирона, а оговариво на Гусаровъ непріятельное нападеніе чинено, и по томъ мы шверѣтались въ срединѣ вѣнчаннаго непріятеля: которой всю армію Вашего Императорскаго Величества шаживалъ, такъ что со кѣхъ сторонъ оного чать надлежало. Тотъ не вѣдалъ на то слѣдовали прямо на горы противъ лѣваго крыла непріятельскаго лагера, съ правымъ крыломъ арміи и съ Гвардіею Вашего Императорскаго Величества, и дѣла вѣгдали полковой артилеріи. И что лошадн артилерійскіе вѣстачить на горы не могли, то чинена помощь людьми съ великою радостію.

Непрі́ятель на тѣхъ горѣхъ, на которыхъ мы вѣходитъ должны были, вѣхисъ пѣшки, и имѣющимися оу насъ большими готовыми тѣлами дѣлалъ ватарію, и изъ оной немедленно стрѣлалъ, то́чїю онаа нашими артиллерійскими испрѣвными командирами, и до́вромъ артиллерію немедленно зѣнта.

Въ тѣмъ часѣхъ по полѣднѣ, атакоеаи ѣмьчары пѣхотѣхъ состоа́ны въ нѣ до нѣ тысячъ, при чѣмъ кидно было, что́ непрі́ятельско́й ла́герь за́чали синамѣть, и оной жѣхъ.

Възначенныа ѣмьчары по нѣхъ ѣмьжикоеи́и приѣхѣали да́же до рога́тужѣ, и оула́чнїи на геа́рдїю Ва́шего Императорскаго Величества, и на большѣхъ частѣхъ пѣхотѣхъ, протѣхъ которыхъхъ тако́й сина́и о́гонь мы оупотребляли, что́ оны не до́лгу стоа́ть могли, нѣо ка́къ прѣдѣиѣ ѣмьчары всѣ побѣты, и бо́лѣхъ тысячъ по ѣмьжаеи́и выше́дшаго, ранено, то́ досталины рѣти́робаи́и нѣхъ ско́рѣхъ, нѣхили ка́къ приѣхѣали.

Ны въ могли тѣхъ цѣло́й непрі́ятельско́й ла́герь полу́чить, ѣхили не имѣли при сѣхъ бо́лшаго о́бозѣхъ, и провѣантскаго магази́на, которо́й мы покрыва́ть принуждены: поне́же татарѣхъ, и ту́рѣцкаа кавалеріа. насъ въпрѣстанихъ у́жрѣжала, по чѣмъ до́лжно было частѣхъ гальты дѣла́ть, и жа́днухъ на непрі́ятеля сла́дѣхъ оу́дѣрживать. и то́чїю въ тѣмъ часѣхъ по полѣднѣ на горѣхъ взошли, и въ непрі́ятельско́й ла́герь всту́пили, гдѣ и по ла́гамъ оста́вшаго въ непрі́ятеля а́и мѣднухъ пѣшекъ, а́ мортѣры, нѣско́лко знаме́нъ, вѣзничленное мно́жество бое́въ, карте́чь, а́дѣрѣхъ, а́ о́собаиѣхъ ша́нцовойхъ инстру́ментовѣхъ, да сѣ а́ишкѣхъ а́ па́ла́ткѣхъ, не ма́лое число́ рѣка́гохъ запѣхъ и фѣра́жѣхъ, въ зна́къ соверше́нной вѣкто́ри́и полу́чено, а́ оной въ на́мѣхъшии конфѣ́зїи вѣдѣхъхъ погра́мленъ со стыдо́мъ, шѣта́ка сво́й ла́герь рѣти́роба́иа принужде́нъ.

Всего́у́шїи Га́дъ, которо́й мно́гѣиу́хъ сво́ю на́мъ приво́дителемъ была́, вѣхѣхъшию сво́ю дѣхнїю за́щити́ла: что́ мы чѣ́хъ непрі́ятельско́й вѣзперѣхъной о́гонь, и въ тако́й сина́и вѣта́и оу́вѣтухъ и ранѣнухъ кѣма́ ма́лое число́ имѣ́емъ.

Всѣхъ радѣхъхъ ѣмъ възначенной полу́ченной вѣкторі́и, до полно́чи радѣкали́и, и крича́ли: Вѣхѣхъ Ва́и́и Го́суда́рыиѣ. и възначеннаа вѣкторі́а да́хъ на́мъ на́де́ждѣхъ кѣ вели́комъ сѣхѣе́хъ, поне́же а́рміа Ва́шего Императорскаго Величества со вѣ́мъхъ въ до́вромъ состоа́и́и, и имѣ́хъхъ чѣхъхъхъи́и кѣра́жѣхъ.

Всѣхъ е́ди́номъ сла́ва.

И И Ономъ побѣдиномъ надъ непріятелемъ милостію вѣскою, и высокимъ Вашего Императорскаго Величества участіемъ полною дѣлѣніемъ, съ радостныи сердцемъ Вашему Императорскому Величеству, нашему Всемилостивѣйшему Гдѣ, приношу мое всенужайшее поздравленіе.

Вышписанное мое вѣсподданнѣйшее, написано было, въ числѣ: а вчерашнаго числа егоуже могуществомъ вѣскимъ, и высокимъ Вашего Императорскаго Величества участіемъ, славною и прензрѣдію хотѣмскою крѣпостію мы овладѣли, и трёхъ вѣнчужной Калчакъ Паша, со вѣсемъ геарнизомомъ военнопленными оучинены, и ключи Онаго города, при семъ къ ногамъ Вашему Императорскому Величеству съ вѣсправленными съ нимъ Генералъ Маѣоромъ вѣсправленными вѣсподданнѣйшее полагаю.

И закрѣпнаго числа за вѣе таковыи его вѣжикіа неизрѣченныи мѣти, имѣемъ всю армію оучинить ему всевышнему вѣгодареніе. а потомъ дѣлѣніиіе нѣмьныи дѣлѣте, въ молдавѣи продолжать.

Вѣе вѣстоимѣствѣхъ вышвонписанной знѣтної кѣкторѣи. и вѣмѣтѣи хотѣма, изъ приложѣннаго при семъ жѣрнала пространѣе вѣствѣте.

Продолженіе жѣрнала, держанное при главной вѣ Императорскаго Величества арміѣ, кампаніи; ауглѣа года: въ 1, до 15, августа.

1 числа, арміѣи вѣжидѣа вѣставленнѣю въ дорогѣ артілѣрію, вѣгѣжѣ, и про вѣантѣкой магазѣннѣ, имѣла вѣдохновеніе.

въ 2 числѣ предъ полѣднемъ показѣлась непріѣтельскаѣ пѣртѣа, и оучинѣла на вѣвѣши въ пѣствѣ предъ прѣбымъ крыломъ арміѣи кѣотѣ нападѣніе, но не прѣѣтель въ нашіхъ вѣсѣрѣхъ на сѣмъ крылѣ стоѣвѣшихъ тѣкѣ прѣнѣте, что онѣ вѣстаѣа нѣсколко повѣнѣтыхъ, рѣтіровѣтѣа прѣнѣждѣнѣе былѣ.

Охъ нашіи стороны ни повѣнѣтыхъ ни рѣненѣхъ нѣбыло.

Изъ вѣалѣхѣи прѣвѣмъ оѣдѣнѣхъ рѣтѣістрѣ, имѣнемъ вѣсіліи кѣртѣ, съ нѣсколыми вѣлоухами въ мѣгѣрѣ, и въ слѣжѣ вѣ Императорскаго Величества прѣнѣте.

Онѣ рѣшительнѣе оспаривали, чѣмъ колоухи, которыхъ оу господарѣ молдавскаго изъ тѣхъ челоуѣкъ челоуѣкъ было, такъ развѣжались, и въ горы ретировались, что токмо въ то, до то челоуѣкъ оу господарѣ не шло, иже и турки подъ командою Омаръ магмета пашѣ, котороу Волооскомъ Господарѣ въ помощь приставлены, въ чѣмъ состоявши до рѣки, такъ онѣго шло, и за дѣланіе развѣжались: и такъ господарѣ самъ, оуже сберѣлся раненымъ образомъ за дѣланіе ретироваться.

Исправительскія лагерь, которыхъ ранѣ побѣдѣ видны были, изъ нашихъ вѣдѣнъ исчезли.

Генералъ Масоръ Бахметевъ, изъ штурмованныхъ на вышомъ мѣстѣ лагерѣ, сохранивъ въ лагерѣ пришелъ.

Аи челоуѣкъ, армія шла для дѣланія нѣсколько вѣдѣтъ въ вѣдѣтъ, и лагеромъ не далѣе то сѣла рахитны стала.

Генералъ Масоръ шло, пришелъ съ достальными багажѣмъ и провантскимъ магазинномъ до рѣки гѣкавы, и шло чрезъ штурмованныя тамъ мосты, дѣланіе и ночью въ штурмовки. Къ немъ для прикрытія посланы на встрѣчу Бригадиръ Лапухинъ, съ дѣ батальонами и нѣсколькими полковыми пѣшками, такъ нѣсколькими подводами, для лучшаго и скорѣйшаго похода.

Въ полдень исправитель видны былъ въ походѣ, котороу въ то вѣдѣтъ въ насъ лагеръ своѣ пашѣ поставленъ. Наши гѣкары, колоухи и казаки, съ ними тоу челоуѣкъ въ сраженіи вступили, и огонь до вечера продолжался.

Исправитель разнократнѣ покусался предъ нами дѣланіе зажать: но онъ за вышнимъ по сѣ вѣдѣтъ дождей горѣть не могъ, такъ что онъ намъ въ томъ никакѣмъ вѣдѣтъ оучинить не въ состояніи былъ.

Исправитель сего дѣла много побѣдѣхъ и раненыхъ имѣлъ, а напротивъ тоу нашѣ разное изрядное ружье, дѣнги, и платье въ домычъ получили.

Оу нашихъ сторонъ побѣдо.

Гѣкары, и

дѣ колоухъ.

Раненныхъ было.

Гѣкары.

Гѣ колоухъ.

гъ Донскихъ, и
гъ Малороссійскихъ Казака.

Окрѣхъ тогда ѿ Волохъ, и два Малороссійскія Казака пропали.

Въ ночи непріятель на наши патрѣи, какъ на прѣкомѣ, такъ и на лѣвомѣ крылѣ дѣлалъ напады, по котѣрому изъ мѣскаго рѣшля да и нѣсколько разъ изъ пушекъ палило, и когда непріятель оу насъ всѣ въ доброй осторожности и бодрости нашолъ, то онъ вскорѣ назадъ вѣтѣнилъ.

Нѣкоторые запорожскіе казаки котѣры въ Польшѣ предѣзности оучинили, казнены, и предводителя похѣнены.

Тогдаже числа Капитана Герадѣи Барона Минендорфа съ всеподданнѣйшимъ релациѣю ѡ томъ, что съ ны числа іюла произошло; къ ѡмъ Императорскому Величеству вѣрелъ, котораго Малороссійской Полковникъ чинокъ, съ ѣ Казаками до Полкихъ границъ препровождаѣ принужденъ, понѣже непріятельскіе партіи повсюду развѣзжались.

Еи числа, шедша великаго багажа, и провіантнаго магазина дѣлѣи, еще развѣзжѣ данъ быть имѣлъ, и генералию вѣраженіе дѣлалъ.

Полковникъ чинокъ, съ своимъ командомъ назадъ благополучно, и сохранивъ въ лагерѣ прѣхалъ.

Ѣ непріятель тогда числа всѣ въ тишѣ было, однакомъ можно было ѡго лагерѣ издалѣи видѣть.

Гѣ числа дѣлѣи во сѣтрѣ рѣшю подмалѣсь, лагерѣ при рѣкѣ ракитнѣ оу дѣлѣи каланабча, принадлежащѣи чогодари хотѣмскому Калчанѣ Пашѣ оучрежденъ.

Непріятель по тѣ сторонѣ рѣшю ракитны помелалъ, и такъ близку къ намъ подошлъ, что ѡко изъ мѣскаго рѣшля достать можно было.

Мосты между тѣмъ подѣи нашимъ артилеріѣю на рѣкѣ ракитнѣ построены, и какъ оушъ наши на дѣлѣи сторонѣ мѣсто заняли, и нѣгдѣшныи вѣйска къ непріятелю вѣтѣнили, то онѣи непріятель назадъ вѣтѣнилъ, а дѣлѣи безъ припѣтѣвнишъ въ лагерѣ вѣтѣнилъ.

Получиша подлинная вѣдомость, что Османскіе Вели паша, котораго лагерѣ видѣть можно было, съ ѣ ѣнычарѣ, и ѣ спашѣ, арнаутѣшѣ, и ерденгачнтами, кѣшъ со всѣми татарами и липканѣрами, такоужѣ ѡ ѣ до ѣи челоуѣкъ согдѣшущи, и съ многочислиномъ артилеріѣю, руссійскіи дѣлѣи по ѣи сторонѣ хѣтѣи шедша намерѣи, такъ что ѣшли мы ѡго и ѣтѣишѣ, то онъ самъ

из своего лагера высту́пить, и намъ баталію дать хощетъ: а именно такімъ образомъ, чтобъ командующіи Серакиръ вели паша, съ фронта калчакъ паша наше лѣвое, и еншали паша правое крыло, и серакиръ съ танъ съ татарами съ тыла насъ нанеисточайше атаковала.

По томъ ѿ командующаго Генерала Фелдмаршала въ къ баталіи разпоряженіе, багачъ ѿ арміи ѡлученъ, и подъ догтачными прикрытіемъ подъ командою Генерала Мазора хрещока, съѡвъ въ выгодномъ лагерѣ позади ѡстабили.

А числа, армія на рассвѣтѣ того дня въ маршъ всту́пила, и перешла чрезъ рѣку амремшъ безъ всякаго препятствія.

Мы имѣли разные долины, болота и дефиле, чрезъ которыя мосты строити принуждены были, переходить, пока армія на горы взшла, съ которой непріятельской лагеръ, съ хорсшю мѣсто ѿ насъ находящійся видѣть былъ.

Въ 5 часѣ прѣ полднемъ видѣли, какъ непріятель свои лагерь снялъ, и ѡной на выскзю горы далѣе противъ Хотіма назадъ переставилъ, такъ что сего дня, ни къ какому главному сраженію не дошло, а между тѣмъ непріятель противъ нашего лѣваго крыла, въ нѣсколькихъ тысячахъ человекахъ собрался, и какъ ѡной бѣдѣ далѣе чрезъ долины съзади нашей арміи зайти, и на наше багачъ напасть, то донскіа чубовскіе и другіе казаки, съ 5 пушками на лѣвомъ крылѣ арміи поставлены, дабы маршъ багача лѣвши прикрыть.

Нѣсколько ѡтѣ тѣрокъ съ горы сошло, и чрезъ рѣку ракитну, при которой лѣвое крыло арміи стояло, перешло: тогда наши казаки нанеисточайше ва ѡныхъ напали, ихъ назадъ швели, и многіе тѣрецкіе головы съ командирскомъ вѣлабю, называемю топызъ, или богдиханъ привезли.

Коръ де баталіи съ правымъ крыломъ (гдѣ таковыя нѣсколько ѡтѣ тѣрокъ помѣлались) продолжалъ маршъ въ всякаго препятствія къ горѣ, на которой непріятельской лагеръ стоялъ, до рѣки санкоути, чрезъ которую тотчасъ мосты построены.

Наши гусары и болоуи съ праваго крыла арміи, нашими непріятель въ сраженіи бывшими казакѣ на помощь пріѣхали, и ѡгонъ былъ ѿ часѣ же сточае: ѡднакомъ съ такою разностію, что непріятель, по которому доверымъ распоряженіемъ Генерала Лейтенанта Мазона фонъ лебидала безпрестанно палило, и вомы ероганы, ѿ часѣ назадъ ѡсту́пала, и нашими по продолженіемъ ѿ

ѣ часа предъ полѣднемъ до ѣ часа по полѣднѣ Огнѣ, полѣ очистить при-
нужденъ.

Духовной или попѣ новгородскаго пѣхотнаго полка имени Григоріи ла-
пинскій, всегда предъ сражающимися войсками съѣи Крѣ въ рѣку держи разѣж-
жалъ, подъ которыми лошадь ранена, а Чугѣвской казакъ одинъ трехъ тѣ-
рехъ копьемъ закололъ, и такъ храбро погѣпалъ, что хотѣ Онь потѣмъ и
самъ раненъ Оной, однакожъ до окончанія аціи во Огнѣ пребылъ.

Охъ нашей стороны оуѣнто.

ѣ Гусара.

ѣ Волоуха.

ѣ Кампанейца, и

а Малороссійской Казакъ.

Рѣнено :

а Ротмѣстръ Ѣ Чугѣвскихъ казакѣхъ.

а Гусаръ.

а Ибдѣторъ, Ѣ волоухеъ.

а Донской, и

ѣ малороссійскихъ Казакѣхъ.

и а Казакъ всѣхъ пропалъ.

Непрѣатель же множество людей потерялъ, но не токмо разными Турѣц-
кѣ головы приѣзжены, но и Ѣ нашихъ нѣсколько Турѣцкихъ лошадей въ сѣдлахъ
и оуѣвахъ, и нѣкоторое число турѣцкихъ черѣнныхъ въ дѣвѣхъ взято. Гене-
ралъ Малоръ хуѣеъ приѣхъ съ оуѣвленными, а Генералъ Малоръ шипѣхъ съ
тажѣлыми багажѣхъ, и съ проѣлантскими магазиномъ изъ рѣкѣ сѣнокѣхъ, кото-
рыя чрезъ ночь, заѣланными тѣмъ мѣстами, въперыенъ переходили.

ѣ числа, для оуѣжданія тажѣлаго багажа, и проѣлантскаго магазина, былъ
ѣхъ расѣгъ, и генеральное фѣражированье.

Въ ѣ часѣ предъ полѣднемъ, непрѣатель предъ корѣ де вѣтѣлѣи показѣлся,
и приѣмѣтрѣлъ нашихъ фѣражировѣхъ, а перѣѣланная вѣйска, мужѣственнѣ на
нигѣ наѣтѣпалъ, и Онымъ брѣгадою полѣбѣи артѣлерѣи вѣпомощѣеѣвано.

Огонь продолжѣлся до ѣ часѣ по полѣднѣ, когда непрѣатель нашими полѣ
оуѣлантъ пѣнѣужденъ былъ.

Оз нашей стороны въ сѣи день военныхъ не имѣлось, а раненныхъ было:

а Хорьженіи донскихъ казаковъ.

а Товарища полтавскаго полка, и

б Казака.

а Чувшевскои каалмыкъ въ бѣгѣти пропаде.

Два драгѣна, и два казака, которыя въ сѣи компаніи татарами въ полонѣхъ взяты, и ѿ неприятеля оушли, въ лагерь пріеши.

Также вторично нѣсколко волохѣвъ къ арміѣ доверобанѣ пріебхало, которы въ ѿ Императорскаго Величества службѣ приняты.

Въ вечерѣ позадѣ Генерала маорѣхъ шипѣвъ съ тяжелымъ багажѣмъ, и провѣантскимъ магазиномъ, которѣи съ 1 августа позади, и въ горѣхъ и въ дефилѣхъ была, пѣки къ арміѣ пріеши, нѣхъ чегѣ выразмѣть можно, съ каалмыи многими трудностями, марше чрезъ горы, а Окованѣи при многомъ дожде продолжѣть принуждены были, и нѣсколко тысячъ скота померло.

Генерала маорѣхъ штокманѣ при тяжеломъ багажѣ пропаде, и чалѣено істи, что онѣ татарами пойманѣ, понеже ігѣ видѣли, что онѣ токмо одіны въ верѣхъ на горѣ верхома бѣхали.

Ѣи числа побѣрѣ, была арміѣ пѣки въ сѣи компаніи, и въ походѣ вѣтѣнила, шла вторично многими дефилѣми, и переправляла въ мѣлахъ рѣчки, киншкѣчи и салочени.

Въ полѣхъ а чаѣ прѣдѣ полѣднемъ, пришла арміѣ на высокое мѣсто на пѣшечной выстрѣлѣ ѿ турецкаго лагера, и тамъ оусмотрѣно, что неприятель сильно шанцами окрѣжилѣ, и катарѣи подѣлалѣ.

Въ іи мѣхъ чаѣ прѣ полѣднемъ, выкѣпчили турки нѣхъ своихъ лагера на наше лѣвое крыло, и въѣ татарскіи Орды подошли ѿ нашей прѣваго, даже до лѣваго крыла въ тылѣ арміѣ, такѣ что мы ѿ неприятеля окрѣжены были.

Въ іи чаѣ, имѣли наши донскіи и чувшевскіи казаки оу лѣваго крыла съ неприятелемъ жестокое сраженіѣ, но понеже нашимъ ѿ бригады полковѣи артѣлеріи, и нѣсколкими полковыми пѣшками нанѣвѣчимъ Овразомъ вспомошествовано, то мы всегда авантажѣ пріеверѣтали.

Ѣи мѣждѣ темъ походѣ при всѣгдашнихъ сраженіѣхъ и пѣшечной пѣлѣхъ продолжалѣ, и стали лагеромъ при оуручнѣхъ солнѣхъ названіемъ, такѣ что мы въ сѣи день за трудными дефилѣми тоѣи Ѣ вѣрѣхъ, или мѣлахъ мѣи въ

всѣхъ перитить могли, а именно на вѣшней выстрѣлѣ въ непріятельскихъ катарѣи.

На правомъ крылѣ наши гусары и малороссійскіе казаки въ граждинѣхъ были, и нѣсколько тысячъ турокъ и татаръ такоже нападали на дѣйствіе, но такъ признаты, что они съ великимъ оурономъ назадъ отступити принуждены были.

Турки вѣшнюю палѣу, и вогнаніе коменъ безперерывно съ сеюхъ катарѣи продолжали, но безъ всякаго дѣйствія.

По наступленіи ноци, какъ Генералъ квартирмейстеръ фонъ фёрмеръ, съ 10 человѣками драгунъ, и фуражирами, такоже и съ тремя полковыми пѣшками, съ полкесты предъ арміею впередъ былъ, для учрежденія лагера, напали на него нѣсколько тысячъ турокъ и татаръ, и какъ оусмотрено, что пошлаа часть турдаже слѣдовала, и ради того ризуждалось, что непріятель сей малой корпѣе продолжитъ, и такъ немедленно конная гвардіа, и нѣкоторые числомъ пѣшекъ тѣды послана, за которою полки въ правое крыло подъ предводительствомъ Генерала лйтенанта карла фонъ Бірона, тогѣже часѣ слѣдовали, и тогда непріятель по граждинѣи чрезъ полчаса съ великимъ оурономъ ретирсватія принужденъ былъ.

Отъ нашей стороны при томъ токѣи 7 человѣка съ легка ранены.

И на лѣвомъ крылѣ одинъ исбалъ, и 7 казака оуцѣты.

Раненыхъ было.

7 Драгунскѣ.

7 Гусарскѣ.

1 Полковникѣ.

1 Вѣдѣль или адъютантъ въ донскихъ казакѣхъ.

1 Каапыцкой лама, или попѣ.

1 Казакѣхъ и каапыцкѣхъ.

Непріятель окружа насъ со всѣхъ сторонѣ, и на арміею въ разныхъ мѣстахъ ночью нападе, одинакоже вездѣ въ нашѣхъ жестокаго огня назадъ прогнанъ, а между тѣмъ непріятель въ той ноци еще въ нѣкѣе катарѣи влѣже и нашѣмъ лагерѣ забѣлае, и жестоко трудился, чтобы оныя ретранжаментомъ овѣстѣи и прикрыть.

Мы съ нашей стороны мало фуражѣ имѣли и недостатокъ въ дровѣхъ, на нашей лѣвой странѣ Хотимскіе горы, и такой лѣсъ, чрезъ который и партія

пройти не могла, не токмо что въ арміи проходить могла, на томъ мы въ всехъ татарскихъ ордъ окружены были, и имѣли по правую руку горы, которыя даже до прѣта простирался, и гдѣ мы окружи на 3 или 4 марши чинить принуждены были, дабы под Хотимъ подойти, а прѣд нами была турецкая армія, которая днѣ и ношъ тройнымъ ретранжаментамъ лагеръ свой окружить трудилась.

Изъ такихъ обстоятельствъ немѣсто было долго мѣшкать, и какъ мы въ плѣнныхъ слышно, то саракеры и пашѣ въ надеждѣ были, что мы въ Россійскую армію въ рукахъ своихъ уже имѣемъ, такъ что ни жаднои человекѣ оу ни ихъ не оудаетъ.

И такъ резолюція принята, подъ всякою защитою, непрѣтала въ егѣ лагерь атаковать, и какъ видно было, то онъ прѣд своимъ правымъ крыломъ, противъ котораго наша армія стояла, при своемъ ретранжаментѣ и батареяхъ непрестанно работала, а егѣ лѣвое крыло, которое равномерно на вершинѣ той горы стояло, еще шанцами укреплено небыло, такъ что токмо на томъ мѣстѣ до него дойти можно было: того ради хитрость оупотреблена.

И 31 Августа, (въ которой днѣ и въ прошломъ году акцію и вѣкторію противъ своихъ вели пашѣ торжествовано) одинъ корпусъ, состоящій изъ гвардіи 6 драгунскихъ, и 6 пѣхотныхъ полковъ, 7 человекъ въ пикетахъ тридцатью полковыми пушками, и 4 мортирами противъ непрѣтальскаго правого крыла, и егѣ батареи подъ самыя пушки, а потомъ всѣ арміи въ ружье встѣпить велѣли, еко въ намѣреніи наши было непрѣтала въ егѣ ретранжаментѣ, которой равномерно какъ въ егѣ лагерѣ, со множественнымъ числомъ знаменъ покрытъ былъ, со всю нашу силою атаковать, и съ стратагемою, или шемазою, стояло предъиспѣлъ, что непрѣталь едѣе работниковъ, и своимъ ретранжаментамъ представлялъ, непрестанно изъ своихъ пушекъ по насъ стрѣлалъ, и своимъ силъ тѣда привѣлъ, такъ же и наше лѣвое крыло, а осованно донскихъ казаковъ вночь атаковалъ.

Изъ полковъ съ нашей стороны въ баталіи потребное готѣо было, и мы тогда едрѣ въ правую руку маршировали, приковываясь въ то же время вышеспомятой ѡкомандованной корпусъ пѣки съ арміею, и въ то же часъ непрѣталь, глаза ѡкорѣ присмотрѣлъ, что на егѣ лѣвое крыло поидежъ, одна кожь непрѣталь, по слышѣ плѣнныхъ войско свое оубѣдилъ, что Россійская ар-

мѣла имъ подвигомъ возвратнымъ маршемъ предпріимать, ѡ чемъ вѣдомость и къ Хотимъ къ малачкѣ пашѣ тогожъ часѹ послала.

Мы, дабы непріятельское лѣвое крыло атаковать могли, принуждены были, чрезъ рѣку Салинцы перейти, потомъ на вышнее мѣсто взойти, куда арматы и пѣхотѣ вѣнчались, и ишѣ чрезъ глубокую долину маршировать, и тогда на крутую горуъ взлзти, на которой непріятельской лагеръ стоялъ, належащее намъ затрудненіе было, что понѣже непріятель шесюды насѣ окрѣжалъ, мы со всемъ багажемъ и съ провіантскимъ магазинномъ маршировать, оной прикрывать, и въ тожъ время непріятеля атаковать имѣли: сего ради при нештатной стрѣлѣ ѡ двѣхъ вѣгдѣхъ полковѣ артільріи къ мостуъ чрезъ рѣку Салинцы такъ поспѣшно построили, что въ часѹ по полднѣ Генералъ Лейтенантъ Карлъ фонъ Біронъ съ лѣвымъ арменъ крыломъ, чрезъ оной предъ нами долины шастанѣхъ переходить и ниже вышнее мѣсто, на которомъ за двѣ версты предъ нами непріятельской лагеръ стоялъ, въ Ордѣхъ баталіи построили могли, которымъ ѡмъ Императоръ сказѣ Величества Гвардіи подъ предложеніемъ Генерала Лейтенанта Густавъ фонъ Бірона слѣдовали, а за ними кордебаталіи съ генераломъ аншефомъ рѣманцовымъ, и напослѣдѣи лѣвое крыло подъ предложеніемъ Генерала Лейтенанта барона Левендала маршировали, на которыхъ Тѣрки безпрестанно напѣски чинили, и такъ армѣа вѣгда въ передѣ подавалась, но понѣже багажъ и магазинъ прикрывать надлежало, то она не въ штановѣхъ къ непріятельскому лагерѣ на горуъ приелижалась. Въ тѣ часѹ правѣи Фланкъ Генерала Лейтенанта Карла фонъ Бірона, и наши гусары отъ непріятельской конницы снано атакованы, но нашими полковыми пѣшками, и двѣма вѣгдѣами, полковѣ артільріи, которыми Подполковникъ Князь Дадланъ, по швыковенію своемъ съ великимъ искусствомъ и храбростію дѣйствовалъ, вѣгда полѣ шчищено было.

Ѣ а часѹ по полднѣ, видѣмъ были непріятель ѡ себѣхъ правѣхъ крыла къ лѣвомъ на насѣ въ совершенномъ движеніи, вѣза съ собою многіа шанцовыа тѣры и пѣшки, и дѣлаа на вышнемъ мѣстѣ батарею, съ которой онъ тотъ-часѣ изъ пѣшекъ палитѣ началъ.

Но мы тѣмъ въ нашемъ походѣ толь мѣнше штанованы. понѣже наша скорѣи дѣйствующаа артільріа ихъ приудолѣлаа, и гдѣ артільріиа лошадѣ не могли онѣмъ на горуъ взлзти, то инфантеріа въ томъ помогала, со вѣгдашнимъ радостнымъ восклицаніемъ и желаніемъ до непріятеля доврѣтѣа.

Въ 5 часѣ по полудни, атаковали енычары съ саблями въ рукахъ, и на-
пущали по обыкновенію ихъ до самыхъ рогатокъ: но сѣ трафилась на самую
силу нашей пѣхоты и на гвардію Императорскаго Величества, которыми такъ
сильно мужествомъ и при томъ пущеніи палевъ производили, что они недоуму
продолжатъ могло: но изъ енычаровъ ѿ 5 до 7 къ атакованію принудили,
переходя на мѣстѣ повѣнты, и по силѣ пѣхоты болѣе, а ранено, и такъ
съ сражающимися имъ енычарами въ вѣстко шевелѣлись принуждены были, и
продравши до нашей пѣхоты, и не приелимъ до рѣшенія сабли. Когда ены-
чары повѣшали, то кидно было, что часть непріятельскаго лагера сожрать и
жечь стали, а войска къ Хотимъ назидъ ретироваться начали. Здѣсь мы въ
непріятельской лагерѣ получить могли, ежели бы мы тяжелаго багажъ и про-
виантажнаго магазина, ѿ Турецкой конницы и Татаръ, которыми мы всегда
оживлены были, прикрывать, и такъ частъ шатаваться, и охотныхъ салдатъ
оудерживать принужданы небыли.

По чѣмъ мы оужѣ въ 3 часѣ вечера на вышней горы, и къ лебому кры-
лѣ непріятельскаго лагеря взошли, гдѣ мы ѿ части на батареяхъ, ѿ части же
на другой днѣ по оутрѣ на Хотимской дорогѣ а мѣднхъ мотыры, а мѣд-
ныхъ пѣшекъ, нѣсколько знаменъ, съ тылачъ палатокъ, неизчисленное множество
бомбъ; картѣй и бѣдръ, Осованъ же шанцевыхъ инструментовъ, великое мно-
жество телѣжъ съ провѣнтомъ и фуражѣмъ, въ которомъ здѣсь не малое не-
достатокъ есть, во знаніе совершенной кикторіи ѿ непріятеля, которой съ ве-
ликою товопогѣи шествилъ, и свои великіе силы шанцами оубоупленной лагерѣ
съ стыдомъ и срамотою шествить принужденъ, въ добычу получилъ, и тѣ ночью
въ непріятельскомъ лагерѣ съ непрестанными радостными восклицаніемъ и вселѣмъ
каждаго стоали. Всемогущій въ, который насъ до сего мѣста привелъ, содр-
жалъ, и при томъ свою многотнѣю рѣкъ надъ нами, что мы ѿ непріятельской
непрестанной пущеной стрѣлы, которая съ самаго оутра до 3 часа вечера про-
должалась, и ѿ многократныхъ нападеній непріятельской конницы, и напоследъ
енычаръ, повѣнхъ имѣли токмо:

ѿ Гвардіи.

а Мужикатѣра, и

ѿ Казаковъ.

Раненныхъ изъ человека, между которыми Подполковникъ Колыдаевъ, и Мавръ Ширмашевъ, одинъ Поручикъ, а рентазъ, въ рядовыхъ въ 8-мъ Императорскаго Величества Гварадъ, а Адъютантъ, и въ Хорунжихъ въ Донскихъ казакахъ сформировались, которой малой оуракъ почти невѣроятнаго видится, одна коже сущимъ дѣйствомъ есть мѣстико и храбрость Рвѣнскихъ войскъ, и славное наступаніе, и артилерійскій огонь, которой оу оныхъ швыжновѣніи, екоже павенной Калачахъ Паша самъ признавалъ, что они нашими огнемъ никакъ снѣти не могутъ.

Непримѣтно сѣмъ въ Бѣга дарованномъ славномъ вѣкторіи, и ксеноичнымъ развѣтѣмъ непріятеля пользовался такъ что ни командующій Генералъ Фидельмаршалъ, потомъ какъ оной въ непріятельской лагерѣ рентражаментъ и батаренъ, и оупотребленію при то невѣроятномъ работѣ, не много въ каменномъ горѣ врывался принужденъ былъ, гдѣ основанко на правомъ крылѣ е и зъ лѣнѣи одно предъ другимъ заделаны были, и натуральномъ силномъ стѣнѣю со оудиклѣнѣмъ шмотрѣлъ, съ корпѣомъ состоашимъ въ 11 человекъхъ рѣблѣрныхъ и нерѣблѣрныхъ войскъ, подъ предводительствѣмъ трехъ Генераловъ Лейтенантовъ Карла и Густава фонъ Бироновъ, и Барона фонъ Лекидалла, прямою дорогою къ Хотѣмъ для взятія сѣи крепости маршъ продолжалъ.

Устаюхъ арміи съ провіантными магазинномъ и великими багажѣмъ, подъ командою Генерала Иншѣфа Рѣманцова, слѣдовалъ въ слѣдъ. Мы маршировали того дня чрезъ Хотѣмской лѣсъ въ 5 до 5 вѣрствъ, и лагеръ вѣнѣхъ дѣревни Дашковѣ, къ нашимъ наибольшимъ оудовольствію знавалъ, со изъвѣстѣмъ тракъ и сѣжаго корѣмъ.

По сѣи дорогѣ на вѣакомъ шагѣ знаки непріятельскаго вѣконѣчнаго развѣтѣ, и генералаго страха видимы были. Не оной непріятель сѣой пѣть не къ Хотѣмъ, но паче въ правѣмъ рѣкѣ къ Бѣндерѣ вопрѣлѣлъ, и въ повѣгѣ призрадные пѣшки въ болѣеи частѣи не загвожѣнны, и множество вѣомѣхъ, картѣхъ, шдѣрѣхъ, шанцовыхъ инструментовъ, пороха и сѣнницъ, такоже провѣантъ въ лѣгѣ развѣросѣлъ оставѣлъ.

Въ ночь была тревога, и непріятельская партія къ нашимъ лагерѣмъ подкрѣлась, по которой павно чамъ что она изъ Хотѣма для шмотрѣнѣа выслана была.

А, по оутрѣ рѣшъ кормлено: и немного фѣрашировано, не по вѣгѣмъ полѣченнымъ рѣдомостѣмъ подъ Хотѣмомъ ни накого фѣража достать надѣѣтѣа неможно было.

Въ и часѣхъ предъ полѣднемъ, армія въ походѣ встѣпала, и кѣмъ мы толкъмъ ѿ і, до 5 вѣрѣхъ до Хотіма итти имѣли, то мы въ і часѣхъ вѣрѣхъ предѣлѣхъ пришли, такъ что ничего ѿ непріятельской арміи видѣно небыло.

Наши ирегѣларные бѣника тотчасъ нѣсколько тѣрѣхъ и волоухѣхъ изъ предѣлѣхъ привели, которые единогласно сказали, что калчакъ паша 31 числа, то есть въ день баталіи при ставѣчанѣ, въ вечерѣ позавъ съ нѣсколькими малыми числомъ сынычарѣхъ въ Хотімъ возвратился: а гарнізонъ которой выведетъ, и понъ арміи былъ, назадъ не шѣлся, но въ вѣрѣхъ съ тѣрѣцкомъ арміею къ бѣндѣрѣ шѣратился, посланъ тотчасъ ерегадѣръ князь Кантеміръ, и полковникъ Кипнітъ, кѣмъ тѣрѣцкой азъкъ знающіе, съ посолства секретарѣмъ неплѣбывмъ, къ калчакъ пашѣ, и вѣлено имъ крѣпость къ задѣѣ требовать, чтовъ онъ онѣмъ, пониже имѣ никакогого сохѣра надеѣтѣя немочно, безвѣданѣ ише тогѣхъ днѣ ѿ Императорскаго Величества славы достойномѣ Орѣжію шѣнствилъ, и онъ самъ съ гарнізономъ на дѣскрѣцію задѣлся.

Потомъ калчакъ паша пригласѣлъ плацъ маѣора ирагіма, и желалъ командѣющаго Генерала Фелдмаршала требованіе и пароль изъ оустѣ его слышать: требѣла нѣсколько часѣхъ срокъ, да въ съ сынычарскими агѣю, комендантомъ крѣпости и другими Офіцерами, ѿ капітѣлаціи советокать, да при томъ свободной шѣпѣхъ и конѣомъ до дѣнѣла, еже имѣ Одѣнакоже шѣказано, и вѣлено тогѣхъ шѣкѣи гранодѣрскими ротамъ и трѣмъ баталіонамъ, съ Генераломъ маѣоромъ шипѣбывмъ, и вѣкорѣ потомъ ѿ Императорскаго Величества гѣардіи подкомандѣомъ и предѣождѣніемъ генерала лейтенанта гѣстаѣа фонъ Бірона, до комѣшершкарѣюхъ крѣпости вѣстѣпѣть.

И при томъ понѣждѣли калчакъ пашѣ, такъ что въ 5 часѣ по полѣднѣи онѣмъ съ своимъ малолѣднѣмъ гарнізономъ военнымъ плѣбнымъ задѣлся, съ тѣкѣмъ прошѣніемъ, чтовъ ихъ жены и дѣти съ ихъ пожитками, въ ихъ домы шѣпѣшны и припровождены были, еже и дозѣлено.

Въ 7 мѣ часѣ, сынычарскіа знамена съ вѣловѣхъ знѣты, и вѣлоѣ знамѣа вѣстановлено, околѣ а часѣхъ ключи крѣпости чрезъ сынычарскаго агѣа, комендантѣа и мѣфтію, командѣущемъ Генералѣ фелдмаршалѣ поднесены, вѣротѣ ѿ Императорскаго Величества гѣардію знѣтѣы, и вѣкорѣ потомъ калчакъ паша самъ съ вѣлѣкомъ знѣтѣомъ свѣтомъ пришѣлъ, командѣущемъ Генералѣ фелдмаршалѣ покорѣмѣса, онѣмъ своимъ вѣбѣомъ шѣдѣлъ, и причѣталъ бѣжіемъ сонѣволенію и плохомъ постѣпѣкѣ сѣраскѣра вѣли пашѣ, причѣнѣи и вѣнѣ мынѣшнѣхъ злоключѣнѣи.

Генералъ фелдмаршалъ ишѣ тогоже вѣтра крѣпость шѣхшала, которая въ призаданномъ состояніи, имѣла егѣ фортификаціи каменные, и гораздо боаше и крѣпче Очаковской находилса.

Многочисленнаа изряднаа артилерія и магазинны снѣ дна принимаются, и крѣпость карауломъ заиматъ. Росписъ знѣтнымъ военнымъ плѣннымъ при сѣмъ прилагається, и ѡ всемъ прѣтче вкѣрѣ шестоутильноу описаніи приимается.

Генералъ майоръ штокманъ, и ѣи человекѣ плѣнныхъ, которые въ задѣшней крѣпости шѣрѣтались, пакн шкесоводаны.

Предмѣстїи велики и изрядны, и какѣ импрѣтѣлѣ вѣрѣла не имѣла, оныя разшорить, и евоу пожитки и имѣніе шѣтѣда спѣсть, то наша армѣла тѣмъ елѣ ликуу довычѣ получила.

Отѣ армѣла въ самопожаланномъ благословенномъ состояніи примекать, и понѣже по нынѣшнемъ лѣтнемъ вѣрѣмин ишѣ нѣчто предвопрѣато вычѣ мѣжте, то ѡ даалыхъ военныхъ шѣпрѣціяхъ помышлатѣ надокно, да вы ѡ военослѣдованныхъ съ того вѣрѣмани, когда мы днѣстрѣ першан, пачѣ елѣнаго человеу чекскаго чѣланѣ шѣслѣныхъ происхожденїи, елѣкѣмъ козможнѣмъ пользѣу примѣрѣстѣ, и импрѣтѣла къ резонаваномъ мѣрѣу примѣдѣть, екоу къ сѣмъ нынѣ великаа на дѣжда естѣ.

Бѣгѣ едїнномъ слава.

Р В В О Т Р Ж.

Тѣмъ знѣтнымъ персѣнамъ, которые при взѣтїи Хотїма военнымн плѣннымн здались.

- а. Командѣющїи калѣкѣ, пашѣ трѣхъ вѣнѣжнѣи.
- б. Вѣгѣ сынѣ, которой во шѣвѣтѣтѣмъ оуѣцѣ канмаканѣмъ слѣжилѣ.
- в. Вѣмѣрѣ мѣлѣнѣ, или дѣхѣвѣи.
- д. шѣнычѣвскѣи агѣ солмаманѣ.
- е. Комѣданѣтѣ ахѣмѣтѣ агѣ ерѣн агѣза.
- ж. Тѣопшѣ елѣмѣ, или имѣющѣи наѣ артилерїю въ гарнїзонѣ комѣданѣ, Мѣстаѣ агѣ.
- з. Оѣвѣрѣ крѣикѣ камисѣрѣ теѣфтарѣдѣрѣ еѣфѣдан.
- и. комѣданѣрѣ при артилерїи галѣнѣ агѣ.

- а. Мнычарсконъ сѣдѣа, ледѣахъ рѣхманъ.
 і. Говодсконъ сѣдѣа.
 љ. Оѣрѣ еѣгинъ мѣнстеръ ледѣахъ.
 ѣ. Пѣацѣ маѣорѣ іѣрагнѣ.

Мнычарскіе маѣоры.

- ѣ. Мѣстафѣ агѣ.
 љ. Нѣхметѣ агѣ.
 ѣ. Ісманѣ агѣ.
 ѣ. Оалѣхъ агѣ.
 ѣ. Оалманѣ агѣ.
 љ. Мнычарсконъ ѣрѣонъ лѣхнѣнтѣ хѣдѣнъ ѣгѣа.

Лѣхнѣнтѣ.

- љ. Нѣхметѣ чѣѣшѣ.
 љ. Гѣѣнѣнѣ чѣѣшѣ.
 ља. Мѣстафѣ чѣѣшѣ.
 љѣ. Оалманѣ чѣѣшѣ.
 љѣ. Мѣстафѣ чѣѣшѣ.

Офѣцѣры при арсеналѣ.

- ља. Нѣнъ агѣ.
 љѣ. Хѣдѣнъ мѣстафѣ.
 љѣ. Хѣдѣнъ агѣ.
 љѣ. Ісманѣ агѣ.
 љѣ. Оѣсманѣ агѣ.
 ља. Ісманѣ агѣ.
 љ. Нѣхметѣ агѣ.

Інженѣрныѣ офѣцѣры.

- ља. Гѣсѣнѣ агѣ.
 љѣ. Шарѣнѣно агѣѣѣ.

УКАЗАТЕЛЬ.

THE END OF THE WORLD

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ

ПО

РУССКОЙ ИСТОРИИ, ГЕОГРАФИИ, СТАТИСТИКѢ,
РУССКОМУ ПРАВУ, И БИБЛИОГРАФИИ,

ПОМѢЩЕННЫХЪ

ВЪ МОСКОВСКОМЪ ВѢСТНИКѢ.

Составилъ М. Полуденскій.

МОСКОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ,

издавался съ 1827 года, по 1831, М. Погодинъ. Москва, четыре года, по шести частей ежегодно (двадцать четыре номера въ годъ); все изданіе состоитъ изъ 24 частей, въ 8 д. л. Въ Универс. Тип. и съ т. А. С.

1827 годъ.

1) *Сѣверная Лира на 1827 годъ. Равча и Озобишима (ч. 1. № 2. стр. 138)*, это библиографическое извѣстіе объ изданіи этого альманаха, тутъ же приложено и его содержаніе.

2) *Вопросы, предложенные Императорскою С.-Петербургскою Академіею Наукъ, по случаю столѣтнюю торжества ея. 29 Декабря 1826 года (Ч. 2. № 2. стр. 153)*. Здѣсь предложено пять вопросовъ для ученыхъ исследований; первый физическій, второй историческій: показать слѣдствіе владычества Монголовъ надъ Россіею, вліяніе сего народа на внѣшнія политическія сношенія Государства, на внутреннее устройство, правленіе и на образованность Русскаго народа? третій изъ Политической Экономіи: какія причины упадка цѣнности сельскихъ произведеній Россіи съ половины 17 вѣка? четвертый вопросъ отъ Президента Академіи: найти отношеніе древнѣйшаго права Руси къ праву народовъ Славянскаго происхожденія? пятый отъ неизвѣстнаго: указать памятники древнѣйшаго права Русскаго до насъ дошедшіе и означить источники оныхъ? Тутъ вкратцѣ говорится о томъ, что должно входить въ составъ сочиненія, разрѣшающаго одинъ изъ этихъ вопросовъ.

3) *О домашней жизни Царя Θεодора Иоанновича (ч. 1. № 4. стр. 346)*. Это отрывокъ изъ Англійскаго сочиненія о Россіи; здѣсь описано, какъ Царь проводилъ время: его утреннія молитва, свиданіе съ Цернцай, обѣды, отдыхъ передъ обѣдомъ, бон людей съ мѣдведями, ужинъ, вечер-

няя молитва; за этимъ слѣдуетъ описаніе наружности Государя и нравственныхъ его качествъ, описаніе двора и ночной стражи.

4) *О Старинной Русской масленицѣ* (ч. I. № 4. стр. 353). Это извѣстіе, почерпнутое изъ Нѣмецкаго сочиненія: о религіи Русскихъ, помѣщенного при сочиненіи Одерборна: жизнь Царя Іоанна Васильевича Грознаго. (Iwan Wasilowitz gewesenen Czaars in der Moschkau, Leben und Thaten, aus dem Lateinischen ins Deutsche übersetzt, benebenst einem Anhang von der Moschkowitischen Religion, aus der alten und neuen Kirchen Historie deutlich und gründlich zusammen getragen und herausgegeben Erfurth. 1698. in 8). Масленица получила свое названіе отъ того, что въ продолженіе этой недѣли позволено Русскимъ употреблять въ пищу коровье масло; въ это время пекутъ блины, напиваются до пьяна и совершаются многія убійства; патріархъ старался объ уничтоженіи этого обычая, но успѣлъ сократить его на восемь дней, вмѣсто 14, за этимъ слѣдуютъ различія отъ Италіанскаго карнавала.

5) *О старинныхъ Русскихъ свадьбахъ изъ Англійскаго сочиненія о Россіи* (ч. 2. № 6. стр. 189). Описаніе обряда Русской свадьбы, съ дополненіями, заимствованными изъ Одерборна и Герберштейна: выборъ невесты, приданое, наслѣдство по смерти мужа или жены, описаніе самого обряда брака и обычаевъ, сопровождающихъ его.

6) *Освятченіе мальковъ въ Петербургъ* (ч. 2. № 5. стр. 109). Это объявленіе о новыхъ опытахъ освященія мальковъ въ Петербургѣ.

7) *Къ другу, въ Петербургъ* (ч. 2. № 6. стр. 206). Письмо редактора о Московскихъ литературныхъ новостяхъ: о спорѣ Каченовскаго и Калайдовича, по поводу изданной послѣднимъ книги: Іоаннъ, Экзархъ Болгарскій; о статьѣ Г. Федотова, помѣщенной въ Вѣстникъ Европы, о Владимірѣ Залѣсскомъ, о предполагаемыхъ изданіяхъ А. Ѳ. Малиновскаго: историческое описаніе Москвы, и Строева: указатель къ исторіи Карамзина.

8) *О календарѣ Русскомъ 1722 года* (ч. 2. № 7. стр. 289). Вотъ заглавіе этого календаря: календарь или мѣсяцесловъ на лѣто отъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа 1722, указующій затмвнїя сол нечная, мѣсячная рожденія и полный мѣсяцъ съ четвертми. Такжеже время солнечнаго восхожденія и захожденія, долгоденствїе и долгонощїе на всякій день, учинѣнные по меридіану и ширинѣ царствующаго Санктпѣтербурха. Въ Санктпѣтербургской типографіи лѣта Господня 1721, Декаврія въ 15 день. Календарь напечатанъ граждан-

скими буквами въ продолговатую и узкую осмущку, страницы безъ чиселъ. Содержаніе его: знаки мѣсячныхъ, имена по Гречески и Римски семи планетъ, яже показываютъ и седмичныя дни, знаки и имена 12 зодій, хронологическое показаніе происшествій, мѣсячные дни; о затмѣніяхъ солнечныхъ и лунныхъ въ 1722 году, о началѣ четырехъ временъ года; прогностикъ о войнѣ и мірскихъ дѣлахъ, о болваняхъ сего года и о кровопусканіи жилномъ и рожечномъ и когда лекарство пріимать. Въ 1828 году Сѣвернаго архива было помѣщено извлеченіе изъ этого календаря о прогностикахъ (см. арх. Ист.-Юр. свид. отно- слящ. до Рос. Н. Калачова, указатель къ Сѣв. арх. Г. Аванасьева стр. 80, 28).

9) *Миліе Англійскаго рецензента о переводѣ басенъ Крылова на Ита- лійской и Французской языки* (ч. 1. № 7. стр. 305). Рецензентъ гово- ритъ о трудности перевести оригинальность языка Крылова.

10) *Пять Малороссійскихъ пѣсенъ изъ собранія М. Максимовича* (ч. 2. № 8. стр. 315) съ примѣчаніями на стр. 419.

11) *3-я книга матеріаловъ для исторіи прѣсвѣщенія въ Россіи Г. Ке- пена* (ч. 3. № 9. стр. 100). Это объявленіе объ изданіи этого сочи- ненія съ приложеніемъ содержанія его.

12) *Красная Горка*, статья И. Снегирева (ч. 3. № 10. стр. 114). Крас- ную Горкою называется время съ Фоміна Воскресенія до Петров- скаго поста. Съ начала Красной Горки въ деревняхъ закликаютъ вес- ну, слѣдуетъ описаніе обряда закликанія весны. Это время считается самымъ благопріятнымъ для свадебъ. Вел. муч. Георгій называется покровителемъ земледѣльцевъ, потому въ Москвѣ есть церковь вел. муч. Георгія, что на Красной Горки. Въ день этого святого выгоня- ютъ скотину въ поле. Слово *красный* принимается въ смыслъ весе- лаго; празднованіе Красной Горки совершалось въ первые дни весны на горахъ и холмахъ. Эта статья съ значительными дополненіями во- шла въ составъ сочиненія: Русскіе простонарод. праздники и суевѣр- ные обряды. Т. 3. стр. 17 — 46 И. Снегирева.

13) *О ярмаркахъ въ городѣ Бѣльцахъ* (ч. 3. № 10 стр. 209). Въ го- родѣ Бѣльцахъ, Бессарабской области, существуетъ 11 годовыхъ яр- морокъ, (обозначено въ какія числа), каждая продолжается шесть дней, число пріѣзжихъ простирается до 6000 человекъ; главный торгъ ро- гатымъ скотомъ, котораго продаютъ до 9000 штукъ на 450 т. р.

14) *Письмо къ издателю М. В. о дѣтскомъ журналѣ* (ч. 3. № 10. стр. 211). Это нѣсколько критическихъ замѣчаній на изданіе Г. Федорова;

Дѣтскій цѣпникъ, о томъ, что въ этомъ изданіи не помѣщено Русскихъ историческихъ повѣствованій, которыя возбуждали бы любовь къ отечеству, а находятся волшебныя сказки, которыя болѣе вредны, чѣмъ полезны для дѣтей.

15) *Рѣчь Государинѣ Императрицѣ Екатерины Алексѣевны, ювереннаго Преосвященнаго Георгіево Конискиго, 29 Сентября 1762 года, въ Москвѣ* (ч. 3. № 11. стр. 252). Рѣчь эта была напечатана въ Старинѣ и Новинѣ Рубана. Проповѣдникъ привѣтствуетъ Императрицу, послѣ коронаціи, отъ имени всего Бѣлорускаго народа и говоритъ о благосостояніи православной церкви въ противоположность Уніятской.

16) *О Русскомъ крестьянинѣ Трифонѣ Егоровѣ, учредителѣ первой жакардовой машины въ Москвѣ* (ч. 3. № 11. стр. 309). Крестьянинъ Егоровъ, занимаясь чертежами машинъ для производства шелковыхъ тканей, скоро усвоилъ устройство жакардовой машины и въ 1824 году сдѣлалъ ее самъ, за что былъ отпущенъ на волю помѣщицею своею Е. А. Бибиковою. Съ того времени по Май мѣсяцъ 1827 года, въ Москвѣ, на фабрикахъ введено до 800 машинъ. На эту статью въ М. Тел., № 13 была помѣщена другая статья, въ которой говорится, что Егоровъ снялъ модель съ жакардовой машины, привезенной въ Москву изъ Франціи, а въ М. В. (ч. 5. № 17. стр. 109) помѣщено письмо, гдѣ подтверждаютъ, что Егоровъ самъ по рисункамъ составилъ эту машину.

17) *Три Малороссійскія пѣсни* (ч. 3, № 12. стр. 316). Изъ собранія М. Максимовича съ примѣчаніями.

18) *О работаніи въ Москвѣ шалей* (ч. 3, № 12. стр. 419). Это извѣстіе о производствѣ шалей на фабрикѣ О. А. Гучкова.

19) *О раздѣленіи Славянскаго языка на нарѣчія* (ч. 4. № 14. стр. 177). Это отрывокъ изъ письма Добровскаго, который Славянскій языкъ подраздѣляетъ на два нарѣчія. Характеры этихъ нарѣчій: въ одномъ раз-умь, въ другомъ роз-умь, из-дати, вы-дати, въ одномъ л, вставочное—корабль, въ другомъ корабь и т. д. По этимъ признакамъ пять Славянскихъ нарѣчій принадлежать къ одному роду и пять къ другому.

20) *О рыбной ловлѣ въ Керчи* (ч. 4. № 14. стр. 218). Въ Керчи и Еникаль занимаются рыбною ловлею 31 промышленникъ и 352 работника. Количество ловимой рыбы простирается отъ 5 до 10 тысячъ пудъ въ. Ловля производится крючьями и сѣтями; ловятся бѣлуги, осетры, севрюги, сельди, тараны, кефаль, камбала, анчоусы и бычки. Клею добывается отъ 10 до 15,000 пудовъ.

21) *О заведеніи для составленія водъ минеральныхъ въ Москвѣ* (ч. 4. № 14. стр. 220). Объявленіе о заведеніи искусственныхъ минеральныхъ водъ въ Москвѣ, по образцу Дрезденскаго, устроеннаго докторомъ Штруве, о комитетѣ учрежденномъ для дѣлъ общества акціонеровъ этого заведенія и объ обязанностяхъ членовъ его.

22) *Августъ Людвигъ Шлецеръ* (ч. 4. № 15. стр. 315). Статья Герена, это краткій обзоръ дѣятельности Шлецера и его литературнаго направленія. Геренъ говоритъ что пребываніе Шлецера въ Россіи образовало его политическій и литературный характеръ. Онъ родился въ 1735 году, учился въ Виртембергѣ и Геттингенѣ 1751—1754; былъ въ Швеціи и Любекѣ 1755—1759, опять въ Геттингенѣ 1759—1761; отправился въ С.-Петербургъ 1761 г., сдѣланъ Адъюнктомъ въ Академіи Наукъ 1762 года, сдѣланъ Профессоромъ въ Геттингенѣ 1769 г. умеръ въ 1809 году.

23) *Объ имени Киргизъ-Казакскаго народа и отличій ея отъ подлинныхъ или дикихъ Киргизовъ* (ч. 4. № 16, стр. 432) ст. А. Левшина. Имя Киргизъ Кайсакъ составлено изъ двухъ словъ: «*Киргизъ*» и испорченное «*Казакъ*»; названіе Киргизовъ принадлежитъ народу, известному по имени дикихъ Киргизовъ или Вурутовъ, о которыхъ въ первый разъ упоминается въ 569 году отъ Р. Х. за тѣмъ слѣдуетъ разборъ мнѣній Клапрота; Фишера и другихъ, о мѣстѣ поселенія Киргизовъ и краткая исторія этого народа, взятая изъ исторіи Сибири Финнера.

24) *Разныя извѣстія*. (ч. 4. № 16, стр. 463). Извѣстіе о распродажѣ ботаническаго сада, картинной галлерей и библіотеки Гр. А. К. Разумовскаго.

25) *Убіеніе Св. Вячеслава Князя Чешскаго* (ч. 5. № 17. стр. 84). Статья Востокова, это повѣствованіе о убіеніи Чешскаго Князя Вячеслава, заимствованное изъ одной рукописи, конца XV вѣка, библіотеки Гр. Румянцова, напечатанное съ примѣчаніями Г. Востокова. Отецъ Вячеслава, былъ Чешскій Князь Воротиславъ, а мать звали Дорогомръ, въ юности онъ былъ постриженъ, впоследствии Воротиславъ отправилъ его въ Будечъ учиться Латинскому языку; по смерти отца своего Вячеславъ вступилъ на престолъ; братья его Болеславъ, ходилъ на него войною. Изъ повѣствованія видно, что всѣ добрыя качества соединились въ Вячеславѣ, онъ ѣздилъ по городамъ на освященіе церквей имъ созидаемыхъ и заѣхалъ къ Болеславу, тутъ провелъ онъ нѣсколько времени съ братомъ, и собрался уѣхать; Болеславъ удерживалъ и на другой день, когда Вячеславъ шелъ къ заутрени, Болеславъ съ

злоумышленниками напалъ на него въ воротахъ и убилъ его. На эту татьбу въ Свв. архивъ 1827 г. (ч. 29, № 19, стр. 239) помѣщены были замѣчанія въ С. Руссова, на которыя замѣчанія въ М. В. (ч. 6, № 23, стр. 322) помѣщенъ отвѣтъ Г. Востокова: въ М. В. эта легенда названа Западно-Славянскою, а Г. Руссовъ называетъ ее Восточно-Славянскою, даѣе споръ касается года убіенія Вячеслава; переводная ли эта легенда или нѣтъ. (См. Арх. Истор. Юрид. свидѣній, относящихся до Россіи. Н. Калачова. Указат. къ Свв. Арх. Г. Асанасьева. Стр. 71. — 43).

26) *Замѣчаніе о словѣ Бодай.* (ч. 5. № 16. стр. 95). Слово Бодай, Дажба или Дажбогъ значить податель всѣхъ благъ. Въ числѣ кумировъ, поставленныхъ Владиміромъ въ Кіевѣ былъ и Дажбогъ. Малороссійское слово Бодай, произошло отъ Дажба, что значило спасибо. Дажба превратилось въ Богдана, имя христіанское.

27) *Водопроводы въ Москвѣ* (ч. 5. № 17. стр. 106). Извѣстіе о закладкѣ зданія близъ села Алексѣевокаго для помѣщенія паровыхъ машинъ, долженствующихъ поднимать Мытищенскую воду, для провѣнія ее въ Москву.

28) *Памятникъ Герцогу Ришелье въ Одессѣ* (ч. 5. № 17. стр. 106). Извѣстіе о закладкѣ этого памятника.

29) *Пароходъ изъ Одессы въ Херсонъ* (ч. 5. № 17. стр. 106) пароходъ, этотъ совершилъ въ 27 часовъ, 70 морскихъ миль.

30) *Больница въ Калугѣ* (ч. 5. № 17. стр. 108). О пожертвованіи Коммерціи Сов. И. М. Золотарева 50 т. руб. для содержанія устроенной имъ больницы въ Калугѣ.

31) *Отрывокъ изъ письма о Петербургскихъ новостяхъ* (ч. 5. № 18. стр. 207) тутъ говорится о братьяхъ Брюловыхъ Александрѣ и Карлѣ и ихъ художественныхъ произведеніяхъ, о выставкѣ Академіи Художествъ, о планѣ Французско-Турецкаго Словаря Г. Гази и о кибиткѣ, присланной въ даръ Государю Императору Ханомъ Киргизской Орды.

32) *О Московской школѣ рисованія въ отношеніи къ искусствамъ и ремесламъ* (ч. 5. № 18. стр. 222). Статья С. Ш. (Шевырева?) о пользѣ Московской школы рисованія, учрежденной Г. С. Г. Строгановымъ, о цѣли этого заведенія, о преподаваніи и условіяхъ, на которыхъ принимаются воспитанники.

33) *Описаніе пятидесятилѣтняго юбилея Доктора Медицины Д. С. С. Хр. Из. Лодера.* (ч. 5. № 18, стр. 226). Статья Редактора.

34) *Карл Гампелнъ, глухо-нямой* (ч. 5. № 19. стр. 355). Свѣденіе о Гампелнѣ, глухонѣмомъ граверѣ и живописцѣ; онъ родился въ Москвѣ, но въ молодости еще былъ отправленъ въ Вѣну, гдѣ онъ воспитывался въ заведеніи для глухонѣмыхъ, откуда поступилъ въ число воспитанниковъ Вѣнской Академіи Художествъ; въ 1818 году онъ кончилъ тамъ курсъ и получилъ золотую медаль, въ томъ же году онъ возвратился въ Петербургъ, гдѣ былъ опредѣленъ при Институтѣ глухонѣмыхъ.

35) *Стравеново описаніе береговъ моря Азовскаго и Босфора Киммерійскаго, съ примѣчаніями Клапрота* (ч. 5 № 20, стр. 454) пер. съ фр. редакторъ. Тутъ говорится о племенахъ, обитавшихъ берега Азовскаго моря и Босфора, о Сарматахъ, Аорсахъ, Сирякахъ и Меотахъ; о теченіи рѣкъ Танаиса и другихъ и о городахъ тутъ построенныхъ.

36) *Братская любовь* (ч. 5 № 20. стр. 487). Разсказъ о спасеніи крестьяниномъ Васильемъ Васильевымъ, 14-лѣтняго брата своего отъ бѣшенаго волка.

37) *Письма объ Ильѣ Муромцѣ* (ч. 6. № 21. стр. 9.)

38) *Ярославъ, отрывокъ, составленный по двадцати девяти источникамъ. Н. Арцыбашева* (ч. 6. № 21. стр. 95 и № 24. стр. 230). Это исторія княженія Ярослава I, расположенная въ хронологическомъ порядкѣ съ 1014 по 1054 г.

39) *Або* (ч. 6. № 21 стр. 117). Это отрывокъ изъ письма, въ которомъ помѣщено краткое описаніе города Або въ 1825 году и бывшаго въ немъ пожара въ 1827 году.

40) *О новомъ журналѣ въ Москвѣ* (ч. 6. № 29 стр. 254). Объявленіе объ изданіи Русскаго зрителя К. Θ. Калайдовичемъ.

41) *О народныхъ праздникахъ* (ч. 6. № 23 стр. 351) статья подписана В. В. Это довольно подробное описаніе нѣкоторыхъ отечественныхъ обрядовъ и повѣрій, такъ напр. здѣсь описаны: обрядъ, называемый коровьею смертію, извѣстный подъ именемъ опахиванья; красная горка, кукушкины крестины, русальная недѣля, семикъ, обряды въ Тропцынъ день; въ праздники Ивана Купалы и Аграфены Купальницы; праздникъ солнца, когда въ ночь на Петровъ день крестьяне на развѣтъ выходятъ караулить солнце: бабье лѣто; за этимъ слѣдуетъ описаніе нѣкоторыхъ мѣстныхъ повѣрій; Кіевская ведьма, поклоненіе двумъ камнямъ, называемымъ Башъ и Башиха, лежащимъ при дорогѣ въ Тульской губ. въ Одоевскомъ уѣздѣ; преданіе объ этихъ камняхъ; преданіе о конѣ камнѣ, въ Ефремовскомъ уѣздѣ, на

берегу рѣки Красивой Мечи. Въ заключеніе помѣщено нѣсколько пословицъ и поговорокъ болѣе или менѣе общеупотребительныхъ. Подробное описаніе всѣхъ этихъ обрядовъ и повѣрій находится въ сочиненіи Г. Снегирева. Русскіе простонародные праздники и суевѣрные обряды.

42) *Чтеніе доктора Гренеля въ С.-Петербургской Академіи наукъ о Египетскихъ муміяхъ* (ч. 6 № 23 стр. 367). Это краткое содержаніе самой лекціи.

43) *Старинная Русская пѣсня* (ч. 6 № 24 стр. 389). Эта пѣсня принадлежитъ къ стариннымъ разбойничьимъ Волжскимъ пѣснямъ.

44) *Нѣчто о П. М. Дружининѣ* (ч. 6 № 24 стр. 468). Краткій некрологъ Директора училищъ Московской губ. Стат. Сов. Петра Михайловича Дружинина. Онъ родился въ Рязани, 1786 году; опредѣленъ учителемъ въ главное Московское народное училище; въ 1802 году произведенъ въ Директоры училищъ; 1804 г. адъюнктомъ Московскаго Университета. Въ 1812 году онъ издавалъ Московскія Вѣдомости.

45) *Критика въ М. В. 1827 г.* а) *Древнѣйшее право Руси исторически изложенное* соч. Г. Еверса (ч. 1 № 1 стр. 52, № 2 стр. 116) статья редактора, въ которой находится краткое изложеніе содержанія книги Еверса съ нѣкоторыми примѣчаніями в). *Замѣчаніе на замѣчаніе К. Вяземскаго о началѣ Русской поэзіи* (ч. 1, № 3 стр. 201) статья С. Шевырева. К. Вяземскій, разбирая въ 23 № Телеграфа прозаическія сочиненія В. Жуковскаго, высказалъ мысль, что въ нашей литературѣ произошли бы благодѣтельные послѣдствія, еслибы первымъ классическимъ произведеніемъ были сатиры, а не оды. Г. Шевыревъ опровергаетъ это мнѣніе, говоря, что началомъ словесности у всѣхъ народовъ была эпическая поэзія и пѣсни; исправленіе нравовъ не есть дѣло поэзіи; въ примѣръ приводитъ Державина, у котораго лучшія произведенія не сатирическія. с) *Опыты священной поэзіи* Ѳ. Глинка. (Ч. 1. № 4. стр. 323). d) *Алманахи на 1827 годъ*. (Ч. 2. № 5. стр. 67. № 6. стр. 175). Краткій разборъ шести алманаховъ: Сиріуса, Календаря музъ, Памятника отечественныхъ музъ, Сѣверной Лиры, Невскаго алманаха и Дѣтскаго цвѣтника. e) *Предварительныя критиче-*

*) Здѣсь преимущественно обозначены критическія статьи или на сочиненія извѣстныхъ писателей или на сочиненія, относящіеся до Россіи.

чекія изслѣдованія Г. Эверса для Рос. Исторіи. Пер. съ Нѣм. изд. М. Общ. Любителей Истор. и Древн. Россійскихъ (ч. 2. № 8. стр. 364). Статья редактора. Это краткій обзоръ слабыхъ доказательствъ мнѣнія Г. Эверса о происхожденіи Руси, онъ говоритъ, что она идетъ не отъ Балтійскаго моря, а отъ Чернаго. f) *О началѣ, ходѣ и успѣхѣ критической Россійской Исторіи. Разсужденіе на степень Маистра Кандидата А. Зиновьева* (ч. 3. № 9. стр. 51). Статья редактора, въ которой находится краткое содержаніе диссертациі. g) *Рѣчь въ память Исторіографа Россійской Имперіи соч. Иванчина Писарева* (ч. 3. № 10. стр. 167). Статья редактора. Въ началѣ тутъ говорится о томъ, какъ должно рассматривать Карамзина въ подобной рѣчи, за тѣмъ слѣдуетъ разборъ самой рѣчи. h) *Литературный Музеумъ на 1827 годъ. Влад. Измайлова* (ч. 3. № 11. стр. 274). Статья редактора. Это краткій обзоръ прозаическихъ статей и нѣкоторыхъ стихотвореній. i) *Словныя цѣлты на 1827 годъ, изд. Бар. Дельма* (ч. 3. № 12. стр. 371). Обзоръ, подобный предыдущему. j) *Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи, собираемые Петромъ Кеппеномъ* (ч. 4. № 14. стр. 181). Статья редактора. Здѣсь выведены результаты изъ опыта хронологическаго списка учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просвѣщ. съ 1424 года по 1826 г. именно о количествѣ учебныхъ заведеній въ Россіи и числѣ учащихся; о духовныхъ училищахъ Греко-Россійскаго исповѣданія, о состояніи 73 колоній Евангелическаго исповѣданія въ Саратовской губ.; объ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Римско-Католической духовной коллегіи и въ Финляндіи; упоминается объ статьяхъ Г. Якоба: объ успѣхахъ просвѣщенія въ первое десятилѣтіе царствованія Императора Александра I и Г. Розенкамфа: краткое обозрѣніе Кормчей книги. Изъ статьи о происхожденіи, языкѣ и литературѣ Литовскаго народа Г. Кеппена сдѣлана выписка о происхожденіи Литовскаго народа. k) *Второе прибавленіе къ описанію Славяно Россійскихъ рукописей въ библиотекѣ Гр. Ѳ. А. Толстаго изд. П. Строева* (ч. 4. № 14. стр. 195.). Статья редактора. Здѣсь исчислены примѣчательнѣйшія рукописи, описанныя въ этомъ каталогѣ l) *Собраніе Славянскихъ памятниковъ, находящихся въ Россіи, составл. П. Кеппеномъ, кн. 1, содержащая въ себѣ памятники, собранные въ Германіи* (ч. 4. № 15. стр. 281). Статья подписана А. В. (Востокова)? Это краткое обозрѣніе содержанія сего изданія. m) *Путешествіе кавалера Гамбы въ южную Россію и преимущественно въ Закавказскія области съ 1820 по 1824 годъ. (Voyage dans la Russie méridionale et particulièrement dans les provinces au dela du Caucase, fait depuis 1820 jusqu' en 1824. par le chevalier Gamba* (ч. 4. № 16. стр.

420) статья подписана В. Т. Это сочиненіе важно въ отношеніи къ торговлѣ и статистикѣ. Первый томъ содержитъ путешествіе изъ Одессы моремъ до береговъ Мингреліи, оттуда сухимъ путемъ до Кутаиса. Во второмъ томѣ описана Грузія и Ханства, присоединенныя отъ Персіи. Въ критикѣ на это сочиненіе находится краткое его содержаніе. б) *Духъ Карамзина или избранныя мысли и чувствованія его писателя съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ обзорныхъ и историческихъ характеристикъ* (ч. 5. № 18. стр. 176). Краткій разборъ этого сочиненія. в) *Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовною чина Грекороссійской церкви* (ч. 1. № 18. стр. 987) статья редактора. Этотъ словарь митрополита Евгенія, въ началѣ говорится о пользѣ и достоинствахъ этого сочиненія, далѣе исчисляются всѣ главнѣйшіе духовные писатели и то чѣмъ каждый замѣчателенъ. р) *Апологическія стихотворенія Н. Остолопова, съ присовокупленіемъ его сочиненія поэмы: Привидѣніе* (ч. 5. № 19 стр. 312). q) *Руководство къ познанію Всеобщей Политической Исторіи* соч. Проф. Кайданова изд. 3. (ч. 6. № 20. стр. 49). Статья редактора, въ которой онъ подробно разбираетъ сочиненіе Г. Кайданова; его опредѣленіе и раздѣленіе исторіи и самое изложеніе. г) *Чернецъ Кіевская повесть* соч. И. Коалова (ч. 6. № 21. стр. 206). ж) *Малороссійскія пѣсни* изд. М. Максимовичемъ (ч. 6. № 23. стр. 310). Статья С. Ш. (Шевырева)? Здѣсь помѣщено нѣсколько краткихъ замѣчаній на изданіе М. Максимовича. т) *Переводы въ прозу В. Жуковскаго, т. 1.* (ч. 6. № 23. стр. 318). -Статья редактора. и) *Практическая Русская грамматика* изд. Н. Гречемъ (ч. 6. № 24., стр. 427). Статья Ив. Калайдовича. Это, подробный разборъ сочиненія Г. Греча, на этотъ разборъ въ Атенѣ были помѣщены замѣчанія Г. Ю. а въ 1828 году Московскаго Вѣстника № 7 и 8 помѣщена антикритика Г. Калайдовича. v) *Собраніе новыхъ Русскихъ стихотвореній, вышедшихъ въ свѣтъ съ 1822 г. по 1825 г., служащее дополненіемъ къ собранію образцовыхъ Русскихъ сочиненій и переводовъ и собраніе новыхъ Русскихъ сочиненій и переводовъ въ прозу, вышедшихъ въ свѣтъ съ 1822 по 1825 г.* (ч. 6. № 24. стр. 439). Статья С. Ш. (Шевырева)? Краткій обзоръ этихъ двухъ изданій.

Въ 1827, въ Московскомъ Вѣстникѣ были помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ. Стихотворенія: а) Сцена изъ трагедіи Борисъ Годуновъ, А. Пушкина, (ч. 1. № 1. стр. 3) перепечатанная въ Пол. Собр. Соч. т. 1. стр. 272. съ слѣд. измѣненіями. Въ М. В. стр. 7. стихъ 2. «А грозный царь игу-

меномъ смиренныя а въ П. С. С. поставлено: *богомольныя*, даже ст. 4. Въ ней жилъ тогда Кирилль *косноязычный*, а въ П. С. С. *мю-юстрадальный*; наконецъ ст. 12. Онъ говорилъ *ягумену и брати*, а въ П. С. С. и всей братии. б) Монологъ Фауста *Веневитинова* (ч. 1. № 1. стр. 11). с) Заря *Хомякова* (ч. 1. № 1. стр. 13). d) Тригорское *Н. Языкова* (ч. 1. № 2. стр. 83). е) Къ *А. Пушкина*, (ч. 1. № 2. стр. 91.) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 262). f) Буря *его же* (ч. 1. № 2. стр. 91.) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 214) съ слѣд. измѣн. въ М. В. стихъ 6-й. И вѣтеръ *воилъ и леталъ*, а въ П. С. С. вмѣсто *воилъ*—*бился*. г) Золото и булатъ *его же* (ч. 1. № 2. стр. 92) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 225. h) Моя молитва *Веневитинова* (ч. 1. № 2. стр. 93). i) Полу-солдатъ *Д. Давыдова* (ч. 1. № 3. стр. 161) перепеч. въ П. С. С. изд. Смирдина стр. 26. съ слѣд. измѣн. въ М. В. второй стихъ последней строфы: *ночною роскошью безоблачнаго края*, а въ П. С. С. *полуденнаго края*. j) Жизнь. *Веневитинова* (ч. 1. № 3. стр. 168). k) отрывокъ изъ повѣсти Графъ Нудинъ. *А. Пушкина* (ч. 1. № 4. стр. 251) перепеч. въ П. С. С. т. 3. стр. 243. съ слѣд. изм. въ началѣ ст. 4. въ М. В. и юнчія *визжатъ* на сворахъ, а въ П. С. С. *борзля прыгаютъ* на сворахъ. l) Прозанкъ и поэтъ *его же* (ч. 1. № 4. стр. 252) перепеч. въ П. С. С. т. 3. стр. 225. m). Въ альбомъ. *Хомякова* (ч. 1. № 4. стр. 252). n) Партизанъ *Д. Давыдова* (ч. 1. № 4. стр. 252) перепеч. въ П. С. С. над. Смирдина стр. 16. съ измѣненіями: въ П. С. С. пропущены двѣ послѣднія строфы, а помѣщена новая: еще ихъ скокъ примѣтенъ былъ и т. д. o) Поэтъ. *Веневитинова* (ч. 2. № 5. стр. 3). p) Молодость *Хомякова* (ч. 2. № 5. стр. 4). q) Старость *его же* (ч. 2. № 5. стр. 6). r) Элегія *В. Пушкина* (ч. 2. № 5. стр. 14). s) Одесса, изъ 7-й главы *Евгенія Онегина* *А. Пушкина* (ч. 2. № 6. стр. 113) перепеч. въ П. С. С. Т. 1. стр. 243. и помѣщено въ отрывкѣ путешествія *Евгенія Онегина*. t) Жертвоприношеніе. *Веневитинова* (ч. 2. № 6. стр. 119). u) Эпиграмма *А. Пушкина* (ч. 2. № 6. стр. 124) перепеч. въ П. С. С. Т. IX. стр. 464. v) Поэтъ и другъ *Веневитинова* (ч. 2. № 7. стр. 217). w) Италія *его же* (ч. 2. № 8. стр. 312). y) Испанской романсъ *А. Пушкина* (ч. 2. № 8. стр. 312) перепеч. въ П. С. С. Т. 3. стр. 52. z) Посланіе къ Языкову *А. Пушкина* (ч. 3. № 9. стр. 4) перепеч. въ П. С. С. Т. 3. стр. 156. α) Единоборство Арганта съ Танкредомъ, изъ 6-й пѣсни освобожденнаго Іерусалима *Раича* (ч. 3. № 10. стр. 105). β) Княгиня З. А. Волхонской *А. Пушкина* (ч. 3. № 10. стр. 113), перепеч. въ П. С. С. Т. 3. стр. 134. γ) Татарскій станъ, первая часть Трилогіи *К. Шаховскаго* (ч. 3. № 11. стр. 217). δ) Желаніе. *Хомя-*

кое (ч. 3. № 12, стр. 313). е) Шуваловъ и Домошосовъ, лирикодраматическое стихотвореніе Мерзлякова (ч. 4. № 16. стр. 345). 2) Женить, простонародная сказка А. Пушкина (ч. 4. № 13. стр. 3) перепечатанная въ П. С. С. Т. 4. стр. 17 съ слѣдующими измѣненіями: въ М. В. 6 строфа 5 и 6 ст.

Пора бѣ невѣсту подъ вѣнецъ,
А на примѣтъ молодецъ.

А въ П. С. С.

У насъ товарищъ, у насъ купецъ.
Собою паренъ молодецъ,

Далѣе 18-я стр. ст. 2. въ М. В. «я погасила свѣчку,» а въ П. С. С. «подъѣхали къ крылечку.» 7) Элегія на В. К. Хомякова (ч. 4. № 13. стр. 11). 9) Поэтъ Хомякова (ч. 4. № 15. стр. 225). 1) Отрывокъ изъ неоконченной поэмы А. Пушкина (ч. 5. № 17. стр. 3) перепеч. въ П. С. С. Т. 4. стр. 274, подъ заглавіемъ Два путника. 2) Сонъ О. Глинки (ч. 5. № 18. стр. 122). 3) Женщины, отрывокъ изъ Евгенія Онегина А. Пушкина (ч. 5. № 20. стр. 365) перепеч. въ П. С. С. Т. 9. стр. 461). 4) Къ В-у Языкова (ч. 5. № 17. стр. 8). 5) Ночь, евоже (ч. 5. № 20. стр. 367). 6) Къ Италіянскому языку О. Глинки (ч. 5. № 20. стр. 369). 7) Всеобщая жизнь, ево же (ч. 6. № 21. стр. 132). 8) Поэтъ А. Пушкина (ч. 6. № 23. стр. 255.) перепеч. въ П. С. С. Т. 4. стр. 216 съ слѣд. измѣн. въ М. В. сти: 15.

Къ подожью свѣтскаго кумира.

А въ П. С. С.

Къ ногамъ народнаго кумира.

9) къ В. К. Хомякова (ч. 6. № 23. стр. 256). 10) Кто онъ? О. Глинки (ч. 6. № 24. стр. 383).

1828.

1) Обзорніе Русской Словесности за 1827 годъ (ч. 7. № 1. стр. 59). Въ составъ этого обзорнія вошли только замѣчательныя произведенія Словесности или относящіяся къ ея теоріи. Обзоръ начинается съ четырехъ произведеній Пушкина: Братья Разбойники, Цыгане, 3-я пѣсня Евгенія Онегина, сцена изъ трагедіи Борисъ Годуновъ, за тѣмъ слѣдуетъ краткій разборъ стихотвореній Баратынскаго, Остолопова, новаго изданія сочиненій Озерова, сочиненій Булгарина, Грамматики Греча и другихъ произведеній Словесности. Вторая и третья статьи

(ч. 8. № 5. стр. 61.—№ 8. стр. 398) посвящены подробному разбору Московскаго Телеграфа и Сѣверной Пчелы за 1827 годъ; во первыхъ тутъ говорится о томъ, что требуется отъ современнаго журнала, далѣе разобраны понятія телеграфа о наукъ вообще, о Теоріи изліцаго, объ Исторіи, Географіи, Юриспруденціи, Грамматикѣ, показана неопредѣленность въ сужденіяхъ, въ заключеніе указаны лучшія статьи, помѣщенные въ Телеграфъ, въ третьей статьѣ разобрана Сѣверная Пчела, показаны недостатки этой газеты и вычислены лучшія статьи.

2) *Письмо къ редактору Моск. Вѣстника, изъ Петербурга.* подпис. Н. М. (ч. 7 № 1. стр. 123). Это письмо о выставкѣ въ академіи Художествъ; здѣсь говорится о талантахъ Гг. Дова и Кипренскаго, о произведеніяхъ Гг. Крылова, Тропинина, Воробьева, Щедрина, Егорова, Иванова, Уткина и Галактионова.

3) *Замѣчанія на статью Г. Пельчинскаго: о дѣйствіи причинъ, имѣющихъ неблагоприятствующее вліяніе на общественныя выходы въ Россіи* подпис. Филадельфовъ. (ч. 7. № 2. стр. 203). Статья В. Пельчинскаго помѣщена въ Сѣв. архивѣ (ч. 20, № 18 стр. 129) за 1827 годъ, онъ говоритъ, что у насъ существуетъ какое то неудовольствіе на недостатокъ денегъ въ государствѣ и на уменьшеніе цѣнъ нашихъ сырыхъ произведеній; прежде въ нашихъ рукахъ была монополія въ торговлѣ хлѣбомъ и сырыми произведеніями, и брали за нихъ двойную цѣну; это было причиною не успѣха макуфактуръ и прилива денегъ. Употребленіе картофеля вмѣсто хлѣба, рома и араки вмѣсто хлѣбныхъ напитковъ, и американскіе сырые продукты уменьшили цѣну на наши сырые произведенія, хотя вывозъ остался тотъ же, На эти положенія въ Москов. Вѣстникѣ находятся слѣдующія замѣчанія: количество денегъ въ Государствѣ, безъ отношенія къ другимъ обстоятельствамъ не доказываетъ ни его бѣдности, ни благосостоянія, это только условный, а не положительный признакъ его упадка или процвѣтанія; отъ монополіи въ торговлѣ хлѣбомъ, мануфактуры не процвѣтали, за то торговая промышленность была въ лучшемъ состояніи.

4) *Литературныя новости изъ Славянскихъ странъ.* Ст. Кепшена. (ч. 7. № 2. стр. 227). Это извѣстіе объ открытіи въ одной изъ Пражскихъ библіотекъ древнѣйшихъ glossъ на Чешскомъ языкѣ. Они находятся въ одномъ рукописномъ словарѣ Костанцкаго Епископа Соломона; эта рукопись IX вѣка; за этимъ слѣдуетъ ее описаніе и объявленіе о переводѣ на чешскій языкъ Литовскихъ народныхъ пѣсенъ.

5) *О дворѣ Россійскомъ при Царѣ Алексѣи Михайловичѣ.* (ч. 7 № 2. стр. 243). Это извлеченіе изъ сочиненія доктора Колинкса о Россіи

Въ началѣ помѣщено краткое извѣстіе объ авторѣ, заимствованное изъ Исторіи Медицины въ Россіи, сочиненія Рихтера; тутъ говорится о Царѣ Михаилѣ Федоровичѣ, его кончинѣ; о происхожденіи Бориса Ивановича Морозова; о первомъ и второмъ бракахъ царя Алексія Михайловича, объ удаленіи Морозова; объ Ординѣ Нащокинѣ; описана важность царя, его покровительство торговли; село Пресображенское, злоупотребленія Петра Салтыкова и воспитаніе дѣтей царскихъ. Этотъ отрывокъ находится въ переводѣ полнаго сочиненія о Россіи Коллинса, помѣщеннаго въ № 1 чтеній Импер. Общ. Истор. и Древ. Росс. за 1846 годъ, гл. 20—22. гдѣ, впрочемъ пропущено о происхожденіи В. И. Морозова.

6) *Баронъ Мейербергъ и его путешествіе по Россіи* изд. Аделунга. Ст. редактора (ч. 7 № 3 стр. 332). Изданіе Г. Аделунга раздѣляется на пять главъ; въ первой находятся біографическія свѣдѣнія о Мейербергѣ, посланникѣ Императора Леопольда къ царю Алексію Михайловичу; во второй, описывается путешествіе Мейерберга и политическая его цѣль, въ третьей, пребываніе въ Москвѣ и переговоры, въ четвертой, донесеніе Мейерберга о своемъ путешествіи; въ пятой главѣ изъясняются рисунки, приложенныя къ его путешествію. Въ статьѣ объ этомъ сочиненіи находится краткое извлеченіе изъ книги Г. Аделунга о цѣли посольства Мейерберга, его приѣмѣ, угощеніяхъ царскихъ, переговорахъ и отъѣздѣ.

7) *О древнемъ жилищѣ Киргизовъ*. Ст. Степанова (ч. 7. № 3 стр. 344). Это замѣчаніе на статью Г. Левшина, помѣщенную въ Моск. Вѣстникѣ 1827 года. ч. 4. № 16; въ которой находятся извѣстія о прежнемъ жилищѣ Киргизовъ. Клапротъ говорить, что они жили во время Чингисхана въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ гдѣ нашли ихъ Русскіе, при завоеваніи Сибири т. е. по рѣкѣ Унгури—Муранѣ или Икранѣ—Муранѣ, принимая эту рѣку за Енисей, которой верхняя часть называется Кенъ. Миллеръ полагаетъ, что Икранъ Муранъ есть Амуръ, а Фишеръ, что эта Китайская рѣка Гоан-го. Абульгази — Балдуръ, родившійся въ 1605 года по Р. Х. означаетъ жилище Киргизовъ между Селенгою и Икранъ-Мураномъ: авторъ примѣчаній на сочиненіе Абульгази полагаетъ, что Икранъ-Муранъ есть Енисей.

8) *Ничто противъ мнѣнія Н. М. Карамзина о началѣ Россійскаго государства* Ст. Редактора (ч. 7 № 4 стр. 483), гдѣ онъ опровергаетъ мнѣніе Карамзина, что призванные въ 862 году, Варяги были прежніе Норманны завоеватели, которыхъ бояре, недовольные ихъ вла-

отію изгнали. Эта статья съ нѣкоторыми измѣненіями вошла въ 3-й томъ (гл. 2 стр. 16). Исследованій о Русской Исторіи М. Погодина.

9) *О народныхъ праздникахъ письмо къ изд. изъ Тулы* (ч. 7. № 4. стр. 501). Это дополненія и примѣчанія къ описанію простонародныхъ обрядовъ и повѣрій, помещенному въ Моск. Вѣст. 1827 г. ч. 6 № 23. стр. 351.

10) *Письмо Ломоносова къ сестрѣ* (ч. 7. № 4. стр. 510). Это письмо писано въ 1765 году, о поступленіи его племянника въ школу, въ С. - Петербургъ. Оно перепечатано въ П. С. С. изд. Смирд. Т. 1. стр. 712.

11) *Нѣчто о характерѣ поэзіи Пушкина.* (ч. 8. № 6 стр. 171) Авторъ этой статьи, разсматривая произведенія Пушкина отъ Руслана и Людмилы до Евгенія Онегина, находитъ, что поэзія его имѣла три періода развитія, первый онъ называетъ періодомъ школы Итальянско-Французской, сюда относятся Русланъ и Людмила и нѣкоторые мелкія стихотворенія. Въ Русланѣ Пушкинъ является творцомъ поэмы, тутъ создаетъ онъ новый міръ, принадлежащій исключительно его воображенію. Кавказскимъ пѣвникомъ начинается второй періодъ Пушкинской поэзіи, который названъ отголоскомъ лиры Байрона, тутъ Пушкинъ является поэтомъ-философомъ; своимъ воззрѣніемъ на жизнь и человека, онъ совпадаетъ съ Байрономъ, способъ изложенія и даже характеры лицъ сходны съ героями Байрона; Бакчисарайскій фонтанъ всего болѣе приближается къ произведеніямъ Англійскаго поэта. Въ братьяхъ Разбойникахъ и Цыганахъ видно болѣе самостоятельности, также и въ Онегинѣ, хотя не въ первыхъ главахъ, гдѣ характеръ Онегина сходенъ съ Чайльдъ-Гарольдомъ; съ цыганъ, Бориса Годунова и Онегина начинается третій періодъ поэзіи Русско-Пушкинской.

12) *Замѣчанія на Исторію государства Россійскаго, соч. Н. Карамзина. О титулѣ Великаго Князя.* Стат. Гуслятикова (ч. 8. № 6. стр. 203) Карамзинъ въ своей исторіи государства Россійскаго первыхъ государей нашихъ называетъ просто князьями, а съ Ярополка Святославича и его преемниковъ начинаетъ называть ихъ Великими Князьями. Шлецеръ же даетъ уже этотъ титулъ Рюрику, между тѣмъ какъ въ лѣтописяхъ нигдѣ этого не видно; только въ государственныхъ грамотахъ, въ началѣ 14-столѣтія называется Великимъ Княземъ Младше Ярославичъ Тверской, между 1305 и 1308 годомъ.

13) *Отзывъ Элфингтона о Русскихъ* (ч. 8. № 6. стр. 231). Элфингтонъ, Шотландецъ, участвовавшій въ побѣдахъ Орлона, при Чес-

мъ, самѣтилъ стремленіе Русскихъ къ ученью, между тѣмъ, какъ Турки неспособны учиться.

14) *Некрологъ Александра Ивановича Писарева* (ч. 8. № 6. стр. 238). Краткій обзоръ воспитанія и литературной его дѣятельности.

15) *Извѣстія объ измѣреніи градусовъ меридіана въ Россіи*. Стат. Перевощикова (ч. 8. № 7. стр. 304). Это извлеченіе изъ отчета въ занятіяхъ Дерптскаго астронома Струве надъ измѣреніемъ Европейскаго меридіана.

16) *Мысли, анекдоты и замѣчанія* (ч. 8. № 5. стр. 120. ч. 8. № 6. стр. 234. ч. 8. № 7. стр. 349. ч. 10. № 14. стр. 207). Тутъ помѣщены анекдоты о Московскомъ градоначальникѣ Брюсѣ, о Спичкаревѣ, сопровождавшемъ Потемкина въ походахъ, и о Суворовѣ.

17) *Три письма къ издателю Москов. Вѣстника. П. Строева* (ч. 9. № 9. стр. 70. ч. 10. № 13. стр. 77. № 15. стр. 312). Въ первомъ находится замѣчаніе на статью, помѣщенную въ сѣвер. арх. за 1828 годъ. № 3. Историческое и Географическое описаніе города Смоленска, составленное Архіепископомъ Гедеономъ и поднесенное Императрицѣ Екатерины II, во время пребыванія ея въ Смоленскѣ. Г. Строевъ говоритъ, что это описаніе не можетъ принадлежать Епископу, (а не Архіепископу) Гедеоу, потому что онъ умеръ въ 1761 году, до вступленія Императрицы Екатерины II на престолъ; преемникъ Гедеоны, Новгородскій Викарій Парфеній правилъ Смоленскою епархіею до 1795 года; въ самомъ же описаніи сказано: соборная церковь начала поправляться съ 1761 года *нынѣшнимъ* Преосвященнымъ Парфосіемъ, изъ оставшейся, послѣ покойнаго Епископа Гедеоны, суммы. Во второмъ письмѣ указано на двѣ ошибки, сдѣланныя въ Москов. телеграфѣ, гдѣ напечатаны въ 8 и 9 № двѣ статьи: 1-е нота о Турецкихъ и Персидскихъ дѣлахъ, поданная въ 1728 году Императрицѣ Екатеринѣ I (чего не могло быть потому что Екатерина I скончалась въ 1727 году) 2-е, письмо Турецкаго Визиря къ Графу Румянцову, отъ 1-го Іюня 1778 года, въ которомъ Визирь убѣждаетъ прекратить войну и склонить Императрицу къ миру; но Г. Строевъ находитъ сомнительною достовѣрность этого письма, потому что Кучукъ - Кайнарджскій миръ былъ уже заключенъ въ 1774 году. Въ третьемъ письмѣ Г. Строевъ, рассматривавшій ноту о Турецкихъ и Персидскихъ дѣлахъ, поданную въ докладъ Императрицѣ Екатеринѣ I, знаменитымъ Русскимъ дипломатомъ (Барономъ А. И. Остерманомъ) въ 1728 г., заключаетъ, что эта записка, (а не нота) относится къ началу 1727 года.

18) *Благородный театр, оригинальная комедія въ стихахъ, соч. М. Загоскина*. Ст. подпис. Ш. (Шевырева)? (ч. 9. № 9. стр. 73). Тутъ рассказано содержаніе каждаго дѣйствія, а потомъ характеры дѣйствующихъ лицъ. На эту статью въ № 10 Москов. Вѣстника, помѣщено письмо М. Н. Загоскина, гдѣ онъ указываетъ на ошибки, сдѣланныя рецензентомъ при разборѣ его комедіи.

19) *Замѣчаніе о Словенскомъ языкѣ*. Ст. Редактора (ч. 9, № 12. стр. 395). Это замѣчаніе на статью помѣщенную въ 4 № Моск. Телеграфа за 1828 годъ, гдѣ между прочимъ сказано, что Добровскій, составляя Грамматику Славянскую изъ памятниковъ книжнаго Славянскаго языка, не составилъ Грамматики, которой правила были бы выведены изъ кореннаго Славянскаго языка (?) М. П. возражаетъ на это, что Добровскій разсуждалъ о церковномъ языкѣ, говорить же о языкѣ Славянскомъ, котораго памятники не существуютъ — не возможно; въ одномъ только церковномъ языкѣ сохранились единственные слѣды древняго Славянскаго языка и наконецъ не можетъ быть составлена общая Грамматика Славянскаго языка.

20) *Критическій разборъ Исторіи Димитрія, сына Ивана Васильевича съ приобщеніемъ неизданныхъ документовъ, соч. Чамли* (ч. 10. № 14. стр. 185). Это библиографическое извѣстіе о появленіи этой книги.

21) *Замѣчанія на сочиненіе Г. Яковенко о Молдавіи и Валахіи*. Статья Ю. Венелина, состоящая изъ трехъ писемъ (ч. 10. № 15. стр. 256, № 16 стр. 373, ч. 11. № 18. стр. 160). Это весьма подробный разборъ сочиненія Г. Яковенки, который преимущественно посвятилъ его Валахіи, потому и Г. Венелинъ касается почти одной этой страны; въ первомъ письмѣ находится замѣчаніе относительно имени Валахіи, которой собственно Русское названіе есть Волощина, за тѣмъ, разбирая краткую исторію этой страны до начала II вѣка, пополняетъ промежутокъ этой исторіи до XIII вѣка, довольно подробною исторіею Болгаріи: появленіе Болгаръ, занятіе ими Молдавіи и Валахіи, войны съ Франками и Карломъ Великимъ, ихъ завоеванія по ту сторону Дуная, наконецъ постепенное разрушеніе Болгарскаго владычества и совершенное паденіе Болгаріи подъ власть Турковъ около 1380 года; во второмъ письмѣ говорится о спискахъ Господарей, представленныхъ въ сочиненіи Г. Яковенки, гдѣ вслѣдствіе сокращеній измѣнены многія имена, о состояніи Іерархіи въ Валахіи и о происхожденіи Волошскаго языка; въ заключеніе этого письма Г. Венелинъ дѣлаетъ замѣчанія касательно географическихъ именъ и для предотвращенія ошибокъ приложилъ списокъ настоящихъ названій округовъ Валахіи на

Волошскомъ и Русскомъ языкахъ. Третье письмо посвящено подробному разбору правильности перевода въ собственныхъ именахъ Валахскихъ.

22) *Три Русскія пьски* (ч. 11, № 18. стр. 108). Вотъ ихъ первые стихи: 1) «Не сиди мой другъ поздно вечеромъ. 2) Ахъ туманы въ туманушки. 3) Да спасибо же тебѣ, синему кувшину.»

23) *Замѣчаніе на Исторію Государства Россійскаго* соч. Карамзина, Статья Н. Арцыбашева (ч. 11. № 19 — 20, стр. 28, ч. 12. № 21 — 22 стр. 52, № 23 — 24, стр. 254.). Начало этихъ замѣчаній было напечатано въ 1822 году и въ 1823, въ Казанскомъ Вѣстникѣ, они касаются перваго тома Исторіи Государства Россійскаго; послѣ нѣкоторыхъ общихъ замѣчаній о заглавіи, слоге и изложеніи, Г. Арцыбашевъ разбираетъ весьма подробно многія выраженія и мнѣнія исторіографа. Эти замѣчанія расположены по главамъ и страницамъ исторіи; такимъ образомъ послѣ каждой выписки словъ Карамзина, слѣдуютъ замѣчанія, подтвержденные текстомъ лѣтописей.

24) *Разборъ журнальной статьи о статистикѣ Енисейской губерніи*, помѣщенной въ № 1 Сѣвер. Арх. 1828 года (ч. 11. № 19—20, стр. 318). Статья А. Степанова. Статья, помѣщенная въ Сѣвер. Архивѣ исполнена грубыхъ ошибокъ, которыя Г. Степановъ старается исправить.

25) *Два письма изъ Петербурга къ издателю Московскаго Вѣстника* (ч. 11, № 19—20, стр. 378, ч. 12, № 21 — 22, стр. 148). Первое о представленіи на Петербургской сценѣ Ябеды, комедіи Капниста; второе о представленіи Коварства и Любви, сочиненія Шиллера и объ игрѣ Каратыгина сравнительно съ игрою Мочалова.

26) *Описаніе города Шумлы и ея окрестностей*. Статья подпис. Кр. (ч. 12. № 21—22. стр. 154). Это краткое описаніе города Шумлы, мѣстоположенія, горы его укрѣпляющихъ и затрудняющихъ переходы, обширности города, жилищъ, зданій, фонтановъ, кладбищъ и нѣкоторыхъ окрестностей.

27) *Нѣсколько словъ на замѣчанія Г. Арцыбашева, перепечатанныя въ № 19—20 Московскаго Вѣстника* (ч. 12. № 23 — 24. стр. 325). Эта статья написана въ защиту Н. М. Карамзина.

28) *Московскія записки* (ч. 12. № 21 — 22. стр. 194). I. Извѣстіе о кончинѣ Императрицы Маріи Феодоровны съ приложеніемъ стихотворенія Жуковскаго на этотъ случай. II. (ч. 12. № 23 — 24. стр. 395). О посѣщеніи Московскаго Университета Министромъ Народнаго Просвѣщенія Княземъ К. А. Ливенемъ.

29) *Нѣсколько объяснительныхъ словъ отъ издателя* (ч. 12. № 23—24. стр. 378), гдѣ онъ объясняетъ причину, почему онъ помѣстилъ въ

Московскомъ Вѣстникѣ замѣчанія Г. Арцыбашева на Исторію Карамзина.

30) *Литературныя новости* (ч. 7. № 1. стр. 135). Это объявленіе о нѣкоторыхъ изданіяхъ: Сѣверныхъ цвѣтовъ, Невскаго Альманаха, Московскаго Альманаха С. Глинки, драматическаго альманаха Г. Иванова, Натальи Долгорукой, Козлова, двухъ переводовъ Тасса Мералкова и Рачча, перевода Паризины Байрона (ч. 7. № 2. стр. 267). Объявленіе о выходѣ въ свѣтъ комедіи К. А. А. Шаховскаго — *Аристофанъ*; о переводѣ Мольеровыхъ пьесъ С. Аксаковымъ. Школа мужей и Н. И. Хмѣльницкимъ — *Тартюфа* и Валленштейнова лагеря Шиллера С. Шевыревымъ (ч. 7. № 3. стр. 392). О появленіи въ свѣтъ 3 и 4 главъ Евгенія Онегина; о подражаніи Корану Г. Ротчева, о сатирѣ на игроковъ Г. Великопольскаго; объ изданіяхъ Г. Фунса, анекдотовъ Суворова, Смирдина, дѣтской азбуки, басенъ Крылова и исторіи Карамзина безъ примѣчаній (ч. 8. № 6. стр. 232). Извѣстіе о сводѣ лѣтописей Г. Арцыбашева, о ключѣ къ исторіи Карамзина Г. Строева и о появленіи обзорѣнія Кормчей Книги Барона Розенкампа (ч. 9. № 10. стр. 220). Программа, по которой И. М. Снегиревъ занимается сочиненіемъ о Русскихъ народныхъ праздникахъ по порученію Императорскаго Московскаго Общества Любителей Исторіи и Древностей Россійскихъ (ч. 10. № 15. стр. 304). Статья редактора. Г. Кубаревъ въ замѣчаніяхъ своихъ, приложенныхъ къ разсужденію Воосія о музыкѣ древнихъ доказалъ, что всякое Русское слово имѣетъ въ стихѣ точно также по одному ударенію, какъ и въ прозѣ (стр. 309). Объявленіе объ изданіи цвѣтущаго состоянія Всероссійскаго Государства, составленнаго Ив. Кириловымъ въ 1727 году (ч. 12. № 23 — 24. стр. 365). Извѣстіе объ окончаніи Г. Венелинымъ первой части изслѣдованія о Болгарахъ, съ указаніемъ содержанія первой части, о переводѣ Славянской грамматики Добровскаго, объ Археологическихъ трудахъ Г. Строева и о новыхъ сочиненіяхъ Пушкина.

31) *Смѣсь*. а) *Ничто о двухъ концертахъ Г. Геништа* (ч. 9. № 9. стр. 103). б) *25-лѣтній юбилей въ Екатерининскомъ институтѣ* (ч. 9. № 9. стр. 114). в) *Ничто объ игрѣ Г. Щепкина въ Эзопа и Чванотѣ Транжирина*, по поводу замѣчаній Сѣверной Пчелы, помѣщенныхъ въ № 64 и 65 1828 года. (Ч. 9. № 11. стр. 333). д) *Объ актѣ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ*. (Ч. 10. № 13. стр. 101). е) *Извѣстіе изъ Симферополя* о двухъ ярмаркахъ и объ открытіи при Таврической Гимназіи сучиннаго отдѣленія для образованія Татар-

скихъ учителей» (?). f) (Ч. 10. № 16, стр. 419). *Русская воздухоплавательница*. Извѣстіе о Г-жѣ Ильинской, совершившей воздушное путешествіе, g) *Нѣсколько словъ объ Университетскомъ Благородномъ Пансіонѣ* (ч. 11. № 19—20. стр. 381). О прекрасномъ его содержаніи.

32) *Критика въ Московскомъ Вѣстникѣ на 1828 годъ*. а) *Альманахи на 1828 годъ* (ч. 7. № 2. стр. 185. № 3. стр. 321). Это разборъ нѣкоторыхъ альманаховъ, появившихся на 1828 годъ: *Сѣверныхъ цвѣтовъ*, *Невскаго альманаха*, *Г. Аладьина*, *Драматическаго альбома Г. Иванова*, *Московскаго альманаха С. Глинки*; болѣе подробный разборъ посвященъ первымъ двумъ, какъ лучшимъ; въ сѣверныхъ цвѣтахъ разобранъ отрывокъ изъ Малороссійской повѣсти Гайдамакъ Г. Байскаго, далѣе, Евтерпы, подарокъ любителямъ пѣнія, Терпсихоры, альманаха музыки и танцевъ, памятника отечественныхъ музъ Федорова, Енисейскаго альманаха Петрова, въ последнемъ достойны примѣчанія двѣ статьи: Путешествіе въ Кяхту изъ Красноярска и о Монгольскихъ пословицахъ; въ первой находятся любопытныя свиданія о Восточной Сибири, изъ которыхъ нѣкоторыя помѣщены въ разборъ, также и Монгольскія пословицы. б) *Евгеній Онѣгинъ*, соч. Пушкина, пѣсни 4 и 5. Статья подпис. NN. (ч. 7. № 4. стр. 461). Здѣсь собраны разнообразныя толки Московскаго Общества, возбужденныя появленіемъ 4 и 5 пѣсни Евгенія Онѣгина: о характерахъ Онѣгина, Татьяны и Ленскаго; въ концѣ приложено письмо Веневитинова о второй пѣсни Онѣгина. в) *Паризина, повѣсть Байрона, пер. Вердеревскій* (ч. 7. № 4. стр. 470). Тутъ говорится о переводахъ Шильонскаго узника, Абидосской повѣсти и разобранъ вкратцѣ переводъ Паризины. d) *Освобожденный Иерусалимъ. Поэма Т. Тасса, переведенная А. Мерзляковымъ* (ч. 7. № 4. стр. 482). Это нѣсколько словъ отъ редактора о появленіи этого перевода. е) *Альбомъ сѣверныхъ музъ* (ч. 8. № 6. стр. 197). Здѣсь краткое указаніе на лучшія статьи этого альманаха. f) *Княгиня Наталья Борисовна Долгорукая* соч. И. Козлова (ч. 8. № 7. стр. 314). Извѣстіе о появленіи этой поэмы и нѣсколько словъ о поэмѣ Козлова. g) *Анекдоты Графа Суворова, изд. Фуксомъ* (ч. 8. № 8. стр. 430). Статья редактора, гдѣ онъ говоритъ о важности анекдотовъ о Суворовѣ, какъ о человѣкѣ, жившемъ въ весьма замѣчательное время; для примѣра выписано нѣсколько анекдотовъ. h) *Караванъ изъ пѣсни во время похода въ Бухарію Россійскаго каравана подъ военнымъ прикрытіемъ въ 1824 году и 1825, веденнаго начальникомъ оная каравана надъ купечествомъ Е. Кайдаловымъ* (ч. 9. № 9. стр. 64). Статья редактора, тутъ помѣщенъ краткій обзоръ этого сочиненія съ небольшими выписками. i) *Описаніе Тибета въ нынѣшнемъ ея состояніи, пер. съ Китайскаго* (ч. 9. № 10. стр. 167). Подробный разборъ этого сочиненія

мѣл. j) *Изслѣдованіе о древностяхъ Новгорода* соч. Н. Муравьева. Стат. редактора (ч. 9. № 11. стр. 295). При разборѣ этой книги редакторъ выписываетъ мнѣніе Г. Муравьева о пожарахъ въ Новгородѣ и о Новгородской гривнѣ. k) *Замѣчанія о Сибири Сенатора Коркилова* (ч. 9. № 12. стр. 407). Эти замѣчанія, какъ видно изъ критики, относятся преимущественно къ улучшенію Сибирскаго края, тутъ говорится о мѣрахъ для умноженія народонаселенія, въ заключеніи выписано описаніе рѣки Оби. l) *Нынѣшнее состояніе Турецкихъ Княжествъ Молдавіи и Валахіи, Россійской Бессарабской области*, соч. И. Яковенка (ч. 10. № 13. стр. 70). Въ этомъ разборѣ выписаны нѣкоторыя свѣдѣнія о Валахіи, о злоупотребленіяхъ тамошняго духовенства, о числѣ монастырей, жителей и о состояніи Валахскихъ бояръ. m) *Труды и лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ* (ч. 12. № 23—24. стр. 285). Это библиографическое извѣстіе объ этой книгѣ съ краткимъ содержаніемъ статей. n) *Собраніе Славянскихъ памятниковъ, находящихся въ Россіи, составл. Кеппеномъ* (ч. 12. № 23—24. стр. 293). Тутъ говорится объ открытій одной Латинской рукописи X вѣка, въ которой находятся три Славянскія статьи. o) *Записки о Монголіи* соч. монаха Іакинѣа. p) *Путешествіе отъ Триеста до Петербурга* (ч. 12. № 23 — 24. стр. 300). Это Библиографическое извѣстіе о появленіи этихъ двухъ сочиненій.

Въ 1828 году, въ Московскомъ Вѣстникѣ были помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ. Стихотворенія: а). Москва. А. *Пушкина* (ч. 7. № 1. стр. 5) перепечат. въ П. С. С. Т. 1. стр. 191, глава VII Еягенія Онегина съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ строфъ и съ слѣдующими измѣненіями, въ Москов. Вѣстникѣ строфа 3 ст. 6. мелькаютъ мимо *ружья*, «а въ П. С. С. поставлено *будки*; въ Моск. Вѣстн. стихъ 9:» Бухарцы, *дрожки*, огороды, «а въ П. С. С.» сани, «далѣе стихъ 11, въ Моск. Вѣстн.» бульвары, *будки* «а въ П. С. С.» *башины* строфа 4 ст. 1 въ Моск. Вѣстн.» *по скучнымъ* родственныхъ обѣдамъ «а въ П. С. С.» и *вотъ* по родственнымъ обѣдамъ; «стро. 5, послѣдній стихъ, въ Моск. Вѣстн.» и *также важно ловить мухъ* «а въ П. С. С.» и *также пьтъ и пьтъ за двухъ* «стр. 7. ст. 12. въ Моск. Вѣстн.» *залогъ и юрестей и счастья* «а въ П. С. С.» *запѣтый кладъ и слезъ и счастья* «стихъ 13, въ Моск. Вѣстн.» *хранить печально между тѣмъ*, «а въ П. С. С.» *безмолно* «стр. 8. ст. 5. въ Моск. Вѣстн.» все въ нихъ такъ *яло*, «а въ П. С. С. *блдно* «стр. 11. сти 4. въ Моск. Вѣстн.» *мельканье въ вальсъ* быстрыхъ паръ «а въ П. С. С.»

мельканье *охорь* быстрыхъ паръ «стихъ 10, въ Моск. Вѣс.» *пустую юмору, корсетъ*. «а въ П. С. С.» *свое нахальство, свой корсетъ*. б) Крылья жизни *Веневитинова* (ч. 7. № 1. стр. 13). в) Экспромтъ. *В. Пушкина* (ч. 7. № 1. стр. 16). г) Альбомы, изъ IV главы *Евгенія Онегина А. Пушкина* (ч. 7. № 2 стр. 148) перепечат. въ П. С. С. Т. 1. стр. 103 съ слѣдующ. измѣненіемъ ст. 12 въ Моск. Вѣс. безмолвный памятникъ свиданья а въ П. С. С. *мечтанья* е). Пророкъ *А. Пушкина* (ч. 7. № 3. стр. 269) перепеч. въ П. С. С. Т. 3 стр. 249. ф) Вдохновеніе. *Хомякова* (ч. 7. № 3. стр. 278). г) Отрывокъ изъ трагедіи *Ермакъ Хомякова* (ч. 7. № 4. стр. 397). б) Зимняя дорога. *А. Пушкина* (ч. 7. № 4. стр. 405) перепеч. въ П. С. С. Т. 3. стр. 57. и) На новый 1827 годъ. *Веневитинова* (ч. 8. № 5. стр. 3). j). На новый 1828 годъ. *Хомякова*, (ч. 8. № 5. стр. 4). к) Коварность *А. Пушкина* (ч. 8. № 6. стр. 136) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 272. л) Новая сцена между Фаустомъ и Мефистофелемъ *А. Пушкина* (ч. 9. № 9. стр. 3) перепеч. въ П. С. С. Т. 1. стр. 379. м) Обѣтъ Исѣвая. *Θ. Глинки* (ч. 9. № 11. стр. 231). н) При прощаньяхъ три импровизированныя пьесы *Хомякова* (ч. 10. № 13 стр. 3). о) Отрывокъ изъ комедіи благородный театръ *М. Заюкина* (ч. 10. № 14. стр. 107). р) Недокончанная картина *А. Пушкина* (ч. 10. № 15. стр. 212) перепеч. въ П. С. С. Т. 3 стр. 39. q) Сонъ, *Хомякова* (ч. 11. № 17. стр. 3). г) Послание къ К. — *А. Пушкина* (ч. 11. № 17. стр. 4) перепеч. въ П. С. С. Т. IX. стр. 465. подъ заглавіемъ: къ Каверину. а) Отзывъ одной дамы *Хомякова* (ч. 12. № 21. 22. стр. 17).

1829.

Въ 1829 году Москов. Вѣст. выходилъ подъ заглавіемъ: *Московский Вѣстникъ, собраніе сочиненій и переводовъ въ стихахъ и прозѣ*; онъ выходилъ частями, въ первой были помѣщены стихотворныя произведенія изящной Словесности, во второй, прозаическія, въ третьей, исторія въ Философскомъ, критическомъ и художественномъ отношеніяхъ, въ четвертой статьи изъ Теоріи изящныхъ искусствъ и прочихъ наукъ, въ пятой, историческія матеріалы, въ шестой критика.

- 1) *Русская пѣсня* (ч. 1. стр. 90). «Калина съ малиною вода поняла.»
- 2) *Замѣчаніе о характерѣ Іоанна IV* (ч. 3. стр. 19) статья редактора, въ которой онъ развиваетъ свою мысль, вопреки мнѣнію Карамзина, что сильная перемена характера Іоанна совершилась до смерти

супруги его Анастасіи. Рожденный съ сильною волею, душою, склонною къ великому, Іоаннъ, остался младенцемъ по смерти своихъ родителей, воспитаніе искажило въ немъ всѣ зародыши добра, воспитатели потворствовали его жестокимъ наклонностямъ, съ дѣтства онъ любилъ мучить животныхъ; въ послѣдствіи поселилась въ немъ ненависть къ боярамъ, соединенная съ недоувѣрчивостію ко всѣмъ окружающимъ. Вступивъ въ бракъ съ Анастасіею, при помощи Сильвестра и Адашева, онъ какъ будто измѣнился, но ненависть къ боярамъ осталась таже, что и выразилъ Царь въ одной рѣчи къ народу. Сильвестръ и Адашевъ, замѣшанные въ крамолахъ бояръ, принуждены удалиться отъ двора, Анастасія умираетъ, Іоаннъ остается одинъ и въ это то время особенно развилось его ожесточеніе. Эта статья несравненно полнѣе помѣщена въ историко критическихъ отрывкахъ М. Погодина стр. 225.

3) *Замѣчанія на II томъ Исторіи Государства Россійскаго* (ч. 3. стр. 29). Статья Н. Арцыбышева. Замѣчанія эти служатъ продолженіемъ прежде помѣщеннымъ въ Моск. Вѣст. 1828 года; они касаются только II тома Исторіи Государства Россійскаго, расположеніе ихъ одинаково съ первыми; помѣщеніе этихъ замѣчаній въ Москов. Вѣстн. возбудило толки въ нѣкоторыхъ журналахъ. Эти замѣчанія находили слишкомъ строгими и несправедливыми. Редакторъ Моск. Вѣстн. въ объявленіи (ч. 2. стр. 261) излагаетъ причину, почему онъ помѣстил ихъ.

4) *О Русской Дипломатикѣ* (ч. 3. стр. 68). Статья подписана Д— тутъ говорится въ началѣ о вліяніи Россіи на Литву, вслѣдствіе чего образовался языкъ Русско-Литовскій, бывшій долгое время дипломатическимъ. Далѣе слѣдуютъ замѣчанія Польскаго Историка Лелевеля о Русской Дипломатикѣ, онъ говоритъ, что по измѣненіямъ, происшедшимъ въ буквахъ или образѣ писемъ, можно судить о времени какой-либо рукописи. Русское письмо онъ раздѣляетъ на уставное и скорописъ, всѣ грамоты Русскія, Сербскія, Болгарскія до XIV и XV столѣтія были писаны уставомъ. Скорописъ является въ концѣ XIV вѣка, въ этой скорописи буквы стоятъ порознь, какъ въ уставѣ; въ XVI столѣтіи начинается различіе грамоты Московской отъ Русской, изъ Русской грамоты образовалась Русская печать. Въ концѣ этой статьи помѣщены замѣчанія Лелевеля о формахъ грамотъ.

5) *О времени погребенія Императора Петра Великаго* (ч. 3. стр. 83) Петръ I скончался 1725 года, Января 28, а отпѣваніе его и дочери его Натальи Петровны послѣдовало Марта 10; но такъ какъ Петро-

Павловскій соборъ не былъ еще достроенъ, то положено было до со-
вершенія онаго соорудить деревянную церковь посреди собора, гдѣ
были поставлены ихъ тѣла, а погребены они 1727 года, Мая 29-го,
вмѣстѣ съ тѣломъ супруги Петра I, Екатерины I. Тутъ же приложе-
на выписка изъ С.-Петербургскихъ вѣдомостей 1731 года, № 43.

6) *О происхожденіи имени Москва* (ч. 3. стр. 86) Статья редактора.
Это замѣчаніе Г. Бюргера, который производитъ слово Москва, отъ
имени рѣки, на которой городъ построенъ. Слово *ва* по Пермски или
по Зырянски значить вода, а *Моск.* — финское слово, значущее: тем-
ный: темная вода.

7) *Объ участіи Годунова въ убіеніи Царевича Димитрія* (ч. 3. стр. 90)
статья редактора, писанная противъ мнѣнія Карамзина: сначала раз-
сматриваетъ онъ: нужна ли была Борису смерть Димитрія, далѣе на-
естественность обвиненія Бориса; за этимъ слѣдуетъ разборъ со вре-
меннаго слѣдствія, противорѣчій и нелюбви лѣтописцевъ къ Борису.
Эта статья перепечатана безъ измѣненій въ историко-критическихъ от-
рывкахъ М. Погодина стр. 271.

8) *О самозванцѣ, изъ Нѣмцевича* (ч. 3. стр. 127). Статья Н. К. Нѣм-
цевичъ былъ Польскій историкъ, продолжавшій исторію Нарушевича.
Въ этой статьѣ Н. К. старается согласить различныя мнѣнія о томъ,
что Отрепьевъ былъ дѣйствительно мнимо убитый Царевичъ, онъ со-
бираетъ извѣстія Польскихъ писателей и другихъ современниковъ,
этого происшествія, какъ-то Товянскаго, Маскевича, Харлевскаго,
Маржерета, которые всѣ утверждаютъ, что Димитрій былъ законный
наслѣдникъ, далѣе слѣдуетъ разборъ тѣхъ обстоятельствъ, которые
подтверждаютъ это мнѣніе: встрѣча Димитрія съ матерью, наружность
его и т. д.

9) *Ничто объ Отрепьевѣ* (ч. 3. стр. 144) статья редактора, въ ко-
торой онъ говоритъ, что Григорій Отрепьевъ былъ воспитанъ съ ма-
лыхъ лѣтъ, въ Польшѣ, Иезуитами, которые готовили его въ самоз-
ванцы, изъ своихъ выгодъ. Мысль эту авторъ подтверждаетъ выпи-
скою изъ церковной исторіи Митрополита Платона. Далѣе слѣдуетъ
разборъ мнѣнія Карамзина о Самозванцѣ. Эта статья перепечатана
безъ измѣненій въ историко критическихъ отрывкахъ М. Погодина
стр. 307.

10) *Письмо Г. Арцыбышева къ издателю Московскаго Вѣстника и от-
вѣтъ издателя* (ч. 3 стр. 196). Письмо это писано по поводу замѣча-
ній Арцыбышева на исторію Карамзина, во первыхъ въ немъ указа-

ны опечатки, находящіяся въ статьяхъ Г. Арцыбышева, далѣе объявлено почему онъ полагаетъ, что Карамзинъ заимствовалъ расположе- ние своей исторіи у Юма. На это письмо редакторъ помѣстилъ тутъ же краткій отвѣтъ.

11) *О тактахъ, употребляемыхъ въ Русскомъ стихосложеніи* (ч. 4. стр. 81.) статья А. Кубарева. Въ Русскомъ стихосложеніи могутъ быть употребляемы слѣдующіе такты: двусложный, трехсложный, четы- рехсложный, шестисложный, употребительнѣйшіе первые два; два по- слѣдніе перемѣшиваются съ двумя первыми по слѣдующему правилу: если известный тактъ содержитъ въ себѣ нѣсколько разъ другой мень- шій, то онъ одинъ можетъ замѣнить такоежъ число тактовъ меньшихъ, сколько разъ меньшій тактъ въ немъ содержится; такимъ образомъ четырехсложный тактъ содержитъ въ себѣ два двусложныхъ и потому можетъ замѣнить ихъ; за этимъ слѣдуютъ примѣры. Возможность со- общать стихотворное удареніе каждому слогу доказываетъ совершен- ное равенство слоговъ и музыкальное свойство языка; далѣе въ этой статьѣ говорится объ отдѣльномъ или вводномъ слогѣ и о заключи- тельномъ тактѣ стиха. Слоги, безъ ударенія, предшествующіе глав- ному такту называются вводными; при употребленіи вводныхъ слоговъ должно замѣтить, чтобы число ихъ не превышало число слоговъ глав- наго такта; въ заключеніе сказано нѣсколько словъ о способѣ предпо- давать Русскую версификацію.

12) *Объявленіе розыскаго дѣла и суда, по указу ея царскаго Величе- ства на Царевича Алексѣя Петровича, въ Санктъ-Петербургѣ отпра- вленнаго, и по указу Ея Величества въ печать для извѣстія всенароднаго, сего Іюня въ 25 день, 1718, выданое* (ч. 5. стр. 5). Этотъ памятникъ пе- репечатанъ слово въ слово, съ соблюденіемъ правописанія того време- ни, здѣсь помѣщены: переписка Царевича Алексѣя съ Петромъ Вели- кимъ, допросы и отвѣты, приговоръ духовенства, основанный на Св. Писаніи и приговоръ гражданскихъ лицъ, за ихъ подписями.

13) *Докладъ Сената Императрицѣ Екатерины II, по поводу ея распо- ряженій о моровой язве, въ Москвѣ, въ 1771 году и рескриптъ Императ- рицы на этотъ докладъ* (ч. 5. стр. 139). Въ докладѣ говорится о зату- рудненіяхъ, которыя встрѣтятся при приведеніи въ исполненіе ея пред- писаній; въ рескриптѣ же Императрица говоритъ о мѣрахъ, которыя должно принять для устраненія этихъ препятствій.

14) *Замѣчанія М. В. Ломоносова на Исторію Петра Великаго, соч. Вольт- ера* (ч. 5. стр. 158). Здѣсь помѣщено шестнадцать замѣчаній на

грубыя ошибки въ исторіи Петра Великаго Вольтера. Главныя замѣчанія касаются: свидѣтельства Станислава о Карлѣ XII, названія Скива, даннаго Петру Великому, описанія Петербурга, Лопарей, имени Славянъ, вѣстіе Новгорода царемъ Іоанномъ Васильевичемъ, построенія Кіева и т. д. Эти замѣчанія не вошли въ составъ Полнаго Собранія сочиненій М. В. Ломоносова.

15) *О древнемъ и новомъ семикѣ* (ч. 5. стр. 164). Статья И. Снегирева. Тутъ говорится о празднованіи семика въ настоящее время. Этотъ праздникъ посвящается поминовенію усопшихъ, особенно несчастно умершихъ; всадѣ съ небольшими помѣненіями, онъ состоитъ въ завѣнаніи и развиваніи вѣнковъ и пусканіи ихъ на воду, всадѣ ставятъ брезки; въ древности въ этотъ день погребали убогихъ. Далѣе говорится о сближеніи этого дня съ праздниками въ честь мертвыхъ въ другихъ земляхъ и о сходствѣ его съ Тризной и Стравой. Эта статья съ большими дополненіями перепечатана въ Русскихъ Простонародныхъ праздникахъ и суевѣрныхъ обрядахъ И. Снегирева, ч. 3 стр. 99.

16) *Критика* въ 1829 году состояла изъ разбора 15 сочиненій, изъ нихъ замѣчательнѣйшія: а) *Стихотворенія Барона Дельвига* (ч. 6. стр. 7). Статья подписана В. Это краткій обзоръ лучшихъ произведеній этого поэта. б) *Обозрѣніе Кормчей Книги, въ историческомъ видѣ, соч. Барона Розенкамфа* (ч. 6. стр. 17). Статья Венелина. Это подробный разборъ сочиненія Барона Розенкамфа. Г. Венелинъ, объяснивъ названіе Кормчей книги и ея значеніе, говоритъ о пяти переводахъ этой книги, составленныхъ у Южныхъ Славянъ, о переводѣ Русскомъ Епифанія Славинецкаго, о разныхъ спискахъ съ этихъ переводовъ, распространившихся въ Россіи, которые Баронъ Розенкамфъ раздѣляетъ на два главные рода: 1) Кириловскій и 2) Іосифовскій или Рязанскій; рассмотрѣвъ происхожденіе этихъ двухъ родовъ списковъ, Г. Венелинъ переходитъ къ источникамъ кормчей и подробно разбираетъ исторію распространенія въ Россіи списковъ кормчей; въ концѣ говорится нѣсколько словъ о самомъ изданіи. в) *Опытъ о ближайшемъ сродствѣ языка Славяно-Россійскаго съ Греческимъ*, соч. К. Экономида (ч. 6. стр. 85) статья Венелина. Здѣсь въ короткихъ словахъ изложено содержаніе сочиненія Экономида и главныя его мнѣнія о языкѣ Славянскомъ, о раздѣленіи Славянскихъ нарѣчій и наконецъ о самомъ сродствѣ языка Славяно-Россійскаго съ Греческимъ. г) *Стихотворенія И. Козлова* (ч. 6. стр. 118) статья подписана В. Это нѣсколько словъ о достоинствѣ и характерѣ стихотвореній Козлова. е) *Крымскіе сонеты Мицкевича, пер. и подр. И. Козлова* (ч. 6. стр. 124) статья В. Эта статья

посвящена преимущественно разбору введенія К. Вяземскаго, приложеннаго къ переводамъ Козлова. г) *Древніе и нынѣшніе Болгаре Историко-Критическое изысканіе Ю. Венелина т. 1.* (ч. 6. стр. 129) статья редактора. Въ этой статьѣ изложено содержаніе книги Г. Венелина съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ замѣчаній о нынѣшнемъ состояніи Болгарь, разборъ доказательствъ о Татарскомъ происхожденіи Болгарь, о древнихъ жилищахъ Болгарь, о переселеніи Болгарь съ Волги на Дунай и др. г) *Нѣчто о книжѣ: Древніе и нынѣшніе Болгаре Г. Венелина* (ч. 6. стр. 146). Тутъ вкратцѣ говорится о тождественности Скифовъ, Сарматовъ, Гунновъ, Болгарь Дунайскихъ съ Славянами, даѣе приложены краткія замѣчанія о производствѣ словъ Князь, Волга, Унны, Ерихъ, Синевъ и др. ч) *Акты Харьковскаго Филотехническаго Общества* (ч. 6. стр. 154) статья редактора. Тутъ указано на Статистическое изысканіе Г. Каразина о числѣ жителей, рожденіи, смертныхъ случаяхъ и бракахъ каждаго селенія Слободо-Украинской губерніи. и) *Древнее сказаніе о побѣдѣ В. К. Димитрія Іоанновича Донскаго надъ Мамаемъ изд. Н. Снегирева* (ч. 6. стр. 157). Статья редактора, въ которой онъ объявляетъ объ этомъ изданіи, съ краткою выпискою содержанія книги.

Въ 1829 году, въ Московскомъ Вѣстникѣ были помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: стихотворенія: а) Подражанія А. Пушкина (ч. 1. стр. 44) перепеч. въ П. С. С. т. 3. стр. 217 и 218). б) Смерть Баратынскаго (ч. 1. стр. 45). в) Степи А. Хомякова (ч. 1. стр. 47). д) Утопленникъ А. Пушкина (ч. 1, стр. 80) переп. въ П. С. С. т. 4. стр. 25. е) *Д-у, на приглашеніе ѣхать съ нимъ моремъ на полуденный берегъ Крыма 1824 А. Пушкина* (ч. 1. стр. 107) перепеч. въ П. С. С. т. 3. 154. ф) *Къ *** его же* (ч. 1. стр. 108) перепеч. въ П. С. С. т. 3. стр. 239. г) Пѣснь на пирушкѣ друзей Раича (ч. I. стр. 111). б) Отрывокъ изъ трагедіи Ермакъ, А. Хомякова (ч. 1. стр. 113). и) Вадимъ, отрывокъ изъ неоконченной поэмы А. Хомякова (ч. 1. стр. 147). j) Отрывокъ изъ комедіи: столичные жители въ провинціи М. Заюскина (ч. 1. стр. 156). к) Отрывокъ изъ поэмы Мицкевича, Конрадъ Валленродъ А. Пушкина (ч. 1. стр. 181) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 286. безъ заглавія. л) Чернь А. Пушкина (ч. 1. стр. 200) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 283). м) Косакъ молодой и старый А. Хомякова (ч. 1. стр. 208). н) Экспромтъ А. Хомякова (ч. 1. стр. 210). о) Любовь къ отечеству, отрывокъ изъ комедіи: Игроки К. Шаховскаго (ч. 1. стр. 211).

1850 — 1831 *).

1) *О смерти Императора Петра II и восшествіи на престолъ Государыни Императрицы Анны Іоанновны* (ч. 1. № 1. стр. 42.) соч. *Феофана Прокоповича*. Этотъ историческій памятникъ былъ доставленъ редактору П. П. Бекетовымъ и напечатанъ слово въ слово. Здѣсь описаны совѣщанія верховнаго совѣта объ избраніи Императрицы по смерти Петра II. Князь Алексѣй Григорьевичъ Долгорукій домогался престола для своей дочери, невесты, скончавшагося Государя, но съ общаго согласія было рѣшено предложить престолъ Курляндской Герцогинѣ Аннѣ Іоанновнѣ. Долгорукіе старались всѣми мѣрами о сокращеніи Царской власти. Князь Василій Лукичъ Долгорукій былъ отправленъ въ Курляндію, онъ сопровождалъ Герцогиню въ Москву и по вступленіи Императрицы на престолъ, поселился самъ во дворецъ, никакая просьба и ни кто не проникалъ во дворецъ помимо его, но скоро замислы и дѣйствія Долгорукихъ были открыты Императрицѣ.

2) *О нынѣшней славѣ Россіи въ чужихъ краяхъ* (ч. 1. № 1. стр. 116). Здѣсь помѣщены три отрывка изъ писемъ: первое изъ Дрездена 1829 года, въ немъ находится выписка изъ статьи Бентама, гдѣ онъ сожалѣетъ, что завистливая, политическая Англійская нація, помѣшала Русскимъ положить конецъ Турецкому тиранству и Турецкой монархіи; во второмъ письмѣ находится выписка изъ газетъ о послѣдней Лейпцигской ярмаркѣ, гдѣ сказано, что она была бѣдна отъ того что на ней не было Русскихъ, третье письмо изъ Рима съ извѣстіемъ о радости Италіянцевъ, при разнесшихся слухахъ о взятіи Константинополя Русскими.

3) *Русскій театръ* (ч. 1. № 1. стр. 123. № 2. стр. 221. № 3. стр. 325). Последнія двѣ статьи подписаны С. А. (Аксаковъ)? Это отчетъ въ нѣкоторыхъ пьесахъ, представленныхъ на Московской сценѣ; тридцать лѣтъ или жизнь игрока, переводъ Кокошкина; бенефисъ Мочалова, въ которомъ давали Донъ Карлосъ-Шиллера, переводъ Ободовскаго и водевилъ: Посланныкъ; бенефисъ Львовой - Синецкой, —

*) Въ 1830 году Московскій Вѣстникъ выходилъ, какъ и въ 1827 и 1828 годахъ, по 24 книжки въ годъ, только послѣдніе одиннадцать номеровъ вышли частями, изъ нихъ шестая часть явилась въ 1831 году.

игралл: Виучатный племянникъ , комедія Пикарь , переводъ А. Писарева и Морское путешествіе Г. Пьетро-Дандини.

4) *Извѣстія, замѣчанія и анекдоты* (ч. 1. № 2. стр. 227. № 3. стр. 309. ч. 2. № 7. стр. 308) Объявленіе о переводѣ на Французскій языкъ Юрія Милославскаго М. Загоскина; статья редактора съ оправданіемъ по поводу помѣщенныхъ въ Московскомъ Вѣстникѣ замѣчаній Г. Арцыбышева на Исторію Карамзина , о похвалахъ Сѣверной Пчелы издателю Московскаго Вѣстника за его первые литературные опыты, о стараніяхъ Петербургскихъ журналовъ унизить то , что печатается въ Москвѣ, о достоинствахъ К. Вяземскаго , какъ писателя, о Литературной газетѣ, о трудахъ Г. Каченовскаго, о предисловіи къ переводу Иліады Г. Гнѣдича , объ ошибкахъ въ карманной книжкѣ для любителей Русской старины и словесности на 1830 годъ.

5) *Рескриптъ Императрицы Анны къ членамъ верховнаго совѣта* ч. 1. № 4. стр. 368.) сообщено Карзиннымъ. Въ статьѣ Феофана Прокоповича о восшествіи на престолъ Императрицы Анны Іоанновны, пропущено ее письмо, присланное изъ Курляндіи въ Верховный Совѣтъ. Этотъ-то рескриптъ и напечатанъ, онъ былъ сочиненъ Княземъ Василіемъ Лукичемъ Долгорукимъ, Императрица изъявляетъ согласіе вступить на престолъ и упоминаетъ о другомъ рескриптѣ, отправленномъ въ тайный верховный совѣтъ, гдѣ изложены ее намѣренія относительно правленія.

6) *Письмо Фонъ-Визина изъ Франціи* (ч. 2. № 5. стр. 207). Это отрывокъ изъ письма Фонъ-Визина къ сестрѣ изъ Монпелье , перепечатаннаго въ Полн. Собр. соч. стр. 350. Изд. Смирдина 1846 г.

7) *Письмо о Петербургскомъ театрѣ къ издателю* (ч. 2. № 5. стр. 96). Объ Итальянской оперѣ, о свадьбѣ Фигаро на Русской сценѣ, объ игрѣ Гг. Сссницкаго и Каратыгина.

8) *Письмо къ издателю Московскаго Вѣстника* (ч. 2. № 6. стр. 201). Подписано А. о преувеличенныхъ и безусловныхъ похвалахъ Пушкину въ Сынѣ Отечества, Сѣверной Пчелѣ и Московскомъ Телеграфѣ.

9) *О кончинѣ Царевича Димитрія* (ч. 2. № 7. стр. 234) статья Арцыбышева , написанная въ дополненіе къ статьѣ редактора Московскаго Вѣстника , помѣщенной въ 1829 году. № 3. стр. 90, противъ мнѣнія Карамзина объ участіи Годунова въ убіеніи Царевича Димитрія. Тутъ преимущественно разбирается самое слѣдственное дѣло.

10) *Бессарабія въ 1826 году* (ч. 2. № 8. стр. 320) статья Сабурова. Это отрывокъ , въ которомъ находятся статистическія извѣстія о все-

ледѣліи, скотоводствѣ, винодѣліи, о соли, рыбной ловлѣ и о торговлѣ въ Бессарабіи.

11) *Взглядъ на кабинеты журналовъ и политическія ихъ отношенія между собою* (ч. 2. № 8. стр. 383. ч. 3 № 9. стр. 84. ч. 4. № 16. стр. 310. ч. 5. стр. 209. ч. 6. стр. 216). Это подробное обозрѣніе взаимныхъ отношеній журналовъ и догадки объ ихъ дѣйствіяхъ на будущее время. Тутъ разобраны взаимныя отношенія Сѣверной Пчелы и Сына Отечества, Литературной газеты, Московскаго Вѣстника, Вѣстника Европы, Московскаго Телеграфа, Атеней, Галатей и Дамскаго журнала; всѣ эти журналы находились въ ссорѣ; въ концѣ приложены совѣты издателей.

12) *Литературныя новости* (ч. 2. № 8. стр. 390) объ ученыхъ археологическихъ путешествіяхъ Г. Строева въ Архангельскую и Вологодскую губерніи, Г. Венелина въ Болгарію, Румелію, Молдавію и Валахію; и Г. Кухарскаго, отправленнаго по предложенію Варшавскаго Университета по всемъ Славянскимъ землямъ для лучшаго изученія Славянскихъ нарѣчій; объ изданіяхъ: Велланскаго физики, Максимовича систематики растений; полнаго собранія сочиненій Фонтъ Визина, новаго перевода экономической книги Теэра, второй части сочиненій Венейитинова; о двухъ изслѣдованіяхъ Каченовскаго: о древнихъ Русскихъ деньгахъ и о Русской Правдѣ, о диссертациі Г. Надеждина: «Романтической Поезіи», съ приложеніемъ его тезисовъ.

13) *О благородномъ спектаклѣ* (ч. 2. № 8. стр. 406) статья редактора о спектаклѣ въ пользу Человѣколюбиваго Общества, данномъ въ залѣ Россійскаго Благороднаго Собранія.

14) *О Рюрикѣ* (ч. 3. № 9. стр. 24) статья подписана В. Тутъ помѣщена догадка объ Рюрикѣ, основанная на исторіи Даніи и Норвегіи Гебгарда, который говоритъ, что подъ 841 годомъ упоминается Ютландской король Геріолдъ, убитый въ 852 году; онъ отавилъ послѣ себя брата Рюрика, который съ помощію Датчанъ, вооружилъ разбойничій флотъ и завоевалъ небольшіе округи въ Лотарингіи, на Рейнѣ и даже Дорештатъ; въ 863 году онъ снова приходилъ на берега Рейна и Дорештата. Въ 870 году Карлъ, король французскій заключилъ съ Рюрикомъ союзъ; въ это-же время Рюрикъ подчинилъ себя королю Нѣмецкому Людовику, авторъ этой статьи полагаетъ, что Рюрикъ-нашъ Рюрикъ, что въ 862 году онъ былъ призванъ Варягами, въ 863 былъ на Рейнѣ и заключилъ, какъ владѣтель союзъ съ французскимъ королемъ

а подчинение Нѣмецкому императору, авторъ объясняетъ обыкновеніемъ того времени.

15) *О заслугахъ К. Шаховскаго въ драматической Словесности* (ч. 3. № 11. стр. 230) статья подписана С. А. (Аксакова?) К. Шаховской двадцать пять лѣтъ обогащала Русскую сцену новыми пьесами; въ это время имъ сочинено, переведено и передѣлано 67 пьесъ. Четыре изъ послѣднихъ его сочиненій: Пустодомы, Финнъ, Керимъ Гирей или Бахчисарайскій фонтанъ и Аристофанъ упрочили его извѣстность; для второй и третьей пьесы сюжеты заимствованы изъ Руслана и Людмилы и Бахчисарайскаго фонтана Пушкина. Когда К. Шаховской началъ писать, у насъ не было и понятія о драматической литературѣ; своими сочиненіями онъ образовалъ цѣлую труппу артистовъ.

16) Объявление, (ч. 3. № 11. стр. 285) объ измѣненіи программы изданія Галатеи.

17) *Извѣстіе изъ Харькова* (ч. 3. № 11, стр. 276) Извѣстіе о кончинѣ ректора Харьковскаго Университета А. И. Дудровича.

18) *Рѣчь заключительная о назначеніи Университетовъ вообще и въ особенности Русскихъ, произнесенная въ Публичномъ Актѣ, въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Юня 26, 1830 года* (ч. 3. № 12 стр. 291). Эта рѣчь редактора, была произнесена при празднованіи 75 лѣтняго юбилея Московскаго Университета, о назначеніи и дѣятельности университетовъ на Западѣ, объ университетахъ Русскихъ и ихъ обязанностяхъ, изъ которыхъ первая возбужденіе въ народѣ потребности учиться.

19) *Рескрипты Императрицы Екатерины 11 къ Астраханскому Губернатору Н. А. Бекетову* (ч. 3. № 12 стр. 319) Здѣсь помѣщено три рескрипта: первый, 1764 года, по дѣлу Армянина Асатурова съ бывшимъ Астраханскимъ Губернаторомъ Жилинымъ; во второмъ 1765 года императрица говоритъ о своемъ намѣреніи побывать въ Астрахани, въ третьемъ, 1769 года, она спрашиваетъ о судоходствѣ въ Персидскихъ Портахъ.

20) *Рекомендательное письмо Св. Дмитрія, Митрополита Ростовскаго къ Князю М. А. Черкасскому* (ч. 3. № 12. стр. 322) о дѣлкѣ его Михайлѣ Феоктистовѣ.

21) *О сербскомъ языкѣ въ отношеніи къ государству, церкви и народному образованію* (ч. 3. № 12. стр. 354) статья проповѣдника Рихтера, доставленная Варшавскимъ Профессоромъ Кухарскимъ. Г. Рихтеръ говоритъ, о желаніи вытѣснить Сербскій языкъ, на которомъ говорятъ

въ верхней и нижней Лузаціи, потому что онъ вредить государству, препятствуя его единству, а вслѣдствіе отсутствія единства рождается недоувѣрчивость Сербовъ къ своимъ Нѣмецкимъ владѣтелямъ; отъ недостатка единства и доувѣрчивости ослабѣваютъ внутреннія и внѣшнія силы государства. Сербскій языкъ вредить церкви, потому что церковь теряетъ свое достоинство, употребляя при обращеніи въ Протестантскую вѣру языкъ Сербскій несовершенный и необразованнаго народа, отъ этого же теряется и единообразіе церковнаго служенія, при смѣшеніи Нѣмецкаго пѣнія съ Сербскими проповѣдями, даже этотъ языкъ ограничиваетъ свободу въ выборъ церковно-служителей, наконецъ Сербскій языкъ вреденъ и для народнаго образованія, потому что жители Лузаціи необразованнѣе другихъ жителей Протестантской Германіи. Это происходитъ отъ несовершенства языка, раздробленія его на множество нарѣчій и совершеннаго отсутствія Литературы.

22). *Письмо къ издателю Московскаго Вѣстника* (ч. 3. № 12 стр. 372). Подписано М. Г. Это дополненіе къ рецензіи редактора на сочиненіе Г. Доброклонскаго: краткая Исторія Русской Дипломатіи. Тутъ выписаны противорѣчія, встрѣчающіяся въ этой книгѣ.

23). *Современный вопросъ* (ч. 3. № 12. стр. 377). О рѣзкихъ выраженіяхъ Г. Полеваго и объ ошибкахъ его въ рецензіи на диссертацію Г. Надеждина.

24). *Списокъ вѣсхъ книгъ, вышедшихъ въ Россіи въ 1829 году* (ч. 4. № 13. стр. 46 № 14-16 стр. 196. ч. 5. № 17-21 стр. 74) списокъ этотъ составленъ В. Д. Комовскимъ и содержитъ 714 номеровъ.

25). *Замѣчанія* (ч. 4. № 13 стр. 83) статья редактора. Это отвѣты на насмѣшки Сѣверной пчелы, по поводу статьи о Сербскомъ языкѣ, помѣщенной въ № 12 Московскаго Вѣстника.

26). *Къ стр. 378, № 30. Галатеи* (ч. 4. № 13. стр. 87). Статья подписана П. Тутъ говорится объ участіи Н. П. Муравьева въ образованіи Земледѣльческой школы.

27). *Сатирическія Русскія пословицы и поговорки* (ч. 4. № 14-16 стр. 295). Статья И. Снегирева. Это въ общихъ выраженіяхъ изложеніе происхожденія у насъ сатирическихъ пословицъ. Тутъ объяснены мѣстныя прозвища Малороссіянамъ, Литовцамъ, Полякамъ, Грѣцамъ, Татарамъ и Нѣмцамъ. Эта статья съ помянніемъ вошла въ сочиненіе Г. Снегирева, Русскіе въ своихъ пословицахъ. ч. 4. стр. 162. 1884 г.

28). *Домашнія Записки Князя Семена Шаховскаго* (ч. 5. № 17-20, стр. 61). Эти Записки начинаются съ 1601 года или 7109-го, съ похода Льва Сапѣги въ Москву и кончаются 7158 годомъ ссылкой Князя Шаховскаго въ Сибирь. Въ этихъ Запискахъ помѣщено краткое извѣстіе на каждый годъ или о событіи политическомъ или объ относившемся до службы самого автора. Въ концѣ приложено посланіе К. Шаховскаго къ дьяку Третьяку, который вѣроятно утѣшалъ его въ несчастіи.

29) *Замѣчанія о Сибири* (ч. 5. № 17—20. стр. 120) статья подписана В. П. Это краткое описаніе отличительныхъ признаковъ въ языкѣ, обычаяхъ и домашнемъ быту жителей Тобольскаго уѣзда; въ началѣ говорится объ отличіяхъ Сибирскаго нарѣчія и выписаны нѣкоторыя слова, принадлежащія собственно Сибирякамъ, нѣкоторыя пословицы и поговорки, Сибирская пѣсня, названіе рѣкъ и селеній раздѣляются на Русскія и заимствованныя изъ чужихъ языковъ, далѣе упоминается о нѣкоторыхъ обычаяхъ, о климатѣ и продовольствіи и жилищахъ Сибиряковъ.

30) *Царскосельскій садъ* (ч. 5. № 17—20 стр. 143) статья Я. Сабурова. Это подробное описаніе Царскосельскаго сада со всеми его украшеніями, сдѣланными по повелѣнію Императрицы Екатерины II.

31) *Письмо къ издателю Московскаго Вѣстника* (ч. 5. № 17—20 стр. 202). Статья А. Степанова, о смѣшеніи въ исторіи Русскаго народа Г. Полеваго, Кайбаловъ и Маторовъ съ Югорами и Самоѣдами, въ концѣ приложена таблица сходства и различія нарѣчій Самоѣдовъ и Кайбаловъ, Сагайцовъ, Качинцовъ и Кизильцовъ.

32) *Журналъ, веденный однимъ изъ чиновниковъ посольства, отправленнаго Императоромъ Петромъ Великимъ къ разнымъ Европейскимъ Государствамъ* (ч. 6. № 21—24. стр. 83). Въ примѣчаніи издатель относитъ это посольство къ 1697 году, въ свѣтъ этого посольства находился самъ Государь. Здѣсь подробно описано все видѣнное ими въ Гагѣ, Амстердамѣ, Флоренціи, Венеціи, Римѣ, Вѣнѣ, Миланѣ и другихъ государствахъ, лежавшихъ на пути.


33) *Критика. а) Юрій Милославскій, романъ М. Заюскина* (ч. 1. № 1. стр. 75), статья С. А-ва (Аксакова?). Въ началѣ тутъ рассказано въ короткихъ словахъ содержаніе романа, указаны лучшія мѣста и въ концѣ находится нѣсколько замѣчаній относительно языка. б) *Исторія Русскаго народа* соч. Полеваго (ч. 1. № 2. стр. 165). Статья редактора, гдѣ выписаны примѣры неслѣпости, недоразумѣній и

противорѣчій въ книгѣ Полеваго. с) *Сѣверныя цвѣты на 1830 годъ* (ч. 1 № 3: стр. 293). Статья подписана: Пиладь Вьлугинъ 2. Здѣсь исчислены лучшія статьи этого альманаха и перепечатано стихотвореніе Пушкина: Зимній вечеръ, помѣщенное въ П. С. С. т. 3. стр. 102. d) *Иліада Гомера, переведенная Гильдичемъ* (ч. 1. № 4. стр. 372). Статья подписана Джд. Это весьма подробный разборъ Иліады Гомера, ея значенія и достоинствъ. e) *Отъ издателя денницы М. Максимовича* (ч. 1. № 4. стр. 420). Въ отвѣтъ Вѣстнику Европы, въ которомъ Г. Каченовскій удивляется, что Максимовичъ, занимавшійся естественными науками перемѣнилъ свои занятія. f) *Замѣчанія на разборъ Юрія Милославскаго, помѣщенный въ Сѣверной Пчелѣ* (ч. 1. № 4. стр. 423). Статья одной дамы, гдѣ она защищаетъ характеры героевъ Юрія Милославскаго. g) *Противъ статьи о Радугѣ, напечатанной въ № Сѣверной Пчелы* (ч. 1. № 4. стр. 428). Это нѣсколько словъ въ защиту этого альманаха. h) *Карелія или заточеніе Марѣы Іоанновны Романовой стихотвореніе въ 4 частяхъ Ѳ. Глинки* (ч. 2. № 5. стр. 57). Это подробный разборъ этого стихотворенія съ нѣкоторыми выписками. i) *Дмитрій Самозванецъ, историческій романъ Г. Булгарина* (ч. 2. № 6. стр. 174) статья подписана У. Тутъ говорится только о томъ къ какому роду историческихъ романовъ относится романъ Г. Булгарина и сравниваютъ его съ путешествіемъ Антевога. j) *Еще нѣсколько словъ о Дмитріѣ Самозванцѣ* (ч. 2. № 6. стр. 180). Это подробный разборъ романа Г. Булгарина и характеровъ его героевъ. k) *Ницій, соч. Подолинскаго, повесть въ стихахъ* (ч. 2. № 7. стр. 258). Тутъ рассказано содержаніе повѣсти и помѣщена изъ нее выписка. l) *Четыре времени года Русскаго поселнина; сельская поэма Ѳ. Сльпушкина* (ч. 2. № 7. стр. 261). Здѣсь находится отрывокъ изъ этой повѣи. m) *Слогъ Г. Полеваго въ грамматическомъ отношеніи. Ничто о мѣстахъ частицъ* (ч. 2 № 7. стр. 265) статья И. Калайдовича. Тутъ выписаны всѣ грамматическія ошибки, находящіяся въ первомъ томѣ Исторіи Русскаго народа Г. Полеваго. n) *Начертаніе Исторіи Россійскаго Государства, составленное Профессоромъ Кайдановымъ* (ч. 2. № 8. стр. 348). Статья редактора. Это довольно подробный разборъ сочиненія Г. Кайданова, въ концѣ выписаны ошибки. o) *Нѣсколько замѣчаній на разсужденіе Г. Надеждина о происхожденіи, свойствахъ и судьбѣ поэзіи, такъ называемой Романтической* (ч. 3. № 9. стр. 44), статья подписана С. С. Камашевъ. Въ началѣ изложено краткое содержаніе диссертаціи, за этимъ слѣдуетъ опредѣленіе романтизма, и возраженіе на то, что романтизмъ кончился, какъ говорить Г. Надеждинъ, а современная поэзія есть подражаніе романтизму. p) *Никото-*

рыя замѣчанія о критическихъ статьяхъ въ *Сынъ Отечества*, въ *Сѣверной Пчелѣ* и въ *Московскомъ Телеграфѣ* (ч. 3. № 9. стр. 75). Тутъ говорится о тѣхъ похвалахъ Пушкину, которыя печатались прежде въ этихъ трехъ журналахъ, и о тѣхъ не благопріятныхъ отзывахъ, которые стали появляться тамъ же впоследствии, въ концѣ упоминается о статьѣ въ *Сѣверной Пчелѣ*, помѣщенной по поводу седьмой главы Евгенія Онегина. ч) *Краткая исторія Россійской Дипломатіи* соч. С. Доброклонскаго (ч. 3. № 10 стр. 174) статья редактора. Тутъ находится разборъ введенія Г. Доброклонскаго и собственно исторія Русской Дипломатіи; указано на нѣкоторые недостатки. такъ напр. о слишкомъ краткомъ извѣстіи о союзѣ Іоанна III съ Крымскимъ ханомъ Менгли — Гиреемъ г) *опытъ перевода Гораціевыхъ одъ*. В. Орлова) ч. 4. № 14.-16-стр. 254). статья Н. Надеждина. Здѣсь говорится объ уваженіи къ Горацію въ Германіи, Англіи и Франціи; о причисленіи Горація къ романтикамъ и классикамъ, о различіи между романтизмомъ и классицизмомъ, о характерѣ Горація и его твореній, о трудности переводить его, о переводахъ и подражаніяхъ Державина, Дмитріева, Капниста, Востокова, Мерзлякова и наконецъ Орлова. з.) *письмо къ редактору Московскаго Вѣстника, заключающее въ себѣ разборъ Латинской рѣчи, произнесенной Профессоромъ Снегиревымъ, на Университетскомъ Юбилей* (ч. 6. № 21-24. стр. 146). и) *исторія Русскаго народа*, соч. Г. Полевого. Томъ второй (ч. 6. № 21-24. стр. 165). статья редактора, гдѣ находятся указанія на противорѣчія, ошибки, запутанныя понятія, слогъ и подробно говорится объ обвиненіяхъ Г. Полевого на Владиміра Мономаха.

Въ 1830 — 1831 году Московскаго Вѣстника помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: стихотворенія: а) Подражателюмъ Баратынскаго (ч. 1. № 1. стр. 7). б) Элегія Н. Языкова (ч. 1. № 1. стр. 8). в) Воззваніе къ Богу Θ. Глинки (ч. 1. № 1. стр. 9). д) Игра въ шахъ и матъ, его же (ч. 1. № 2. стр. 134). е) Графу Д. И. Хвостову Н. Языкова (ч. 1. № 3. стр. 234). і) Элегія его же (ч. 1. № 4. стр. 335). г) Голосъ дѣтской любви Θ. Глинки (ч. 2. № 5. стр. 3). б) Изъ Саади А. Хомякова (ч. 2. № 5. стр. 8). и) Посланіе къ А. Н. Т-ву Н. Языкова (ч. 2. № 5. стр. 6). ж) Сонетъ А. Пушкина, (ч. 2. № 8. стр. 315) перепеч. безъ измѣненій

въ П. С. С. Т. 3. стр. 96. к) Признаніе А. Хомякова (ч. 3. № 9. стр. 3) л) Элегическій отрывокъ А. Пушкина. (ч. 3. № 11. стр. 194), перепеч. безъ измѣненій въ П. С. С. т. 4. стр. 301). м) День перваго представленія новой пьесы М. Заюскаина (ч. 3. № 11. стр. 196). н) Сонетъ А. Хомякова (ч. 3. № 11. стр. 195). о) Псаломъ 136 Н. Языкова (ч. 3. № 11. стр. 191). р) Клинокъ А. Хомякова (ч. 3. № 12. стр. 287). г) Псаломъ 96. О. Глинка (ч. 4. № 14 — 16 стр. 97). с) Посланіе къ Веневитиновымъ въ 1820 году (ч. 6. № 21—24. стр. 28). А. Хомякова.



КЛЮЧЪ КЪ УКАЗАТЕЛЮ.

ИМЕНА ЛИЦЪ, МѢСТЪ и ПРЕДМЕТОВЪ *).



А.

Або, городъ 9—39.
Абульгази—Баядуръ, писатель 16—7.
Аделунгъ, его изданіе 16—6.
Азовское море 9—35.
Академія Наукъ 3—2; 10—42.
Академія Художествъ 8—31; 15—2.
Акты Харьковскаго Филотехническаго
Общества 29—16. h.
Аксаковъ, С. 30—3; 33—15; 35 —
33. a.
Алексѣй Михайловичъ, Царь, 16—5, 6.
Алексѣй Петровичъ, Царев. 27 — 12.
Альманахи, 10—45, d; 22—32, a.
Анекдоты 18—16; 31—4.
Анна Иоанновна, Императрица 30—1,
31—5.
Арцыбашевъ Н. его статьи 9 — 38;
20—23; 20—27; 25—3; 26—10;
31—9.
Архивъ Н. Калачова 5—8; 7—25.
Архивъ Сѣверный 5—8; 7—25; 15—
3; 18—17; 20—24.

Аевнасьевъ А. его указатель 5—8;
7—25.

Б.

Бабые лѣто 9—41.
Баратынскій, его сочиненія 15—1;
29—b; 37—a.
Башъ и Башиха 9—41.
Бекетовы П. П. и Н. А. 30—1; 33—19.
Бессарабія 31—10.
Бибикова С. А. 6—16.
Бодай, слово 8—26.
Больница въ Калугѣ 8—30.
Болгаре 29—16. f.
Босфоръ Киммерійскій 9—35.
Борисъ Годуновъ 26—7.
Брюловы, братья 8—31.
Брюсъ 18—16.
Булгаринъ Ѳ. 15—1; 36—33, i. j.
Бѣльцы, городъ 5—13.
Бюргеръ 26—6.

В.

Валахія 19—21.
Вариги 16—8.

*) Первая цифра означаетъ страницу указателя, вторая — статью.

Василій Васильевъ, крестьянинъ 9—36.
 Венелинъ Ю. 19—21; 28—16, b, c,
 29—16, f, g,
 Всевитиновъ 13, b, h, j, o, t, v, w,
 23, b, 24, i.
 Вердеревскій 22—32, c.
 Водопроводы въ Москвѣ 8—27.
 Вольтеръ, его исторія 27—14.
 Вопросы Акад. Наукъ 3—2.
 Востоковъ А. 7—25; 11—45, l.
 Вяземскій К. 10—45, b.
 Вячеславъ К. Чешскій 8—25.
 Вѣдомости Московскія 10—44,
 Вѣдма Кіевская 9—41.

Г.

Гази. его словарь 8—31.
 Галатея, журналъ 33—16; 34—26.
 Гампельнъ, глухонѣмой 9—34.
 Гамба, кавалеръ 11—45, m.
 Гедеонъ, Епископъ 18—17.
 Геренъ, его статья 7—22.
 Герберштейнъ 4—5.
 Генишъ, его концерты 21—31, b.
 Глинка Ѳ. 10—45, c; 14, x, z, o, v,
 24—m; 36—33; m; 36—33, h;
 37.—c, d, g, 38, g.
 Глоссы древнія 15—4.
 Гидичъ 36—33, d.
 Гревиль, докторъ 10—42.
 Грець 12—45, u; 15—1.
 Гусятниковъ 17—12.
 Гучковъ Ѳ. 6—18.

Д.

Давыдовъ Денисъ 13, i, n.
 Дажбогъ, слово 8—26.

Дельвицъ, Баронъ 11—45, i; 28—16, a.
 Димитрій Св. Митрополитъ 33—20.
 Димитрій Царевичъ 26—7; 31—9.
 Димитрій Донской 29—16, i.
 Дипломатія Русская 25—4.
 Добровской 6—19.
 Доброклонскій 34—22; 37—33, q.
 Долгорукіе К. 30—1.
 Дружининъ П. М. 10—44.
 Дудровичъ А. И. 33—17.
 Духъ Каразина 12—45, n.

Е.

Евгеній, Митрополитъ 12—45, o.
 Еверсъ 10—45, a; 11—45, e.
 Екатерина Императрица 6—15; 18—
 17; 27—13; 33—19.
 Ениколь, городъ 6—20.
 Енисейская губернія 20—24.

Ж.

Жакардова машина 6—16.
 Жизнь Царя Θεодора Іоанновича 3—3.
 Жизнь Царя Іоанна Васильевича 4—4.
 Жуковскій В. 12—45, t; 20—28.
 Журналъ Дѣтскій 5—14.
 Журналъ посольства П. В. 35—32.

З.

Заведеніе минеральныхъ водъ 6—21.
 Загоскинъ М. Н. 19—18; 24, o; 29,
 j; 31—4; 35—33, a; 38, m.
 Закликаніе весны 5—12.
 Замѣчанія 31—4.
 Записки Московскія 20—28.
 Зиновьевъ, его диссертация 11—45, f.
 Золотаревъ, Коммерціи Совѣтникъ
 8—30.

И.

- Иванчинъ-Писаревъ 11—45, г.
 Издатель Московскаго Вѣстника 5—
 14; 20—29; 26—10.
 Измайловъ В. 11—45, в.
 Извѣстія 7—24; 31—4.
 Илиада Гомера 36—33, д.
 Илья Муромецъ, пѣсня 9—37.
 Исторія Медицины, Рихтера 16—5.
 Исторія Вольтера 27—14.

І.

- Іакинѣъ, монахъ 23—32, о.
 Іоаннъ IV. 24—2.
 Іоаннъ. экзархъ Болгарскій 4—7.

К.

- Кабинеты журналовъ 32—11.
 Кайдаловъ С. 22—32, в.
 Кайдановъ И. 12—45, г; 36—33, п.
 Калачовъ Н. 5—8; 7—25.
 Калайдовичи К. и И. 4—7; 9—40;
 12—45, и. 36—33, т.
 Календарь 1722 года 4—8.
 Карамзинъ Н. М. 16—8; 17—12; 20—
 23; 25—3.
 Карамзинъ 31—5.
 Каченовскій М. 4—7.
 Кеппенъ 5—11; 11—45, л; 15—4;
 23—32, п.
 Керчь, городъ 6—20.
 Книжка Киргизская 8—31.
 Киргизъ-Кайсакской народъ 7—23;
 16—7.
 Клапротъ 9—35; 16—7.

- Козловъ И. 12—45, г; 22—32, ф;
 28—16, д, е.
 Коляинъ 16—5.
 Кошисскій Георгій 6—15.
 Коровья смерть 9—41.
 Конь-Камень 9—41.
 Корниловъ, Сенаторъ 23—32, к.
 Комовскій Д. М. 34—24.
 Кормчая книга 28—16, в.
 Красная Горка 5—12; 9—41.
 Крестьянинъ Трифонъ Егоровъ 6—16.
 Критика 10—45; 22—32; 28—16;
 35—33.
 Крыловъ И. 5—9.
 Кубаревъ А. 27—11.
 Кукушкины вѣстники 9—41.
 Кухарскій Профессоръ 33—21.

Л.

- Левшинъ А. 7—23; 16—7.
 Леопольдъ Императоръ 16—6.
 Лелевель, Польскій историкъ 25—4.
 Лира сѣверная 3—1.
 Ливень К. 20—28.
 Ловля рыбная 6—20.
 Лодеръ, докторъ 8—33.
 Ломоносовъ М. 17—10; 27—14.

М.

- Малиновскій А. О. 4—7.
 Максимовичъ М. 5—10; 6—17; 12—
 45, с; 36—33, е.
 Марія Федоровна Императрица 20—28.
 Масляница старинная 4—4.
 Маяки, ихъ освѣщеніе 4—5.
 Мейербергъ, Баронъ 16—6.
 Мерзляковъ А. 13, е; 22—32 д.

Меридіанъ, его измѣреніе въ Россіи
18—15.

Мицкевичъ 28—16, в.

Михаилъ Федоровичъ Царь 16—5, 6.

Молдавія 19—21.

Моровая язва 27—13.

Морозовъ Б. И. бояринъ 16—5.

Московскій Телеграфъ, 6—16; 15—1;
18—17.

Москва 26—6.

Мумія Египетскія 10—42.

Муравьевы 23—32, j; 34—26

Н.

Надеждинъ Н. И. 36—33, о, г.

Нарѣчія Славянскія 6—19.

Некрологъ А. А. Писарева 18—14.

Новости литературныя 4—7; 15—4;
21—30; 32—12.

Новости Петербургскія 8—31.

Норманны 16—8.

Нѣмцевичъ, Польскій Историкъ 26—8.

О.

Обряды въ Троицынъ день 9—41.

Общество Ист. и Древ. Россійскихъ
23—32, т.

Одерборнъ 4—4; 4—5.

Одесса 8—29.

Озеровъ 15—1.

Ознобишинъ 3—2.

Описыванье, обрядъ 9—41.

Ординъ Нащокинъ 16—5.

Орловъ В. 37—33, г.

Остолоповъ 12—45, р; 15—1.

Отрепьевъ 26—8, 9.

П.

Памятникъ въ Одессѣ 8—28.

Пансіонъ Университетскій 21—31.

Пароходъ изъ Одессы въ Херсонъ
8—29.

Пареевскій, Викарій Новгородскій
18—17.

Пельчинскій 15—3.

Перевощиковъ Д. 18—15.

Петербургъ 4—6, 7; 15—2.

Петръ I, Императоръ 25—5; 35—32.

Петръ II, Императоръ 30—1.

Письма къ издателю 5—14; 15—2;
17—9; 18—17; 20—25; 31—7, 8
34—22—35—31; 37—33, в.

Письмо о Петербургскихъ новостяхъ
8—31.

Писаревъ А. А. 18—14.

Погодинъ М. 17—8; 25—2; 26—7, 9.

Погребеніе Петра Великаго 25—5.

Подолнскій 36—33, в.

Полевой 34—23; 35—33 в.

Пословицы сатирическія 34—27.

Праздники народныя 9—41; 17—9.

Пушкинъ А, 12, а; 13 е, f, g, k, l, в
и, у, z, β, ζ, ι, λ, π; 17—11; 14—1;
23, а, b; 24, d, e, h, k, l, p,
г, 29, а, d, e, f, k, l, 37, j, i.

Пушкинъ В. 13, г, 23, с.

Пѣсни 5—10; 6—17; 9—37; 10—43;
20—22; 24—1.

Р.

Ранць, 3—1; 13, а 29, г.

Разумовскій Графъ А. К. 7—24.

Редакторъ Московскаго Вѣстника
4—7; 8—33; 35; 10—45, а, е, f,
g, h, j, k, o, t; 15—2; 16—6; 8;
19—19; 22—32, g, h, j, 24—2;
26—6, 7, 9; 29—16, f, h, i, 31—4,
32—13; 33—18; 34—25; 35—33,
b, n, q.

Рескрипты 27—13; 31—5; 33—19.

Ришелье. герцогъ 8—28.

Рихтеръ. докторъ 16—5.

Рихтеръ проповѣдникъ 33—21.

Розенкампъ, баронъ 28—16 b.

Рубанъ 6—15.

Руссовъ 7—25.

Русальная неделя 9—41.

Рѣчь Георгія Конисскаго 6—15.

Рѣчь о назначеніи Университетовъ
33—18.

Рюрикъ 32—14.

С.

Сабуровъ Я. 31—10; 35—30.

Самозванцы 26—8.

Садъ царскосельскій 35—30.

Свадьбы старинныя 4—5.

Семики 9—41; 28—15.

Сенатъ 27—13.

Сичкаревъ 18—16.

Симферополь 21—31.

Сибирь 35—29.

Словесность Русская 14—1.

Слава Россіи 30—2.

Словарь историческій 12—45, o.

Смѣсь 21—31.

Снегиревъ И. 5—12; 10—41; 28—15;
29—16, i; 34—27; 37—33, t.

Спектакль благородный 32—13.

Степановъ С. 16—7; 20—24; 35—31.

Строевъ П. 4—7; 11—45, k, 18—17.

Строгоновъ Г. С. Г. 8—32.

Стравонъ 9—35.

Струве 18—15.

Стихосложение Русское 27—11.

Суворовъ 18—16; 22—32, g.

Сѣверная Пчела 15 — 1; 32 — 11;
36—33, g.

Сѣверные цвѣты 36—33, c.

Сынъ Отечества 32—11.

Т.

Театръ Русскій 30—3.

Титулъ Великаго Князя 17—12.

Тибетъ 23—32, i.

Трифонъ Егоровъ, крестьянинъ 6—16.

У.

Убіеніе Вячеслава К. Чешскаго 7—25.

Университетъ Московскій 21—31;
33—18.

Ф.

Фонтъ-Визинч. 31—6.

Фуксъ 22—32. g.

Х.

Хомяковъ А. 13, c, m, p, q, δ, η, δ, ρ,
24, f, g, j, n, q, s, 29, c, h, i, m, n
37, h, k, 38, n, p, s.

Ч.

Чіампи 19—20.

Черкасскій К. М. А. 33 20.

Чтенія въ Импер. Москов. Обществѣ
Ист. и Древ. Россійскихъ 16—5.

III.

Шади, производство ихъ 6—18.
Шаховской К. А. 13 γ, 29, ο; 33—15.
Шаховской К. С. 35—28.
Шевыревъ С. 8—32; 10—45, в, 12—45,
з, γ, 19—18.
Шлецеръ 7—22.
Школа рисованія 8—32.
Штруве, докторъ 7—21.
Шумла 20—26.
Щепкинъ М. С. 21—31.

Э.

Экономидъ 28—16, с.
Элингстонъ, Шотландецъ 17—13.

Ю.

Юбилен 8—33; 21—31.
Юрій Милославскій, романъ 36—33 f.

Я.

Языковъ Н. 13, d, 14. и, γ; 37, в, е,
ф, i, o,
Языкъ Славянскій 6—19; 19—19.
Яковенко 19—21; 23—32, i.
Ярмарки 5—13.
Ярославъ В. К. 9—36.

Θ.

Θедотовъ 4—7.
Θедоровъ 5—14.
Θеодоръ Іованновичъ, Царь, 3—3.
Θеоктистовъ Михаилъ дякъ 33—20.
Θеофанъ Прокоповичъ 30—1.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

	Стрэн.
1. Евгений Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Дост. II. Ч. Филаретомъ Митрополитомъ Кіевскимъ.....	1—8
2. Дунайцы. Эпизодъ изъ Турецкой компаніи 1769 года Д. Ч. А. Скальковскаго.....	9—
3. О времени основанія Печерской обители. Д. Ч. II. С. Казанскаго.....	31—
4. О сходствѣ древнихъ узаконеній восточной и западной Руси Д. Ч. А. В. Семенова.....	I—XII

МАТЕРІАЛЫ.

1. Статутъ Великаго Княжества Литовскаго 1588 года на древнемъ западно-Рускомъ языкѣ, печатанный съ Мамоничевскаго изданія, съ предисловіемъ Д. Ч. И. Д. Бѣллева.	1—382
---	-------

С М Ъ С Ъ.

1. Письмо къ Ѳ. В. Ч. о Фелдмаршалѣ Графѣ Румянцовѣ. Д. Ч. Ар. Риз.....	1
2. Окружная грамота царя Лжедмитрія.....	9
3. Невеодъ письма Андрея Артемонова Матвѣева, изъ Парижа отъ 4-го Октября 1706 года къ Царю въ Москву, писано цифрами.....	11
4. Невеодъ съ письма Рускаго Резидента въ Копенгагенъ 28-го Сент. 1706 г. адресовано къ Царю и писано по руски.....	12

5. Отвѣтъ Короля Великобританскаго изъ его Нѣмецкой канцеляріи на меморіаль Секретаря посольства Е. Ц. В. Г. Всеволожскаго 14
6. Копія съ бумаги Рускаго посланника Андрея Артемонова Матвѣева, изъ Парижа посланной..... 16
7. Посольство Гг. Пословъ великихъ Дост. изъ Шведскихъ Архивовъ, соревнователемъ Г. Чумиковымъ..... 17
8. Копія съ реляціи отъ Генерала-Фелдмаршала Графа фонъ-Миниха, изъ Хотива отъ 20-го Августа 1739 года о разбитіи Туротъ и взятіи Хотима. Дост. Стд. Псомасъ... 19

УКАЗАТЕЛЬ.

Указатель статей по Руской исторіи, географіи статистикѣ, Рускому праву и библіографіи помѣщенныхъ въ Московскомъ вѣстникѣ. Сост. Соревнов. М. П. Полуденскій..... 1—44

При сей книгѣ приложены: портретъ Митрополита Кіевскаго Евгенія со снимкомъ пошерка его руки. И снимокъ съ заглавнаго листа Литовскаго статута по изданію Малотисесъ съ портретомъ Смизмунда третьего, и еще снимокъ верба Подканцлера Льва Сапеги.

ЧТЕНІЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.

ЗАСѢДАНІЯ:

№№ годъ 2-й.	Цѣна. Р. К.	№№ годъ 3-й.	Цѣна. Р. К.
1-й — 1 Іюня 1846 г.....	1 10	1-й — 31 Мая 1847 г.....	1 —
2-й — 28 Сент. —	1 10	2-й — 27 Сент. — съ 5 рис.	1 —
3-й — 26 Октяб. — съ 2 рис.	1 —	3-й — 25 Окт. — — 5 —	1 —
4-й — 30 Нояб. — съ 19 —	1 50	4-й — 29 Ноябр. — — 2 —	1 30
5-й — 28 Дек. —	1 —	5-й — 27 Декаб. — — 1 —	1 —
6-й — 25 Янв. 1847 г.....	1 —	6-й — 31 Янв. 1848, — 2 —	1 —
7-й — 28 Февр. —	1 —	7-й — 28 Февр. — — 2 —	1 —
8-й — 29 Марта —	1 —	8-й — 27 Марта — — 1 —	1 —
9-й — 26 Апр. — съ 30 рис.	2 —	9-й — 24 Апр. — — 1 —	2 —

ГОДЪ 4-й. № 1-й, засѣданія 28 Іюня 1848 г., ц. 1 р. 10 к.

За пересылку каждой книжки ОТДѢЛЬНО за 3 ф. (кромя 9-й, обонхъ годовъ, за котор. по 4 фун.), А ВМѢСТѢ, т. е. двухъ и болѣе, по 2 ф. на кажд.

ВРЕМЕННИКЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ
РОССИЙСКИХЪ. М. ВЪ УНИВ. ТИП. 1849—1854 г.

Книга 1-я, съ 3-ия литогр. снимк.....	1	р. 50	к.
— 2-я — —	1	—	—
— 3-я съ литогр. рисунок.....	1	— 50	—
— 4-я	1	—	—
— 5-я	1	— 10	—
— 6-я	1	— 10	—
— 7-я съ литогр. рисунок.	1	—	—
— 8-я	1	— 50	—
— 9-я съ литогр. рис.	1	— 50	—
— 10-я съ 8 литогр. рисунок.	1	— 50	—
— 11-я	2	—	—
— 12-я	1	—	—
— 13-я съ 2 литогр. рисунок.	2	—	—
— 14-я съ литограф. снимкомъ	1	— 50	—
— 15-я	1	—	—
— 16-я съ 2 литографированн. рисунок.....	1	— 20	—
— 17-я	1	— 20	—
— 18-я	1	—	—
— 19-я съ 2 литографированн. рисунок.....	2	— 50	—

За пересылку каждой книжки ОТДѢЛЬНО—за 3 фунта (а за 11, 13 и 19 по 4 ф.), А ВМѢСТѢ, т. е. двухъ и болѣе, по 2 ф. на каждую.

Подробный Аналитическій РЕЕСТРЪ изданій Общества — ВЕЗДЕНЕЖНО.

Изданія Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ можно посылать: ВЪ МОСКВѢ: 1) у Г. Актуаріуса Общества, *Ив. Алексее. Дмитриева*, на Срѣтенкѣ, въ Последнемъ (или Мясномъ) переулкѣ, въ домъ Дмитріевой; 2) у Коммисіонера Университета, *П. О. Хрусталева*, на Страстномъ бульварѣ, въ Университетской книжной лавкѣ; 3) въ Конторѣ «Москвитянина», на Большой Дмитровкѣ; 4) у *Ив. Вас. Базунова*, тамъ же, въ домъ Загряжскаго, и 5) у *В. О. Савишкова*, на Никольской улицѣ. ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: Въ Конторѣ Агентства и Коммисіонерства купца *Н. Я. Любавина* на Невскомъ Проспектѣ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ,

Его Превосходительство Александръ Дмитріевичъ Чертковъ,
На Мясницкой, въ собственномъ домѣ.

СЕКРЕТАРЬ,

Иванъ Дмитріевичъ Бѣляевъ,
*Близъ Смоленскаго рынка, въ Проточномъ переулкѣ, въ домѣ
Бѣляевыхъ.*

БИБЛИОТЕКАРЬ,

Викторъ Михайловичъ Ундольскій,
За Москвой рѣкой, на Пятницкой улицѣ, въ домѣ Давыдова.

КАЗНАЧЕЙ,

Николай Никифоровичъ Басалаевъ,
На Моховой, въ зданіи Императорскаго Московскаго Университета.

АКТУАРИУСЪ,

Иванъ Алексѣевичъ Дмитріевъ,
На Сретенскѣ, въ Последнемъ переулкѣ, въ домѣ Дмитріевой.



Slav 25.11

ВРЕМЕННОКЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ

и

ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.

=

КНИГА 20-я.

=

МОСКВА.

1854.

ИЗДАНИЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.

(Всѣ цѣны означены на серебрѣ.)

ТРУДЫ И ЛѢТОПИСИ ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ, 8 Частей. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ Части, кромѣ 1-й, по 40 к., за каждую; за перес. по 2 ф.

РУССКІЯ ДОСТОПАМЯТНОСТИ, *Часть первая*,—16 статей историческаго содерж. М. 1815 г. Ц. 30 к., пер. за 2 ф.—*Часть вторая*, Памятники древняго Русскаго Права (Русская Правда); Д. Н. Дубенскаго. М. 1843 г. Ц. 75 к., пер. за 2 ф.—*Часть третья*, Слово о Патку Игоревѣ, Д. Н. Дубенскаго. М. 1844 г. Цѣна 75 к., пер. за 2 ф.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ Густава Эверса для Россійской Исторіи; пер. съ Нѣм. М. П. Погодина. М. 1826 г. Ц. 75 к., перес. за 2 ф.

ДРЕВНОСТИ СѢВЕРНАГО БЕРЕГА ПОНТА. Сочиненіе Петра Хейпена; переводъ Средняго-Камашева. М. 1828 г. Цѣна 10 к., перес. за 2 ф.

ОБОЗРѢНІЕ КОРМЧЕЙ КНИГИ въ историческомъ видѣ. Соч. Барона Розенкампа. М. 1829 г. Цѣна 1 руб., пересылка за 3 ф.

КОРСУНСКІЯ ВРАТА, находившіяся въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ. Описаны и объяснены Ф. Аделунгомъ, съ Нѣмецкаго перевелъ П. Артемьевъ; съ рисунк. М. 1834 г. Цѣна 1 р. 75 к., пересылка за 3 ф.

СУПРАСЛѢДСКАЯ РУКОПИСЬ, содержащая Новгородскую и Кіевскую сокращенныя лѣтописи, изд. Князя М. А. Оболенскаго. М. 1836 г. Ц. 1 р., перес. за 2 ф.

ПСКОВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ, изд. М. П. Погодинымъ. М. 1837 г. Ц. 1 р., перес. 3 ф.

РУССКІИ ИСТОРИЧЕСКІИ СБОРНИКЪ. Редакторъ Профессоръ М. П. Погодинъ.

М. 1837—1846 г. 7 Томовъ. Цѣна за каждый Томъ по 1 р., перес. на 3 ф. за каждый. ПОВѢСТВОВАНІЕ О РОССИИ, въ трехъ томахъ, заключающихъ въ себѣ болѣе 240 печатныхъ листовъ. М. 1838 — 1843 г. соч. Н. С. Арушанскаго. Цѣна за всѣ три тома 10 р., за перес. за 13 ф.

КНИГА ПОСОЛЬСКАЯ МЕТРИКИ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКАГО, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствованіе Королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія, въ двухъ томахъ, изданныхъ подъ редакціею: Князя М. А. Оболенскаго, И. Н. Даниловича, М. П. Погодина и Д. Н. Дубенскаго. М. 1843 г. Цѣна 2 р., за пер. на 6 ф.

КРИТИКО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ временныхъ лѣтъ Червоной или ГАЛИЦКОЙ РУСИ (отъ водворенія Христіанства при Князяхъ поколѣтныя Владиміра Великаго до конца XV столѣтія), соч. Дениса Зубрицкаго; пер. съ Польскаго О. Бодляскаго. М. 1845 г. Цѣна 1 р., пер. за 2 ф.

КНИГА, глаголемая БОЛЬШОЙ ЧЕРТЕЖЪ, изд. по 8 стар. рукописямъ и 2 печат. книгамъ Г. И. Спасскимъ. М. 1846 г. Цѣна 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

О РУССКОМЪ ВОИСКѢ, въ царствованіе Михаила Феодоровича и послѣ его, до преобразованій, сдѣланныхъ Петромъ Великимъ; историч. изслѣдованіе И. Д. Вьеллева. М. 1846 г. Цѣна 50 коп., въсѣмъ, за 2 ф.

БИБЛИОТЕКА ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ, сост. П. М. Строевымъ; со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской (Устава Ярослава), изъ Сборника на пергаментѣ, писанн. въ исходѣ XIV вѣка. М. 1845 г. Цѣна 1 р. 43 к., пер. за 2 ф.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ, ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ М. Погодина о Русской Исторіи. М. 1846 г., томы: 1, 2 и 3-й. Цѣна 4 р., перес. за 6 ф.

ИСТОРИЯ О ДОНСКИХЪ КОЗАКАХЪ, соч. А. Ригельмана, съ 19 рисунк. М. 1846 г. Ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

ЛѢТОПИСНОЕ ПОВѢСТВОВАНІЕ О МАЛОЙ РОССИИ, соч. А. Ригельмана, съ 30 рисунк. М. 1847 г. Ц. 3 р., пер. за 4 ф.

ИСТОРИЯ РОССИЙСКАЯ, В. Татищева, книга 5-я или часть 4-я. М. 1848 г. Ц. 2 р., пересылка за 4 фунта.

ВРЕМЕННОЕ
ИМПЕРАТОРСКАГО
МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ
И
ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.

КНИГА ДВАДЦАТАЯ.



МОСКВА.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

1854.

Dr. A.

Slav 25,11

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

оъ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, Октября 29-го дня 1854 года.

Цензоръ В. Флеровъ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ФИЛОФЕЙ ЛЕЩИНСКИЙ

МИТРОПОЛИТЪ СИБИРСКИЙ И ТОБОЛЬСКИЙ.

ВВЕДЕНИЕ.

Митрополитъ Сибирскій и Тобольскій *Филофей*, въ смирѣ Феодоръ, *Лещинскій*, былъ одинъ изъ самыхъ достойныхъ пастырей православной нашей Церкви. Справедливо сего Архипастыря можно называть *просветителемъ Сибири* (по отношенію къ туземному народонаселенію).

Труды, подъятыя Преосвященнымъ *Филофеемъ* на пользу Православной Церкви, обращали на себя вниманіе уже многихъ писателей: Исторіографъ *Миллеръ* собралъ о немъ много свѣденій для предположенной имъ полной Исторіи Сибирской; Профессоръ Ак. Наукъ *Фалькъ* требовалъ (1772) отъ Тобольской консисторіи о немъ свѣденій, для составляемаго имъ описанія города Тобольска; Гг. *Абрамовъ*, *Спасскій* и не давно умершій *Бантышъ-Каменскій* составили и напечатали его биографію, первой въ *Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія* на 1846 г. (№ 12), второй въ *Сибирскомъ Вѣстникѣ* на 1819 г. третій въ 5-й части своего *Словаря Достопамятныхъ людей Русской земли*; П. А. *Словцовъ* въ первой книгѣ своего *Истор. Обзорнія Сибири* (стр. 358-64) описалъ его вносіи въ Камчатку и Монголію, и разныя поѣздки къ Остѣкамъ, Вогуличамъ и за Байкалъ; его жизни и дѣла касались авторы: *Длинній Петра Великаго* (ч. 3 стр. 152 и 153), *Ист. Иер. Рос. церкви* (ч. 1 изд. 2-е стр. 233 послѣд.), *Исторіи Русской церкви* и въ ней періода Патріаршества (стр. 62-65), *Исторіи*

Россійской церкви (стр. 360), *Взгляда на нынѣшнее благосостояніе Вост. церкви* (Хрис. чт. на 1831 годъ, ч. 44), *краткаго показанія о бывшихъ въ Тобольскѣ и др. Сиб. городахъ воеводахъ и губернаторахъ* (печат. въ Тобольскѣ 1792 г. стр. 16) и статьи. *Омирномъ распространеніи Христіанства въ Россіи* (Приб. къ «твореніямъ Св. Отцевъ», изд. въ Русскомъ переводѣ на 1845 г. стр. 306—311): объ немъ писали и съ особенной похвалою отзывались даже иностранцы (*Das veränderte Rusland. Francf. 1721 I Th. 209 и д.*).

При всемъ томъ жизнь и дѣла Святителя Филосея описаны и оцѣнены еще весьма не достаточно. Главный недостатокъ всѣхъ печатныхъ о немъ свѣдѣній — ихъ краткость и неполнота, а за тѣмъ есть въ нихъ не точности, * ошибки **.

Предлагается новая, подробѣйшая біографія Преосвященнаго Филосея, подробѣйшая особенно тамъ, гдѣ говорится о трудахъ его въ распространеніи Евангелія между Сибирскими инородцами: быть можетъ эта лепта пригодится будущимъ историкамъ Сибири, также историкамъ Русской Церкви, а особенно собирателямъ свѣдѣній объ іерархіи Сибирской.

Источниками для предлагаемой біографіи преимущественно служили а) краткое Описаніе Остяцкаго народа Григорія Новицкаго, рукопись, принадлежащая Тобольскому каѳ. Собору *** б) *Лѣтопись*

* Въ Историч. Обзорѣ Сибири неточно переданы: разговоръ Миссіонеровъ Филоосеевыхъ съ кутухтой, требованія Нахрачевскихъ Вогуличей и изображение иконы св. Софіи.

** Напр. въ краткомъ показаніи... и у Бантышъ Каменскаго годъ смерти Филосея показанъ 1726-й, тогда какъ онъ скончался въ 1727. Въ Исторіи Іерархіи оказано, будто Филосей принялъ схиму въ 1711 г. и церкви для инородцевъ строилъ на собств. издѣніе: и въ томъ и въ другомъ явные ошибки. Подобнаго рода ошибки встрѣчаются и въ другихъ изъ указанныхъ источниковъ.

*** *Краткое описаніе Остяцкаго народа* состоитъ изъ двухъ частей; въ первой изъ нихъ говорится о странѣ, населенной Остяками, ихъ религіи азыческой, жилищахъ, правахъ и обычаяхъ, а во второй о крещеніи Остяковъ и Вогуличей Митр. Филоосеемъ. Авторъ ея Григорій Новицкій, ученый и благороднаго происхожденія Малороссійанинъ, только что бѣлецъ, привезенный въ Сибирь Филоосеемъ, въ качествѣ помощника въ дѣлахъ проповѣди Евангельской, какъ говорится у Словцова (Ист. Обоз. Сиб.

Сибирская Черепанова, рукопись находящаяся въ библіотекѣ Тоб. Семинаріи * в) учѣтывшія дѣла Консисторскаго архива и г) наконецъ нѣкоторыя собственноручныя бумаги Преосвященнаго Филовея *.

кн. 1, стр. 358), а сосланный въ 1712 году вмѣстѣ съ другими 15-ю, ябрани, смущенія междусобныя и временъ заключеніе,» самъ онъ говоритъ о себѣ «предаша мя неволѣ.» (Дѣла Конс. Арх. и Предисл. къ его рукописи). Въ Тобольскѣ Новицкій, съ нѣкоторыми изъ товарищей поступилъ въ услуженіе къ Пр. Филовею, сопутствовалъ ему въ путешествіяхъ, предпринимавшихъ съ цѣлю проповѣди инородцамъ, а при преемникѣ его Митр. Антоніѣ 1 сдѣлавъ былъ въ Кондинской волости Надзирателемъ за исполненіемъ новокрещенными Остяками Христіанскихъ обязанностей, и тамъ въ послѣдствіи вмѣстѣ съ Священникомъ Сенташевымъ убитъ. (Изъ дѣлъ Кон. архива) — Новицкій писалъ о крещеніи Остяковъ и Вогуличей около 1718 г., сколько по собственному желанію сдѣлать общезвѣстнымъ обращеніе въ христіанство столь многихъ невѣрующихъ, столько же и по приказанію тогдашняго Сиб. Губернатора кн. М. П. Гагарина, который принималъ самое дѣятельное участіе въ обращеніи Сиб. инородцевъ. Помѣствованіе его, какъ неотлучнаго спутника Вѣропроповѣднику, при томъ челоѣка образованнаго, имѣетъ большое значеніе для историка. Очень жаль, что оно некончено, заключается 1715 г. (См. посвященіе Кн. Гагарину, предисл. къ читателю и конецъ рукописи).

* *Лѣтопись Сибирская*, которую Г. Словцовъ называетъ сборникомъ, содержитъ въ хронолог. порядкѣ записки о всѣхъ происшествіяхъ въ Сибиріи и особенно въ Тобольскѣ со времени Ершана до 1760 года. Составлена она изъ древнихъ Сиб. лѣтописцевъ и разныхъ записокъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, ямщикомъ Черепановымъ. Для насъ, по отношенію къ Филовею, интересна она тѣмъ, что сообщаетъ нѣкоторыя, хотя очень краткія, свѣденія о жизни Филовея до призванія его на Сиб. Митрополию, о построеніи имъ церквей въ Сибиріи и о крещеніи въ 1712 и 1714 годахъ Остяковъ. Описываемая рукопись въ копіи и подъ именемъ Новой Сиб. лѣтописи была въ рукахъ у Исторіографа Карамзина (смот. конецъ 644 прим. на IX т. Ист. Р. Гос.)

** Въ архивѣ Тоб. Консисторіи хранятся дѣла только съ 1740 года: древнѣйшія сгорѣли во время пожара 1788 года. По этому бумаги нужныя для жизнеописанія Филовея открываемы были, при пересмотрѣ архивныхъ дѣлъ съ 1740 года, и при разборѣ учѣтывшихъ лоскутковъ, оставшихся отъ дѣлъ предшествующихъ годовъ, впрочемъ ни какъ не ранѣе 1728 и 1730 г.

**Происхождение, воспитание и жизнь Филоосея до рукополо-
жения его въ Митрополита.**

Филосей въ схиѣ Федоръ, Митрополитъ Тобольскій и Сибирскій * родился 1650 года въ Малороссіи отъ небогатыхъ **, но благороднаго происхожденія родителей, по прозванію *Лещинскихъ*. Воспитаніе онъ получилъ въ знаменитой тогда Кіевской Академіи. По окончаніи курса наукъ, вступилъ въ бракъ и былъ нѣсколько лѣтъ приходскимъ Священникомъ; но, овдовѣвъ, поступилъ въ Кіевопечерскую Лавру. Здѣсь Филосей постригся въ монашество, съ ревностію предаваясь подвигамъ благочестія, упражнялся въ постѣ и молитвѣ и былъ образцомъ для всѣхъ окрестившихъ его. За благочестіе и особенную опытность и распорядительность въ дѣлахъ чрезъ нѣсколько времени онъ былъ избранъ въ эконома Лавры (на должность, сколько почетную, столько трудную), а въ послѣдствіи возведенъ въ намѣстника, въ то время зависѣвшаго отъ Лавры, Брянскаго Свѣтскаго Монастыря съ званіемъ—по однимъ свѣдѣніямъ—Архимандрита, а по другимъ Строителя, но съ оставленіемъ и при прежней должности эконома Лавры ***.

* Архіереи Тобольскіе съ 1621 по 1711 г. чаще титуловались *Сибирскими* и *Тобольскими*; потомъ нѣсколько времени — *Тобольскими* и *всѣя Сибири*, а съ 1721 года и доселѣ титулуются *Тобольскими* и *Сибирскими*.

** Въ Консист. бумагахъ упоминается о племянникѣ Филоосея, который жилъ при немъ и послѣ него въ Сибири, и былъ человекъ незначительный и весьма небогатый. Ему досталась часть и нѣнія покойнаго Преосвященнаго.

*** Этихъ легко и соглашаются, по видному, противорѣчащія свѣденія о должности и званіи, съ которыхъ Филосей произведенъ былъ въ Сиб. Митрополита, сообщаемыя съ одной стороны въ Ист. Іер. Росс. Церк. изд. 2. ч. I, стр. 233: въ лѣтоп. Череп. подъ гг. 1702, 1705 и 1727 и въ стихахъ, которыя подписаны подъ портретомъ Филоосея, нѣвѣющимся въ соборной ризницѣ, а съ другой — въ своеручномъ завѣщаніи Филоосея касательно Тюменскаго монастыря и въ описаніи Остяцкаго народа г. 4. § 1. листъ 43 на обор.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ИЗВРАЩЕНІЯ ФИЛОСЕЯ ВЪ СИБ. МИТРОПОЛИТА.

Обитель Печерскую, по множеству въ ней святыни, инокъ Филосей любилъ всею силою своей души, ее онъ называлъ «мѣстомъ своего духовнаго рожденія и воспитанія» *, въ ней онъ хотѣлъ и жизнь свою кончить; но промыслъ Божій велъ его къ новымъ, важнѣйшимъ подвигамъ служенія. Петръ I, великій во всемъ, возымѣлъ великую мысль и на счетъ Сибирскихъ инородцевъ и сосѣдственныхъ съ ними народовъ подвластныхъ Китаю: онъ хотѣлъ всѣхъ ихъ просвѣтити свѣтомъ Евангелія. Для осуществленія сей высокой и благочестивой мысли, указомъ отъ 18-го Іюня 1700 года повелѣно было для занятія коеедры Сибирской Митрополіи, въ то время немѣвшей пастыря **, Кіевскому Митрополиту Варлааму Ясинскому, «поискать въ Малороссійскихъ городахъ и монастыряхъ изъ Архимандритовъ и Игуменовъ или иныхъ знаменитыхъ иноковъ человѣка не только добраго и благаго непорочнаго житія, но и ученаго, «дабы онъ, будучи Митрополитомъ въ Тобольскѣ, могъ, Божіею помощію исподоволь, въ Китаѣ и въ Сибири, въ слѣпотѣ идолослуженія законосѣльныхъ человѣкъ приводить въ познаніе истиннаго «Бога». Будущему Митрополиту Сибирскому Государь поставлялъ въ обязанность привести съ собою двухъ или трехъ просвѣщенныхъ иноковъ, которые были бы въ состояніи изучать китайскій и другихъ инородцевъ языки и тѣмъ содѣйствовать ему въ обращеніи язычниковъ. Варлаамъ Ясинскій не нашелъ достойнаго славнаго въ то время и ему вполнѣ извѣстнаго съ отличной стороны Новгородъ Сѣверскаго Спасскаго Архимандрита, Димитрія Туптало, Са. Димитрія Ростовскаго Чудотворца, который 1701 г. Марта 23 и былъ посме-

* Вотъ и еще свидѣтельства особеннаго благоговѣнія Преосвящ. Филосея къ Кіевопечерской Лаврѣ: въ нее онъ наитревался отойти съ Сиб. Митрополіи на покой (Гр. Новиц. гл. 4. § 10. л. 50), въ нее онъ посылалъ изъ Сибири значительныя вклады (Дѣла Конс. Арх.), во имя основателей ея—Преподобныхъ Антонія и Θεодосія, равно какъ и въ честь Успенія Божіей Матери, главнаго праздника въ Кіевопечерской Лаврѣ, создалъ въ Сибири храмы, напр. Соборный придѣлъ во имя Антонія и Θεодосія и во имя тѣхъ же святыхъ и еще во имя Успенія Б. М. Печерскія придѣлы въ Тюменскомъ монастырѣ, (Лѣт. Сиб. г. 1704. Дух. завѣщ. Филосея).

** Тоб. Митрополитъ Игнатій Римскій-Корсаковъ въ то время жилъ въ Москвѣ и уже давно былъ отчаянно боленъ. Сиб. Лѣт. Чер. г. 1700.

щенъ въ Tobольскаго Митрополита, Но Св. Димитрій отказался отъ поѣздки въ Сибирь * и вскорѣ (4-го Генваря 1702) былъ переименованъ въ Митрополита Ростовскаго и Ярославскаго **.

Митрополитъ Варлаамъ Ясинскій снова озабочился присканіемъ достойнаго человѣка для занятія Сибирской Митрополичьей катедры. На этотъ разъ выборъ его палъ на економа Кіевопечерской Лавры, также ему давно извѣстнаго Филовея Лищинскаго. Филовей посвященъ былъ въ Митрополита 4-го Генваря 1702 года въ Москвѣ Мѣстоблюстителемъ Патріархаго престола, Рязанскимъ Митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ, на 53 году жизни. Въ Tobольскъ прибылъ онъ 4-го Апрѣля 1702 года. Съ нимъ же или въ слѣдъ за нимъ, согласно указу Петра I-го, пріѣхало и нѣсколько монашествующихъ ученыхъ и способныхъ къ проповѣди Евангельской ***.

**ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ ОБШИРНОСТЬ (ВЪ НАЧАЛѢ 18-ГО СТОЛѢТІЯ) ТОБ.
ЕПАРХІИ И ОБОЗРѢНІЯ ОНОЙ ФИЛОСОВЕМЪ.**

Tобольская епархія, которою промыслъ судилъ управлять Филовею, обширна и въ настоящее время; но въ 17 столѣтіи и въ началѣ 18-го она была несравненно обширнѣе: предѣлами ея тогда

* Суровый и гнилой климатъ Tobольска показался св. Димитрію опаснымъ для его здоровья и безъ того слабаго и изнуреннаго разнаго рода трудами; при томъ онъ боялся, съ удаленіемъ отъ Кіева и Москвы, гдѣ находились нужныя книжныя пособія, недокончить важнаго своего труда — Четивъ-Миней. Слов. пис. Д. Чин. част. I, стр. 122.

** Въ Ист. Обзор. Сибири Словцова (кн. 1. ст. 284) и Кратк. Показ. о Воин. и Губ. въ Сиб. (стр. 16) и подл. портретомъ Св. Димитрія, находящимся въ Архіерейскомъ домѣ, не правильно сказано, будто этотъ Святитель два года числился Сиб. Митрополитомъ. Дѣла Конс. Арх.; Ист. Іер. Росс. ч. I, стр. 238; Словарь Пис. Д. чин. ч. I, стр. 122. Ар. Вивл. т. III, 288.

*** Отъ 31-го Дек. 1702 г. Филовей просилъ у Петра I-го позволенія свободно пріѣзжать къ нему изъ Кіева ученымъ монахамъ, притомъ на лискихъ лошадяхъ; Государь отвѣчалъ: «иъ прежнимъ монахомъ нынѣ еще имые монахи отпущены, удовлетъ бы ся тѣмъ.....» (Дѣла Конс. Арх.) Изъ монашествующихъ, пріѣхавшихъ въ Сибирь съ Филовеемъ извѣстны: Варлаамъ Коссовскій, съ 1707 года Еп. Иркутскій, и Архимандритъ Мартиніанъ, первый въвропроповѣдникъ въ Камчаткѣ. Ист. Іер. Росс. Ц. ч. I. 236. Ист. Обзор. Сиб. кн. I. 364.

были на Сѣверѣ Ледовитое море, на востокѣ Восточный океанъ, на югѣ земли подвластныя Китайскому Императору, т. е. Даурія и пр. и Киргизкайсая степи, а на западѣ Уралъ и далѣе его, внутри Евр. Россіи, именно до крѣпостей Бисерской и Ачитской. Словомъ: Тобольская епархія тогда была растянута на пространствѣ слишкомъ 300,000 квадр. миль, на которомъ въ настоящее время существуетъ почти 6 епархій.—Тобольская, Иркутская, Томская, и значительныя части Камчатской, Оренбургской и Пермской епархій *.

Управленіе столь обширною епархіею, какъ всякому можетъ быть понятно, для Преосвященнаго Филоея было соединено съ большими затрудненіями. Въ Самомъ дѣлѣ, возможно ли Архипастырю, сколько бы онъ ни былъ дѣятеленъ и попечителенъ, съ успѣхомъ дѣйствовать на паству, скоро прекращать возникающую въ ней нравственные безпорядки, уничтожать открывающія по мѣстамъ вредныя заблужденія и суевѣрія, когда паства его разбѣяна на пространствѣ въ одну длину болѣе нежели на 10,000 верстѣ, да въ ширину слишкомъ на трехъ тысячахъ?! Возможно ли Архипастырю наблюдать надлежащимъ образомъ за подчиненнымъ ему духовенствомъ, и въ скорости замѣщать праздыя мѣста при церквахъ, когда церкви находятся отъ его епархіальнаго города за нѣсколько тысячъ верстѣ?! Легкое ли также дѣло обозрѣвать ему такую епархію, хотя бы то изрѣдка?!

Высшее духовное Начальство и само давно уже видѣло нужду умножить число епархій въ Сибирѣ: еще на Московскомъ Соборѣ въ 1667 году постановлено было учредить новыя епархія въ Томскѣ и на Ленѣ; а въ 1682 году Патріархъ Іоакимъ думалъ дать Тобольскому Митрополиту 4-хъ викарныхъ Архіереевъ—въ Тюмени, Верхотурѣ, Енисейскѣ и въ Дауриі **.

Но всѣ эти и подобныя предположенія оставались безъ исполненія до 1707 года; только въ этомъ году открыто было викаріатство Тобольской Митрополіи въ Иркутскѣ, и раздѣлять труды по управленію епархіею сначала съ Преосв.

* Уѣздамъ Челябинскій, Троицкій и Верхнеуральскій, нынѣ входящіе въ составъ Оренбургской епархія, равно и уѣздамъ Екатеринбургскій, Шадринскій, Камышловскій, Верхотурскій и Ирбитскій, которые теперь принадлежатъ къ епархія Пермской, до 1799 года всѣ принадлежали къ епархія Тобольской.

** Соб. Гос. Грам. т. IV. стр. 417. Акт. Арх. Комм. т. II.

Филоосемъ, а потомъ съ Митрополитомъ Іоанномъ Максимовичемъ, въ качествѣ ихъ Викарія произведенъ Варлаамъ Коссовскій, приведенный въ Сибирь изъ Малороссіи Филоосемъ. Впрочемъ и это викаріатство существовало не долго: въ 1714 году Варлаама Коссовскаго перевели въ Тверь и ни кѣмъ замѣщали до 1727 года, когда въ Восточной Сибири учреждена была особенная епархія *.

Несмотря однакожъ на трудности, Преосв. Филосей управлялъ епархіей дѣлательно. Онъ между прочимъ и обозрѣвалъ ея, и не только по мѣстамъ близкимъ и болѣе населеннымъ, напр. по уѣздамъ Тюменскому, Верхотурскому, Екатеринбургскому, Тарскому и Ялуторовскому (въ этихъ уѣздахъ онъ бывалъ часто **); но и по отдаленнымъ и пустыннымъ: онъ бывалъ въ Березовѣ, Обдорскѣ, Туруханскѣ, Томскѣ, Красноярскѣ, Иркутскѣ, даже Селенгинскѣ. Стоитъ замѣчанія что Иркутскъ и Забайкалье Филосей посѣщалъ подъ конецъ вторичнаго своего управленія Сиб. Митрополіею, именно въ 1719 году, когда ему было около 70 лѣтъ, а въ Обдорскѣ онъ былъ не задолго передъ своею смертію, на 77 году своей жизни ***. Незабудемъ здѣсь и того, что встарину въ Сибири пути сообщенія были крайне затруднительны и тянулись болѣею частию по рѣкамъ.

ДРУГІЯ ТРУДНОСТИ УПРАВЛЕНІЯ ПРЕЖНЕЮ ТОВ. ЕПАРХІЕЮ И ТРУДЫ МИТР. ФИЛОСЕЯ.

а) *Встроеніе Архіер. дома;*

Но въ Тобольской епархіи, въ прежнее время представлявшей неудобства для управленія по чрезвычайной ея обширности; кромѣ того много было нуждъ и неустройствъ, усилившихся въ ней въ

* Ист. Іер. Р. Ц. ч. I. стр. 236 и слѣд.

** Въ замѣчаніи, касательно Тюменскаго монастыря Филосей говоритъ: *многажды въ путешествіи моемъ черезъ Тюмень сидѣлъ....* замѣтитъ, что это писано въ Апр. 1708 г. слѣдов. только чрезъ 6 лѣтъ пребыванія его въ Сибири. Здѣсь кстати замѣтитъ, что Филосей ѣзжалъ изъ Сибири и въ Россію: такъ въ 1706 году онъ былъ въ Москвѣ и тамъ, въ Вознесенскомъ монастырѣ отпѣвалъ Царевну Татіалу Михайловну. П. Соб. зак. т. IV. № 2118.

*** Дѣла Конс. Арх.; Ист. Обоз. Сиб. Словцова кн. I. стр. 363 и слѣд. кн. 2. стр. 91.

два года небытности Архіереевъ, и требовавшихъ особеннаго пастьорскаго попеченія *. Какія же эти неустройства и нужды? Во 1-хъ, Тобольскій Архіерейскій домъ, не задолго устроенный Митрополитами Павломъ 1 и Игнатіемъ Римскимъ—Корсаковымъ, передъ прибытіемъ Филоея сгорѣлъ (1701 г. 6-го Іюня **); около сего же времени ***, значительно противъ прежняго сократились доходы Архіерейскаго дома. Преосв. Филоея возстановилъ въ лучшемъ видѣ, Архіерейскій домъ, а о доходахъ и нуждахъ его представилъ Петру I-му, и представленіе было принято милостиво: Государь (въ 1703 г. Февр. 28-го д. и 1721 Марта 13) между прочимъ позволилъ Архіерейскому дому отправлять собственный дощаникъ на Ямышевское озеро ****, взятое тогда въ казну, и брать тамъ безъ всякой платы сначала по 1,500 и 1,000, а потомъ по 500 пудовъ соли; разрѣшивъ на другомъ дощаникѣ плавать внизъ на рѣку Обь за рыбой, и привозить ее безъ-пошлинно; такъ называемыя *милостынныя деньги*, собиравшіяся съ Архіерейскихъ домовъ и монастырей, Государь не велѣлъ присылать въ Москву, а велѣлъ оставлять въ Тобольскѣ, съ обязательствомъ употреблять ихъ въ пользу новоучрежденныхъ духовныхъ школъ. — Замѣтимъ здѣсь то еще, что вотчины Архіерейскаго дома при Филоеѣ пришли въ лучшее состояніе: для пристража за ними поставлены были опытные управители, въ вотчинахъ явились [разнымъ] хозяйственнымъ заведеніямъ, хлѣбъ въ нихъ всегда бывалъ въ изобиліи.

б) Умноженіе храмовъ;

Во 2-хъ, при вступленіи Филоея въ управленіе Тобольскаго паствою, въ Сибири слишкомъ мало было храмовъ: для народонаселенія, хотя далеко не такъ значительнаго, какъ въ настоящее вре-

* Митрополитъ Филоея, вскорѣ по пріѣздѣ въ Сибирь «писалъ къ Петру I въ челобитной: «пришедъ въ Сибирскія страны, въ церквахъ Божіихъ усмотрѣлъ я великое нестроеніе, а какое нестроеніе нельзя и писанію предати.» Въ той же челобитной: «въ Соейскомъ домовомъ поведеніи послѣ пожару осталось малое число, и до церкви Божіей и до нашего дому надлежать церковныя и домовыя нужды не малы.»

** Лѣт. Сиб. Чер. гг. 1701. 1699. 1699.

*** Указъ Петра I-го отъ 30-го Апр. 1699 г. между дѣлами Кон. Арх.

**** Оно лежитъ близъ озера Коряковского.

мя, однакожь все болѣе и болѣе увеличивавшагося, и главное разсѣяннаго на пространствѣ болѣе 300,000 квадр. миль, всего 160 *! Безъ всякаго сомнѣнія, многіе приходы въ то время простирались на нѣсколько сотъ верстъ; отъ этого происходили неизбѣжныя затрудненія и упущенія въ исправленіи священниками требъ. Сверхъ того, прихожане по чрезвычайной отдаленности отъ храмовъ охладѣвали въ усердіи къ нимъ, отвыкали отъ общественнаго богослуженія и весьма легко вдавались въ сѣти раскола распространеннаго бѣглыми и ссылаемыми тогда во множествѣ въ Сибирь раскольниками. Чтобы отвратить такія и подобныя неудобства, и вредныя послѣдствія для православной Церкви, Преосв. Филосей заботился объ умноженіи и украшеніи храмовъ: въ 1704 году онъ пристроилъ къ холодному Тобольскому Софійскому Собору (теплый) придѣлъ, во имя Преподобныхъ Антонія и Феодосія Печерскихъ, а въ самомъ Соборѣ, на испрошенную у Петра I-го 1,000 руб. воздвигъ (въ 1710 г.) доселѣ существующій рѣзной иконостасъ **; около 1708 года въ Тюмени, на мѣстѣ деревяннаго и чрезвычайно ветхаго Преображенскаго Монастыря, выстроилъ новый, каменный съ тремя церквами Троицкій Монастырь ***; а въ Иркутскѣ построилъ Соборъ также каменный;

* П. Соб. Зак. т. III. № 1541. Въ Ист. Іер. Росс. Цер. ч. I. стр. 72. церквей по Сибири въ показанное время значится еще менѣе — только 150. Каменныхъ изъ нихъ было не болѣе 10. Сиб. Лѣт. г. 1680.

** Въ семъ иконостасѣ замѣчательны изъ мѣстныхъ иконъ: Хр. Спасителя, Б. Матери, Свят. Николая и Софіи, Премудрости Слова Божія. Первые три писаны отличною кистью, и краски на нихъ доселѣ такъ свѣжи, что какъ будто онѣ очень недавно написаны. На послѣдней Софіи — Премудрость Слова Божія изображена такъ какъ изображается она на Кіевской иконѣ Софіи т. е. въ образѣ Богоматери подъ седмистолпною сѣнью и-ля седмистолпномъ амвонѣ, съ разными изображеніями по сторонамъ и въ верху: но до Филосея въ Тобольскѣ писали сію икону такъ, какъ пишется Новгородская, т. е. въ образѣ Ангела въ царскомъ облаченіи и съ цар. принадлежностями: это, конечно, потому, что до него Архіереи Сибирскіе были преимущественно изъ Новгородцевъ Сиб. Лѣт. Чер. гг. 1704. 1710. Ист. Обзор. Сиб. кн. I. 192.

*** На постройку монастыря Митр. Филосей исходатайствовалъ у Государя тысячу рублей денегъ, да листового желѣза потребное количество для церковныхъ крышъ; для дѣланія кирпича, съ разрѣшенія Правительства,

послѣ, для повокрещенныхъ инородцевъ, какъ увидимъ ниже, въ мѣстахъ ихъ жительства воздвигъ 37 церквей. Но это число составляетъ малую часть въ сравненіи со всѣми храмами, построенными Филоосемъ, по крайней мѣрѣ по его побужденію и при немъ; ибо число 160 церквей, существовавшихъ при вступленіи его въ управленіе Тоб. епархіей чрезъ 21 годъ по оставленіи имъ сей епархіи, является уже увеличившимся до 448 *.

Въ 3-хъ, въ Тобольской епархіи было весьма мало духовенства, да и то, какое было, находилось въ затруднительномъ положеніи по отношенію къ средствамъ содержанія, и не отличалось должнымъ образованіемъ; а отъ сего въ поведеніи духовенства замѣчаемы были укоризненные поступки.

в) *Попеченіе объ умноженіи числа духовенства;*

Что бы восполнить недостатокъ духовенства, Пр. Филоосей, какъ и многіе послѣдующіе Сибирскіе Архіереи, принималъ въ клиръ изъ крестьянъ, казаковъ и др. податныхъ сословій; даже изъ повокрещенныхъ инородцевъ **;—и при всемъ томъ «во всей епархіи Сибирь-

употреблялись ссыльные; дикій камень и строевой лѣсъ возили казенные крестьянѣ. Все прочее устроено было на доховую Архіерейскую казну (Завѣщаніе Преосв. Филооса касательно Тюмен. монастыря).

* Ист. Іер. Рос. Ц. ч. 2. стр. 79. и сл. Тоже подтверждается и дѣлами конс. Архива: въ нихъ по одной Тоб. епархіи, безъ Иркутской, за 1738 г. показано церквей 383. Прочія заслуги Филооса по отношенію къ устройству и благолѣпію храмовъ: 1) по его ходатайству возобновлена нѣкоторыхъ монастырей, также церквей соборныхъ и безприходныхъ выдача воску, ладану и краснаго вина, которая производилась имъ издревле, но съ 1700 года была по Цар. указу прекращена; 2) поелику коренные жители Сибири, по замѣчанію всѣхъ пріѣзжихъ и по сознанію самихъ Сибиряковъ (Ист. об. Сиб. кн. I стр. 269), не имѣютъ хорошихъ голосовъ, да и пѣть не любятъ; то Пр. Филоосей образовалъ для своего служенія прекрасный пѣвческій хоръ, употребивъ для этаго Черкасъ т. е. Малороссійскихъ казаковъ, изъ сосланныхъ, съ дозволенія Правительства, и съ обязательствомъ отвѣчать за нихъ, въ случаѣ побѣговъ (Дѣла Конс. Арх.)

** Доказательствомъ справедливости послѣдняго служатъ, не рѣдко встрѣчающіеся въ Сиб. духовенствѣ, фамиліи *Тошевыхъ, Бирюковыхъ, Бурдуковыхъ* и проч.

ской по собственнымъ его словамъ, сказаннымъ вскорѣ по вторичномъ увольненіи на покой.» многія церкви безъ священно служителей, а монастыри безъ настоятелей пребываютъ отъ безлюдства, а не изъ его какого нерадѣнія *.

г) *Заботы М. Филоея объ умноженіи средствъ содержанія Сибирскаго духовенства.*

Духовенство Сибирское (при вступленіи Филоея на Tob. Епархію) находилось въ затруднительномъ положеніи по отношенію къ средствамъ содержанія.—Въ самомъ дѣлѣ многіе изъ священно и церковнослужителей, состоявшихъ при соборахъ и церквяхъ безприходныхъ и малоприходныхъ по городамъ и крѣпостямъ, съ 1699 г. лишались жалованья, которое они получали со временъ Бориса Годунова и Ц. Михаила Ѳеодоровича **; священно и церковнослужители сельскіе не имѣли, подобно духовенству Великороссійскому и Малороссійскому, ни особо отведенныхъ (пахотныхъ) земель, ни сѣнныхъ покосовъ, ни другихъ какихъ либо угодій, равно не получали и руги отъ своихъ прихожанъ ***. Если кто нибудь изъ духовныхъ хотѣлъ заниматься землепашествомъ, то долженъ былъ платить съ своихъ полей въ казну пятую часть добытаго хлѣба ****. Наконецъ духовенство Сибирское въ пути, при дальнихъ проѣздахъ къ Архіереямъ для рукоположенія и суда, не рѣдко подвергалось различнымъ притѣсненіямъ. Преосвященный (отъ 31-го Декабря 1702 г.) вошелъ обо всемъ этомъ съ представленіемъ къ Государю, въ слѣдствіе чего: а) священноицерковнослужителямъ соборовъ и церквей безприходныхъ и монашествующимъ возобновлено жалованье попрежнему, исключая

* Слова эти взяты изъ собственноручнаго письма, писаннаго Преосв. Филоеємъ въ Мартѣ 1722 года къ преемнику его Митр. Антонію I, по тому случаю, что сей, затрудняясь не только въ выборѣ, но и пріисканіи достойнаго настоятеля для какого-то монастыря, спрашивалъ у него совѣта. Причиною недостатка въ духовенствѣ Филоеѣй поставляетъ безлюдство, разунія и недостатокъ въ людяхъ, удовлетворительно приготовленныхъ къ прохожденію духовныхъ должностей.

** Сиб. Ист. Мил. стр. 359 Ист. Акт. Арх. Ком. т. 11 стр. 34.

*** Челобитная Филоеѣева Петру I-го отъ 31-го Декабря 1702 г.

**** П. Соб. зак. т. III № 1594 п. 23 № 1,670 п. 14.

тѣхъ, при церквахъ и монастыряхъ которыхъ существовали уже вотчины или образовались значительные приходы и получались разныя выгоды; б) къ церквамъ сельскимъ поведѣно было отвести пахатныя земли и сѣнные покосы или «священникамъ учинить руги денежныя и хлѣбныя съ прихожанъ по разсмотрѣнію, чтобъ не въ тягость прихожанамъ и чѣмъ можно сытымъ быть попу съ причетниками;» в) а чиновникамъ за притѣсненія, чинимыя отъ нихъ духовенству во время проѣздовъ, Государь грозилъ строгимъ судомъ *.

е) *Учрежденіе Филоеемъ школъ духовныхъ и обученіе съ нихъ между проиглыми и Инородескихъ дѣтей.*

Митрополитъ Филоей по прибытіи въ Тобольскъ, представилъ донесеніе Государю Петру I-му, что въ церквахъ Божіихъ усмотрѣлъ опъ великое нестроеніе, а какое нестроеніе, нелѣтъ и писанію предати; а чинится то *за великою простотою* (духовенства) и *нищетою*. *Между тѣмъ* по мѣстнымъ обстоятельствамъ если гдѣ, то особенно въ Сибири, духовенству надлежало быть просвѣщенному, ученому: тамъ, быстро въ это время умножались раскольники; сверхъ того тамъ по всюду были невѣрующіе, то магометане, то идолопоклонники—и Буддисты и Шаманцы **.

Сообразивъ все это, Преосв. Филоей тотчасъ (отъ 31-го Декабря 1702 г.) представилъ Государю о нуждѣ: а) быть въ Тобольскѣ школамъ б) брать въ нихъ дѣтей не духовнаго только сословія, но и другихъ, в) учить не по Славянски только и Русски, но и по Латыни, г) на содержаніе учениковъ и на книги имъ дать пособіе отъ казны, д) завести при школахъ на казенный счетъ типографію съ тѣмъ, что бы въ ней печатать учебники напр. буквари, часословы и пр. и е) позволить безпрепятственно, притомъ на ямскихъ подводахъ, пріѣзжать школьнымъ учителямъ и проповѣдникамъ слова Божія.—

* Указъ Петра I-го отъ 28-го Февраля 1703 г. между дѣлами Кон. Арх.

** Въ докладѣ Московскаго Собора Патр. Іоакиму о необходимости умножить въ Сибири число Архіереевъ, въ причину того поставляется между прочимъ: «для множества въ ней народа, Христа незнающаго... и что въ ея дальнихъ мѣстахъ Христ. вѣра неразширяется, развратники жъ св. церкви (т. е. раскольники) тамъ умножаются». Соб. Госуд. Грам. т. 4 стр. 411.

Цѣлю всего этого было то, чтобъ учившіеся могли послѣ быть достойными служителями церкви, способными и народъ,—своихъ прихожанъ учить, и приводить къ познанію истинной вѣры невѣдающихъ Господа Бога Создателя, во множествѣ живущихъ въ Сибири и близъ ея предѣловъ. — Петръ I-й желая обращенія въ христіанство Сибирскихъ инородцевъ, да и сосѣдей ихъ Китайцевъ, еще прежде того (почти за два года—отъ 9-го Генваря 1701 г.) повелѣвалъ открыть въ Тобольскѣ при Архіерейскомъ домѣ школы, даже присылалъ было туда чиновника (дворянина Андрея Городецкаго) строить для нихъ особое зданіе. Потому представленія Филооеа скоро (1-го Марта 1703 г.) и были одобрены хотя съ нѣкоторыми ограниченіями; напр. было воспрещено: а) набирать въ школы дѣтей изъ другихъ сословій, кромѣ духовнаго, б) учить по латыни *, заводить типографію; г) также было отказано и въ пособіи отъ казны, а велѣно содержать скудныхъ учениковъ пищею, одеждою и книгами, изъ доходовъ Архіерейскаго дома, такъ какъ они въ то время были довольно значительные, достаточнымъ же ученикамъ содержаться на отцовскомъ иждивеніи. Впрочемъ отказъ въ этомъ былъ не совершенный: такъ называемыя *милостивныя деньги*, собиравшіяся съ Архіерейскихъ домовъ и монастырей, какъ было замѣчено выше, Государь предоставилъ Архіерейскому дому въ пользу устрояемыхъ при немъ школъ **.

Открытіе Славяно-Русскихъ духовныхъ школъ въ Тобольскѣ, по всей вѣроятности, послѣдовало вскорѣ по полученіи царскаго отвѣта, а именно въ 1703 году и ни какъ не позже 1704 года, потому во 1-хъ, что въ 1705 году ученики Тобольскихъ школъ между каедр. соборомъ и Сергіевскою церковію (нынѣ уже несуществующею), при помощи ссыльных Малороссіянъ уже представляли духовнаго содержанія драмы и комедій, какъ по обычаю издавна существовавшему въ Малороссіи, и для увеселенія и назиданія гражданъ Тобольскихъ, такъ въ особенности для приученія самихъ уче-

* Учить Петръ I-й повелѣвалъ: грамотѣ (по букварю, часослову и псалтири), потомъ Славяно-россійской граматикѣ и прочимъ на Славянскомъ языкѣ книгамъ, а особенно катихизису, по книгѣ Прав. Исповѣданія П. Могилы, «и всему яже попу и діакону надобно знать.»

** Челобитная Матр. Филоое. отъ 31 Дяк. 1702 г.; указъ Петра I отъ 9 Ген. 1701 года и повѣты на челобитную того же Государя — все въ Кон. Арх.

няковъ къ свободному произношенію проповѣдей и рѣчей. Во 2-хъ въ 1707 году при миссіи въ Монголію Филошеемъ было отправлено двое *остроумныхъ* юношей, и они миссіи были оставлены при дворѣ Кутухты для изученія Монгольскаго языка и для развѣдыванія о Буддѣйской вѣрѣ; трудно повѣрить, что бы для такихъ важныхъ цѣлей можно было употребить молодыхъ людей не приготовленныхъ въ училищѣ. Лѣтъ чрезъ десять въ Тобольскихъ духовныхъ школахъ, сверхъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей стали обучаться, какъ увидимъ ниже, дѣти новокрещенныхъ Остяковъ, Вогуловъ, Тунгусовъ и др. Такимъ образомъ въ Тобольскѣ основаніе дух. училищамъ и просвѣщенію духовному положено было ранѣе, нежели въ прочихъ Епархіальныхъ Россійскихъ городахъ, исключая Кіева, Москвы, Чернигова и еще быть можетъ, Ростова *. Тобольскія школы въ послѣдствіи никогда не были закрываемы. Къ мѣрамъ какими просвѣщенный Пастырь положилъ начало духовному образованію въ Сибири, должно отнести и то, что онъ привезъ съ собою, да и послѣ вызывалъ изъ Кіева ученыхъ монаховъ. Однихъ изъ нихъ онъ отправлялъ въ Миссіи для обращенія язычниковъ, какъ напр. Архимандрита Мартиніана въ Камчатку, и какихъ-то *Богословъ учителей*, по выраженію лѣтописца, къ *Монгольскому Кутухтѣ*; другихъ употреблялъ для обученія дѣтей въ школахъ и для проповѣдыванія слова Божія въ храмахъ, какъ напр. Архимандрита Варлаама Коссовскаго, бывшаго послѣ Епископомъ въ Иркутскѣ. Къ нимъ придавались въ помощь обыкновенно изъ мѣстнаго духовенства, а сіи чрезъ обращеніе съ людьми образованными и сами мало по малу дѣлались образованнѣе, да и другимъ передавали по крайней мѣрѣ охоту къ занятіямъ.

* Въ Ист. Іер. Росс. Цер. изд. 1, ч. 1, на стр. 430 не справедливо сказано, будто Славяно-Россійскія школы въ Тобольскѣ открыты были въ первый разъ при Митр. Антоніѣ 1, въ 1728 г. Напротивъ въ этомъ году Митр. Антоніемъ къ прежнему присовокуплено уже преподаваніе Латинскаго языка. Еще менѣе правды у Г. Словцова (Ист. Обзор. Сиб. кн. I, стр. 373 и 573), который говоритъ, будто въ Тобольскѣ дух. училища никакихъ небыло до 1743 года и будто бы въ Семинаріи, въ семъ году открытой, философію и Богословіе начали преподавать не ранѣе 1780 года. См. Ист. Рос. Ц. Еп. Фил. ч. 4, стр. 117—119.

ж) *Дѣйствія противъ раскольниковъ.*

Въ 4-хъ, въ Сибирской Епархіи, при вступленіи Митр. Филоея въ управленіе ею, было много раскольниковъ и невѣрующихъ. Раскольники въ Сибири первоначально явились въ слѣдствіе ссылки при Патр. Никонѣ (въ 1656 и 1660 г.) Протопопа Аввакума, Священника Лазаря и Монаховъ — изъ Армянъ Іосифа и изъ Евреевъ Аврамія *; а потомъ умножились съ 1682 года послѣ собора въ грановитой палатѣ и казни Никиты Пустосвята. Во все продолженіе царствованія Петра В. раскольники бѣжали за Уралъ толпами, населили тамъ цѣлыя слободы и города, и сотнями, даже тысячами сожигались и сожигали обольщенныхъ ими **. Три предшествовавшіе Филоею Митрополита Корнилій, Павелъ 1 и особенно Игнатій съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ дѣйствовали противъ нихъ. Безъ всякаго сомнѣнія, не оставался празднымъ зрителемъ бѣдствій, и Преосвященный Филоей: ибо онъ вскорѣ по прибытіи въ Тобольскъ со всею горячностію просилъ у Петра I позволенія — употреблять, всёвозможныя мѣры для искорененія этихъ плевелъ на нивѣ православной Церкви *** , да и Тюменскій монастырь отстраивалъ онъ между прочимъ для противудѣйствія раскольникахъ, которыхъ наиболѣе тогда было въ Тюмени ****. Но какія именно мѣры были употребляемы имъ противъ раскольниковъ, и былъ ли успѣхъ, этого не можемъ сказать, за уничтоженіемъ почти всѣхъ Архивныхъ дѣлъ Филоеева времени.

з) *Проповѣдь невѣрующимъ.*

Невѣрующіе Сибиряки и въ началѣ 18 столѣтія были всё или почти всё тѣ же, какіе были въ этой странѣ и при поступленіи ея подъ власть Россіи, именно — туземные инородцы *****. Изъ нихъ одни

* Слов. Пис. Дух. Чин. изд. 2; ч. I, стр. 195.

** Розыскъ ч. 3, гл. 13.

*** Челобитная Митр. Филоею Петру I, отъ 31 Дек. 1702.

**** Съ подлинныхъ словъ Филоеева завѣщанія касательно Тюменскаго монастыря.

***** Въ Сибири и Епархія особенная учреждена (съ 1620 г.) между прочимъ для обращенія въ Христіанство туземныхъ инородцевъ; «вѣсь бо,» писалъ Патріархъ Филаретъ къ первому Сибирскому Архіепископу Кипрія-

слѣдовали Исламизму, другіе Буддизму, но большая часть Шаманству. Обращать Сибирскихъ инородцевъ и сосѣдственныхъ съ ними Китайскихъ подданныхъ, Митр. Филоеей долженъ былъ и въ силу приведеннаго выше указа Петра Вел. (отъ 18-го Іюня 1700 г.), по которому и Пастырь для Сибири требовался не только добродѣтельный, но вѣстѣ и просвѣщенный; тоже самое Государь напоминалъ ему и въ послѣдствіи времени, напр. въ 1703, 1706 и 1710 годахъ *.

МИССІЯ ВЪ КАМЧАТКУ.

Первый случай исполнить волю Петра I-го и явить свою Апостольскую ревность Преосвященному Филоеею подала Камчатка. Казаки, при первомъ вступленіи въ сію страну (въ 1697 г.), водрузили на одной рѣчкѣ крестъ, а потомъ при дальнѣйшемъ покореніи ея въ срубленныхъ ими острогахъ устроили часовни. Получивъ вѣсть о томъ, Митр. Филоеей въ 1705 г. отправилъ въ Камчатку миссіонеромъ Архимандрита Мартиніана. Невѣстно, сколько именно времени трудился Мартиніанъ на указанномъ поприщѣ; извѣстно только, что въ 1711 году онъ былъ еще въ Камчаткѣ и что тамъ близъ Нижне-камчатска устроилъ Успенскую пустынь **. По слѣдамъ Мартиніана пошелъ постригшійся въ Камчаткѣ въ 1717 г. изъ казаковъ

ну, «коликъ сокровища благочестивый и Христолюбивый сынъ нашъ Вел. «Государь . . . Михайло Θεодоровичъ, и азъ истоющихъ красоты ради церкви Божіа и человѣческаго спасенія, егда, рукоположивъ ты Епископа быти . . . въ далѣйшей оной странѣ . . . да проповѣдь спасенія слова Божія растеть и множится,» и вслѣдъ за тѣмъ поставляется Кипріяну въ образецъ для подражанія Стефанъ просвѣтитель Періи (Собр. Грамм. и Догов. Т. III). — Бывали и обращенія Сиб. инородцевъ, напр. въ 1599 и 1633 гг. крестились Князья Остяцкіе Алачевы (Ист. об. Сиб. кн. I, стр. 52. Древ. Вивл. ч. 3, стр. 154), а въ 1653 г. Кондипскіе Остяки хлопотали объ устройствѣ въ бывшемъ Кодскомъ городкѣ монастыря (Ист. Іер. Т. IV, стр. 549—553). Но эти и подобныя обращенія были не очень значительны и по числу обращавшихся, и по слѣдствіямъ для оставшихся въ язычествѣ: нерѣдко потомки новокрещенныхъ, если не смѣшивались съ Русскими, а иногда и сами новокрещенные возвращались къ идолопоклонству.

* Указы Петра В. Филоеею такого содержанія и показанныхъ годовъ упоминаются въ бумагахъ и Конс. Арх. и Конд. монастыря.

** Ист. Сбоз. Сиб. кн. I, стр. 364, 365.

монахъ Игнатій Козаревскій: въ Успенской пустынѣ, или на заимкѣ Якутскаго Монастыря онъ устроилъ на собственный счетъ богадѣльню для престарѣлыхъ и увѣчныхъ прежнихъ своихъ сподвижниковъ и молитвенный домъ; при разныхъ случаяхъ крестилъ Камчадаловъ, а чрезъ три года (1720) . выбылъ оттуда въ Якутскъ, потомъ въ Тобольскъ и Москву съ разными своими проектами **. Былъ ли успѣхъ проповѣди Камчадаламъ, принесенной Архимандритомъ Мартиніаномъ и монахомъ Игнатіемъ? Еще въ 1713 г. одна изъ часовень, устроенныхъ казаками, именно въ Нижне-Камчатскѣ, обращена была въ церковь; при ней были Священники, а въ Успенской пустынѣ Иеромонахи; тутъ было даже заказное духовное Правленіе; а въ 1740 году тамъ существовали уже четыре церкви. При всемъ томъ всѣ эти мѣста и лица священныя существовали почти исключительно для Русскихъ, или въ надеждѣ на будущее: ибо Крашенинниковъ жившій въ Камчаткѣ съ 1736 года по 40-й въ своемъ описаніи Камчатской земли (ч. 4. стр. 235) прямо говоритъ, что при немъ крещенныхъ Камчадаловъ не было и 100 человекъ, но въ безуспѣшности Филоосеевой миссіи въ Камчаткѣ были виновны не Миссіонеры.

МИССИИ КЪ ОСТЯКАМЪ.

Въ концѣ 1706 года Государь Петръ I-й указомъ своимъ повелѣвалъ: а) или самому Мит, Филоосею, или назначеннымъ отъ него монахамъ и Священникамъ ѣхать къ Остякамъ и Вогуличамъ съ проповѣдью Евангельскою; б) всѣ кумиры и кумирницы, гдѣ только будутъ найдены, сжигать и истреблять и на ихъ мѣстахъ строить церкви, часовни и ставить иконы; в) самихъ Остяковъ и Вогуловъ отъ мала до велика крестить; г) тѣмъ изъ нихъ, которые пожелаютъ креститься, сложить всѣ прежнихъ годовъ (пояску) недонки и выдавать изъ казны кафтаны, рубашки и хлѣбъ по разсмотрѣнію; д) Митрополиту или другимъ дух. лицамъ, которые отправятся для кре-

* Любопытное жизнеописаніе монаха Козыревскаго помѣщено въ Сиб. вѣстникѣ на 1825 г. см. также Хр. чт. на 1831 г. ч. 44 Сиб. Лѣт. подъ 1724 и 1715 г.

* Описаніе Камчатской земли Крашенинникова ч. 1. стр. 17. ч. 4. гл. 5 стр. 244. 217. 208. 235. и пр. Ист. Обзор. Сиб. Словцова кн. 1. стр. 364, и сл.

щенія, требовать отъ гражданскаго Начальства — дѣломъ судовъ, а зимой подводъ, проводниковъ, толмачей и обороны *. Въ тоже самое время отъ Государя предписано было и мѣстнымъ властямъ содѣйствовать зависящими отъ нихъ мѣрами будущимъ вѣропроповѣдникамъ въ ихъ дѣлѣ, и между прочимъ Березовскому воеводѣ повелѣвалось (отъ 2-го Декабря 1706 г.) призвать двухъ главныхъ Остяцкихъ князей, Лапинскаго Шеку и Обдорскаго Тучабалду и спросить ихъ, не пожелаютъ ли они принять Хрис. вѣру, и если пожелаютъ, то снабдить ихъ царскою милостію, но силою не крестить. — Во исполненіе царской воли Преосв. Филоеей, по возвращеніи своемъ изъ Москвы, въ 1707 году отправилъ къ Березовскимъ Остякамъ миссіонеровъ, которые нѣкоторое время и проповѣдывали. Но успѣхъ ихъ проповѣди былъ самый скудный: только весьма не многіе изъ Остяковъ согласились креститься, а всѣ прочіе, по привязанности къ вѣрѣ своихъ отцовъ, и дѣдовъ о новой для нихъ вѣрѣ и слышать не хотѣли, и миссіонеровъ принимали и провожали съ ожесточеніемъ **.

МИССІЯ ВЪ МОНГОЛІЮ КЪ КУТУХТЪ.

Около 1707 года Митрополитъ Филоеей отправилъ третью миссію, состоявшую изъ *Богословія учителей*, въ Китайскую Монголію къ великому *Кутухтѣ* *** (первосвященнику) для развѣдыванія о Далай-ламайской или Буддійской вѣрѣ и, если будетъ можно, — для обращенія Буддистовъ въ христіанство. Посланные въ Халхасскомъ куренѣ приняты были ласково: отъ нихъ приняли грамоту Митрополитичью, богато-украшенный жезлъ для Кутухты и другіе дары. Кутухта, вѣроятно, что бы показать, какое питаютъ къ нему благоговѣніе поклонники Шингеамуни, разъ собралъ вѣкругъ себя около двухъ тысячъ ламъ (жрецовъ); окруженный ими вошелъ въ кумирницу и, сидя на возвышенномъ мѣстѣ вступилъ съ нашими миссіонерами въ бесѣду. Послѣ обыкновенныхъ вѣжливостей и нѣкоторыхъ разговоровъ о религіи, Кутухта спросилъ ихъ: «сколько по вашимъ

* Промеморія (22 Ноября 1762) Бер. Д. Правленія въ Бер. воеводскую канцелярію по случаю отправленія Бер. Протоіерея Васильева въ Остяцкія и Самоѣдскія жилища (Арх. конд. мон.).

** Изъ дѣлъ Берез. воевод. канц. См. Жур. Мин. Нар. Пр. на 1846 г. № 12.

*** Такъ монголы называютъ, одного изъ семи Буддійскихъ первосвященниковъ, подчиненныхъ Тибетскому Далай-ламѣ. — Нынѣ онъ живетъ въ Ургу.

книгамъ; умершихъ людей отъ начала бытія человеческого рода? «Но одинъ изъ Миссіонеровъ вмѣсто отвѣта самъ предложилъ подобнаго содержанія вопросъ:» а сколько по вашимъ книгамъ въ настоящую пору въ мірѣ живыхъ людей? «Буддійскій первосвященникъ отвѣчалъ, что этотъ вопросъ неразрѣшимъ; потому что въ ту самую минуту, какъ онъ предложенъ, въ цѣломъ свѣтѣ много вновь можетъ родиться людей. Подъ таковымъ же предлогомъ и наши отказались отъ рѣшенія забавнаго вопроса, т. е. что въ самую минуту вопроса Кутухты о числѣ умершихъ отъ сотворенія міра, не мало тысячъ померло людей. Описывающій эту миссію прибавляетъ, что миссіонеры наши возвратились отъ Кутухты къ Митрополиту Филосею также съ дарами и письмомъ въ восточномъ вкусѣ *, и что отъѣзжая изъ куреня, они оставили при дворѣ Кутухты двоихъ молодыхъ людей для изученія Монгольскаго языка, дабы послѣ употребить ихъ на дѣло проповѣди, но что тѣ, замѣтивъ къ себѣ невниманіе, встрѣтивъ даже различныя препятствія въ своихъ занятіяхъ, скоро возвратились въ Тобольскъ **. Тѣмъ эта миссія и кончилась: вѣрно, еще тогда не настало время прозрѣть духовно поклонникамъ Будды.

ОТРЕЧЕНІЕ ФИЛОСЕЯ ОТЪ УПРАВЛЕНІЯ ЕПАРХІЕЮ, ПРИНЯТІЕ ИМЪ СХИМЫ И НОВАЯ РѢШИМОСТЬ ПРОПОВѢДЫВАТЬ ЕВАНГЕЛІЕ.

Труды Митрополита Филосея на поприщѣ Евангельской проповѣди и вообще по управленію епархіею едва было тѣмъ и не окончились: потому что по семилѣтнемъ пребываніи въ Сибири и именно въ 1709 году, по случаю тяжкой болѣзни, Преосвященный принялъ схиму съ новымъ именемъ *Теодора* *** и, отказавшись отъ управ-

* Напр. начало: старому ламѣ (священнику), большому ламѣ, надъ ламами ламѣ, Филосею ламѣ челонъ бю и проч.

** Ист. Обзор. Сиб. кн. I, стр. 358—60; Кр. опис. Ост. вар. гл. 4, § 2. 9; Сиб. Лѣт. Чер. подъ 1727 г.

*** Въ Ист. Іер. изд. 2-е, ч. I, стр. 233 и въ Ист. Русс. Ц. ч. 4, стр. 63 сказано, что Филосей принялъ схиму въ 1711 году: но въ Конс. бумагахъ и Сиб. Лѣтописи (г. 1727 и 1709) говорится прямо, что онъ принялъ схиму по семилѣтнемъ управленіи епархіей и именно въ 1709 году, что вначалѣ 1710 г. онъ даже отправилъ въ Москву Митр. ризницу въ посвященію его преемника. Слова Ист. Іер. и Исторія Русской Ц. спра-

ленія епархіей, удался на покой въ устроенный имъ Троицкій Тюменскій Монастырь. Этого мало: по прибытіи (14-го Авг. 1711 г.) преемника его Митр. Іоанна Максимовича и по совершенномъ освобожденіи отъ управленія епархіальными дѣлами, онъ хотѣлъ было удалиться на *объщаніе*, т. е. возвратиться въ Кіево-печерскую Лавру-мѣсто своего постриженія — и тамъ, въ помыслахъ единственно о спасеніи своей души, провести остальные дни жизни, — туда онъ даже отправилъ и свою собственную Архіерейскую ризницу. Но промыслъ указалъ ему другой путь. Въ 1711 году въ Тобольскъ прибылъ первый Сибирскій Губернаторъ Князь М. П. Гагаринъ; этотъ дѣятельный и предприимчивый человекъ, зная притомъ точную волю Государя Петра I-го окрещеніи Сибирскихъ инородцевъ, изъясненную и прежде неоднократно и еще недавно въ прошедшемъ 1710 году, предложилъ Схимонаху Феодору, какъ пастырю свободному и способному принять на себя трудъ Апостольства; при чемъ обѣщалъ всѣ нужныя къ тому пособія, какія только могли состоять въ его власти.

Преосвященный принялъ предложеніе, тѣмъ болѣе, что оно согласовалось и съ его собственнымъ желаніемъ, не могшимъ прежде осуществиться только по недостатку матеріальныхъ средствъ и внѣшнихъ пособій.

Остановимся на минуту мыслію на предпринятомъ намѣреніи Преосвященнаго Схимонаха Феодора: онъ предпринялъ проповѣдывать Евангеліе въ подчиненіи другому Архіерею, бывъ отъ роду слепкомъ 60 лѣтъ, въ мѣстахъ дикихъ суровыхъ по климату и малонаселенныхъ, наконецъ кому? Язычникамъ, отъ предковъ наслѣдовавшимъ привязанность къ идоламъ, и магометанамъ, чувственности которыхъ столько льститъ ихъ религія, дикарямъ, не имѣющимъ осязлости, не знающимъ ни писменъ, ни гражданскихъ постановленій и не имѣющимъ даже словъ въ своемъ языкѣ для выраженія понятій христіанскихъ. Сколько предстояло трудовъ и опасностей вѣропроповѣднику! Какимъ терпѣніемъ, какою силою воли, какою любовію къ Богу и ближнему, ему нужно было вооружиться при отправленіи въ путь!

ведаямы развѣ въ томъ отношеніи, что Филовей не смотря на слепоту свою управлялъ епархіей до половины 1711 года т. е. до самаго прибытія преемника.

МАТЕРІАЛЬНЫЯ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОПОВѢДИ ЕВАНГЕЛЬСКОЙ И ПОСОВІЯ ОТЪ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Предпріятіе Преосв. Феодора охотно одобрилъ благочестивый его преемникъ Митр. Іоаннъ Максимовичъ, который и снабдилъ его сотрудиниками изъ монаховъ и священниковъ, а Губернаторъ Кн. Гагаринъ далъ ему судно для плаванія по рѣкамъ, гребцовъ, толмачей знающихъ Остяцкій языкъ и его нарѣчія, около 10 козаковъ, или служилыхъ для охраненія миссіи, 2,000 р. денегъ, достаточное количество вещей разнаго рода для раздачи новокрещеннымъ, и предварительно разослалъ предписанія мѣстнымъ властямъ содѣйствовать миссіи въ достиженіи ея святой цѣли, напр. собирать инородцевъ въ прирѣчныя мѣста и пр. *.

СВѢДѢНІЯ О ВЪТѢ ОСТЯКОВЪ.

Обращеніе Сибирскихъ инородцевъ къ вѣрѣ во Іисуса Христа Преосв. Феодоръ положилъ начать съ Остяковъ, какъ ближайшихъ по мѣсту жительства къ Тобольску. — Остяки съ не запомятныхъ временъ живутъ частію по низовью Иртыша и притоку его р. Кондѣ, а болѣе по Оби внизъ до Обдорска и далѣе, и вверхъ до Сургута, Нарыма и Кетска и по впадающимъ въ нее рѣкамъ — Ляпину, Казыму, Сосвѣ, Куновати, Полую, Пяму, Салыму, Агану, Югану, Ваху и многимъ другимъ меньшимъ. — Жизнь ихъ полусѣдлая, полубродячая: лѣтомъ они живутъ на открытыхъ мѣстахъ по берегамъ рѣкъ, а зимой — чаще въ лѣсахъ. Селенія ихъ большею частію самыя малыя, рѣдко юртъ въ 15 и 20, а болѣе въ 10, 5 и даже менѣе. — Даже и въ настоящее время только у весьма немногихъ юрты походятъ на избы Русскихъ крестьянъ, у самой же большей части онѣ состоятъ изъ землянокъ, или только изъ бревенчатыхъ срубовъ, безъ крыши, всего съ однимъ окномъ и другимъ отверстіемъ для дыму, да съ кой-какой лазейкой вѣсто дверей. — Занимаются Остяки почти исключительно, лѣтомъ рыбною ловлею и охотой за дичью, а зимой звѣринными промыслами, и только нѣкоторые скотоводствомъ (пастбю оленей), а питаются звѣриннымъ мясомъ, дичью, наиболѣе же сырою и сухою рыбою и ея жиромъ, и только отъ части и то съ недавняго времени хлѣбомъ. — Въ содержаніи юртъ, въ употребленіи

* Смб. Лѣт. Чер. гг. 1712 и 1727.

одежды, приготовленіи пищи, да и во всемъ ненаблюдается ни малѣйшей опрятности, отъ чего главнымъ образомъ, и еще отъ не воздержности Остяки самую большую частію подвержены разнаго рода наружнымъ болѣзнямъ — сыпаямъ, воспаленію глазъ, цынги, и проч. и отъ этихъ болѣзней не только сами не употребляютъ ни какихъ средствъ, но нехотятъ употреблять и тѣхъ, какія имъ предлагаютъ.

РЕЛИГІЯ ОСТЯКОВЪ-ЯЗЫЧНИКОВЪ.

Остяки до крещенія были, а остающіеся въ язычествѣ и теперь, идолопоклонники Шаманскаго толку. — Они имѣли нѣкоторое понятіе о высочайшемъ существѣ, признавали его всеблагимъ и владыкою вселенной и называли *Торымъ*; но они не строили ему кумирницъ, не дѣлали его изображеній, даже не обращались къ нему и съ мольбами, вѣроятно, считая его слишкомъ высокимъ и недоступнымъ а себя слишкомъ низкимъ и не достойнымъ его вниманія. — Ниже Торыма, а слѣд. ближе къ чтущимъ и доступнѣе къ мольбамъ людей, у Остяковъ были: *Ортыкъ*, другъ и во всемъ помощникъ Торыма, къ нему обращались всѣ и со всякими прошеніями; *Лонгъ* или *Мастеръ Лонгъ*, помощникъ уже Ортыка, вѣстникъ воли высшихъ боговъ, тоже что Меркурій и въ частности богъ здоровья, потому къ нему обращались съ мольбами особенно въ тяжкихъ болѣзняхъ; *Еланъ* или *Яланъ* — прислужникъ, исполнитель воли высшихъ боговъ, и *Мейкъ*, богъ зла, къ которому обращались съ уничиженіями въ случаѣ несчастій, особенно если кто заблудится на стѣжкѣ стени, въ дѣсу, или на тундрѣ. — Но у Остяковъ было много и другихъ ниже и этихъ изчисленныхъ боговъ, земныхъ и водяныхъ, добрыхъ и злыхъ, будто бы покровительствовавшихъ и вредившихъ ихъ промысламъ. — Наконецъ сверхъ несуществующихъ и бездушныхъ, Остяки имѣли еще боговъ, звѣрей и именно волка и медвѣдя, которые, опустошая стада ихъ оленей и губя ихъ склады кедровыхъ орѣховъ, иногда нещадятъ и самихъ хозяевъ. — И теперь для Остяка-язычника, а иногда и для Остяка — Христіанина страшное дѣло присягнуть на медвѣжьей или волчьей шкурѣ, и ни въ какомъ случаѣ онъ не осмѣлится при этомъ сказать неправду, или нарушить данную такъ образомъ клятву.

Боговъ своихъ Остяки изображали въ различныхъ видахъ и всегда въ самыхъ отвратительныхъ, однихъ на пр. въ образѣ людей, вытесывая идоловъ изъ дерева и одѣвая ихъ въ шубы, суконные кафтаны и шапки, или дѣлая изъ мѣшковъ, набитыхъ мягкой рухлядью; другихъ въ образѣ птицъ и звѣрей, выливая ихъ изъ мѣди. — Для идоловъ строили кумирни, прежде въ юртахъ открыто, а нынѣ (у остающихся въ языче-

ствѣ) тайно въ глуши лѣсовъ; имъ было почетное мѣсто и въ портѣ каждаго. — Въ честь идоловъ отправлялись у Остяковъ въ разные времена праздники, на которые собирались поклонники изъ далека. — Въ жертву идоламъ приносили крупную рыбу напр. нельму, также лошадей и оленей, при чемъ бывали пляски, пѣніе и разные представленія, наконецъ крошеніе кровію заколотога животнаго и помазаніе жиромъ онаго рта у бога. — Но вотъ странность. Остяки благоговѣли предъ своими идолами и молились имъ только до тѣхъ поръ, пока въ честь нибудь нуждались, или доколѣ были благополучны; но случись съ кѣмъ нибудь бѣда, объ отвращеніи которой онъ молился, случись неуспѣхъ въ ловлѣ рыбы, или на охотѣ за птицей, особенно за звѣремъ, приносившіи жертвы, молившіися объ этомъ и обманутый въ надеждѣ на получение блага, прибѣгаетъ въ кумирницу, носитъ идола всякою брашью за неблагодарность и обманъ, подвергаетъ побоямъ и наконецъ выбрасываетъ его вонъ-въ мѣста нечистыя, а послѣ, когда настанетъ нужда, снова беретъ его оттуда и чтить какъ бога. — Съ медвѣдѣмъ, съ волкомъ поступаютъ также: бьютъ ихъ изъ винтовокъ, колютъ рогатишками, ловятъ капканами и губятъ отравой, и когда поймаютъ и убьютъ; то всячески надѣваются надъ ними, что онъ богъ, что онъ такой большой звѣрь, а позволяютъ себя слабосильному человѣку обмануть, одолѣть и пр. а тамъ опять начинаются поклоненія, униженія, извиненія предъ убитымъ звѣремъ и пр. и пр.

Жрецами при идолахъ, колдунами и иногда лѣкарями у Остяковъ были *Шаманы*. Изъ корыстныхъ видовъ разными фокусами, въ глазахъ неждѣ чудными, и кой-какими врачебными знаніями, эти люди держали, да и теперь держатъ простодушныхъ во тѣхъ мѣстахъ и не вѣжества *.

Вѣря въ бытіе всевышняго Существа и допуская бытіе боговъ ниспущихъ какъ добрыхъ такъ и злыхъ, Остяки вѣрили и въ бытіе жизни за гробомъ, только представляли ее совершенно похожею на настоящую, слишкомъ чувственною; по этому они вѣсѣтъ съ умершими клали и кладутъ (заколовши) его оленей съ картой, лукъ со стрѣлами, табакъ съ трубкой, огнивомъ и трупомъ, котелъ и пр. хозяйственными вещи — въ той увѣренности, что все это ему понадобится.

* Свѣденія о религіи Остяковъ-язычниковъ заимствованы изъ описанія Ост. Н. Новицкаго, Сиб. Лѣт. Чер. и изъ рукописныхъ записокъ Штаб. Лѣкаря В. Н. Шаврова, въ 20-хъ годахъ посѣщавшаго Березовскій край и даже бывшаго на одномъ языческомъ празднествѣ у под-Березовскихъ Остяковъ.

ПЕРВОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ М. ФИЛООЕЯ КЪ ОСТЯКАМЪ.

Когда все было готово къ пути, Пр. Феодоръ поплылъ изъ Тобольска (это было въ Іюнѣ 1712 г.) внизъ по Иртышу, вошелъ въ Обь и приставалъ почти во-всѣхъ мѣстахъ, гдѣ только были по берегамъ рѣкъ Остяцкія жилища, начиная съ первыхъ въ 85 верстахъ отъ Тобольска — и до самаго Березова. Въ юртахъ при впаденіи Иртыша въ Обь, что *близъ Самарова*, въ кумирнѣ находился Остяцій богъ рыбъ, который слыгъ у Русскихъ подъ именемъ Обскаго Старика. *

Послѣ увѣщанія отъ Преосвященнаго, какое было сообразно съ понятіями слушателей **, Остяки сами позволили сжечь кумирницу и кумиръ; однакожъ нѣкоторые увѣряли въ послѣдствіи, будто видѣли, какъ богъ ихъ изъ огня вылетѣлъ въ видѣ лебеди. Въ однихъ изъ дальнѣйшихъ юртъ (*Шорнарскихъ*) чтили идола сдѣланнаго также по подобію человѣка изъ дерева, но съ лицомъ серебрянымъ. Здѣсь, въ слѣдствіе предварительнаго увѣщанія отъ шамановъ и обѣщанія, даннаго отъ имени самаго же бога, что онъ самъ за себя постойтъ, собравшіеся во множествѣ Остяки хотѣли защищать идола, хотя бы то до крови, даже устремились было на въ-пропшовѣдника, когда онъ велѣлъ сокрушить его: но мятежъ утихъ, какъ скоро есѣвльеннымъ идолослуженіемъ было представлено между прочимъ, что если бѣ чтимый ими Богъ былъ Богъ истинный, то онъ, согласно своему обѣщанію, защитилъ бы себя, или по крайней мѣрѣ что *нибудъ* проговорилъ бы. И вообще въ первую свою поѣздку къ Остякамъ Митр. Филооей преимущественно занимался

* Онъ сдѣланъ былъ изъ дерева, въ видѣ человѣка, съ огромнымъ жестянымъ носомъ, стеклянными глазами, ротомъ и короткими руками, одѣтъ въ красный суконный кафтанъ и обложенъ разнаго рода оружіемъ — луками, стрѣлами и пр.

** Смыслъ словъ его былъ слѣдующій: Истинный Богъ духъ, невѣданный, а вашъ Богъ не болѣе, какъ дерево; истинный Богъ есть творецъ всего а вашъ Богъ самъ сдѣланъ и ваши же руки; Истинный Богъ промышляетъ обо всемъ и благотворителемъ къ чужимъ его, а вашъ Богъ разоряетъ васъ требованіями себѣ на жертву не только медью и др. рыбъ, но и лошадей, которыхъ въ вашемъ мѣстѣ и при вашемъ состояніи дорогѣ.

истребленіемъ предметовъ идолослуженія: всюду почти отъ самаго Тобольска и до Березова сокрушались идолы, пылали кумирни и истреблялась ихъ утварь. Это дѣлалось во 1-хъ во исполненіе Государева указа: «Сибирскому Митрополиту Филосею» писалъ Петръ I, «ѣхать во всю землю Вогульскую и Остяцкую . . . и въ Татары и въ Тунгусы и въ Якуты; — и въ волостяхъ, гдѣ найдетъ ихъ кумиры и кумирницы, и нечестивыя ихъ чтлища, и то . . . *пожечь*, «и ихъ Вогуличевъ и Остяковъ . . . Божіею помощію и своими трудами приводить въ Христ. вѣру, и о томъ явить имъ словесно, и сей наипъ указъ сказать.» * Во 2-хъ и главнымъ образомъ вѣропроповѣднику хотѣлось напередъ сокрушить основаніе зловѣрія язычниковъ, хотѣлось предварительно поколебать вѣру въ могущество и истинность боготворимыхъ ими предметовъ. ** Впрочемъ и въ первую поѣздку М. Филосея къ Остякамъ были обращенія: въ *Кондинскіи* (это на Оби, отъ Тобольска въ 800 верст. и около 200 вер. не доѣзжая до Березова, — тамъ, гдѣ находится Кондинскій монастырь) принялъ крещеніе князь Остяцкій *Алачевъ* * съ 13-ю другими изъ его семейства и рода. Князь сей, услышавъ отъ Филосея во время бесѣды, что нѣкогда и вся Россія подобно Сибири поклонялась идоламъ и что крещеніе ея началось съ Кіева, пожелалъ отправиться туда. Дѣйствительно, при пособіи отъ Пр. Филосея и кн. Гагарина онъ и отправлялся въ колыбель Русскаго православія, и возвратился въ свои волости, конечно, не безъ пользы, какъ для себя, такъ и для своихъ подчиненныхъ. **

ВТОРОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ М. Ф. КЪ ОСТЯКАМЪ.

Въ слѣдующемъ 1713 году, подобно какъ и въ прошедшемъ, Преосв. Схимонахъ Ѳеодоръ, снабженный отъ Гражданскаго и ду-

* Поля. Соб. Закон. т. V. № 2863.

** Кратк. Опис. Остяц. народа Новицкаго г. 4 § 12.

*** Одинъ изъ Кондинскихъ кн. Алачевыхъ принялъ христіанство еще въ 1599 (Словц. кн. I. стр. 52); изъ Алачевыхъ же въ 1633 году въ Тобольскѣ торжественно крестились Кн. Никифоръ, мать, жена, и два его сына (Др. Вивл. ч. III. стр. 154); но одинъ изъ потомковъ этихъ поокрещенцевъ былъ, по распоряженію правительства, перемѣщенъ для житія въ Россію, а другіе, отпали отъ вѣры.

**** Краткое Опис. Ост. Нар. Новиц. гл. 4. § 12—15; Сиб. Лѣт. г. 1712.

ховнаго начальства всѣмъ нужнымъ, вторично отправился внизъ по Иртышу и Оби. Теперь предположенія его, какія имѣлъ онъ въ прошедшемъ году при сокрушеніи идоловъ, видимымъ образомъ оправдались. Остѣи юртъ *Воспихольскихъ, Бѣлогорскихъ, Сухоруковскихъ, Мало-атлымскихъ, Шоркирскихъ, Казымскихъ* * и другихъ, лишенные предметовъ своего поклоненія и гибелью ихъ, вѣроятно, убѣжденные въ ихъ ничтожествѣ и напротивъ въ могуществомъ Бога Христіанскаго, безъ сопротивленія и скоро соглашались на перемѣну религіи, и рѣки Иртышъ, Обь и ихъ притоки послужили для нихъ Іорданомъ. Были въ эту поѣздку Преосвященнаго Ѳеодора и такіе случаи, что сами Шаманы, которые у большей части Сиб. инородцевъ — и жрецы, и лѣкаря, и колдуны, располагали Остѣи къ вѣрѣ въ Ис. Христа. Такъ напр. *Палемха*, главный Шаманъ юртъ Мало-атлымскихъ ** и окрестныхъ мѣстъ, еще съ ранней весны, когда въ Березовскомъ округѣ небыло и слуха о новой поѣздѣ вѣропроповѣдника, отказался отъ всѣхъ жертвоприношеній идоламъ и отъ всякой ворожбы; напротивъ при собраніяхъ народныхъ вмѣсто Шаманскихъ шептаній читалъ въ слухъ всѣхъ Русскія молитвы (на пр. Господи помилуй) и открыто говорилъ, что мы вѣровать богамъ своимъ болѣе уже не будемъ, а будемъ содержать вѣру Русскую. Сими и подобными внушеніями Мало-атлымцы ко времени прибытія Преосв. Ѳеодора уже такъ были приготовлены, что сами безъ всякаго приглашенія выплыли ему на встрѣчу еще за 15 вер. и въ простотѣ сердца, говорили: «мы знаемъ, что ты, Архіерей Божій, ѣдешь крестить насъ. Хотя намъ и жалъ прежней своей вѣры, но Богъ намъ не велитъ противиться тебѣ: крестить насъ!» Нѣтъ нужды говорить, что эта просьба принята была съ особенною радостію: Остѣи Мало-атлымскіе и окрестныхъ мѣстъ, по краткомъ наставленіи въ вѣрѣ Христіанской тотчасъ (6 Авг.) и были крещены; Палемха, прежній ихъ главный Шаманъ и предводитель, нареченъ во св. крещеніи Авраамій ***. Несогласныхъ принять крещеніе въ Ма-

* Всѣ эти юрты, кромѣ первыхъ, на Оби, между Самаровскимъ яномъ и Березовомъ.

** Мало-атлымскія юрты на Оби, ниже юртъ *Больше атлымскихъ*, но выше 60 вер. Кондымскаго монастыря.

*** Изъ Записокъ Конд. монастыря; См. также въ жун. Мѣн. Нар. Просв. на 1846 г. № 12-мъ статью: *Филовей Лецинскій*.

ломъ-атлымъ было только 30 человекъ, которые всѣ бѣжали далѣе на Сѣверъ къ Обдорску въ *Воксарковы юрты*. * Но вотъ другое замѣчательное обстоятельство: бѣгство нныхъ не благоразумныхъ бѣглецовъ не только не избавляло отъ крещенія, напротивъ служило, поводомъ, побужденіемъ для нихъ къ принятію его. Напр. въ это же лѣто Остяки, жившіе близъ городка Самарова (при впаденіи Иртыша въ Обь) узнавъ о предстоявшей (вторичной) поѣздкѣ къ нимъ Преосв. Теодора, разбѣжались по урманамъ (лѣсамъ) также по сѣрамъ (заливамъ) и разнымъ протокамъ; но куда ни приходили, куда ни приплывали, вездѣ было страшное множество оводу (т. е. камаровъ, мошекъ, слѣпней и всякаго рода лѣтающихъ насѣкомыхъ), который ни гдѣ и ни днемъ, ни ночью не давалъ имъ покоя. Кромѣ того, ихъ всюду преслѣдовалъ какой-то непонятный страхъ: куда ни убѣгутъ, куда ни скроются все имъ представлялось, что за ними гонятся. Къ довершенію ужаса, бѣглецы вездѣ терпѣли голодъ; ибо не смотря на то, что съ ними были и сѣти рыболовныя, и перемѣты для ловли птицы, и луки со стрѣлами на звѣря, они ни рыбы, ни птицы не могли уловлять, ни звѣря настрѣливать въ достаточномъ количествѣ для пропитанія себя, хотя во всемъ этомъ въ тѣхъ мѣстахъ и особенно въ прежнія времена было чрезвычайное изобиліе. Много перемѣнили бѣглецы мѣстъ, но вездѣ находили одно и тоже. Наконецъ они поняли, что это «неспроста.» Видно, говорилъ народъ, пришло время креститься, видно, Богу такъ надо. «А потому они возвратились въ мѣста своего жительства, добровольно явились къ Преосв. Теодору и приняли отъ него св. крещеніе» ** Повторяю здѣсь прежнее: Остяки, лишенные предметовъ своего поклоненія и гибелью ихъ убѣжденные въ ихъ ничтожествѣ, въ 1713 г. безъ сопротивленія и скоро соглашались на принятіе Христіанства. Только въ юртахъ, называемыхъ *Большой Атлымъ*, которыя населены были потомками Зырянъ или Пермиковъ, въ концѣ XIV столѣтія, ушедшихъ въ слѣдъ за главнымъ жрецомъ

* Воксарковы или *Войкарскія* юрты не за Обдорскомъ, какъ говорится въ указанной въ предыдущемъ призываніи статьѣ, но нѣсколько ближе Обдорска — къ Березову.

** Изъ Записокъ Конд. монаст. Замѣтимъ о достоинствѣ этихъ старинныхъ записокъ: что здѣсь сообщено изъ нихъ, то самое и до мелочей доселѣ разсказывается во многихъ юртахъ крещеныхъ Остяковъ.

своимъ Памою изъ Перми отъ крещенія св. Стефана *, вѣропроповѣдникъ встрѣтилъ сопротивленіе. Одинъ Остякъ, маленькій ростомъ, черный лицомъ и сухой какъ скелетъ, но почему-то пользовавшійся въ Атлымѣ особеннымъ авторитетомъ, внушилъ своимъ соплеменникамъ къ перемѣнѣ вѣры такое отвращеніе, что они не только не хотѣли слушать проповѣди Евангельской, но не позволяли и судну, на которомъ приплылъ вѣропроповѣдникъ, пристать къ берегу. Между тѣмъ на Оби поднялась сильная буря; судно бросило на песчаную отмель, и Преосвященный долженъ былъ идти до берега по грудь въ водѣ. На берегу встрѣтилъ онъ толпу матежниковъ; не смотря на ихъ угрозы, вступилъ съ ними въ разговоръ, но на всѣ увѣщанія только и слышалъ: «нехотимъ вѣры, которая отвергаетъ боговъ нашихъ, чтимыхъ отцами нашими и дѣдами». Но толкучему, по слову Спасителя, отвергается (мѣ. 7, 8): на третій день Больше-Атлымскіе Остяки, по приглашенію, явились къ Преосвященному и, когда сей объяснилъ, что худо столь разсудительнымъ людямъ, (а явившіеся всѣ были старики) какъ они, слушать въ такомъ важномъ дѣлѣ человѣка явно злонамѣреннаго, притомъ слушать многимъ одного, — согласились принять крещеніе. Къ большому удовольствію вѣропроповѣдника, и самъ главный крамольникъ вскорѣ послѣдовалъ примѣру прочихъ. Но вотъ новое затрудненіе: Больше-Атлымцы, крестившись сами, просили несовершать таинства крещенія надъ ихъ женами и дѣтьми, изъ опасенія, что бы онѣ не утонули. «Утопите меня самого, бросьте меня въ рѣку,» отвѣчалъ ревностный вѣропроповѣдникъ, «если съ кѣмъ нибудь изъ вашихъ родныхъ случится такое несчастіе; благодать Божія въ святой купели оживляетъ человѣка, а не умерщвляетъ.» Такимъ образомъ всѣ и Больше-Атлымцы присоединились къ стаду Христову. Вообще въ поѣздку 1713 года Преосвященнымъ Θεодоромъ при содѣйствіи благодати Божіей обращено Остяковъ къ вѣрѣ во Іисуса Христа до 3,500.

* Это основано на словахъ Гр. Новицкаго (кр. Опис. Ост. Нар. гл. 5 § 2) а Новицкій основывался на древнемъ преданіи, сохранившемся тогда между Остяками, да и доселѣ не утраченномъ ими. Впрочемъ оно вѣрно и исторически: См. Жит. св. Стеф. Перискаго въ Чет. Мин. подъ 26 Апр. также Ист. Росс. Госуд, т. V. гл. I. Сиб. Ист, Мил. стр. 35.

КРЕЩЕНИЕ М. ФИЛООЕЕМЪ ЦЕЛЫМСКИХЪ И ТАВАРИНСКИХЪ ВОГУЛОВЪ И ТУРАЛИНСКИХЪ ТАТАРЪ.

Въ 1714 году въ концѣ Феврала, еще по зимнему пути, Преосв. Схимонахъ Ѳеодоръ отправился въ Целымъ, для обращенія живущихъ около сего города (нынѣ упраздненнаго) *Вогуловъ*. Предпринять туда путь расположило Преосвященнаго между прочимъ слѣдующее происшествіе: у *Сатымъ*, главнаго изъ князей Вогульскихъ*, опасно заболѣли двое малолѣтнихъ сыновей. Въ печали князь прибѣгъ къ своимъ богамъ; шаманы отъ ихъ имени обѣщали дѣтямъ скорое выздоровленіе, если будетъ принесена за нихъ богатая жертва. Отецъ не пожалѣлъ ничего; но во время самаго жертвоприношенія оба его сына померли. Обманутый князь, схвативъ топоръ, съ бѣшенствомъ вбѣжалъ въ кумирню и однихъ изъ идоловъ изрубилъ, другихъ сожогъ; оставилъ не вредимымъ только главнаго, и то по усиленной просьбѣ обѣжавшагося народа.

Происшествіе это Преосвященный почелъ благопріятнымъ для обращенія идолопоклонниковъ къ вѣрѣ Христовой. Но надежды оправдались не вдругъ: собранные въ Целымъ, Вогуличи многократно слышали увѣщанія вѣропроповѣдника; кумирни и идолы ихъ по всѣмъ окрестнымъ волостямъ горѣли. Въ этомъ, конечно, они могли видѣть безспіе и ничтожество боговъ своихъ; однакожъ оставались имъ вѣрными; въ томъ ихъ особенно удерживали четверо старшинъ. Что же касается до князя Сатыги, который не давно такъ не уважительно поступилъ съ предметами своего и всѣхъ Вогуловъ поклоненія, то онъ даже и не явился въ Целымъ, хотя для приглашенія его отправляемы были нарочные. Словомъ: принять крещеніе изъ Вогуловъ согласились весьма не многіе, такъ что Преосвященный съ сотрудниками началъ было уже и унывать. Приближалась весенняя распутица, а по вскрытіи рѣкъ надобно было снова ѣхать къ Остякамъ.

Но вскорѣ дѣла приняли самый благопріятный оборотъ. 17 Марта, въ день Алексѣя Божія человека, Преосвященный Ѳеодоръ не

* *Сатыгинскія* юрты, получившія такое наименованіе отъ своихъ владѣльцовъ, находятся на озерѣ Тунанѣ, иначе Сатыгинскомъ и не вдалекѣ отъ верховья р. Ковды. Въ нихъ со временъ Филовея находится и церковь.

многихъ обратившихся * Вогуловъ окрестилъ въ Пелымской церкви, поучилъ и приобщилъ, съ тѣмъ, чтобы послѣ сего отправиться въ обратный путь. Чтоже? По окончаніи литургіи при самыхъ дверяхъ церковныхъ онъ встрѣтилъ болѣе 200 Вогуловъ *Тахтанской* волости **, которые всѣ единогласно требовали крещенія. Радость Вѣро-проповѣдника увеличилась тѣмъ еще, что въ слѣдъ за симъ обратились къ вѣрѣ и помянутые четверо старшинъ, которые прежде и сами противились принятію крещенія и подчиненнымъ своимъ препятствовали креститься, и что по примѣру ихъ крестились и всѣ ихъ подчиненные въ числѣ слишкомъ 400 душъ. Крестить женъ и дѣтей отправлены были священники въ самыя юрты Вогульскія.

За тѣмъ Митрополитъ Схимонахъ Θεодоръ съ сотрудниками отправился въ обратный путь самъ въ Тюмень, а сотрудники прямо въ Тобольскъ. Путь Преосвященнаго былъ благополученъ; во время его онъ окрестилъ еще не мало *Табаринскихъ* Вогуловъ ***, которые стекались къ нему съ усердіемъ, въ особенности послѣ двухъ совершившихся исцѣленій: 1, крестилась одна двѣнадцати-лѣтняя дѣвочка; передъ крещеніемъ она такъ была слаба, что во время закланія нужно было поддерживать ее, а для погруженія — нести на рукахъ: но лишь вышла изъ воды, какъ почувствовала себя столь хорошо, что сама пошла въ юрту, и тамъ тотчасъ принялась за тяжелую работу; 2, крестился еще десяти-лѣтній мальчикъ; до крещенія у него сильно болѣла нога: но едва вышелъ онъ изъ купели, какъ тотчасъ сбѣжался здоровъ, такъ что домой онъ уже не шолъ, а бѣжалъ.

ОПАСНОСТЬ ЖИЗНИ, УГРОЖАВШАЯ МИТРОПОЛИТУ ФИЛОФЕЮ.

Не такъ благополученъ былъ путь сотрудниковъ Филофеевыхъ. Князь *Кашуцкихъ юртъ* ****, чрезъ который нужно было проѣзжать имъ, недавно принявшій и съ подчиненными своими магометанство, опасаясь, что бы Митрополитъ и къ нему не прибылъ съ Евангель-

* Первенецъ Правосл. церкви изъ Пелымскихъ Вогуловъ былъ Старшина *Ватильской* волости. Опис. Ост. Нар. Нов. гл. 6 § 11.

** Тахтанская волость по бер. рѣки Тавды.

*** Табаринскіе какъ и Пелымскіе, Вогулы нынѣ состоятъ въ Туринскомъ уѣздѣ. Есть и село Табаринское на р. Тавдѣ.

**** Кашуцкія юрты — нынѣ село и съ церковію, на Тавдѣ.

скою проповѣдію, умыслилъ умертвить его. Предполагая, что между проѣзжавшими чрезъ юрты находился и онъ, злоумышленникъ съ цѣлою толпою Вогуловъ напалъ на нихъ. Вреда онъ не могъ сдѣлать не только Схимонаху Θεодору, котораго, какъ сказано, тамъ и не было, но и никому; потому что крещенные Вогулы другихъ мѣстъ вступились за своихъ просвѣтителей. Но за злой умыселъ князь взятъ былъ гражданскимъ начальствомъ въ Тобольскъ. По всей вѣроятности, его подвергли бы строгому наказанію; но Преосвященный Θεодоръ, ища единственно спасенія душъ инородцевъ, лѣтомъ 1714 года, когда въ третій разъ отправился къ Остякамъ, врага своего взялъ съ собой, наставилъ его въ понятіяхъ Христіанскихъ, окрестилъ и препроводилъ обратно въ Тобольскъ. Здѣсь, правившій тогда Сибирской епархіей, благочестивый Митр. Іоаннъ Максимовичъ принялъ новопросвѣщеннаго князя ласково, щедро одарилъ и, отпуская въ Кошукскія юрты, отправилъ съ нимъ Священника, который, при его содѣйствіи, окрестилъ въ его волостяхъ, уже изъ магометанства, болѣе 300 душъ. *

Сочтемъ Вогуловъ, обращенныхъ Преосв. Θεодоромъ съ сотрудниками въ Мартъ 1714 г. и Священникомъ посыланномъ отъ Митрополита Іоанна Максимовича: болѣе 200 человекъ мушницъ Таганской волости, просившихъ крещенія въ Целыми у дверей церковныхъ; слишкомъ 400 человекъ, крестившихся также въ Целыми, вслѣдъ за своими четырьмя старшинами; женъ и дѣтей ихъ, крещенныхъ въ самыхъ ихъ юртахъ, посланными отъ Преосв. Θεодора Священниками, конечно, было по самой малой мѣрѣ вдвое; вотъ уже слишкомъ 1,400 душъ. Если присовокупить сюда не многихъ Вогуловъ крещенныхъ Схимонахомъ Θεодоромъ въ Целыми 17 Марта, и нѣсколько болѣе (положимъ хотя 50) на обратномъ оттуда пути въ Тюмень, да Кошукскихъ магометанъ болѣе 300; то выйдетъ всего слишкомъ 1,750 душъ **. Число это было и еще приумножено

* Крат. Опис. Ост. нар. гл. 6.

** Въ Ист. Обзор. Сиб. кн. 1. стр. 362, неизвѣстно почему сокращено это число всего въ 700 душъ. Счетъ показанный въ текстѣ основанъ на точныхъ словахъ Новицкаго, спутника Филосеева (кр. Оп. Ост. нар. гл. 6. § 12. начало и конецъ), и на самомъ прямомъ и простомъ соображеніи обстоятельствъ. Еще лучше это видно изъ слѣдующаго: Верхотурскій Архимандритъ Сильвестръ, въ 1728 году отправленный по предписанію св. Синода для утвержденія новокрещенныхъ въ вѣрѣ, — по указамъ — Тю-

въ другую поѣздку, предпринятую Преосв. Ѳеодоромъ въ Пелымъ зимой того же (въ Ноябрь или Декабрѣ) 1714 года. Тогда имъ крещены были: а) Вогулы живущіе по Турѣ и ея притокамъ и б) смежные съ ними ясачные *Татары*, которыхъ Шекатовъ (въ своемъ географическомъ Словарѣ т. IV), называетъ *Туралинскими*, отъ жительства ихъ на р. Турѣ, и которые не задолго предъ тѣмъ приняли-было религію Магометанскую. Между тѣмъ Вогулы, крещенные весною, въ эту вторичную поѣздку съ усердіемъ стекались къ своему Просвѣтителю, съ покорностію внимали его наставленіямъ, а для дальнѣйшаго утвержденія ихъ въ вѣрѣ, въ мѣстахъ болѣе удобныхъ и многолюдныхъ, онъ приказалъ строить церкви въ другихъ — часовни, въ иныхъ водружалъ кресты и ставилъ иконы подъ навѣсами, и далъ во вновь — открытые приходы Священно и церковнослужителей *.

ТРЕТЬЕ ПУТЕШЕСТВІЕ М. ФИЛОСЕЯ КЪ ОСТЯКАМЪ.

Между поѣздками къ Пелымскимъ и Табаринскимъ Вогуламъ весною и осенью, лѣтомъ 1714 г. въ Іюнѣ, Іюлѣ и Августѣ Митр. Схимонахъ Ѳеодоръ отправлялся, какъ и въ два предшествующіе года, къ Остякамъ, для того, что бы исправить тамъ *недоконченное*, именно привлечь къ вѣрѣ оставшихся еще въ язычествѣ, положить преграды быстро распространявшемуся тогда Исламизму, и утвердить въ Христіанскихъ понятіяхъ новокрещенныхъ. Оставивъ Тобольскъ 12 Іюня, чрезъ три дня тихаго плаванія внизъ по Иртышу, Преосвященный присталъ къ *Буренскимъ* или *Буреньковымъ* юртамъ **, которыхъ въ два предшествующія путешествія почему-то ни разу еще не касался. Но здѣсь его упредилъ Татарскій *абызъ*. Буренскимъ Остякамъ онъ успѣлъ уже сообщить Исламизмъ. — И вообще надобно замѣтить, что въ началѣ 18 столѣтія Магометане по-

ненскому, Туринскому, Верхотурскому, Пелымскому и по Чусовой, на-
шелъ въ сихъ мѣстахъ новокрещенныхъ 2,604 души м. и ж. пола. А
Филосей крестилъ тамъ въ началѣ (т. е. Мартѣ мѣсяцѣ) и въ концѣ
1714 года.

* Крат. Опис. Ост. Н. гл. 7. § 9. Также Дѣла Кон. Архива.

** Буренскія юрты на лѣвомъ берегу Иртыша между Тобольскомъ и Самаровымъ.

казывали особенную ревность склонять къ своей вѣрѣ Сибирскихъ идолопоклонниковъ * и предвосхищать ихъ у Христіанства. Распространители магометанства въ особенности пугали полудикарей запрещеніемъ, съ принятіемъ Евангелія , многоженства и употребленія въ пищу конскаго мяса и предписаніемъ строгихъ постовъ; сами напротивъ, требуя отверженія идоловъ, за это одно оставляли ихъ при всемъ прежнемъ и сверхъ того не только предлагали чувственныя удовольствія въ настоящей, но общали и въ будущей жизни. Народъ грубый, простодушный и съ тѣмъ вмѣстѣ чрезвычайно преданный чувственности и сладострастію , скоро преклонялся на сторону соблазнительей и безъ сопротивленія принималъ Исламизмъ.

МИТР. ФИЛОФЕЙ ВО ВТОРОЙ РАЗЪ ПОДВЕРГАЕТСЯ ОПАСНОСТИ, И ВО ВТОРОЙ РАЗЪ СПАСАЕТЪ ОТЪ КАЗНИ ЗЛОУМЫШЛЯВШИХЪ НА ЕГО ЖИЗНЬ.

На приглашеніе принять крещеніе Буренскіе Остяки отвѣчали, что они Мусульмане и что крестить ихъ по этому ни кто не въ правѣ, — и когда Преосвященный начиналъ говорить имъ о вѣрѣ во Іисуса Христа, они затыкали уши; за тѣмъ заперлись въ одной большой юртѣ и ни сами не хотѣли идти къ слушанію проповѣди , ни къ себѣ ни кого не допускали. Преосвященный не оставлялъ юртъ, и отъ времени до времени посылалъ принадлежавшихъ къ его миссіи вызывать къ себѣ Остяковъ. Эти, что бы, какъ говорятъ, покончить дѣло однимъ разомъ, по внушенію скрывавшагося у нихъ прежде-помянутаго Татарскаго абыза, схвативъ разнаго рода оружіе, повыскакали изъ юртъ и съ яростію напали на вѣропроповѣдниковъ: одного изъ нихъ стрѣлой ранили въ голову, другаго — также стрѣлой — ранили въ плечо , третьему пробili насквозь руки. Въ испугѣ безоружные Русскіе всѣ убѣжали съ берега на судно; Симонахъ Θεодоръ , въ то время молившійся объ укрощеніи враговъ , остался на берегу одинъ; старшина Остяцкій именемъ *Ушанко* выстрѣлилъ въ него изъ ружья; но пуля по устроенію Божію, пролѣтѣла сквозь платье, не коснувшись тѣла.

* Это мы уже и видѣли на Вогулахъ Кошунскихъ юртъ , Татаряхъ живущихъ по Турѣ, видимъ на Буренскихъ Остякахъ и увидимъ ниже на Вогулахъ юртъ Сатыгинскихъ. Сверхъ того: См. Сиб. Ист. Милл. стр. 55. Ист. Опис. Сиб. кн. I, стр. 361. 163. Ист. Физ. стр. 93 и слѣд.

За такую непріятность вознаградилъ старца обращенные имъ прежде: гдѣ ни приставалъ онъ на пути въ Березовъ, они вездѣ принимали его, какъ своего отца и просвѣтителя, съ покорностію внимали его наставленіямъ, обѣщались оставить прежніе дурные обычаи, напр. жить со многими женами и женить малолѣтнихъ сыновей на взрослыхъ, даже пожилыхъ дѣвицахъ, и просили выстроить для нихъ церкви и дать Священно-и церковнослужителей. Последнее прошеніе вскорѣ и было удовлетворено: по ходатайству Преосвященнаго, на счетъ Правительства, построены церкви: въ юртахъ Бѣлогородскихъ — Троицкая, въ Сухоруковскихъ — Духовская, въ Мало-атлымскихъ — Преображенская, въ Шоркарскихъ — Спасская. Прочіе новокрещенные были причислены, смотря по удобству, къ церквамъ существовавшимъ прежде сего для Русскихъ. Не менѣе пріятно было для Преосвященнаго въ эту поѣздку, и то, что прочіе Остяки, оставшіеся доселѣ въ язычествѣ, — какъ на пути въ Березовъ, (напр. въ юртахъ *Карышкарскихъ* * и *Чемашихъ*), такъ и въ самомъ Березовѣ **, куда они были собраны изъ окрестныхъ мѣстъ (*Сосвы, Ляпина, Казыма и Куновати*) заблаговременно, — принимали крещеніе безъ сопротивленія. Въ это время въ Сосвѣ, какъ бы въ Иорданѣ, въ числѣ прочихъ получили возрожденіе и князья: Казымскій — Дмитрій Юзоринъ, Ляпинскій — Сементъ Шекшинъ, Куноватскій — Игорь Даниловъ и подгорной волости Някифоръ Луровъ ***, а важнѣе ихъ Обдорскій (Самоѣдскій и Остяцкій?) князь *Тайшинъ-Мурзинъ* во св. крещеніи Алексѣй, крестившійся и съ женою ****. Почему въ Чемашахъ на Казымѣ, Ляпинѣ, Куноватѣ (въ селѣ Кушеватскомъ) и на Сосвѣ — въ Сартынѣ вскорѣ / выстроены были и Православные Храмы. Для крещенія Остяковъ жившихъ ниже Березова по Оби, ея протокамъ и притокамъ, отправлены были Священники, которые данное имъ порученіе исполнили съ успѣхомъ: крестили множество, сказано въ Исторіи Новицкаго, и истребили всѣхъ идоловъ, какихъ только нашли.

* Карышкарскія юрты двои, одни на большой Оби, а другія на малой; — Чемаши не далеко отъ Березова.

** Въ Березовѣ Филоевъ былъ въ Сентябрѣ.

*** Изъ дѣлъ Березовской воеводской Канцеляріи.

**** Но сынъ и прочее семейство Тайшина оставались въ язычествѣ до 1745 года, а подчиненные ему Остяки, особенно Самоѣды и до сихъ поръ по большей части идолопоклонники. (Изъ дѣлъ Конс. Арх.)

Возвратясь осенью въ Тобольскъ, Преосвященный Теодоръ нашелъ въ рукахъ правосудія Ушанку, который въ Буренскихъ юртахъ стрѣлялъ въ него. И Ушанкѣ онъ воздалъ тѣмъ же тѣмъ прежде князю Кошущихъ юртъ, — за намѣреніе лишить его жизни физической даровалъ ему жизнь духовную: ибо взявъ къ себѣ на поруки, онъ отвезъ его въ Тюмень, и тамъ мало по малу склонилъ къ принятію христіанства! За начальникомъ послѣдовали и подчиненные — прочіе соумышленники Ушанки, дотогѣ также находившіеся подѣ стражей. *

КРЕЩЕНІЕ КОНДИЙСКИХЪ ОСТЯКОВЪ И ВОГУЛОВЪ И НОВЫЯ ОПАСНОСТИ ДЛЯ МИТР. ФИЛОСЕА.

Въ 1715 году Схимонахъ — Митрополитъ Теодоръ, снова получивъ царское повелѣніе (отъ 6-го Декаб. 1814 **) ѣхать для проповѣди Евангельской къ Сибирскимъ инородцамъ, отправился (водой ***) къ Вогулчанъ и Остякамъ, жившимъ по рѣкѣ Кондѣ, слуха которыхъ еще не касалась его проповѣдь. Первые значительныя юрты, къ которымъ приставалъ онъ, были *Нахрачевы* ****. Здѣсь находился главный идолъ страны *****.

* Краткое Опис. Ост. Н. гл. 7.

** Полное Собр. Зак. Т. V. № 2863.

*** Сначала по Иртышу внизъ, потомъ по впадающей въ Иртышъ Кондѣ — вверхъ, а не внизъ, какъ несправедливо сказано въ Ист. Об. Сиб. кн. I, стр. 363 и въ Приб. къ Св. Отцамъ на 1845 г. стр. 310.

**** Нынѣ село и съ Церковію, почти на половинѣ теченія Конды.

***** Онъ сдѣланъ былъ изъ дерева, въ видѣ человека съ лицомъ обложеннымъ бѣлымъ желѣзомъ и съ черной лищею на головѣ вмѣсто шапки, а одѣтъ въ суконный зеленый кафтанъ; стѣны его кумирницы и сдѣланы обиты красивымъ сукномъ; около него на низшихъ мѣстахъ стояли низшія божества; предъ нимъ и за нимъ лежали кучи дорогихъ меховъ и всякаго рода оружіе. — Вогулы и Остяки издревле чтили идола Нахрачевскихъ юртъ, при томъ такъ, что пріѣзжая издалека, на время брали его, какъ великую святыню, къ себѣ. Жрецомъ и какъ бы владѣльцемъ идола всегда бывалъ кто нибудь изъ семейства князя Нахрачевскихъ и окрестныхъ юртъ *Нахрача Есплаева*, которое (семейство) отъ того обогатилось и пользовалось большимъ вліяніемъ въ своемъ мѣстѣ.

Молва о грозившей идолу опасности, еще до прибытія вѣропроповѣдника, собрала въ Нахрачевы юрты окрестныхъ жителей съ оружіемъ въ рукахъ. Пристать судну къ берегу Вогулы позволили; но, когда только еще привѣтствовали ихъ посланные отъ Митр. Θεодо-ра, они сказали: «мы давно знаемъ, за чѣмъ вы пріѣхали; но трудъ вашъ напрасенъ: скорѣе съ жизнію растанемся, нежели согласимся измѣнить вѣрѣ отцовъ нашихъ; бога своего также будемъ защищать по послѣдней капли крови». Давъ такой отвѣтъ, Вогулы нѣскольکو дней не хотѣли вступать ни въ какія сношенія съ вѣропроповѣдника-ми; потомъ мало-по-малу начали сноситься и, желая удалить не-пріятныхъ для нихъ пришельцовъ, то грозили имъ смертію, то пред-лагали увеличить съ бога своего дань, будто бы на него наложен-ную еще Ермакомъ *; наконецъ прислали отъ себя депутацію изъ почетныхъ людей съ изъявленіемъ согласія вступить въ единовѣріе съ Русскими, только не иначе какъ на слѣдующихъ условіяхъ: а) что бы бога ихъ не истреблять, а вмѣстѣ съ ними крестить, по крещеніи же возложить на него крестъ золотой и поставить въ имѣющей устроиться церкви среди иконъ, б) чтобы женъ ихъ крестить и кре-сты на нихъ возлагать не священникамъ, а имъ самимъ, в) со мно-гими женами ихъ не разлучать, да и впредъ много-женства имъ не воспрещать; г) позволить имъ, и по крещеніи, употреблять въ пищу конское мясо, какъ самое пріятное.—Преоув. Θεодоръ, ни слова не говоря о послѣднемъ требованіи, сильно вооружился противъ прочихъ, особенно противъ двухъ первыхъ, и доказалъ депутатамъ, которые большею частію были старики, что такіа требованія совершенно дѣт-скія и безразсудныя.

Не получивъ успѣха въ своихъ требованіяхъ, Вогуличи снова раз-свириѣли и требовали отъ вѣропроповѣдниковъ, чтобы они не пре-мѣнно оставили ихъ юрты, въ противномъ случаѣ грозили имъ смер-тію, даже брались за оружіе. Но день празднованія Равноапостоль-наго Князя Владиміра (15-го Іюля) послужилъ началомъ перемѣны мыслей заблудшихъ: сперва пришелъ къ Преосв. Θεодору одинъ старшина и требовалъ себѣ крещенія безъ всякихъ условій; за нимъ, и по его внушенію, тоже сдѣлали нѣкоторые другіе; наконецъ и всѣ,

* Ермакъ будто бы положилъ на Нахрачевскаго идола дани по 3 руб. въ годъ; а теперь, въ случаѣ позволенія, безпрепятственно поклоняться ему Вогулы обѣщались платить по 4 руб. Крат. Опис. Ост. Нар. т. 8. § 8.

не исключая и главного противника, — жреца и владѣльца идола, Нахрача Евплаева *.

Отъ Нахрачевыхъ юртъ Митр. Схимонахъ Феодоръ поплылъ далѣе вверхъ по Кондѣ, и тамъ едва не сдѣлался жертвою коварства и злобы Вогуловъ, какъ нѣкогда отъ рукъ ихъ погибли двое преемниковъ Св. Стефана Пермскаго (Герасимъ и Пятиримъ **). (Въ *Катышевскихъ* юртахъ къ Преосвященному являются посланные отъ Вогульского Князя *Сатыги* (того самаго, который по случаю смерти своихъ сыночей, изрубилъ идоловъ) съ приглашеніемъ спѣшить поскорѣе въ его юрты, потому-де, что туда собралось много народа и всѣ ожидаютъ крещенія. Но такъ посланные только говорили; а настоящая цѣль ихъ прибытія состояла въ томъ, чтобы высмотрѣть сколько при вѣропроповѣдникѣ людей и есть ли у него средства къ защитѣ; ибо Сатыга, — ревнуя по богамъ своимъ и обманутый извѣстіемъ, сообщеннымъ ему отъ одного Тобольскаго Татарина ***), будто самъ Государь хочетъ смерти Митрополита и за то не будетъ убійцамъ ни какого наказанія.—умыслилъ убить Схимонаха Феодора и всѣхъ бывшихъ съ нимъ. Для осуществленія сего умысла самымъ дѣломъ, у него собрано было до 600 вооруженныхъ Вогуличей. Но Господь Богъ, прежде хранившій его во всѣхъ путяхъ его, и теперь сохранялъ: нѣкоторые изъ самихъ посланцевъ Сатыги, ласково принятыхъ и щедро одаренныхъ Преосвященнымъ, сообщили ему объ угрожающей опасности. Ужасъ объялъ слугъ и сотрудниковъ Филоеевыхъ; на составившемся совѣтѣ многіе изъ нихъ говорили, что надобно, неѣздя далѣе, бѣжать въ Тобольскъ; нѣкоторые напротивъ, и справедливо, доказывали, что такое малодушіе на будущее время повредить дѣлу проповѣди слова Божія, да что и те-

* Кр. Оп. Ост. Нар. гл. 8 § 12 и 13.—Своеручное письмо Филоея къ сыну и преемнику Нахрача. Между конс. бумагами.

** Словарь о Пис. Дух. чина ч. 2. стр. 167. Ист. Рос. Госуд. изд. Енейра. т. v. стр. 209. Ист. Рос. Іер. изд. 2. ч. 1. стр. 395.

*** Тобольскіе Татары злюбили и Митр. Филоея, во 1-хъ за то что онъ препятствовалъ имъ распространять Исламизмъ между Сибир. идолопоклонниками; во 2-хъ за то, что онъ, по примѣру своихъ предшественниковъ, въ слѣдствіе дерзостей, чинимыхъ поклонниками Магомета во время крестныхъ ходовъ, ходатайствовалъ о высылкѣ ихъ изъ города Тобольска, юкрайней мѣрѣ изъ центра онаго,—или на Панинъ бугоръ, или за Зябенскій монастырь. Полн. Соб. Зак. т. IV. № 1946.

перъ самые крещенные изъ Вогуловъ, ободрившись возстануть на насъ и убьютъ. Последняя сторона, слабая числомъ, но сильная голосомъ Преосв. Феодора, превозмогла и спасла всѣхъ: когда миссіонеры приплыли къ Сатыгинскимъ юртамъ, князь оробѣлъ, только приносилъ жервы идоламъ и вопрошалъ объ успѣхѣхъ предпріятія; наконецъ когда увидилъ, что всѣ и новые замыслы его извѣстны просвѣтителю, что многіе изъ соумышленниковъ его страшатся гнѣва Государева, и когда нѣкоторые изъ нихъ его самого подвергли побоямъ и убѣжали въ лѣса, когда убѣжалъ и самъ; оставшіеся же на мѣстѣ Вогулы добровольно просили себѣ крещенія. Окрестивъ ихъ, вѣропроповѣдники поплыли далѣе и крестили всѣхъ, кого только находили изъ жителей береговъ Конды *. Не извѣстно, въ это ли время, или послѣ, только еще при жизни Филовея, и самъ Сатыга принялъ Христіанство. Замѣчательно, что потомки его, которые и доселѣ существуютъ, отличались и отличаются между Вогулами лучшими понятіями о вѣрѣ, набожностію и нѣкоторымъ просвѣщеніемъ **.

**МИТРОП. ФИЛОДЕЙ СНОВА ВСТУПАЕТЪ ВЪ УПРАВЛЕНІЕ ЕПАРХІЕЙ;
КРЕСТИТЬ СУРГУТСКИХЪ И НАРЫМСКИХЪ ОСТЯКОВЪ И ДРУГИХЪ
ИНОРОДЦЕВЪ И ПЕЧЕТСЯ О НАШЕЙ ДУХ. МИССИИ ВЪ КИТАѢ.**

Во время сихъ событій на Кондѣ рѣкѣ, въ Тобольскѣ (Іюня 10, 1715 г.) скончался мѣстный Преосвященный благочестивый Митрополитъ Іоаннъ. Управление Сиб. епархіей, не смотря ни на преклон-

* Крат. Опис. Ост. Нар. гл. 8. Смыъ оканчивается повѣствованіе Новицкаго, объ Апостольскихъ трудахъ Филовея.

** Самъ ли сей князь, или сынъ его, въ крещеніи Іосифъ Григорьевъ Сатыга, въ 1744 году просилъ у Епарх. Начальства позволенія выстроить въ его волостяхъ на мѣсто ветхой, построенной при Филовеѣ, новую церковь; при чемъ онъ давалъ обѣщаніе строить ее, вопреки обычаю всѣхъ Новокрещенцевъ, на свой счетъ и давать притчу содержаніе сверхъ получаемого имъ отъ казны жалованья. Подъ просьбой подписался самъ и хорошо. Другой (Даніилъ) изъ семейства Сатыги тогда же вступилъ въ Духовное званіе (Дѣл. Кон. Арх.). Не очень давно потомокъ князей Сатыгинныхъ окончилъ курсъ ученія въ Тоб. Гимназіи, былъ опредѣленъ учителемъ въ уѣздное (Народное) училище, а нынѣ служить во гражданской частн.

ность лѣтъ, ни на званіе схимонаха, указомъ Государя снова было возложено на Митр. Филоея Лещинскаго. Впрочемъ епархіальныя дѣла не отвлекли Преосвященнаго отъ трудовъ миссіонерскихъ: въ однихъ мѣстахъ онъ дѣйствовалъ самъ лично, въ другихъ чрезъ своихъ сотрудниковъ. Такъ въ Верхне-Пелымской волости *закащикъ* Пелымскій священникъ *Михаилъ Степановъ* построилъ церковь Всемилостиваго Спаса и обратилъ многихъ язычниковъ, а по уѣздамъ Верхотурскому и Туринскому, около Пелыма, даже за Ураломъ по р. Чусовой съ 1716 года по 1719 и далѣе, крестилъ оставшихся по мѣстамъ въ язычествѣ Вогуличей; также *Чуваши*, *Черемисы* и *Вотьяковъ*; а *Вогуличей*, крещенныхъ прежде, утверждалъ въ Христіанскихъ понятіяхъ и набиралъ способнѣйшихъ изъ ихъ дѣтей для обученія Русской граматѣ — Верхотурскаго Николаевского монастыря *Архимандритъ Сильвестръ*. Въ тоже время и надъ тѣмъ же, около Березова, трудились *Июженъ* Березовскаго Воскресенскаго, нынѣ уже не существующаго, монастыря *Гедеоны* и намістникъ Кондинскаго монастыря *Іером. Зиновій*; а Архимандритъ Томскаго Алексѣевского монастыря *Порфирій* обращалъ *Татаръ*, жившихъ по Чулыму, и *Киризовъ*, кочевавшихъ по рѣкамъ Кію и Юри, и для тѣхъ и другихъ выстроилъ по церкви. Для подобныхъ цѣлей Филоей и преемникъ его М. Антоній 1 отправляли къ инородцамъ въ Сургутъ, Нарымъ, Томскъ, Красноярскъ, Енисейскъ и Мангазею *Іеродіакона Никодима*. Что жъ касается до самаго Преосвящ. Теодора, то онъ, въ лѣтнее время 1716, 1717 и 1718 годовъ плавалъ изъ Тобольска вверхъ по Оби и впадающимъ въ нее (въ бывшихъ уѣздахъ Сургутскомъ, Нарымскомъ и Кетскомъ) Ваху, Югану, Агану, Кети и другимъ смѣжнымъ съ ними рѣкамъ, и бродящихъ по берегамъ ихъ Остяковъ и Самоѣдовъ * «крестилъ въ иныхъ волостяхъ до ссуцаго младенца муж. и жен. пола,» какъ эти инородцы послѣ сами писали. Нѣтъ сомнѣнія, что во время и этихъ трехлѣтнихъ плаваній не мало было замѣчательныхъ происшествій; по всей вѣроятности, и теперь вѣропроповѣдникъ подвергался опасностямъ. Но время и пожары изъ многого любопытнаго пощадили для насъ только вотъ что: а) въ 1716 году Схимонахъ Теодоръ на устьѣ Балинской рѣчъ-

* Въ Географіяхъ и на Геогр. картахъ инородцы, живущіе по Оби и ея притокамъ около Сургута, Нарыма и Кетска обыкновенно называются Оостяками; но «этнономія и языкъ многихъ изъ нихъ ясно говорятъ, что они не Остяки, а Самоѣды.

ки окрестилъ всѣхъ жителей юртъ *Балинскихъ*, которыхъ было тогда 50 душъ муж. пола, не считая женскаго; б) 8 и 9-го Сентября того же года Преосвященный въ *Сахалинскихъ* юртахъ окрестилъ весьма многихъ инородцевъ, добровольно туда прибывшихъ съ береговъ *Лямина Сора* и рѣки *Салыма* и у нѣкоторыхъ изъ нихъ самъ былъ воспріемникомъ; в) въ юртахъ *Селіарозскихъ*, *Верхне-Лумпокольскихъ*, *Юанскихъ* и *Ваховскихъ* назначилъ быть храмамъ, которые вскорѣ и были выстроены; г) въ 1717 году были окрещены Схимонахомъ инородцы Нарымскіе и Кетскіе, и въ ихъ волостяхъ устроено 7-мь церквей. Сверхъ сихъ, для Остяковъ 5 волостей Кетскаго округа (Иштановой, Ненкиной, Питкиной и Нянжиной) предназначено было выстроить еще 8-ю церковь Иштановой волости въ Максимовомъ яру, который находится въ самой срединѣ этихъ волостей и притомъ никогда не заливается водой; тамъ на мѣстѣ, избранномъ для церкви Преосвященнымъ водруженъ былъ крестъ: но предположеніе построить церковь, по независѣвшимъ отъ Преосв. причинамъ, на долго осталось безъ исполненія. *

За тѣмъ конецъ 1718-го и весь 1719 годъ—зиму и лѣто сколько для обозрѣнія епархіи, столько же и для распространенія христіанства, Преосвященный Феодоръ провелъ въ путешествіи по нынѣшнимъ губерніямъ Томской, Енисейской и Иркутской. Въ Иркутскъ прибылъ въ Мартъ, Апрель пробылъ за Байкаломъ, между прочимъ и въ Селенгинскѣ, въ Маѣ возвратился въ Иркутскъ, откуда отправился въ обратный путь водою по Ангари и на пути посѣщалъ между прочимъ Туруханскъ **. Въ томъ же году Преосв. Феодоръ своими представленіями содѣйствовалъ къ тому, чтобы Пекинская наша духовная миссія, не задолго предъ тѣмъ и при его же содѣйствіи *** открытая, вовсе прекратилась, по случаю смерти пер-

* Эти немногія свѣденія почерпнуты изъ крохъ Конс. Арх. См. еще въ Жур. Мин. Нар. Просв. на 1846 годъ въ № 12 статью: Филоеей Лещ.

** Ист. Обоз. Сиб. Словцова книга 1, стр. 363 и сл. Дѣла Кон. Арх. и Сиб. Лѣт. Чер. г. 1727,

*** Къ Русскимъ плѣнникамъ, поселеннымъ въ Пекинѣ и, въ слѣдствіе жевитбы на Китайцахъ, начинавшимъ преклоняться на сторону идолопоклонства, Филоеей въ 1711 г. писалъ обличительную грамоту и тѣмъ успѣлъ удержатъ ихъ въ вѣрѣ во Іис. Христа. Во 2-хъ слѣдующихъ наставленіяхъ Митр. Филоеей, Купецъ Осколковъ успѣлъ въ 1713 году испросить у Китай-

ваго ея начальника Архимандрита Иларіона Лежайскаго, причемъ *первый* подавъ мысль правительству послать въ Китай вмѣсто Архимандрита, Русскаго Архіерея *.

ВТОРИЧНОЕ ОТРЕЧЕНІЕ М. ФИЛОДЕЯ ОТЪ ЕПАРХІИ И НАГРАДЫ ОТЪ ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

Просвѣтивъ (съ прибытія въ Сибирь или лучше съ 1712 г.) св. крещеніемъ болѣе 30,000 Сиб. инородцевъ и вторично управлявши епархіей 5 лѣтъ, Преосвященный Схимонахъ Ѳеодоръ снова началъ просить увольненія на покой. Почему 3-го Августа 1720 года ему изъ доходовъ, получаемыхъ казною отъ Tob. епархіи, было назначено въ пенсію по 200 руб. деньгами и по 50 четвертей хлѣбомъ на годъ, а отъ 15-го Сентября того же года прислана отъ Императора Петра I-го, за его труды на миссіонерскомъ поприщѣ, похвальная грамота *. Но Преосвященный еще прежде полученія сей грамма-

скаго правительства позволеніе присылать въ Пекинъ Русскихъ Священниковъ (Ист. Іер. ч. 2. 448 — 90; Сиб. Вѣстн. на 1822 годъ, ч. 18 117 — 192).

* Въ Ист. Іер. Росс. Ц. ч. 2. стр. 452, равно какъ и въ Сиб. Вѣстн. на 1822 г. ч. 18. стр. 117 — 192, въ статьѣ о Китайской миссіи ни слова не сказано объ участіи въ этомъ дѣлѣ Митр. Филодея: между тѣмъ Филодей изъ путешествія по Забайкалью въ письмѣ своемъ отъ 4 Апр. 1719 г. къ Сибир. Губернатору Князю Гагарину, находившемуся тогда въ Петербургѣ, между прочимъ писалъ: «И впрямь есть надежда (на прославленіе имени Божія среди Китайцевъ), аще Ваше Сіятельство приметъ по Божь ревность и съ Преосв. Стефаномъ (Яворскимъ) посовѣтовавъ, доложите Его Царскому Величеству и, избравъ добраго и мудраго челоувѣка, туда въ Царство (Китайское) пошлете не замедля. А еще хотя бы и чиноиъ Архіерейскимъ, Архіепископомъ почтити и клиру съ нимъ челоувѣкъ 15 послати; понеже то оны Китайцы разумѣють, что Его Царское Величество для укрѣпленія вѣчнаго міра такихъ людей пришлетъ.» (изъ дѣлъ Конс. Арх.)

** Вотъ почти вся она: Отъ Великаго Государя и Великаго князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца.... Богомольцу нашему Преосв. Ѳеодору Митрополиту Тобольскому и Сибирскому. Извѣстно Намъ Вел. Государю учинилось чрезъ доношеніе Ваше, что вы въ бытность свою въ Сибири собственными своими трудами взыскали и окрестили въ Православную Христіанскую вѣру ясашихъ инородцевъ

ты, именно 13-го Сентября удалился изъ Тобольска въ Троицкій Тюменскій монастырь, хотя управлять Епархіей не преставаля до самаго назначенія, или даже до пріѣзда втораго ему преемника т. е. до Декабря 1721 года *.

**НОВЫЕ ТРУДЫ И ОПАСНОСТИ МИТР. ФИЛОВЕЯ НА ПОПРИЩѢ
ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ПРОПОВѢДИ.**

Петръ Великій въ грамматѣ своей, похваляя Митр. Θεодора за обращеніе въ Христіанство болѣе 30,000 Сиб. инородцевъ, за построеніе для нихъ церквей, обученіе многихъ дѣтей новокрещенныхъ Русской грамотѣ и всѣхъ Божественному писанію, пзъявляя надежду, что, онъ и впредь въ такихъ благопріятныхъ трудѣхъ пребывать потщится и будетъ чинить усердное стараніе о крещеніи и остальныхъ иновѣрцевъ въ Православную Каѳолическую вѣру. И эта надежда великаго Монарха не была тщетна: Преосв. Θεодоръ, и по вторичномъ отреченіи отъ управленія Епархіей, не смотря на свою глубокую старость (ему въ то время было уже слишкомъ 70 лѣтъ), во всѣ остальные 6 лѣтъ жизни путешествовалъ ** по инородческимъ

болѣе тридцати тысячъ человекъ, и построили у нихъ святыя церкви, а дѣтей у нихъ — новокрещенныхъ многихъ училъ и учатся многіе Божественному писанію и къ тому приступаютъ многіе креститися; и ты ихъ совершилъ, открылъ Евангеліе правды; и мы Великій Государь за то Богомольца Нашего жалуюмъ, милостиво похваляемъ, и какъ тебѣ ся Наша Великаго Государя грамота прійдетъ и ты бы Богомолецъ Нашъ Преосвященный Θεодоръ Митрополитъ, видя къ себѣ Нашу Великаго Государя молодость, о крещеніи помянутыхъ иновѣрцовъ въ Православную Каѳолическую вѣру еще чинилъ усердное стараніе; и къ Сибирскому Губернатору съ товарищи о томъ для вѣдома изъ Сената Нашъ Великаго Государя указъ посланъ. Писана въ царствующемъ Намѣстъ градѣ Санкт-Петербургѣ лѣта отъ Рождества Христова 1720 Сентября 15 дня (между дѣлами Конс. Арх.

* П. Собр. Зак. т. VI. № 3734 конецъ.

** Въ одной променоріи Губернской канцеляріи въ Архіерейскій приказъ сказано: «а какіе казенные припасы (кромя судна и пр.) Преосвященному Схимонаху Θεодору для крещенія и посѣщенія Остяковъ въ прошлыхъ 721, 722, 723, 724, 725 и 726 годѣхъ выданы были изъ Тоб. губери. Канцеляріи,—тому всему приобщенъ при оной променоріи реестръ.»

землямъ съ цілію крещенныхъ утвердить въ вѣрѣ и правилахъ Христіанской жизни, а остававшихся въ язычествѣ крестить. Между прочимъ въ одинъ изъ остальныхъ годовъ жизни своей онъ посѣщалъ Остяковъ Ваховскихъ, былъ въ *Ларьятскихъ юртахъ* и въ нихъ, по ихъ крайней отдаленности отъ другихъ юртъ уже имѣвшихъ храмы, положилъ быть церкви, и менѣе нежели за годъ до своей кончины, плавалъ въ *Обдорскъ*. Но здѣсь въ Іюлѣ мѣсяцѣ едва было Преосвященный не лишился жизни: Остяки и Самоѣды, въ числѣ ста человѣкъ, подъ предводительствомъ Митры Каптылева и Кунема и Мели Бударѣвыхъ, а главнымъ образомъ по внушенію Тайши Гандина долго не позволяли ему пристать съ судномъ у ихъ лѣтнихъ юртъ, и когда присталъ онъ и началъ убѣждать оставить идоловъ и поклоняться истинному Богу, они кричали на него, ругали его и наконецъ стрѣляли въ него и его спутниковъ изъ луковъ *. — Однакожь не смотря на такую безуспѣшность проповѣди въ Обдорскѣ, въ послѣдніе годы жизни Преосвященнымъ Феодоромъ лично и чрезъ сотрудниковъ какъ прежнихъ, такъ и новыхъ (настоятелей разныхъ монастырей, благочинныхъ и простыхъ священниковъ) обращено до 10-ти тысячъ Сибирскихъ инородцевъ: въ числѣ ихъ — половина *Кыстинцевъ* **, называемыхъ отъ него *Кыштышами*, изъ жившихъ по рѣкѣ Томи многіе *Тунгузы*, Остяки остававшіеся некрещенными отъ прежнихъ лѣтъ и другіе полудикари нынѣшнихъ Губерній — Тобольской, Томской, Енисейской и частію Иркутской. — Въ тоже время Преосвящ. Феодоръ занимался постройкою для новокрещенныхъ церквей и часовенъ на испрошенныя имъ же у Правительства деньги ***, выхлопоталъ отъ казны жалованье какъ на самыя тѣ церкви, такъ и на причты при нихъ ****, опредѣлялъ въ новокрещенскія волости осо-

* Изъ дѣлъ Бер. воев. Канц. Жур. Мин. Нар. Пр. на 1846 годъ № 12.

** Ист. Обзор. Сиб. кн. 1. стр. 364.

*** Грамотою отъ 1 Сент. 1720 г. велѣно было, для строенія церквей между Сиб. новокрещенцами и приобрѣтенія для нихъ утвари выдавать по 1000 руб. на годъ (изъ дѣлъ Берез. воев. Канцеляріи).

**** Соборныя церкви уѣздныхъ городовъ стали получать въ годъ по ведру церк. вина, по пуду воску и по 3 фунт. ладану, а сельскія вина церк. по полведра, воску по полпуда, ладану по 2 фунт. Священники стали получать по 10 руб. деньгами и 14 четв. хлѣбомъ, а причетники отъ 3 до 4 руб. деньгами и по 6 четв. хлѣбомъ.

бренныхъ надзирателей; ходатайствовалъ (и исходатайствовалъ) у Правительства объ избавленіи новокрещенныхъ отъ рабства *, исключеніи ихъ изъ подушнаго оклада и возвращеніи въ окладъ ясачный **, освобожденіи отъ подводъ для проживающихъ по должности чиновниковъ и лицъ духовныхъ *** и дарованіи имъ нѣкоторой льготы въ платежѣ ясака ****, и сношеніями съ духовнымъ и гражданскимъ начальствомъ старался ограждать своихъ дѣтей по вѣрѣ: а), отъ гоненій, которыя были воздвигаемы на нихъ оставшимися въ идолопоклонствѣ Самоѣдами *****, б) отъ обольщеній виномъ и разореній по торговлѣ со стороны промышленниковъ, отъ разврата зносимага къ нимъ, отъ излишнихъ съ нихъ сборовъ ясака и др. притѣсненій, Сверхъ того, въ 1722 г. наставитѣль старецъ готовился къ принятію въ Тюмени Петра I, который нагрѣвался было посѣтить Сибирь съ похода подъ Персію *****, а въ часы свободные отъ дѣлъ занимался въ своей кельѣ обученіемъ грамотѣ новокрещенскихъ сиротъ *****.

* До Петра I, въ Сибирѣ многіе чиновники, а иногда простые казаки и мѣщане шли у себя кабалныхъ холопей обоюго пола изъ Остяковъ, Вогуловъ, Якутовъ, Каличадаловъ и друг. инородцевъ. Крѣпостные такого рода приобрѣтаемы были между прочимъ покупкою еще дѣтми у самихъ ихъ отцовъ и матерей: (Жур. Мин. Нар. Пр. на 1846. № 12. Ист. Обзор. Сиб. кн. 2. стр. 91). Въ они, по ходатайству Митрополита Схинника, получили свободу. П. Соб. Зак. Указъ отъ 29 Іюля 1726.

** Пол. Соб. Зак. т. VII. № 4860.

*** Сенатскій указъ Сиб. Губ—ру кн. Черкасскому отъ 13 Мар. 1721 г. (между дѣл. Кон. Арх.)

**** Новокрещенные Запад. Сибирѣ освобождались отъ платежа ясака на три года; жившіе далѣ Иркутска, по указамъ Имп. Анны и Елизаветы на 5-тъ лѣтъ, а Какчадалы и Коряки на 10-тъ.

***** См. Ж. М. Н. Пр. на 1846 г. № 12-й.

***** На случай прибытія Петра I въ Сибирь Митр. Филоеей сочинилъ и рѣчь, которая хранилась до настоящаго времени.

***** Одного изъ этихъ сиротъ, Петра Тувгуса Митр. Филоеей, увиравъ, поручилъ попеченію преемника своего Мит. Автонія I, у котораго онъ послѣ былъ внодѣзникомъ. (Дѣла Кон. Арх.)

КОНЧИНА МИТРОПОЛИТА ФИЛОСЕЯ.

1726 годъ былъ послѣднимъ голомъ жизни и дѣятельности Мит. Филосея въ обращеніи невѣрующихъ къ вѣрѣ Христовой: въ слѣдующемъ 1727 году 31 Мая онъ скончался среди облагодѣтельствованной имъ монастырской братіи и дѣтей новокрещенныхъ, на 77 году отъ рожденія своего. Тѣло его, согласно завѣщанію, погребено въ Троицкомъ Тюменскомъ монастырѣ, внѣ церкви, подлѣ сѣверныхъ дверей, противъ самаго входа, «дабы, какъ выражался Преосвященный, — мимоходящіе попирали прахъ его ногами.» Надъ могилой лѣтъ 30 тому назадъ, бывшимъ настоятелемъ монастыря Архимандритомъ Амвросіемъ, устроено каменное надгробіе, а надъ симъ небольшой навѣсъ. Жители Тюмени и др. Сиб. городовъ и селеній, питая благоговѣніе къ памяти Преосв. Схимонаха Феодора, ходятъ и приѣзжаютъ на гробъ его и совершаютъ по немъ панихиды.

НАРУЖНОСТЬ И ОБРАЗЪ ЖИЗНИ МИТРОПОЛИТА ФИЛОСЕЯ.

Преосв. Филосей, судя по портретамъ его *, роста былъ высокаго, сухощавъ и подъ старость нѣсколько согбенъ; — на блѣдномъ лицѣ его какъ бы написаны кротость и одушевленіе; носъ имѣлъ длинный, волосы сѣдые. «Нравомъ по выраженію Сибирской лѣтописи, ** былъ тихъ весьма снисходителенъ ко всѣмъ и тщеславія весьма не имѣлъ.» Жизнь велъ самую дѣятельную и простую; напр. въ лѣтнее время хаживалъ для прогулки изъ Тобольска въ Ивановскій монастырь (въ 9 верст. отъ города) пѣшкомъ и тамъ, не зримый ни кѣмъ, удилъ рыбу на рѣчкѣ Шанталыкѣ ***; живя на покой, въ часы досуга особенно въ зимнее время, какъ сказано выше, училъ чтать, писать и пѣть дѣтей псковкрещенцевъ, изъ которыхъ нѣкоторые и жили у него въ кельѣ; иногда сочинялъ религіознаго содержанія стихи; наконецъ самую большую часть бумагъ, какія выходили

* Портреты Филосея, кромѣ поясныхъ, есть во весь ростъ въ Соборной ризницѣ и въ самомъ Соборѣ Тоб., а также въ Тюменскомъ и Коядинскомъ монастыряхъ.

** Сиб. Лѣт. Чер. подл. г. 1727

*** Тамъ же.

ли отъ него, особенно по дѣламъ новокрещенцевъ и Архіерейскихъ вотчинъ, писалъ своеручно.*

Заклучимъ біографію Просвѣтителя Сибири рѣшеніемъ недоумѣнія касательно числа обращенныхъ имъ инородцевъ и опроверженіемъ упрековъ, дѣлаемыхъ ему за способъ обращенія.

ЧИСЛО ВСѢХЪ КРЕЩЕННЫХЪ МИТР. ФИЛОСЕМЪ.

1. Недоумѣваютъ: сколько Митр. Филосей окрестилъ Сибирскихъ инородцевъ?—Въ Ист. Рос. Іер. (ч. 1. изд. 2. стр. 234), также въ Краткомъ Показаніи о бывшихъ въ Тобольскѣ и др. Сиб. городахъ воеводахъ и Губернаторахъ (стр. 16), въ Сиб. вѣстникѣ (на 1819 г.), въ Христіанскомъ чтеніи (на 1831 годъ ч. 44), у Бантыш-Каменскаго, въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ Св. Отцевъ въ Русскомъ переводѣ на 1845 годъ и въ Ист. Р. Ц. Еп. Филарета (ч. 4 стр. 64) сказано, что Митр. Филосеемъ окрещено Сиб. инородцевъ до 40 тысячъ. Но въ Ист. Рос. Церкви (стр. 360) ограничивается это число только 10 тысячами Остяковъ, а покойный Словцовъ (Ист. Об. Сиб. кн. 1 стр. 364) говоритъ: «Исторія не находитъ доказательства, съ чего приписывается Митр. Ѳеодору обращеніе иноверцевъ до 40,000 душъ.» — Неизвѣстно, на чемъ основалъ такой ограниченный счетъ свой Г. Муравьевъ, авторъ Исторіи Россійской Церкви, а Г. Словцовъ въ своемъ сомнѣніи окрещеніи Филосеемъ 40 тысячъ душъ основывался ** на томъ, что Остяковъ и Вогуличей и всего-то нѣтъ 40,000 ***, и что притомъ нѣкоторые изъ первыхъ и доселѣ остаются въ язычествѣ.—Но во 1-хъ Остяковъ и Вогуличей въ началѣ 18 столѣтія было несравненно болѣе, нежели сколько ихъ теперь существуетъ: въ продолженіи столѣтія ихъ множество погнбло отъ неопытности и неудобности ихъ жилищъ, отъ заразныхъ болѣзней, у нихъ страшно свирѣпствующихъ, и особенно отъ оспы. Последняя иногда истребляла по четверти, трети, а случалось, что и по половинѣ всего Остяцкаго народонаселенія ****.—Во 2-хъ Митр.

* Это показываютъ дѣла Конс. Арх.

** Мысли объ этомъ предметѣ покойнаго П. Анд.—ча мнѣ извѣстны изъ личныхъ съ нимъ бесѣдъ.

*** По осмой ревизіи Остяковъ въ Тоб. губерніи не съ большимъ 14 тысячъ, а Вогуличей 4 тысячи.

**** Ист. Об. Сиб. кн. 1. стр. 260. 501—3. 131 и слѣд.

Филосей крестилъ не въ одной только вѣнѣншей Тобольской губерніи, но по всей Сибири и даже нѣсколько дагѣ, и крестилъ не Остяковъ только и Вогуличей, но, какъ показано во многихъ мѣстахъ выше, и Татаръ, живущихъ около Турнисна и по Чумыну, Кистинцевъ по Томи, Киргизъ по Кію и Юри, Черемшъ, Вотяковъ и Чувашъ по западному склону Урала, Тунгусовъ *, Монголовъ, Калмыковъ **, Самоѣдовъ, живущихъ въ Сургутскомъ, Нарымскомъ и Кетскомъ вѣдомствахъ и слывущихъ тамъ подъ именемъ Остяковъ, и другихъ. Упомянутъ здѣсь и о плѣнныхъ *Шедахъ*, которыхъ и изъ Офицеровъ и рядовыхъ, слугъ, женъ и дѣтей ихъ при Филосее въ Тобольскѣ и др. Сибирскихъ городахъ весьма значительное количество приняло Православіе ***. Въ 3-хъ сомнѣнію Г. Словцова можетъ быть противопоставленъ неопровержимый фактъ: Петръ I-й въ своей похвальной грамотѣ, которую мы видѣли выше, пишетъ Филосею (отъ 15-го Сентября 1720 г.) «Вы своими трудами . . . окрестили . . . ясашихъ инновѣрцовъ болѣе 30-ти тысячъ челоуѣкъ», а М. Филосей послѣ этой похвалы трудился надъ обращеніемъ Сиб. инородцевъ лично и чрезъ сотрудниковъ еще слишкомъ 6 лѣтъ; **** Правда, въ вѣдомостяхъ за 1757 г. по Тоб. епархіи новокрещенныхъ значится только 22,743 души обоого пола: но во 1-хъ, въ это число не вошли всѣ новокрещенные Иркутской епархіи, которая въ то время уже отдѣлилась отъ Тобольской; во 2-хъ, въ теченіе 30 лѣтъ, со времени кончины Филосея, Сиб. инородцы, а слѣд. и новокрещенные не однократно подвергались опустошительной оспѣ *****;

* Сиб. Вѣст. за 1822 г. Ист. Об. Сиб. кн. 2. стр. 16.

** Миллеръ, спрашивая Тоб. Консисторію о трудахъ Филосея, между прочимъ спрашивалъ и о томъ, кто занимался обращеніемъ въ Христіанство Монголовъ и Калмыковъ? Консисторія въ 1741 году отвѣчала на сей послѣдній вопросъ: а въ Мулгальской землѣ и Калмыцкой для обращенія ни кто и не бывалъ кромѣ Филосея. Въ самой біографіи ни гдѣ не упомянуто о крещеніи Монголовъ и Калмыковъ по тому, что не извѣстно въ какое время это было и какихъ именно мѣстъ были крещенные Филосеемъ Монголы и Калмыки.

*** Въ томъ числѣ находился и Карлъ (въ Православіи Андрей) Эскъ, который послѣ былъ надзирателемъ у Остяковъ Казымской волости.

**** Дѣла Кон. Архива.

***** Ист. Об. Сиб. кн. 1. стр. 501 и сл.

въ 3-хъ, многіе изъ новокрещенныхъ, что и теперь можно видѣть надъ принимающими христіанство въ Сибирь особенно изъ Татаръ и Кадмыковъ, въ помянутые 30 лѣтъ перемѣшались съ Русскими, потому въ 1757 г. и небыли помѣщены въ числѣ новокрещенныхъ; и въ 4-хъ, не скроемъ и этаго, — по смерти Митроп. Филоея между новокрещенными были и отступники отъ вѣры христіанской — вольные и невольные, послѣдніе по причинѣ гоненій на нихъ отъ невѣрующихъ. А гоненія на новокрещенныхъ были; напр. въ Березовскомъ уѣздѣ грабили и убивали принявшихъ христіанство Остяковъ Самоѣды, по наущенію Обдорскаго Тайши Гиндина (онъ былъ главнымъ виновникомъ и мятежа Обдорцевъ противъ Митр. Филоея). Изъ множества случаевъ, подтверждающихъ это, вотъ два или три: 1) Куноватскій князь Игорь Даниловъ доносилъ Березовскому Комендату Полковнику Инглису, что часто въ прошлые годы и разъ въ Февралѣ 1722 года прѣбывали на Куноватѣ Обдорскіе Самоѣды Теревы и Кельты Сыпгуруевы со многими другими, грабили и убивали крещенныхъ Остяковъ. 2) Въ томъ же году Самоѣды Нарта и Питича со 130 человекъ прѣбывали въ Ляпинскую волость и тамъ ограбили церковь, убили нѣсколько новокрещенныхъ Остяковъ, разсѣкли у нихъ груди, вырѣзали и ѣли сердца! 3) Они же съ Ляпина проѣхали на р. Сыгву и здѣсь грабили новокрещенныхъ, убивали ихъ, или снявъ съ нихъ кресты, привязывали къ концамъ своихъ *тиуровъ* (шесть, которыми сѣверные инородцы обыкновенно погоняютъ оленей) и погоняли ими запряженныхъ оленей. Вообще нападенія Самоѣдовъ на Остяковъ Христіанъ столько были часты и жестоки, что, по ходатайству Преосв. Филоея, и въ слѣдствіе того состоявшагося Высочайшаго указа (отъ 18 Авг. 1730 г.), для охраненія новокрещенныхъ, были выстроены въ волостяхъ: Обдорской, Сосвинской, Ляпинской, Казымской и въ городкахъ Юмльскихъ острожки (избы съ сѣнями и амбарами, обнесенныя стоячимъ тыномъ и рогатнами) и туда для содержанія карауловъ постоянно командировались партіи казаковъ*. Наконецъ не излишне сказать, что послѣ

* Всѣ эти свѣденія заимствованы бывшимъ смотрителемъ Березовскихъ (нынѣ Тюменскихъ) училищъ Н. А. Абрамовымъ изъ дѣлъ Бер. воев. канцеляріи, хранящихся въ архивѣ Бер. Зем. Суда. И вообще весьма значительная часть свѣденій и замѣчаній, входящихъ въ біографію Мит. Филоея получена мною отъ сего трудолюбиваго ученаго Ник. Алекс.: Ж. М. Н. П. на 1846 г. № 12. Ист. Об. Сиб. кн. 2. стр. 92.

Филоея, какъ и до него, обращеній изъ инородцевъ по Тоб. епархіи, исключая весьма не многихъ при М. Сильвестрѣ * (1750—56) не было.

МЪРЫ, КАКІЯ УПОТРЕБЛЯЛЪ МИТР. ФИЛОСЕЙ ДЛЯ ОБРАЩЕНІЯ ИНОВЕРЦЕВЪ.

2. Г. Бантыш-Каменскій въ 5 части своего *Словаря достопамятныхъ людей Русской земли* въ статьѣ о Митр. Филоеѣ Лещинскомъ говоритъ: «Филоей съ крестомъ въ одной рукѣ, — канъ гласить преданіе, и съ мечемъ въ другой, свяюю проповѣди и оружіемъ обратилъ къ благочестію... до 40,000 Сибирскихъ инородцевъ.» Считаю священнымъ для себя долгомъ смыть это пятно, брошенное на память Сибирскаго Архипастыря какимъ то преданіемъ, принятымъ безъ критическаго изслѣдованія и безъ справки съ дѣлами.

Проповѣдывать Евангеліе невѣрующимъ съ мечемъ въ рукѣ, обращать невѣрующихъ къ вѣрѣ оружіемъ, сообразно ли это съ духомъ Греко-Россійской церкви? Католическіе миссіонеры среднихъ вѣковъ дѣйствительно съ мечемъ въ рукѣ заставляли язычниковъ (напр. Саксонцевъ, нѣкоторые Славянскія племена, также жителей нашихъ Остзейскихъ губерній, Финновъ и послѣ Американцевъ) принимать Христіанство и, въ случаѣ не согласія, проливали ихъ кровь; но наша церковь во всѣ времена чуждалась такихъ и подобныхъ мѣръ: это доказываетъ вся Русская исторія **.

Указы всѣхъ Рос. Государей объ обращеніи инновѣрныхъ подданныхъ, можно сказать, преисполнены запрещеній чинить насиліе совѣсти ***. И самъ Петръ I-й, поручая Филоею обращать въ христіанство Остяковъ, Вогуличей, Татаръ и др. инородцевъ, повелѣвая даже жечь нечестивыя ихъ чтлнща—кумиры и кумирницы ****, при-

* Ист. Об. Сиб. кп. 2. стр. 16. Дѣла Конс. Архива.

** Вѣдсто всѣхъ указаній на Ист. Росс. Г. Карамзина, на Лѣтописи, Акты Арх. Комисіи и под. довольно въ этомъ случаѣ указать на прекрасную статью: О мирномъ распространеніи христіанства въ Россіи, помѣщенную въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ Св. Отцевъ на 1845 годъ.

*** П. Соб. Зак. т. II. ук. № 1117. 1163. т. 3. № 1329. ст. V. № 1542. п. 23. № 1585. п. 10. № 1591. п. 4. № 1670. п. 12. т. IV. № 1800. т. V. № 3410.. т. XI. № 8004.

**** Тамъ же т. V. № 2863.

всѣмъ томъ предписывалъ дѣйствовать на нихъ самихъ по Еванг. ученію, духомъ кротости и доказательствами вразумительными, а насилія отнюдь не употреблять *.—Далѣе еслибъ при Митр. Филоеѣ въ путешествіяхъ по инородческимъ землямъ были порохи, пушки и ружья, то какимъ-бы образомъ напр. Вогуличи юртъ Кошущкихъ, Нахрачевыхъ и Сатыгинскихъ, а Остяки Больше-атлымскіе, особенно Буренскіе и Обдорскіе смѣли и могли покушаться на жизнь его и его сотрудниковъ? и когда тѣ инородцы стрѣляли изъ луковъ и винтовокъ, зачѣмъ бы находившіеся въ его свѣтѣ, еслибъ они были хорошо вооружены, бѣжали отъ опасности, или даже получали смертельныя раны, — какъ то и другое случилось въ Буренскихъ юртахъ,—не защищаясь и безъ взаимнаго возмездія?—Но скажутъ, Филоею, во время его путешествій, предшествовали люди, которые объявляли инородцамъ царскіе указы и Губернаторскія предписанія окрещеніи ихъ и побуждали ихъ явиться въ прірѣчныя мѣста для слушанія проповѣди? Это справедливо; но ужели это-насиліе со стороны М. Филоея, ужели это дѣйствіе не сообразное съ кроткимъ духомъ Евангелія? ** Безъ предварительнаго сзыванія напр. Остяковъ въ извѣстныя мѣста, не крестить бы ихъ не только въ немного лѣтъ, но и въ нѣсколько столѣтій; съ этимъ, конечно, согласится всякой, кто хотя не совершенное имѣетъ понятіе о мѣстахъ жительства Сиб. инородцевъ, ихъ бродячей и разъединенной жизни. Сверхъ того, и побужденія являться въ назначенныя мѣста къ миссіонерамъ не были слишкомъ настоятельныя: изъ Пелыми М. Филоею нѣсколько разъ посылалъ за княземъ Сатыгой; онъ однакожъ, какъ мы видѣли выше, не явился къ нему. — Скажутъ еще: Филоею истреблялъ идоловъ и кумирницы у инородцевъ? Но доколѣ у инородцевъ оставались бы идолы, они всё были бы убѣждены въ ихъ божественности. Притомъ, лишать идолопоклонника предметовъ его поклоненія, значитъ ли еще принуждать его къ принятію христіанства?

* Дѣян. П. Вел. т. III. стр. 152 и 153; указы отъ 1 Декабря 1706 и 1703 гг., извлеченія изъ которыхъ въ родѣ мною представленнаго цитуются въ дѣлахъ Бер. воев. канц. и Конд. монастыря.

** Въ указѣ отъ 6 Декабря 1714 г. Петръ I, поручая Филоею крестить Остяковъ и другихъ и истреблять у нихъ предметы идолослуженія, наконецъ говорить: «и о томъ явить имъ словесно и сей нашъ указъ сказать.» П. Соб. т. V. № 2863.

Сколько напр. Остяковъ и по истребленіи у нихъ предметовъ идолослуженія снова надѣлали себѣ идоловъ и остались по прежнему внѣ Церкви Христовой?! А главное, — М. Филосей истреблялъ предметы идолослуженія послѣ предварительнаго увѣренія въ ихъ ничтожествѣ и съ согласія самихъ идолослужителей: по кр. мѣрѣ такъ было въ юртахъ Самаровскихъ и Нахрачевыхъ. — Просвѣтителъ Сибири въ каждую поѣздку къ инородцамъ, сверхъ толмачей и гребцовъ, бралъ съ собою по нѣскольку человекъ (отъ 6 до 10 и отъ 10 до 20) служилыхъ, или козаковъ; но бралъ этихъ людей во все не для того, что бы проповѣдь свою подкрѣплять оружіемъ, наказаніями и угрозами, а единственно для охраненія миссіи отъ злобы язычниковъ и еще болѣе для употребленія на посылки, напр. открывать пути для миссіонеровъ неизвѣстныхъ, объявлять инородцамъ въ мѣстахъ ихъ жительства царскіе и губернаторскіе призывы ко крещенію и собирать ихъ въ извѣстные мѣста для слушанія проповѣди *. Повторимъ здѣсь прежнее: еслибъ сопровождавшіе М. Филосея имѣли при себѣ оружіе; то инородцы не смѣли бы нападать на него, по крайней мѣрѣ въ такихъ случаяхъ имъ былъ бы даваемъ отпоръ. И такъ можно ли сказать о Митр. Филосей, что онъ обращалъ Сиб. инородцевъ съ крестомъ въ одной рукѣ и съ мечемъ въ другой, силою проповѣди и оружіемъ? Самые иновѣрцы (Остяцкіе князья въ донесеніяхъ гражд. Начальству объ обидахъ и варварствѣ Самоѣдовъ) о обращеніи ихъ въ христіанство отзывались, при Филосей и послѣ него, во все не такъ какъ говорится въ Словарѣ достопамятныхъ людей Руской земли: «мы, говорили они, приняли Христ. вѣру охотно, крестилъ насъ Архіерей Θεодоръ во имя Св. Троицы и живемъ по благочестію, радуясь, яко

* Все это извлечено изъ слѣд. прошеморіи Архіерея Схимонаха Θεодора къ Сиб. Губ. кн. Черкасскому: «Чтирпнадесять лѣтъ какъ началъ крестити Ва-«гуличовъ, Остяковъ и Киштымовъ, и всегда давано имъ на посылку сол-«датовъ по десятку и по два, а не козаковъ, — для того, что служивые «суть справнѣйшіе; а понеча съ козацкаго строю, которіе бывають болѣе «имъ помѣхоу и развращають отъ крещенія иноземцовъ, а къ нынѣшнему «моему отправленію даю шесть козаковъ. Отъ нужды приму и козаковъ «пять, а шестой конче (непремѣнно) надобно солдатъ (Димитрій Бркашевъ), «который не однажды бывалъ со мною по рѣкамъ разнымъ, чтобъ тѣхъ «козаковъ и управлялъ и слѣдовалъ о ихъ службѣ по нашему указу.»
Дѣла Конс. Архива.

съ того времени заблудшіе Бога познали» *. Намонецъ и нынѣшніе Остяки подтверждаютъ тоже самое. Они (замѣтимъ,—въ юртахъ разныхъ мѣстъ и на вопросы такого лица **, которое они уважали и любили, и съ которымъ слѣд. говорить двучино не имѣли причины) на вопросъ: говорятъ, что въ старыя годы вашихъ дѣдовъ и пра-дѣдовъ крестили силой?—Наивно отвѣчали: «по что силой? совѣтъ не силой, сами шли, сами выходили съ соровъ и изъ урмановъ на рѣку и крестились; ну (конечно), которые тоже и нешли, другіе ушли за Обдорку и тамъ недалеко креститься; или: «старикъ Архіерей (т. е. Филоеи) доброй былъ, простой былъ старикъ; не кричалъ не ругался, потихоньку—добромъ говорилъ: ребята креститесь; сперва боялись его, послѣ привакомылись, не стали бояться».—Закончу эту статью увѣреніемъ, что ни въ Лѣтовисцѣ Сибирскомъ, ни у Новицкаго въ Описаніи Остяцкаго народа, ни въ оффиціальныхъ бумагахъ, относящихся до крещенія Сиб. инородцевъ Филоеи, нѣтъ даже и намѣка на то, чтобы они были крещены насильно.

СПОСОБЫ, УПОТРЕБЛЯЕМЫЕ М. ФИЛОЕЕМЪ ДЛЯ УТВЕРЖДЕНІЯ КРЕЩЕННЫХЪ ИМЪ ИНОРОДЦЕВЪ ВЪ ВѢРЪ ХРИСТИАНСКОЙ.

По волостямъ новокрещенцевъ въ мѣстахъ болѣе способныхъ, о чемъ неоднократно и было выше говорено, Преосвященный Филоеи выстроилъ церкви на испрошенныя у казны деньги ***; въ другихъ мѣ-нѣе удобныхъ поставилъ часовни, въ иныхъ водрузилъ (подъ навѣсами) кресты; церкви и часовни снабдилъ утварью; во вновь образовашіеся приходы опредѣлилъ священноцерковнослужителей; имъ исходатайствовалъ денежное и хлѣбное жалованье, а церквамъ

* Изъ дѣлъ Берез. воев. канцеляріи 1726 г.

** Бышаго Смотрителя Берез. училищъ Г. Абрамова, при которомъ одни Остяки и даже Самоѣды отдавали дѣтей въ училище, и при которомъ эти дѣти учились между прочимъ и закону Божію отлично, а содержать ихъ отцы и заботы не знали.

*** Всѣхъ церквей для новокрещенцевъ Филоеи было выстроено 37. См. Ист. Іер. Росс. Ц. ч. I. стр. 234. Строились церкви, какъ и въ Россіи первоначально, преимущественно на такихъ мѣстахъ, гдѣ до того находились идолы и кумирницы, или которыхъ чѣмъ ниб. особеннымъ были ознаменованы, какъ напр. въ Кетскомъ округѣ на Мананиковомъ яру. См. Выше.

нужные для совершенія Богослуженія материалы, какъ то: воскъ, ладанъ и церковное вино; самимъ новокрещеннымъ раздавалъ по юртамъ, сверхъ носильныхъ крестовъ и вещей нужныхъ въ хозяйства (сукна холста ипр.) иконы; священникамъ новокрещенскихъ приходовъ было поставлено отъ него въ не премѣнную обязанность объѣзжать, на подводахъ, своихъ прихожанъ, какъ бы ни далеко они жили, не менѣе трехъ разъ въ годъ и при этихъ объѣздахъ обучать ихъ вѣрѣ и совершать у нихъ христіанскія требы *; *Закащики* (по нынѣшнему а) первоприсутствующіе дух. правленій — уѣздные протоіерей, или настоятели монастырей — и б) *благочинные*) также обязывались посѣщать жилища новокрещенныхъ инородцевъ два раза или покрайней мѣрѣ разъ въ годъ и также съ цѣлю назиданія ихъ, наблюденія за ихъ вѣрой; наконецъ для наблюденія за исполненіемъ новокрещенными уставовъ Церкви и для удержанія ихъ отъ соблюденія прежнихъ языческихъ обрядовъ, а также и для защиты ихъ отъ обидъ со стороны сборщиковъ асакъ и другихъ прѣсѣжикъ, были опредѣлены особые *надзиратели* **. «Новокрещенные, по словамъ Преосв. Филоея, суть древа новонасажденные, требующія частаго отребленія и охраненія, пока не укоренятся совершенно.»—Весьма важно и то, что въ селеніяхъ Остяцкихъ и Вогульскихъ набирались мальчики и отдавались въ монастыри, напр. Верхотурскій и Кондинскій, и въ дома болѣе способныхъ мѣстныхъ Священноцерковнослужителей, или даже въ Тобольскія Архіерейскія школы для наученія ихъ Русской грамотѣ и Закону Божию *** одни изъ этихъ мальчиковъ назна-

* Это видно изъ донесенія Сосвинскаго Священника Ст. Упадышева (отъ 30 Мая 1740 г.), которое находится между бумагами Берез. воев. Канцеляріи.

** Надзиратели опредѣлялись отъ гражд. начальства (по сношенію съ духовнымъ) изъ лицъ свѣтскихъ, при томъ образованныхъ, преимущественно изъ ссыльныхъ, но не изъ виновныхъ или исправившихся, Малороссіянъ, а также изъ плѣнныхъ, принявшихъ православіе, Шведовъ. Изъ числа первыхъ были напр. Григорій Новицкій, авторъ Описанія Остяцкаго народа и Ив. Перевицкій, любившій даже Русскія слова писать по Латини, а изъ послѣднихъ — Карлъ Эскъ. При опредѣленіи, имъ давались особыя инструкціи за подписомъ Сиб. Губернатора и Губерн. Канцеляріи.

*** Вотъ что (своеручно) писалъ М. Филоей въ 1718 году Закащику, Архимандриту Верхотурскаго Ник. монастыря Сельвестру: «По указу Великаго Государя и по приказу Губернатора Сибири Кн. М. П. Гагарина велѣно съ новокрещенныхъ набирать ребятъ и ихъ учить грамотѣ и тебѣ

чаясь къ занятію Священноиереховнослужительскихъ мѣстъ при своихъ приходскихъ церквахъ¹; другіе моглибы быть по волостямъ своимъ надзирателями за исполненіемъ постановленій церкви, иные заняли бы на своей родинѣ мірскія должности, а всѣ мѣстѣ, обладая знаніемъ инородческихъ языковъ и нравовъ пользуясь довѣренностію отъ своихъ соплеменниковъ, могли бы распространить между ними знаніе истинъ вѣры и правилъ жизни христіанской. Здѣсь не излишне вспомнить и о тѣхъ выгодахъ, какія Преосв. Филоеей доставилъ или старался доставить новокрещеннымъ въ гражданскомъ отношеніи: по его ходатайству гонимые отъ некрещенныхъ ограждены отъ гоненій маленькими укрѣпленіями и постоянными въ нихъ караулами; по его же ходатайству попавшіеся изъ нихъ въ рабство получили свободу, а внесенные въ подушный окладъ исключены изъ онаго и возвращены въ окладъ ясачный; всѣ освобождены отъ поставки подводъ, получили льготу въ платежѣ ясака и ограждались отъ обидъ и притѣсненій, онъ писалъ донесенія мѣстному Архіерею, посылалъ промеморіи въ Губернаторскую канцелярію, разъ даже, собирався было ѣхать въ Москву для личнаго за новокрещенныхъ представительства предъ Правительствомъ; бѣднымъ изъ новокрещенныхъ, при случаяхъ, отправлялъ для раздачи значительное количество хлѣба; священникамъ новокрещенныхъ строилъ на собственный счетъ дома; словомъ онъ любилъ новокрещенныхъ, какъ своихъ дѣтей. За то и его новокрещенные любили, какъ отца: когда онъ посѣщалъ ихъ (а онъ это дѣлалъ во всѣ послѣдніе годы своей жизни), они тотчасъ выходили къ нему на встрѣчу и привѣтствовали его съ радушіемъ и удовольствіемъ, видимо написаннымъ на лицахъ ихъ, охотно внимали его наставленіямъ, давали твердое обѣщаніе исполнять его совѣты; вообще новокрещенные принимали Преосвящен-

Архимандриту по указу Великаго Государя въ Верхотурскомъ уѣздѣ, гдѣ найдутся робота згодіе къ ученію, брати и учить прилжно, а буде возможно и въ Тобольскъ отсылать въ домъ Архіерейскій съ пѣвчими (благонаждежными) ѣздовыми, ко ученію, гдѣ многіе новокрещенныхъ робота учатся грамотѣ.» Дѣла Кон. Архива. Дѣяніе Петра Велик. т. III. стр. 152 и сл.

¹ Нѣкоторые и занимали оныя, напр. одинъ изъ калѣй Сатыгинныхъ былъ причетникомъ въ селѣ Сатыгинскомъ, а Петръ Тунгусъ, келейникъ и питомецъ Филоея, служилъ при Митр. Антоніѣ і иподіакономъ, а послѣ писмоводителемъ въ Тюмен. Заказномъ Правленіи (Дѣла Конс. Архива).

наго, какъ благодѣтеля и защитника своего, какъ человека посланнаго имъ отъ Бога. Эта любовь къ просвѣтителю въ сердцахъ просвѣщенныхъ имъ не погасла, по крайней мѣрѣ добрая память объ немъ не истреблялась между ними и до сихъ поръ; напр. Остязки при распросахъ о Митр. Филосей обыкновенно говорятъ: «доброй былъ старикъ; народъ въ обиду не давалъ; намисары и воеводы любили его; Остязковъ нишко (очень, сильно), говорятъ, любилъ.» Вообще мѣры принятыя Преосв. Филосеемъ для утвержденія въ христіанской вѣрѣ обращенныхъ имъ изъ язычества и магометанства были, можно сказать, самыя лучшія самыя дѣйствительныя. Свидѣтели тому во 1-хъ, Закащики и другія дух. лица, нарочито командированныя къ новокрещеннымъ; они при посѣщеніи крещенныхъ инородцевъ, хотя находили по мѣстамъ и отступниковъ отъ вѣры, также и въ христіанствѣ держащихся старыхъ обычаевъ, напр. жившихъ не вѣнчанными или во многоженствѣ, погребавшихъ покойниковъ безъ отпѣванія и выстѣ съ разными вещами, бывшими въ употребленіи у покойниковъ и пр. и пр. но за то всѣхъ прочихъ находили въ удовлетворительномъ состояніи по отношенію къ вѣрѣ; новокрещенные напр., особенно ближайшіе ко храмамъ, посѣщали общественное Богослуженіе, ежегодно бывали у исповѣди и св. Причастія и призывали къ себѣ священниковъ для совершенія разнаго рода требъ. * Свидѣтели тому во 2-хъ, Остязки настоящаго времени; они говорятъ, что однихъ самъ Архіерей молившимъ училъ, а другихъ — священники; иные, изъ Остязковъ напередъ узнавъ, другъ друга учили. *

Свящ. Сулоцкий.

==

* Эти, какъ и выше упомянутые, распросы дѣлалъ Г. Абрамовъ, бывшій Смотритель Берез. училищъ.

РУССКОЙ ПРАВДѢ,

ВЪ

ОТНОШЕНИИ КЪ ВЛАДОУСТРОЙСТВУ.

==

Послѣ многочисленныхъ изслѣдованій, которымъ доселѣ подвергалась *Русская Правда*, можно опасаться, въ наше время, не найти въ ней ничего новаго, и повторять о ней только положенія давно и всѣмъ извѣстныя. Тѣмъ болѣе, что строгіе критики ¹, подѣ словомъ *Русской Правды* разумѣютъ весьма небольшое количество статей, составляющихъ предполагаемую подлинную редакцію В. Ярослава, и говорящихъ только объ убійствѣ и воровствѣ, нанесеніи ранъ и вообще о правѣ уголовномъ, или лучше, о правѣ самоуправства. Въ самомъ дѣлѣ, въ 17-ти статьяхъ предполагаемаго подлинника *Правды* нѣтъ ни слова ни о Князѣ, ни о судѣ, ни о судѣ, ни объ основаніяхъ и доказательствахъ права, и все ихъ содержаніе заключается, по признанію одного ученаго юриста, въ слѣдующихъ пяти положеніяхъ: 1) о правѣ родныхъ мстить, или требовать уплаты за голову убитаго своего родственника, 2) о правѣ обиженнаго мстить, или требовать платы отъ виновнаго, за нанесеніе ранъ, или за тѣлесныя поврежденія, 3) о правѣ самовольнаго возвращенія своей собствен-

¹ М. П. Погодина *Изслѣдованія* и т. д. III. 374 и слѣдующія.

сти, находившей въ чужихъ рукахъ и чужомъ владѣніи; наконецъ 4 и 5, тутъ же помѣщенъ, при упомянутомъ узаконеніи самоуправства, уже совершенно лишній способъ порѣшенія спора о принадлежности вещи, сводомъ, или отысканіемъ перваго пріобрѣтателя, и приговоромъ, неизвѣстно какъ, избранныхъ къ тому 12 мужей.¹ Не смотря на такую ограниченность содержанія предполагаемой первичной редакціи, строгая критика называетъ всѣ другіе виды Правды *распространенными и неизвѣстно когда и кѣмъ*², хотя собственно только распространенная редакція можетъ составить правду, ибо здѣсь говорится о судьяхъ и о судѣ, о доказательствахъ права, о присягахъ и свидѣтеляхъ, и о защитѣ собственности, личности и т. д. Допустивши предположеніе строгой критики, необходимо допустить, что быть Руси, при Ярославѣ, — при Государѣ Христіанскомъ, при Государѣ, столько просвѣщенномъ, сто лѣтъ спустя послѣ заключенія перваго трактата Руси съ Греками, — что этотъ быть XI вѣка былъ совершенно безправнымъ, безуряднымъ, безсуднымъ и дикимъ, въ сравненіи съ бытомъ Руси, при Олегѣ, въ началѣ X столѣтія. Трактатъ Олега уже говоритъ объ обязанности Князя удерживать *сущихъ подѣ рукою*, и вообще подданныхъ *отъ соблазна и ошмы*, — о необходимости доказывать вину, хотя присягою, — о наказаніи за ложную клятву, — о законѣ, по которому изъ имуществъ виновнаго исключается часть, принадлежащая его женѣ, — о томъ, что убійство вора съ поличнымъ не считается преступленіемъ, — о сохраненіи и спасеніи судна отъ крушенія и т. п., о выкупѣ плѣнныхъ, — о завѣщаніяхъ, о взаимной выдачѣ преступниковъ и т. д.³ Не даромъ Карамзинъ, соображая постепенность событій, считалъ 17-ть статей такъ называемой первичной редакціи *отрывкомъ*, а не цѣлымъ уставомъ Правды самого Ярослава.

Между тѣмъ эти изысканія строгой критики, которая такъ близка къ скептицизму, остаются не безъ послѣдствій; другіе ученые, рассматривающіе даже Правду распространенную, даютъ ей слишкомъ ограниченное значеніе памятника исключительно юридическа-

¹ Древ. Прав. Руси. Эверс. стр. 347.

² Исследования 1, 248.

³ См. Рѣчь мою о древней дипломатіи, и И. Л. Гѣляева *первая сто лѣтъ Руси и пр.*

го, содержащаго однѣ положенія права гражданскаго и уголовнаго, съ ихъ судопроизводствомъ и судоустройствомъ. Статьи Правды съ такимъ содержаніемъ дѣйствительно всѣ болѣе на виду, замѣтны съ перваго взгляда, и, по своей особенноти, издавна и постоянно у всякаго читателя вызывали вопросы, размышленія, изысканія. И за однимъ изслѣдователемъ являлся другой, за нимъ шелъ третій, и каждый уходилъ не безъ значительнаго приобрѣтенія въ этохъ отношеніяхъ. Лучшіе наши писатели, историки и юристы также трудились надъ Правдою, въ ея отношеніи къ праву Гражданскому и Уголовному, и съ этой стороны, весьма много сдѣлали для уразумѣнія и для оцѣнки этого устава. Такъ Русская Правда мало по малу должна была получить, въ убѣжденіи ученыхъ, необходимое значеніе—памятника исключительно юридическаго. Это убѣжденіе поддержано въ юристахъ аналогіею, или примѣромъ XII таблицъ Рима и такъ называемыхъ варварскихъ законовъ, *Leges Barbarorum*, въ которыхъ почти исключительно говорится о правѣ гражданскомъ и уголовномъ, съ ихъ производствомъ. Но, при дальнѣйшемъ изученіи Русской Правды, нельзя не замѣтить, что она отличается отъ первичныхъ законовъ Рима и Германіи между прочимъ и тѣмъ, что не ограничивается какою нибудь одною стороною жизни народа, а скорѣе старается объять ея цѣлость, и выразить въ себѣ весь бытъ современнаго ей общества Руси, за исключеніемъ началъ семейнаго права и духовныхъ установленій, уже намѣренно отнесенныхъ въ другой актъ, не народный, а Христіанскій.

Такъ понимая Русскую Правду, мы думаемъ, что трудъ изслѣдователя не будетъ напрасенъ, если онъ предложитъ этому памятнику вопросы, касающіеся другихъ частей права, и, съ своей стороны, рѣшаемъ, въ этомъ мѣстѣ, рассмотреть Русскую Правду въ ея отношеніи къ законамъ благоустройства. Разностороннее изученіе Правды ознакомитъ насъ съ различными установленіями, посредствомъ которыхъ наши предки впервые вносили въ физическую, матеріальную жизнь Русскаго народа закваску нравственныхъ, духовныхъ убѣжденій; пополнитъ наши познанія о первоначальномъ юридическомъ и общественномъ бытѣ Руси, и не можетъ не послужить объясненіемъ для законодательства въ дальнѣйшемъ его ходѣ и развитіи, когда русскій законъ явно принялъ въ себя всѣ вопросы народной жизни.

При этой новой сторонѣ Правды, опасность повторять давно извѣстное обращается въ безопасность дѣлать выводы изъ текста, утверждаемаго многими, принятаго другими учеными, понятаго одинаково съ нами тою, или другою историческою извѣстностію. Русская Правда до сихъ поръ составляетъ камень преткновенія для изслѣдователя, какъ въ своихъ положеніяхъ, такъ и въ своихъ терминахъ, какъ въ своемъ составѣ, такъ и въ своемъ значеніи. Не принимая на себя критическаго разбора акта, мы должны пользоваться, въ этомъ отношеніи, трудами другихъ. И чѣмъ болѣе у насъ предшественниковъ, тѣмъ легче нашъ путь, и тѣмъ вѣрнѣе наши шаги на поприщѣ изысканій. Впрочемъ мы позволимъ себѣ высказать здѣсь и свой взглядъ на Русскую Правду, сколько то необходимо, для оправданія послѣдующаго изложенія.

Не вся такъ называемая Русская Правда, не всѣми тѣми статьями, которыя дошли до насъ въ позднѣйшихъ спискахъ, дѣйствовала и существовала при Ярославѣ Великомъ. Не во всѣхъ мѣстахъ даже Ярославовой Руси могла имѣть примѣненіе Правда, въ самомъ началѣ своего изданія: Но чѣмъ менѣе статей, до насъ дошедшихъ, принадлежало къ составу первичной редакціи; чѣмъ болѣе статей прибавлено впоследствии къ подлинному Уставу Ярослава, и чѣмъ измѣненіе и разнообразіе содѣланы выраженія основной редакціи: тѣмъ болѣе доказательствъ, что Правда пользовалась въ Россіи повсюднымъ примѣненіемъ къ вопросамъ и нуждамъ, возбужденнымъ въ самыя различныя времена, въ самыхъ различныхъ мѣстностяхъ. Одно простое сохраненіе и бережное списываніе устава и передача его изъ вѣка въ вѣкъ, какъ дорогой древности, въ оригинальномъ видѣ, среди войнъ междоусобицъ, среди разгрома татарскаго, уже доказывала бы великую важность этого устава для Руси; а непрерывное возрастаніе, расширеніе и измѣненіе закона, даже самое искаженіе акта цѣсами, принадлежавшими къ различнымъ столѣтіямъ и областямъ Россіи, есть явный признакъ живой силы и плодородной дѣятельности закона. Русская Правда не мертвою буквою существовала нѣсколько столѣтій среди Русскаго народа. Что касается до географическихъ предѣловъ примѣняемости Правды, то перемѣны и измѣненія, сдѣланныя въ ней, по собственному ея свѣдѣтельству, сыновьями и внуками Ярослава въ статьяхъ объ убійствѣ, о ростѣ, о холопѣ ударившемъ свободнаго, и другихъ, ясно

доказываютъ, что Правда извѣстна была уже въ XI и XII вѣкахъ и въ Кіевѣ и въ Новгородѣ,—въ этихъ главныхъ средоточіяхъ общественной жизни Руси. А сродство распоряженій, встрѣчаемыхъ во всѣхъ грамотахъ судныхъ и уставныхъ, съ распоряженіями Правды; а употребленіе въ Литовскомъ статутѣ многихъ юридическихъ терминовъ и выраженій, свойственныхъ Правдѣ;¹ а молчаніе Судебниковъ о правомъ и неправомъ и вообще объ основѣ суда, при всей подробности распоряженій о формѣ производства: все это заставляетъ согласиться, что Русская Правда имѣла повсюдное обязательное приложеніе въ древнѣйшей Руси.

Понятно, что при такой обязательной, постоянной и повсемѣстной примѣляемости Устава къ русскому быту, мы съ трудомъ, и только гадательно можемъ отдѣлять статьи первоначальной редакціи отъ послѣдующихъ постепенныхъ прибавленій. И всего менѣе, кажется, можно успѣть въ этомъ дѣлѣ очищенія обыкновенными формальными средствами, каковы напр. нѣкоторые признаки языка, который, при всемъ своемъ единствѣ, имѣлъ въ разныхъ областяхъ Руси весьма различную судьбу,—или свойство сборниковъ, содѣлавшихся случайнымъ ковчегомъ Устава, и списковъ, до насъ дошедшихъ, по стеченію обстоятельствъ. Единственно непогрѣзительнымъ основаніемъ для сужденія о большей, или меньшей древности статьи можетъ быть содержаніе, или распоряженіе статьи, которое должно согласоваться съ историческимъ развитіемъ народной жизни. Но тутъ то изслѣдователь встрѣчаетъ трудности непреоборимыя. Дѣло состоитъ не въ томъ, чтобъ отыскать доказательства въ пользу, или противъ древности *известной статьи Правды*, а въ томъ, чтобы до-

¹ Временника 18 кн. 1654 *Первый или Старый* отъ 1529 г. о вдовѣ, которая сидитъ на вдовьей столицѣ,—о дѣтскихъ и тѣмъ только недавно названныхъ державцами,—о головицнхъ, о вижахъ, или ви-докахъ Рус. Правды,—о бортиномъ деревѣ, бобрахъ, псахъ и ихъ цѣнѣ,—о перевѣсницахъ,—о пчелахъ лаженыхъ и нелаженыхъ, о закупѣ о челядинахъ и невольникахъ съ четверакихъ причинъ, и т. п. Четвертый роздѣлъ Статута въ стат. 2, 3, 4, и 5, есть только развитіе статьи Рус. Правды о наследствѣ, говорящей: *аще жена сидитъ по мужь, то у своихъ дѣтей взять часть, а что на ню мужь вложитъ, то тому госпожа есть и т. д.* XLIII.

казать *сообразность распоряженія, или содержанія* статьи съ ея временемъ. Легко можно, по употребленію въ статьѣ названій: *гроша, батога* и т. д. утверждать, что эта статья, въ этой формѣ, написана не прежде извѣстнаго вѣка, или періода, и вообще послѣ Ярослава; но кто докажетъ, что самое распоряженіе статьи не могло быть сдѣлано при Ярославі, и впоследствии только переведено на языкъ извѣстнаго столѣтія, извѣстной области; или что распоряженіе, явно занесенное въ составъ Правды, при извѣстномъ послѣдующемъ Государѣ, не могло существовать въ обычай до Ярослава, или хоть при Ярославі? Изъ того, что Ярославъ не внесъ въ Р. Правду статьи объ убійствѣ Священника, монаха, Епископа, или отца и матери, или Князя, не слѣдуетъ, чтобы ни этихъ лицъ, ни покушеній на жизнь ихъ небыло въ Руси его времени. Наконецъ вообще должно сказать, что историческій бытъ древнѣйшей Руси, самъ еще составляетъ предметъ вопроса, самъ объясняется большою частію изъ распоряженій Правды, и только въ рѣдкихъ случаяхъ, и только въ общихъ чертахъ можетъ служить единицею мѣры и средствомъ объясненія для распоряженій Правды. И такъ дѣло очищенія текста Русской Правды, съ показаніемъ постепеннаго ея возрастанія, во времени и пространствѣ, мы считаемъ слишкомъ труднымъ, и, имѣя задачей содержанія Русской Правды, рассматриваемъ ее во всемъ ея составѣ, со всѣми ея статьями, какъ сумму русскаго законодательства, развившагося постепенно изъ положеній Ярославова Устава, и потомъ дѣйствовавшаго въ Россіи съ XI до XIII вѣка. Развѣ установленія XII и XIII столѣтій для настоящаго XIX недовольно древни? А включенныя нуждами дѣйствительной жизни въ составъ Русской Правды не составляютъ живыхъ неотъемлемыхъ членовъ этого устава? А связанныя съ послѣдующими законодательными актами, какъ источникъ съ дальнѣйшимъ его теченіемъ, не имѣютъ онѣ права на наше вниманіе и изученіе?

Вотъ мои оправданія въ томъ, что я пользуюсь для своего изслѣдованія, изданіемъ полнѣйшаго текста Русской Правды. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не ограничиваюсь я статьями и самой полною Правдою. Имѣя въ виду представить возможно ясную картину благоустройства въ древнѣйшей Руси, по статьямъ, по началамъ и на основаніи Русской Правды, я прибѣгаю въ нѣкоторыхъ случаяхъ, неясно обозначенныхъ, или неуказанныхъ въ Правдѣ, къ современнымъ ей законодательнымъ памятникамъ, къ Цер-

ковнымъ Уставамъ Св. Владимира и В. Ярославъ, и къ Уставу о земскихъ дѣлахъ послѣдняго изъ этихъ князей. Въ наше время всякій можетъ открыть и указать, въ этихъ памятникахъ, множество описокъ, невѣрностей, искаженій и анахронизмовъ. Но что изъ всего этого слѣдуетъ? Не забудемъ, что духовенство постоянно, во всѣ вѣка и во всѣхъ мѣстахъ древней Руси, находило для себя полезнымъ и необходимымъ сохранять и беречь эти памятники, — что духовенство, по своему высшему образованію и по своему твердому положенію, всегда имѣло возможность и сохранить означенные памятники и поддержать ихъ дѣйствіе во всей Россіи. Слѣдовательно опять нельзя сомнѣваться въ законодательномъ значеніи этихъ уставовъ, несмотря на искаженный видъ, или даже по причинѣ того искаженного вида, въ которомъ дошли они, чрезъ рядъ вѣковъ, до нашего времени. Употребленіе одно искажаетъ, но сохраняетъ.

Разсматривая Русскую Правду, во всей ея цѣлости и полнотѣ, мы находимъ въ ея статьяхъ не одно гражданское, или уголовное право, но часто весьма ясныя, точныя и подробныя распоряженія, касательно благоустройства. Уже изъ этого свойства распоряженій должно вывести заключеніе, что онѣ попали туда неслучайно, ибо случайность несовмѣстна ни съ ясностію, ни съ точностію, ни съ подробностію, и довольствуется намеками, безъ всякаго приложенія и развитія. Напротивъ ближайшее разсмотрѣніе статей Правды, относящихся къ благоустройству, убѣждаетъ всякаго читающаго, что эти статьи занесены въ актъ съ мыслию обдуманною, вслѣдствіе наблюденія надъ нуждами общества, на основаніи признанныхъ требованій тогдашней жизни, *по началу*, господствовавшему въ быту народа, необходимо. Что же это за начало? Что уполномочиваетъ насъ искать началъ въ жизни народа время Ярославовыхъ? И гдѣ станемъ мы искать выраженія этого начала? Начнемъ съ послѣдняго вопроса, и въ отвѣтъ на него скажемъ, что свойство Русской Правды, какъ первичнаго закона Руси, необходимо дѣлаетъ ее выраженіемъ начала, господствовавшаго въ жизни народа. Первичный законъ каждаго народа есть только периферасъ его жизни, только эхо убѣжденій и вѣрованій народа. Впослѣдствіи времени, взгляды и убѣжденія законодателя становятся все выше и выше надъ взглядомъ и вѣрованіями народа, такъ что впослѣдствіи законодатель часто, по причинѣ превосходства своего образованія и положенія, предваряетъ моральныя убѣжденія народа; но въ началѣ взглядъ законодателя есть

непосредственное произведеніе времени, простое отраженіе окружающей его народной жизни. Первичный законъ беретъ матеріалъ, или предметы для своихъ распоряженій прямо изъ обыденной жизни своего племени, да и формы сообщаетъ этимъ предметамъ такія же или тѣже, какія существуютъ для нихъ въ убѣжденіяхъ и въ обычаяхъ народа. Естественно, что первичный законъ совершенно вѣренъ современной жизни; что этотъ законъ есть сама жизнь, занесенная на скрижали законодателя; и что въ распоряженіяхъ закона читаемъ мы ту самую жизнь, которою дѣйствительно жилъ народъ въ то время, когда дѣйствовалъ уставъ закона.

Но понятно, что быть одного и того же народа въ данный моментъ долженъ исключать всякое противорѣчіе; можетъ онъ допускать и даже требовать разнообразія, но не терпитъ противорѣчій; складается изъ различныхъ чертъ и частей, но соединяется въ одно единство, и отъ перваго до послѣдняго своего проявленія выражаетъ извѣстную особенность этого народа и этого времени. То же самое должно отразиться въ первичномъ законѣ, куда быть и жизнь народа переходятъ со всеми своими особенностями и частностями, но и во всемъ своемъ внутреннемъ единствѣ. Теперь, если отмѣтить основную особенность народа и высказать единство, связующее всю жизнь его, значитъ найти начало для объясненія этой жизни; то, съ другой стороны, указать подобное единство въ законѣ, значитъ понять, уразумѣть и объяснить распоряженія закона. И такъ изслѣдованіе, имѣющее цѣлю отыскать высшее объяснительное начало для Русской Правды, не можетъ подлежать упреку въ томъ, что оно намѣренно навязываетъ акту какой нибудь произвольный взглядъ современности. Современность и настоящее положеніе изслѣдователя только вызываютъ подобный вопросъ; отвѣтъ же на вопросъ необходимо дается природою закона и его отношеніемъ къ жизни. Законъ есть общее начало, но это общее начало необходимо и въ жизни. Вѣрно ли найденное начало—вотъ единственный вопросъ, который при этомъ можетъ быть сдѣланъ. Споръ можетъ касаться только результата изслѣдованія, а не его задачи, которая разумна и даже необходима. А вѣрность начала опредѣляется успѣхомъ объясненія, которое предполагаетъ оно на частные вопросы и на подробности, изъ соображенія которыхъ авторъ выводитъ самое начало. Это тоже арифметическое дѣйствіе сложенія, съ его повѣркою. Вникая въ подробности и изучая ихъ значеніе и взаимную связь, приобретаемъ мы познаніе

о томъ единомъ, основномъ началѣ, которому подробности подчинены въ законѣ, это—сложение; а выводя и объясняя изъ этого начала различныя распоряженія закона, мы убѣждаемся въ истинѣ начала, и повѣряемъ его. Но произвола тутъ быть не можетъ. Между тѣмъ, безъ установленія этого общаго начала, мы не можемъ обойтись, если хотимъ понять, какъ присутствіе въ Русской Правдѣ распоряженій о благоустройствѣ, такъ и внутреннее истинное значеніе этихъ распоряженій.—Что же это за начало?

Воспользуемся извѣстнымъ, доказаннымъ различіемъ, которое существуетъ въ основныхъ условіяхъ жизни нашихъ предковъ и другихъ народовъ. Давно замѣчено, что Русскій народъ начинаетъ свою историческую, или общественную жизнь совершенно не такъ, какъ начали свою историческую жизнь народы древности, напр. Спартанцы, Аѳиняне, Римляне, или народы среднихъ вѣковъ, напр. Готы, Франки, Англо-Саксы и т. п. Въ древности, народъ является на сцену исторіи, какъ на поле битвы, раздѣленный, по крайней мѣрѣ, на два враждебныхъ стана — богатыхъ и бѣдныхъ, кредиторовъ и должниковъ, патриціевъ и плебеевъ, и требуетъ отъ законодателя замиренія своихъ противоположностей, или посредствомъ одновременнаго акта—напр. уничтоженія права кредиторовъ и вообще исковъ, или посредствомъ постоянного и постепеннаго уравниенія старѣйшихъ классовъ до младшихъ. Въ средніе вѣки, варвары выходятъ на сцену исторіи такъ же во всеоружіи, съ битвою и враждою, отнимая, поработывая и завладѣвая, и опять вынуждаютъ у законодателя принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ къ соединенію въ одинъ народъ покоренныхъ, поработченныхъ и побѣдителей. Русскій народъ не зналъ такой внутренней борьбы, которая составляла бы задачу его исторіи; русскій народъ мирно и самъ собою пріобрѣтаетъ свое народное единство. Это единство русскаго народа, вызванное и условленное однородностію его происхожденія, одинаковостію его языка, сходствомъ обычаевъ, вѣрованій, образа жизни, служитъ основою всей его исторіи. Оно объясняетъ для насъ и скорость образованія изъ Руси одного политическаго цѣлаго, съ акта призванія перваго Князя, — и быстроту обращенія въ Христіанство всего народа, со дня его крещенія въ водахъ Днѣпровскихъ въ виду Кіева, — и сознательное единство всей русской земли, именуемой уже при Ярославѣ отчиной и дѣдиной Княжескаго дома, — и сохраненіе Руси въ періодъ удѣловъ, равно какъ въ тяжкую годину татарскаго ига, — и успѣшность собирательной системы Московскихъ Князей, послужив-

шей основою нынѣшнему русскому царству. Предположеніе, которое имѣетъ за себя столько и такихъ важныхъ явленій народной жизни, или исторіи, имѣетъ всѣ права на достовѣрность. Единство русскаго народа должно быть аксіомою въ его исторіи.

Но понятно, что это единство не родилось разомъ и вполнѣ съ первымъ появленіемъ народа въ жизни, и что оно возрастало и развивалось постепенно, проходя разные періоды, какъ всякая другая способность, или внутренняя сила народа. Постараемся же уяснить себѣ ходъ этого постепеннаго единенія русскаго народа съ того времени, когда онъ былъ отгѣсненъ отъ Дуная до Княженія В. Ярославъ, для того чтобы уловить характеръ единства народа въ періодъ Русской Правды, и такимъ образомъ понять значеніе самой Правды.

Отгѣсненные отъ Дуная, наши предки—*Словенскій Языкъ* Нестора—направляются къ сѣверу отъ родной рѣки съ тѣмъ, чтобы *розойтись* по обширнымъ пространствамъ восточной Европы, и занять собою всю теперешнюю Россію. Эта задача разширенія сулила имъ разъобщеніе, а это занятіе требовало постоянно счастливыхъ побѣдъ, или грозило имъ совершеннымъ уничтоженіемъ. Славяне русскіе избѣжали того и другого. Занятіе происходило общимъ движеніемъ, постепенно, шагъ за шагомъ, а неодновременнымъ дѣйствіемъ завоеванія, какъ на западѣ. Несторъ не говоритъ о войнахъ Славянъ съ туземцами; и мы должны принять, что занятіе земли совершилось безъ бою. Нельзя однакожъ предполагать, чтобы туземцы охотно уступали имъ свои лѣса и рѣки, уже получившія отъ нихъ названія, или дарили имъ свои земли, уже частію воздѣланныя и заселенныя. А безъ дара и войны, можно было занять Русь только заселеніемъ, колонизаціею, только утвержденіемъ поселенія на земляхъ, которыя до ихъ занятія никому не принадлежали. Такъ мало по малу утверждаются Славяне на пр. по Днѣпру, въ Кіевѣ и Смоленскѣ, по озерамъ во Псковѣ и Новгородѣ. Укрѣпившись на этихъ точкахъ, Славяне тѣмъ же способомъ, общимъ движеніемъ расширяютъ свои владѣнія далѣе на югъ и востокъ, и, такъ сказать, общей облавою, проходятъ лѣса, перебираются чрезъ рѣки, втѣсняются въ средину владѣній туземцевъ, и строятъ на каждомъ шагу новаго завладѣнія сперва остроги, а потомъ и города, — новые неподвижные пункты, хоть на пр. Переяславъ, Черниговъ, Владиміръ, Суздаль и т. д. Изъ этихъ новыхъ средоточій и новыхъ неподвижныхъ пунк-

товъ Славяне опять расширяются далѣе на сѣверъ, югъ и на востокъ, нигдѣ не разрывая связи между собою, постоянно стягивая новыя пріобрѣтенія къ стариннымъ отчинамъ, и всегда соединяя живую предприимчивость частныхъ лицъ съ общимъ дѣломъ спокойной осядлости цѣлаго народа. Такъ образуются отдѣльныя средоточія для отдѣльныхъ родовъ и племенъ, которыя осяли эти пункты, которые тянули къ этимъ пунктамъ, и которые носили въ послѣдствіи имена этихъ пунктовъ осядлага своего существованія, Полянъ и Кіевлянъ. Сѣвѣрянъ и Черниговцевъ, Кривичей и Смоленъ, собств. Словянъ и Новгородцевъ, Суздальцевъ, Псковитянъ, Владимірцевъ и т. д. Пока наконецъ все пространство Руси, дѣйствіемъ народнаго единства, не обращается въ одну общую противоположность центра и окружности, ядра и оболочки,—ядра населенія, преданнаго земледѣлію и мирнымъ промысламъ, и украинны, или оболочки, которая живою изгородью, подвижною и воинственною, то расширяетъ предѣлы Руси до Великаго Океана, то защищаетъ ея внутренній составъ отъ враговъ вѣшнихъ.

Такимъ путемъ руескій народъ только въ теченіи вѣковъ могъ занять Россію; но за то онъ занялъ ее безъ войны и боя, усиленіемъ труда и ума, съ возможнымъ сохраненіемъ права, безъ раздраженія туземцевъ, постоянно сохраняя надъ ними свое моральное превосходство, легко претворяя ихъ въ свою народность, и на вѣки спасая свое народное, общее единство. Ибо какъ въ глубокой древности, на Думахъ, единство языка связывало всѣхъ Славянъ въ одну массу, такъ въ послѣдствіи русскія племена постоянно искали соединенія и сближенія между собою. Несторъ постоянно противопоставляетъ, языкъ словенскій, безъ различія племенъ, всѣмъ инымъ, чуждымъ языкамъ въ Руси. Въ послѣдствіи же потребность общей безопасности и общей обороны, на югъ противъ Козаръ, и на сѣверъ противъ Варяговъ, постоянно принуждали отдѣльныя племена къ соединенію въ одно общее народное единство. И, съ этою то цѣлію, сперва племена сѣверныя призываютъ къ себѣ князей, а потомъ южныя подчиняются общей власти этихъ князей для того, что бы соединенными силами юга и сѣвера противостоять всѣмъ врагамъ Руси; соединенными усиліями нападать на Византію, пріобрѣтая отъ нея все необходимое, и всѣми племенами одновременно принять одну Христіанскую вѣру. Такъ окончательно образуется изъ всего населенія Руси общее этнографическое, народное единство.

Этнографическое единство русскаго народа, съ своей стороны, въ соприкосновеніи съ мѣстомъ поселенія, съ землею, имѣло особыя

послѣдствія для судьбы народа. Чувство и сознание о единствѣ народа необходимо рождали мысль и убѣжденіе объ единствѣ его земли. Единство Русскаго народа видимо осуществилось въ единствѣ русской земли; а это единство земли имѣло въ исторіи то значеніе, что русская земля оставалась недробимою единицею во все теченіе удѣльнаго періода,—неотчуждаемымъ владѣніемъ Руси во все время татарскаго владычества, отчиною и дѣдиною русскихъ Государей съ В. Ярослава до Іоанна III, до Грознаго, до Царя Алексѣя Михайловича, до нашего времени. Наконецъ такое единство русской земли не могло не имѣть вліянія на самое поземельное право. Не отдѣльныя лица, въ ихъ разрозненномъ состояніи, ослѣпшіе на русской землѣ, и называли тѣ или другія части ея своею личною собственностію; не роды, или семейства съ ихъ родовою противоположностію и враждою, приобрѣтали владѣніе землею; а цѣлыя племена, и наконецъ цѣлый народъ сталъ первый называть эту землю *своею, русскою* землею. И, естественно, что мысль объ этомъ правѣ всего народа на всю русскую землю стѣсняла развитіе поземельныхъ правъ племени; владѣніе племени, господствовавшего въ извѣстномъ пространствѣ, ограничивало права отдѣльныхъ своихъ городовъ, погостовъ, селеній; наконецъ права этихъ городовъ, погостовъ и селеній ограничивали владѣніе въ землѣ частныхъ лицъ и хозяевъ. Такъ союзъ, скрѣпившій Словянъ въ этнографическое единство, долженъ былъ въ соприкосновеніи съ почвою Руси, — стѣснить и ограничить частную собственность, долженъ былъ родить общинное владѣніе въ землѣ Русской, долженъ былъ создать и развитъ общинную жизнь въ русскомъ народѣ, и превратить единство этнографическое въ географическое, — въ общинность.

Эта общинность особенно выразилась въ законахъ Русской Правды; въ нихъ она получила юридическое значеніе, и содѣлалась историческимъ началомъ въ жизни и правѣ русскаго народа. Что было до образованія общинности; какъ жили отдѣльные роды и семейства; это не можетъ входить въ исторію народа, потому что въ такомъ быту нѣтъ еще и народа. Общинность есть первая степень гражданственности и первая связь общества, которое на этомъ основаніи вырастаетъ въ стройное государство. Эта общинность составляетъ главный характеръ Русской Правды и все отличіе тогдашней русской жизни; эта общинность, въ эпоху Правды, все производитъ въ быту народа и въ его законодательствѣ, и всему служить

объясненіемъ. Быть народа въ то время былъ общинный, и законъ его—Русская Правда—былъ кодексомъ общиннаго права.

Сколько въ Русской Правдѣ однихъ названій для различныхъ сторонъ общинности народа! И *міръ* и *вервь*, и *дружина*, и *городъ*, и *село* и *людьє*. И какъ отчетливо разграничены въ Правдѣ эти различные названія.

Самое обширное названіе русской общины, по Русской Правдѣ, есть *міръ*, который вообще выражаетъ связь между членами всякаго поселенія. *Кто познаетъ свое въ своемъ міру, и отомъ объявитъ; тотъ имѣетъ право свое лицомъ взяти*¹. Следовательно, міряне служили однимъ для другаго свидѣтелями пріобрѣтенія и владѣнія, — защитниками права и судьями, которыхъ показаніе, такъ или иначе выраженное, имѣло силу приговора.

Болѣе частное и болѣе тѣсное значеніе имѣли *городъ* и *торвь*, въ которыхъ производилось тоекратное заявленіе потери, въ *три дни*, разумѣется, торговые, и давало право хозяину взять свое *лицомъ* во всякое время, будетъ ли торгъ происходить чрезъ шесть дней, или чрезъ нѣсколько недѣль, послѣ такой явки. Какъ скоро хозяинъ находилъ такимъ образомъ заявленную свою вещь, онъ могъ всегда взять ее; теченіе времени, давность не лишали его права.²

Вервь имѣла еще болѣе опредѣленное значеніе, потому что относилась исключительно къ дѣламъ уголовнымъ. *Если голова ляжетъ въ предълахъ верви, а убійца останется неоткрытымъ, то вервь платитъ дикую виру, т. е. при неизвѣстности убійцы, виру платитъ за убитаго община, на землѣ которой найдено тѣло убитаго*³. Сверхъ уплаты дикой виры, *вервь помогаетъ и виновному головнику*, своему сочлену, уличенному въ убійствѣ, если онъ окажется несостоятельнымъ, на томъ основаніи, что и онъ, въ свой чередъ, при платежѣ дикой виры и при другихъ взысканіяхъ съ верви, такъже *прикладываетъ изъ дружины въ общую сумму уплаты*⁴.

Наконецъ русская общинность дѣйствуетъ въ *каждомъ селѣ тѣмъ*, что *сводъ идетъ и по селамъ*⁵; даже тамъ, гдѣ нѣтъ села, но су-

¹ Ст. СХХІІІ.

² СХХІІІ и СХХІV.

³ LXXXVIII.

⁴ LXXXIX.

⁵ СХХХ.

ществуетъ какое нибудь меньшее поселеніе, *людіе*, по выраженію Правды, и тамъ община дѣйствуетъ ¹; и вообще союзъ общинный въ Руси прекращается только въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ ни *селъ*, ни *людей*, гдѣ *пусто*, гдѣ *прекращается Русская земля* и начинается *чужая*, или гдѣ исчезаетъ слѣдъ челоѣка, на пр. на *юстиници велицѣй*, на большой дорогѣ ². И такъ весь русскій народъ во всѣхъ городахъ и селахъ, во всякомъ поселеніи, гдѣ только были русскіе люди, связывался общиннымъ союзомъ. И не могъ такой общій союзъ народа быть условною, договорною, или произвольною связію; напротивъ онъ былъ связію естественною и опредѣленною изстаринными обычаями. Конечно, можно было, напр. *не вложиться въ дикую виру*, отказаться участвовать въ ея уплатѣ; но въ такомъ случаѣ вервь, или община также освобождалась отъ обязанности, помогать члену, измѣнившему своимъ обязанностямъ, и въ свой чередъ, міряне не должны были платить за него; *нѣ самъ платить* ³. Но кто могъ рѣшиться на такой выходъ изъ общиннаго союза?

Соображая разсмотрѣнныя нами статьи Правды, можно сказать, что принадлежность къ міру прежде всего устанавливала, освящала и защищала частную собственность и права на имущества. Кто не принадлежалъ къ міру, къ той, или другой общинѣ, у того не было обезпеченія для его собственности, у того владѣніе могло не переходить въ право. Давности и документовъ не знали въ то время, и всегда можно было опасаться, что кто нибудь объявитъ свое притязаніе на ту, или другую вещь, и настоящій хозяинъ, неподдержанный голосомъ міра, долженъ былъ уступить вещь свою ищущему. или защищать ее силою. Собственность какъ всякое право, требуетъ гласности, публичности, признанія, которыя, во времена Правды, при отсутствіи документовъ, сообщались ей показаніями людей добрыхъ, сосѣдей, міра. Міръ былъ въ то время тою связію народа, которою изгонялось изъ общества право силы и водружалось знамя законности и права.

Съ другой стороны, община обезпечивала личную безопасность и жизнь своихъ сочленовъ. Отвѣчая за воровство, убійство и другія

¹ LXXI.

² CXXX.

³ CX.

преступленія, происходившія въ его предѣлахъ, міръ, въ значеніи верви, долженъ былъ зорко сторожить свои земли, предотвращать преступленія и содѣйствовать къ открытію виновныхъ. Помогая же въ уплатѣ виры своимъ сочленамъ, міръ обезпечивалъ и судьбу обвиняемыхъ. Естественно, что обиженный долженъ былъ предъ цѣлымъ міромъ поддержать обвиненія, взводимыя на того, или другого члена общины. И такъ, въ дѣлѣ преступленій, міръ частію обезпечивалъ общество отъ злодѣяній, частію переводилъ вопросъ изъ области мести и страсти въ область права и разсудка. Такъ что, если принадлежность къ міру была выгодна въ вопросѣ о собственности и защитѣ владѣнія; то она становилась необходимостію въ дѣлѣ сохраненія жизни отъ преступленій вообще и изступленія обиженныхъ, въ особенности. Никто не могъ считать себя безъопаснымъ, внѣ общинной связи, внѣ этой круговой поруки Русской Правды.

Но дѣло общины не кончалось этими двумя благодѣяніями для ея сочленовъ. Статьи, говорящія о построеніи мостовъ въ Новѣгородѣ, и упоминающія о раздѣленіи этого города на концы, улицы, сотни,¹ даютъ право предполагать, что община имѣла еще одну важную задачу. Нѣтъ сомнѣнія, что такое раздѣленіе имѣло мѣсто во многихъ большихъ, а, можетъ быть, и въ другихъ городахъ и общинахъ Руси. А это раздѣленіе важно тѣмъ, что упомянутыя части города, съ своей стороны составляли также общины, призываемыя, по мѣрѣ силъ своихъ, къ совершенію общаго или общественнаго дѣла, какъ въ Новѣ-городѣ, къ построенію великаго моста чрезъ Волховъ. На основаніи этого указанія Правды, можно сказать, что въ тѣ уже времена общественныя повинности исполнялись общинами, какъ и во всѣ послѣдующіе вѣки Русской Исторіи, отъ татарской дани, да устройства дорогъ, до учрежденія почтъ, до Государственныхъ податей и повинностей. Не прямо на отдѣльныя лица падали эти общественныя тяготы, а на цѣлыя общины, непоголовно онѣ оплачивались, а по состояніямъ, и уже міръ распоряжался, уравниемъ сборовъ между своими сочленами.

И такъ русскій народъ, по свидѣтельству Русской Правды, во всемъ своемъ составѣ, связывался общиннымъ союзомъ, или круго-

¹ Ст. III.

вою порукою, которая обеспечивала и право собственности и личную безопасность и состоятельность членовъ общины въ исполненіи общественныхъ повинностей. Этотъ общинный союзъ былъ основою общественной жизни, и главнымъ началомъ закона Русской Правды. Изъ этого-то начала необходимо вытекали всѣ распоряженія Правды о Благоустройствѣ. Община есть первый дѣятель въ вопросахъ Благоустройства; гдѣ нѣтъ общины, тамъ невозможно говорить о благоустройствѣ; гдѣ община существуетъ и дѣйствуетъ, тамъ возникаютъ вопросы благоустройства и средства для ихъ рѣшенія. Только впослѣдствіи, только возбужденные общинами, городами и селами, уже рѣшенные общинными усиліями, эти вопросы вызываютъ участіе и содѣйствіе въ помощь общинамъ, со стороны Государства, и дѣлаютъ Благоустройство Государственнымъ. Первоначально же благоустройство есть дѣло общинности. И Русская Правда, будучи преимущественно кодексомъ этой общинности, составляетъ первый уставъ русскаго благоустройства, послужившій основаніемъ и образцомъ для дѣятельности всѣхъ Русскихъ общинъ, городовъ и селъ, въ области управленія по части благоустройства, до позднѣйшихъ временъ, до XVI, или даже XVII вѣка. И такъ всѣ статьи Русской Правды, касающіяся благоустройства, суть необходимыя слѣдствія общиннаго быта Руси; а посему въ этомъ значеніи и въ этой формѣ слѣдствій указаннаго начала, мы должны изложить и всѣ вопросы благоустройства, по статьямъ Русской Правды.

Благоустройство, или развитіе народнаго благосостоянія какъ вещественнаго такъ и духовнаго, требуетъ отъ народа извѣстныхъ условій для своего осуществленія, а именно: *труда*, или частной дѣятельности, — *земли*, или предмета для дѣятельности, — и *путей сообщенія*, или удобства для соединенія силъ, участвующихъ въ дѣятельности. Начнемъ съ распоряженій Правды объ условіяхъ благоустройства, потомъ изложимъ статьи устава, относящіяся къ развитію благосостоянія, и наконецъ укажемъ на мѣры его охраненія.

I. Объ условіяхъ благоустройства, по Русской Правдѣ.

а) *О трудѣ*. Понятно, что единый, общинностію связанный народъ не можетъ изъ среды себя образовать много людей несвободныхъ. И въ Русской Исторіи считается доказаннымъ, что рабство

въ Руси не было такъ развито, какъ въ другихъ обществахъ древности или средней исторіи, построенныхъ на другихъ началахъ. Извѣстно напр., что въ языческой древности рабы составляли большую половину всего населенія въ Государствѣ. Такъ изъ семи милліоновъ Египетскаго народонаселенія въ кастѣ жрецовъ было 600,000, въ кастѣ воиновъ считалось 2,250,000, а на долю пролетаріевъ съ рабами приходилось 4,150,000 ¹. Замѣчательный результатъ; доказываемый повѣствованіемъ Моисея о голодѣ, вслѣдствіе котораго Иосифъ купилъ для Фараона всѣхъ Египтянъ — всю ихъ землю, за хлѣбы, за исключеніемъ жрецовъ, какъ говоритъ книга Исходъ ², и воиновъ, какъ разумѣется само собою. Такъ изъ 2,134,000 Греческаго населенія, на классъ рабовъ приходилось: 1,285,000 ³. Прибавимъ къ этому, что въ языческихъ государствахъ древности число рабовъ умножалось, такъ сказать, по мѣрѣ образованія, ибо въ государствахъ болѣе образованныхъ, число рабовъ бывало больше, чѣмъ въ государствахъ менѣе образованныхъ. Посему-то въ Аѳинахъ количество рабовъ составляло двѣ трети общаго числа народонаселенія ⁴. Посему же Римъ, совмѣщавшій въ своихъ предѣлахъ и государства образованныя и общества, стоявшія на низшей степеніи гражданственности, въ эпоху наибольшаго своего расширенія, изъ 83 милліоновъ жителей насчитывалъ 40 милліоновъ рабовъ ⁵.

Обращаясь къ средневѣковому западу, упомянемъ, для доказательства своей мысли, объ рабахъ Англіи, въ которой, по извѣстіямъ ея собственныхъ историковъ, такъ мало было свободныхъ, и такъ много рабовъ до XIV вѣка, что рынки Ирландіи и Шотландіи бывали постоянно полны англійскихъ невольниковъ, вывозимыхъ и выводимыхъ на продажу, подобно животнымъ ⁶.

Вообще у Словянъ по извѣстному свидѣтельству Императора Маврикія, даже военнопленные, рабы изъ чужеземцевъ, рабы изъ среды

¹ Statistique des peuples de l'Antiquité I—II Paris, 1851, par Moreau—de Jônès, I, 32.

² Исходъ, XLVI, 13—26.

³ Statist. des peuples de l'Antiquité, I, 222.

⁴ Boeck, Staatshaushalt. der Athener, и особенно Moreau de Jônès, I, 177.

⁵ Moreau de Jônès, statist. des peuples de l'Antiquité, II, 378.

⁶ Sir Morton Eden, the State of the poor in England, въ 3-хъ т., Лондонъ, 1797, I.

враждебныхъ народовъ, имѣли право или выкупить свою свободу, или ее заработать трудами извѣстныхъ лѣтъ, и возвратиться въ свое отечество¹. Господствовавшее въ Руси издревле право выкупа, которое распространялось и на военнопленныхъ и на проданныхъ въ неволю, и которое естественно сокращало число рабовъ, даже изъ чуждыхъ племенъ, доказывается многими статьями нашихъ первыхъ трактатовъ. Другихъ же источниковъ рабства изъ среды народа, связаннаго общинностію, предполагать не возможно. Община дорожитъ числомъ и многочисленностію своихъ сочленовъ; не легко переносить потерю ихъ, и потому бережетъ ихъ и защищаетъ. Отъ количества членовъ зависитъ благосостояніе общины и возможность выполнить обязанности, лежащія на общинѣ, какъ по дѣламъ ответственности за совершавшіяся въ ней преступленія, такъ и по вопросамъ объ общественныхъ повинностяхъ. И Русская Правда, какъ законъ общинности, является вѣрнымъ этому началу, во всѣхъ статьяхъ, касающихся рабовъ и холоповъ.

Русская Правда допускаетъ и узаконяетъ *только три источника общины, или полнаго холопства*². Первый изъ нихъ состоитъ, по закону, въ томъ, *если кто купитъ холопа, въ присутствіи самого холопа, а не безъ него; дастъ при немъ же, хоть моту, хоть знакъ купли, и совершитъ куплю при свидѣтеляхъ*. Вотъ сколько ограниченій для купли и продажи холопа, или для акта, гдѣ, естественно, воля продаваемого есть дѣло второстепенное, и гдѣ однакожъ законъ требуетъ, по крайней мѣрѣ, его молчанія. Въ этомъ первомъ разрядѣ рабовъ заключаются старинные, природные холопы, равно какъ и тѣ, которые вновь приобрѣтаются плѣномъ и войною, и вообще всѣ, попадающіе въ рабство противъ воли. Слѣдующіе за тѣмъ источники предполагаютъ, какъ бы желаніе и волю перейти въ званіе холопа. Такъ 2, холопомъ дѣлается тотъ изъ свободныхъ, *кто женится на чужой рабѣ, безъ ряду, безъ заключенія условій съ хозяиномъ рабыни*³. Предполагается, какъ и дѣйствительно было, что раба, вступающая въ бракъ съ лицомъ свободнымъ, сама получаетъ свободу, и что господинъ ея теряетъ чрезъ то всѣ свои права на нее, теряетъ часть своего имущества. А посему кто женится на чу-

¹ Истор. Государ. Рос. I, примѣч. 131.

² IV. ст.

³ V ст.

жой рабѣ, безъ ряду, тотъ похищаетъ чужую собственность, и, какъ бы въ наказаніе, самъ лишается свободы. Напротивъ, если такой бракъ совершается съ вѣдома господина рабы, при условіяхъ взаимныхъ и при рядѣ, то, *како будетъ ся рядилъ, на томъ же и стоитъ*¹. Ничего не говорится о случаѣ противоположномъ, когда свободная женщина выходитъ замужъ за холопа. Но, весьма вѣроятно, что судьба свободной рѣшается въ этомъ случаѣ сходно съ судьбою свободного, женившагося на рабѣ. Весьма также вѣроятно, что законъ примѣняется только къ тому случаю, если доказано, что свободный, вступающій въ бракъ съ рабыней, зналъ объ ея состояніи и зависимости отъ владѣльца. — 3, По аналогіи, Русская Правда признаетъ такъ же рабомъ того изъ свободныхъ, *кто безъ ряду съ владѣльцемъ приметъ на себя должность холопского тиуна или холопства—тиунства*, т. е. какъ бы явно согласится самъ вступить въ рабство; но при рядѣ, *како ся будетъ рядилъ на томъ же стоитъ*.² И Только! Русская Правда при этомъ именно говоритъ, что *обильное холопство только трое*, т. е. *трояко*, и другихъ источниковъ рабства не допускаетъ. *Въ дачь не холопъ, ни по хлѣбъ работать, ни по придать*,³ продолжаетъ законъ Русской Правды, или, другими словами, если мы понимаемъ языкъ Правды, не ведутъ къ рабству ни дача денегъ въ займы, ни ссуда ближняго хлѣбомъ, ни задатокъ, полученный напр. тѣмъ, кто взялся воздѣлать чужое поле, и потомъ его бросилъ⁴. Любопытно здѣсь же прочесть соотвѣтствующую этимъ распоряженіямъ статью *старая литовская статута*⁵; *невольницы мають быти четверакихъ причинъ: которые здавна в неволи,—которые полономъ заведены,—колибы на смерть сказаны кому, давалися бы в неволю, а он бы их не вбил,—хтобъ ведаючи жонку невольную поналъ и жонка, естлибы за невольнаю пошла, ведаючи*. — Слѣд. за исключеніемъ третьяго случая—выдачи головою, Статутъ повторяетъ положенія Правды.

¹ Тамъ же.

² ст. VII.

³ Тамъ же.

⁴ VII: *къ оже не доходитъ юда, то ворочати ему милость; не виноватъ есть*.—Въ другомъ спискѣ: *а въ дачь ни по хлѣбъ не холопъ; отвидеть, не виноватъ есть*.

⁵ Раздѣлъ XI, ст. 13=Временника Ки. 18, стр. 92.

Впрочемъ, по суду и приговору, въ видѣ наказанія, и Русская Правда осуждала на рабство, но только *закупа* ¹, во первыхъ, если онъ *бѣжитъ отъ господы* ² и во вторыхъ, если онъ *унесетъ чужую вещь, или уведетъ чужую скотину*, и тѣмъ доведетъ своего господина до убытковъ ³. Такъ что по Русской Правдѣ *невольницы* такъ же собственно бывали *четверакитъ* причинъ, какъ и по Статуту.

Но, по господству, въ Руси того времени, общиннаго начала, общинности, или общины надъ личнымъ началомъ, надъ лицами, надъ самими господами, естественно, что и права господина на раба у насъ должны были различаться отъ правъ господской власти, дѣйствовавшихъ въ другихъ странахъ, въ Римѣ, или Англіи. Не ходя далеко въ древность, выйдемъ здѣсь законъ Эдуарда VI, отъ 1547 ⁴. Если мущина, или женщина, способные къ работѣ, откажутся отъ нея, и станутъ нищенствовать и просить милостыни, *впродолженіи трехъ дней*; тотъ и другая подвергаются выжиганію горячимъ желѣзомъ на груди литеры V (vagabond), и присуждаются въ рабство, на два года, тому, кто донесетъ о нихъ; въ случаѣ побѣга и отсутствія въ теченіи 14 дней, они дѣлаются рабами бывшаго временнаго хозяина на всю жизнь, подвергаясь напередъ клейменію на лбу, или щекѣ посредствомъ выжиганія литеры S (slave); въ случаѣ новаго побѣга, они осуждаются на *смертную казнь*. Въ рабскомъ состояніи, они подлежатъ праву продажи и отдачи въ наемъ, — праву принужденія къ работамъ, какія задумаетъ господинъ, и праву содержанія, хоть на одномъ хлѣбѣ и водѣ, и т. д. Нужно ли послѣ этого говорить о правахъ на рабовъ Римскаго гражданина? Конечно, и по Рус. Правдѣ, холопъ приобретаетъ все для господина, и ничего для себя ⁵; конечно, и русскій холопъ есть часть имущества, которую господинъ можетъ отыскивать судомъ и судомъ; ⁶ наконецъ правда, что *въ холопъ и въ рабъ выры. нитутъ* ⁷.

¹ XVII *закупнаго* человека.

² Тамъ же, *аже закупный человекъ бѣжитъ отъ Господы, то облы*.

³ XXI. Смыслъ статьи, что закупъ, въ этомъ случаѣ, дѣлается холопомъ или того, кого обокралъ, если хозяинъ не выкупитъ, или холопомъ хозяина, если этотъ за него заплатитъ.

⁴ Sir Morton Eden, I, 100 и слѣд.

⁵ LVI — LVIII.

⁶ LI — LIV.

⁷ LXXXIV.

Но такъ же правда, что убившій холопа безъ вины, безъ причины, платить за него урокъ, и сверхъ того 12 гривенъ продажи Клязю; ¹ но такъ же правда, что если свободный приживетъ дѣтей съ своею рабою; то мать и дѣти получаютъ свободу ². Слѣд. здѣсь нѣтъ римскаго начала: *partus sequitur ventrem*, по которому рабыня была всегда раба, и дѣти ея, кого бы ни называли отцомъ своимъ, всегда составляли собственность господина, владѣвшаго ихъ матерію. Это законъ приллада, который знала Правда, но не распространяла на рабовъ, потому что считала ихъ выше домашней скотины ³.

Въ глазахъ закона Русской Правды и въ виду современнаго ей русскаго общества, рабы не были вещью. Конечно, уличенный въ кражѣ, холопъ не наказывался продажею, или штрафомъ, потому что онъ ничего не имѣлъ ⁴; не могъ явиться послухомъ, или свидѣтелемъ въ судѣ, или передъ судьей, потому что находился въ зависимости отъ воли господина ⁵; даже по закону В. Ярослава, за ударъ, нанесенный свободному, холопъ могъ быть убитъ на мѣстѣ ⁶. Но уже дѣти Ярослава постановили, чтобы и въ этомъ случаѣ раба не убивать, а, *связавши, побить*, или, *прсдавши, цѣною*, *кунами* удовлетворить обиженнаго ⁷. Слѣдовательно здѣсь уже, хоть частію, уравнивается рабъ съ свободнымъ, который также платитъ за нанесеніе побоевъ куны. Наконецъ Р. Правда узаконяетъ, что убившій холопа платитъ 5, а убившій рабу 6 гривенъ, защищая такимъ образомъ жизнь рабовъ вообще, и жизнь слабѣйшихъ въ особенности. И нельзя при этомъ не замѣтить, что въ цѣломъ составѣ Р. Правды не находимъ мы ни одного предмета владѣнія, ни одной вещи, которые были бы оцѣнены такъ высоко, въ 5 и 6-ть грив. ⁸. Жизнь раба дешевле жизни свободного, но дороже для общества всякой вещи.

¹ LXXXIV.

² LXIV.

³ XII и слѣд. статьи.

⁴ XLVI. XLIX.

⁵ CXVII. CXIX. Впрочемъ здѣсь допускается *fiction juris*, *смыю я тебя, а не холопа*, который только на правду не вылагать.

⁶ XL.

⁷ XL.

⁸ III, — LIV, — LXXXII, и друг.

Сдѣлаемъ, въ заключеніе, одну оговорку. Не встречаемъ мы, въ Русской Правдѣ почти ни одной статьи, которая бы прямо говорила о способахъ приобрѣтенія рабами свободы, или объ освобожденіи рабовъ со стороны ихъ владѣльцевъ, также точно, какъ и въ старомъ Литов. статутѣ нѣтъ о вольныхъ или отпускныхъ, de *missiōe* почти никакихъ распоряженій¹. Не противорѣчитъ ли это молчаніе Правды о законныхъ способахъ приобрѣтенія свободы предположенію, что законъ Правды не былъ расположенъ къ умноженію рабства? По нашему, напротивъ; это обстоятельство доказываетъ, что *были рабовъ не подавали повода къ внимательству въ отношенія господъ къ рабамъ даже такими христіанскими государямъ, каковы были Ярославъ В., Владимиръ Мономахъ и знаменитѣйшіе изъ послѣдующихъ государей Руси.*

Ближайшій къ состоянію рабовъ классъ русскаго населенія составляли закупы, которыхъ два рода насчитываетъ Рус. Правда, упоминающая отдѣльно 1, о закупѣ, — *наймитѣ, закупномъ чловѣкѣ, вѣроятѣ, слугѣ домашнемъ*, и 2, о закупѣ *ролейномъ*, предполагается, работавшемъ на полѣ. Впрочемъ въ томъ и другомъ положеніи, закупъ по закону находится къ господину только въ отношеніи наемника, *не болѣе*. Правда, законъ говоритъ, что закупъ, бѣжавшій отъ господы, дѣлается его обильнымъ холопомъ²; но тутъ же прибавляетъ, что, *если закупъ ходитъ явлено, ища свои куны, или плату на господинѣ и управы на него передъ Княземъ и судьей*: то его *не работитъ*, не обращать въ раба, а *дати ему правду, судъ и расправу*³. Съ другой стороны, именно воспрещается продавать закупа, и закупъ проданный господиномъ чрезъ то самое освобождается отъ всякой отъ него зависимости, да сверхъ того господинъ подвергается за нанесенную ему обиду платежу продажи въ 12 грив.⁴. Далѣе хозяинъ отвѣчаетъ за побой, нанесенные за купу точно также,

¹ Въ приведенномъ выше мѣстѣ говорится, что раба получаетъ свободу, съ дѣтми, прижитыми отъ свободнаго, или господина. Да въ стат. СХІ дѣлается, какъ бы, намекъ на вольныхъ, гдѣ говорится объ *урокахъ ротныхъ отъ свободы*; особенно въ ст. СХХХІХ, *уроки судные отъ свободише челядина*.

² ХVІІ.

³ ХVІІ.

⁴ ХХ.

какъ за побой, нанесенные свободному человѣку ¹. О закупѣ ролей-номъ сверхъ того положено, что бы онъ уплачивалъ за все хозяйское, что *погубить, испортить, потерять* ². Слѣдовательно можно сказать, что отношенія между господами и ихъ закупамъ основаны, въ Рус. Правдѣ, на началѣ найма, на договорѣ взаимномъ и равномъ ³. Закушы могли имѣть свою собственность, изъ которой платили убытки, причиненные хозяину; имѣли право защиты закона для огражденія личныхъ преимуществъ и право искать судомъ кунъ своихъ и обидѣ на господинѣ; наконецъ, хоть въ маловажныхъ случаяхъ могли по закону быть въ судѣ свидѣтелями и послухами ⁴. Чѣмъ же отличался закупъ отъ свободного работника, и почему составлялъ онъ отдѣльный родъ и классъ населенія? Тѣмъ, что онъ закупъ, напередъ забралъ деньги и заживалъ ихъ работою; тогда какъ вольно-наемный получалъ плату послѣ заслуги и работы.

Послѣ закуповъ въ восходящемъ порядкѣ сословія Р. Правды слѣдуютъ смерды. Соображая статьи устава, по которымъ смердъ, умиравшій бездѣтнымъ, давалъ право наследовать въ своемъ имуществѣ *Князю* ⁵, или по которымъ умученіе смерда, *безъ княжескаго слова*, подвергало виновнаго наказанію ⁶, и по которымъ имущество смердовъ постоянно противопоставлялось имуществу Князя, напр. *конь смерда — коню князя и борть смерда — борти княжеской* ⁷: мы заключаемъ, что смерды были люди Князя, могли быть только у Князя, подобно тому, какъ холопы и закупы принадлежали другимъ владѣльцамъ. Подтвержденіе такого мнѣнія находимъ мы въ статьѣ, которая говоритъ: а въ смердѣ и холопѣ 5 гривенъ ⁸ съ тѣмъ вмѣстѣ и отличаетъ смерда отъ холопа, и уравниваетъ ихъ между собою. Послѣдующія событія, равно какъ извѣстія доказываютъ ту же мысль. Такъ Янъ, намѣстникъ Князя

¹ XX.

² XVIII — XIX.

³ Особ. XIX. тоже значеніе имѣли закупы по стар. Лит. статуту, см. разд. XI. ст. 7, 8.

⁴ CXVII *въ малъ тяжь*.

⁵ LIX.

⁶ XCV.

⁷ XLI и CIII.

⁸ LXXXII.

Святослава, велѣтъ схватить волхвовъ на Бѣлѣ — озерѣ, *потому что они княжескіе смерды*; съ другой стороны эти волхвы требуютъ, что бы Ятъ доставилъ ихъ къ Князю, и самъ бы не смѣлъ распоряжаться ими, *потому что они Княжескіе смерды*, и не подлежатъ мученію безъ княжескаго слова ¹. Тоже должно вывести изъ словъ Владишѣра Мономаха, обращенныхъ къ Святополку, который однажды не хотѣлъ ратовать съ Половцами, *жалуя*, какъ говорилъ Мономахъ, *смердовъ, ихъ коней ихъ ролы* ². И такъ смерды были Княжескіе люди, безъ сомнѣнія, поселяне, имѣвшіе всѣ льготы особаго суда и управленія, иногда и недвижимую собственность, съ правомъ распоряженія ею при жизни, и на случай смерти. Только, при *бездѣтной смерти, статокѣ*, или наслѣдство въ имущество смерда переходило къ его князю. Бездѣтно же умершимъ почитался смердь, который не оставлялъ послѣ себя *дѣтей мужескаго пола*. Дочери смерда только ограничивали это право Князя тѣмъ, что Князь обязанъ былъ, по закону, выдѣлить имъ часть изъ отцовскаго ихъ имущества, если онѣ еще не были выданы замужъ и пристроены ³; Но только ограничивали, а не лишали Князя этого права. Наконецъ, въ глазахъ общества и предъ закономъ смерды имѣли почти всѣ права свободныхъ; общество призывало ихъ на свою защиту, въ видѣ воевъ ⁴, а законъ нигдѣ не отнималъ у нихъ права быть свидѣтелями, въ судѣ *между мужами*, — права, которымъ особенно характеризуется общественное и юридическое положеніе свободного, въ древнѣйшей Руси.

Остальныя ступени общественной лѣстницы, безспорно, занимаютъ, по закону Правды, исполнѣ свободными классами. И этихъ классовъ было замѣчательно много; они были весьма разнообразны. Не считая закуповъ и смердовъ, мы встрѣчаемъ въ Русской Правдѣ, *наймитовъ, селянъ, горожанъ, ремесленниковъ, купцовъ и гостей, омищанъ, бояръ, гридьбу и военныя званія, духовныя лица и власти, Князей, Словянъ, Русиновъ, Варяговъ и чужеземцевъ* ⁵, раздѣленіе, котораго

¹ Лаврент. Спис. 75.

² Ипат. I.

³ LIX.

⁴ Изслѣд. М. П. Погодина, III, 217.

⁵ См. 78 стр. Правды Н. В. Калачова, гдѣ еще подробнѣе указаны эти различія.

не знаютъ общества, допускающія начало рабства. Языческія древнія государства несравненно проще въ своемъ составѣ, довольствуясь раздѣленіемъ жителей на рабовъ, подчиненныхъ одинаковому господству частнаго права собственности, и свободныхъ, совмѣщенныхъ подъ однимъ игомъ государственнаго права. Конечно свободные, въ этихъ государствахъ, опять подраздѣлялись на просто — свободныхъ и собственно гражданъ, а граждане напр. на классъ Сенаторовъ, Всадниковъ и простыхъ гражданъ: но основаніе этого раздѣленія было одно политическое, государственное положеніе, такъ сказать, служба. Напротивъ у насъ раздѣленіе народа основано на различіи ирральныхъ, частныхъ занятій, на различіи работъ, на различіи труда, и въ этомъ отношеніи оно совпадаетъ съ тѣми многочисленными подраздѣленіями, которыя въ Аѳинахъ и Римѣ имѣли мѣсто въ классѣ рабовъ, — въ классѣ, обреченномъ на трудъ. Были тамъ рабы — медики и хирурги, — дядьки и воспитатели, — художники и ученые, — секретари и переписчики, — актеры и гладиаторы, — домашніе и полевые, и т. д. И въ Руси время Правды почти все это было; и мы можемъ сказать, что въ Руси былъ всякій трудъ, но что всякій трудъ былъ въ ней трудомъ свободнымъ. И какъ свободный трудъ, не могъ онъ не быть въ почетѣ, не могъ не имѣть правъ гражданскихъ, не могъ не быть благодатно производительнымъ. Но мы должны здѣсь отмѣтить слѣдствіе такого начала, для послѣдующей исторіи Русскаго народа. Эта свобода выразилась въ древнемъ началѣ: вольному воля, которое уполномочивало Князя переходить изъ владѣній одного Великаго Князя во владѣнія другаго, — давало власть боярину переходить отъ одного Князя къ другому, — освящало право перехода крестьянъ съ поля одного владѣльца на поле другаго, равно какъ право перехода посадскихъ въ крестьяне, а крестьянъ въ посады и города и т. д. Свобода перехода изъ класса въ классъ, изъ сословія въ сословіе, съ своей стороны, имѣла значеніе свободы промысловъ, содѣйствовала къ развитію промышленности, устанавливала новую, живую, кровную связь между классами, и помогала поддержанію единства во всемъ Русскомъ народѣ.

2. О землѣ и предметъ владѣнія.

Русская земля противоплагается, въ Рус. Правдѣ, *чужой землѣ*, до которой простирается право свода, и на которой должникъ мо-

жесть избавиться отъ уплаты своего долга ¹. Слѣдовательно все пространство земли, на которомъ дѣйствуетъ право свода, или Русская община, и обязательность русскаго договора, или русскій законъ,— все это пространство есть русская земля и принадлежитъ русскому народу. Эта земля называется, въ Правдѣ, *своею*, такъ сказать, усвоется каждому русскому. Уже изъ этихъ выраженій Правды можно вывести справедливое заключеніе, что самъ законъ того времени рассматривалъ землю, какъ общее, или правильнѣе, какъ общинное владѣніе, принадлежащее каждому Русскому, какъ члену народа, и раздѣленное между общинами въ размѣрѣ дѣйствія свода. Но еще яснѣе и доказательнѣе вытекаетъ понятіе объ общинности русской земли изъ связи тогдашняго народа и изъ отношенія къ народу и землѣ тогдашняго княжескаго дома. Народъ того времени уже распадался на географическія общины, и потому давалъ право собственности въ землѣ городамъ, погостамъ, селамъ; весь этотъ народъ, со всею его землею, составлялъ владѣніе княжескаго дома, и родъ Рюриковичей именовалъ всю русскую землю своею дѣдиною и отчиною. Слѣдовательно высшее, основное, главное право на землю принадлежало общности народа, которую воплощали и осуществляли домъ княжескій и общины самаго народа. Указаній на частную личную поземельную собственность, въ Русской Правдѣ, встрѣчаемъ мы весьма мало, и эти немногія указанія не прямо говорятъ о существованіи такой собственности въ землѣ русской. Соображеніями только доходимъ мы до предположенія, что была въ то время земля *княжеская*, заселенная смердами ², была земля *боярская*, подлежавшая въ противоположность владѣнію смердовъ полному родовому праву собственника ³, была земля въ *обладаніи господъ*, можетъ быть огнищанъ, на которой работали закупы *ролейные* ⁴. Но преимущественно и главнымъ образомъ земля раздѣлена была между городами, селами и другими общинами, какъ это видно изъ установленія свода, ⁵ и изъ самаго выраженія—*сверъ* для общины. Каждая община составляла цѣлое, полное хозяйство, имѣла свои выгоны, луга и

¹ СХVI,—СХХVIII.

² См. выше ст. о смердахъ.

³ LX.

⁴ См. ст. о закупахъ.

⁵ Кромѣ другихъ, напр. СХХVI.

лѣса, и свои границы, которыя очерчивались и опредѣлялись посредствомъ веревки, какъ у насъ посредствомъ цѣпи землебра, и потому если какая община не была городомъ, или поселеніемъ съ извѣстнымъ названіемъ, ее естественно называли вообще вервью.

Общинность земли и общественность поземельной собственности объясняютъ намъ молчаніе Русской Правды о поземельномъ правѣ. Не говоритъ Правда ни о хозяевахъ земли, ни объ ихъ правахъ на землю; не излагаетъ Правда никакихъ законовъ о приобрѣтеніи поземельной собственности, распоряженіи, или потерѣ. Изъ полутораста статей главныхъ, не считая статей—варіантовъ, *ни въ одной не говорится прямо о поземельномъ правѣ.*¹ Принимая даже въ соображеніе другой Уставъ В. Ярослава—*о земскихъ дѣлѣхъ*, во многомъ заимствованный изъ византійскихъ источниковъ, мы все таки приходимъ къ заключенію, что поземельное право слишкомъ мало обращало на себя вниманіе законодателя.

Въ этомъ Уставѣ говорится только о правѣ пользованія, которое можетъ принадлежать и не-хозяину; о собственности же опять ни слова. Вотъ для доказательства, главнѣйшія, ближайшія къ вопросу распоряженія Устава: 1) «съ десятины нивы сѣявшему 10 сноповъ, а нѣющему землю 10 сноповъ, 2) «аще земледѣлецъ возьметъ землю дѣлати изъ-полу, и только семя повержетъ, да непріиметъ ни что же отъ плода того, понеже солгалъ, сѣяся землѣ осподарской.

3. «Кто возьметъ землю дѣлати изъ-полу, потомъ разгадаетъ и броситъ землю, сугубо плодъ отдастъ».

4. «Если половникъ разгадаетъ и предваритъ о томъ господаря, а господарь не брежетъ; половникъ не виновать, и можетъ отойти.»

Очевидно, что эти статьи устанавливаютъ только договорныя отношенія между владѣльцами земли и земледѣльцами, закупамъ, или половниками, вовсе не касаясь права собственности, которое въ уставѣ о земскихъ дѣлѣхъ предполагается такъ же извѣстнымъ, какъ и въ Русской Правдѣ. Дѣйствительно, нѣтъ нужды говорить о поземельномъ правѣ тамъ, гдѣ оно не есть право частное, личное, а общее, или право общины. При общинности поземельнаго права, вопросы о приобрѣтеніи, защитѣ, не-нарушимости, или потерѣ этого права рѣшаются сами собою, до закона, помимо закона, безъ осо-

¹ СХ. ст. одна говоритъ о *лежѣ*, которая необходима къ вѣрѣ общинному владѣнію.

бенныхъ распоряженій закона. И что законъ могъ прибавить къ этому праву цѣлаго поселенія—праву давнишнему, изстаринному, болѣею частію, установившемуся прежде изданія закона? Какихъ актовъ приобрѣтенія можно потребовать отъ владѣльца, который на общемъ правѣ всего народа, и современно цѣлому народу, завладѣлъ своимъ участкомъ и сохраняетъ живую, дѣятельную память этого завладѣнія цѣлымъ столѣтіемъ? Какая неизвѣстность, и какое нарушение могутъ грозить этому праву, освященному вѣками пользованія въ глазахъ всего народонаселенія, и въ виду цѣлаго ряда государей и законодателей? Законы о поземельной собственности нужны только тамъ, гдѣ поземельное право мелкими частями достается въ удѣлъ кратковременнымъ, разносильнымъ лицамъ, и гдѣ они одни могутъ установить, освятить и защищать права этихъ отдѣльныхъ владѣльцевъ. При общинности поземельнаго права, господствовавшего во времена Р. Правды, отдѣльные лица этихъ общинъ также обходились безъ общихъ законовъ объ ихъ правѣ, и довольствовались внутреннимъ порядкомъ самой общины. При общинности земли, всякій членъ общины, при желаніи и средствахъ, могъ занять и воздѣлать тотъ или другой участокъ, и содѣлаться владѣльцемъ этого участка, подъ защитой общины. Община не могла и не хотѣла ни мѣшать такому завладѣнію, ни ограничивать его, потому что разработка участковъ умножала богатство и довольство цѣлой общины, она считала себя верховнымъ обладателемъ всей своей верви, и распоряжалась, при случаѣ, всѣмъ въ этой верви, по своему усмотрѣнію. Вымиралъ родъ первыхъ приобрѣтателей и воздѣлателей, община уступала ихъ участки другимъ своимъ членамъ. Умножалось число семьи въ извѣстномъ родѣ, такъ что безбѣдно не могли всѣ кормиться родовымъ участкомъ; община надѣляла ихъ новыми участками изъ своихъ полей и луговъ. Очевидно, что здѣсь не предстояло закону никакого случая мѣшаться въ поземельное право, которое онъ предполагалъ существующимъ и установленнымъ, и могъ принять на себя только распоряженія относительно договорныхъ связей между осподорями земли и ихъ работниками, между земле-владѣльцами и половниками.

Молчаніе Рус. Правды о поземельной собственности есть необходимое слѣдствіе того, что въ Руси время Правды господствовало общинное владѣніе. Только общинностію земли можно объяснить молчаніе закона объ основномъ правѣ народа, также точно, какъ этою же общинностію объясняемъ мы молчаніе послѣдую-

щихъ законодательныхъ памятниковъ Россіи вообще о вещныхъ или реальныхъ правахъ. Долго не встрѣчаемъ мы въ исторіи русскаго права узаконеній ни о залогѣ, ни о повинностяхъ частнаго права, и до сихъ поръ у насъ не развиты такъ называемыя *jura realia*. Значеніе хозяина земли и собственника было для закона какимъ-то фактическимъ, извѣданнымъ, готовымъ положеніемъ; въ этомъ отношеніи законъ не зналъ его, и рассматривалъ однѣ личныя договорныя обязательства, въ которыя вступалъ собственникъ своимъ лицомъ, а не своимъ имуществомъ.

Далѣе общинность земли доказывается отсутствіемъ, какъ въ законахъ Рус. Правды, такъ и въ современныхъ документахъ, опредѣленной *поземельной мѣры*. Правда, что въ Уставѣ о земскихъ дѣлахъ, упоминается о *десятинахъ*, но, конечно, это слово занесено сюда изъ весьма позднихъ обычаевъ. Напротивъ количество земли опредѣляется, въ статьяхъ Р. Правды, или количествомъ плуговъ, употребляемыхъ для воздѣланія поля, или мѣрою семянъ, занимающихъ при посѣвѣ извѣстный участокъ ¹. Такая неопредѣленность мѣры; при существованіи законовъ и права, возможна только при господствѣ общиннаго поземельнаго владѣнія.

Равномѣрно, господство общинности доказывается убѣжденіемъ народа въ справедливости половничества съ его правомъ свободного перехода и съ его раздѣломъ всего урожая *по равнымъ частямъ* между землевладѣльцемъ и половникомъ, какъ будто тотъ и другой имѣли къ землѣ одинаковое отношеніе.

Наконецъ нельзя упустить изъ виду, что только при отсутствіи личной поземельной собственности можно было Р. Правдѣ обойтись безъ распоряженій о недвижимомъ имуществѣ ² Только въ семи статьяхъ Правды и то вскользь упоминается о недвижимомъ ³, котораго самое названіе появляется весьма поздно въ русскомъ законодательствѣ.

Но самое важное, на что хотимъ мы обратить вниманіе читателя, въ вопросѣ о поземельномъ правѣ временъ Ярослава, состоитъ въ великихъ слѣдствіяхъ общиннаго владѣнія для русской исторіи.

¹ Напр. XXXI.

² См. мою ст. въ 18 кн. Времен., стр. 17 и 18.

³ LXI. LXIX. LXXIII; LXXXV; LXXXVI; CV; CX.

Первое главнѣйшее слѣдствіе такого поземельнаго права въ Руси выказывается въ *доступности земли для всякаго русскаго*. Р. Правда ни однимъ словомъ своимъ не полагаетъ предѣловъ и границъ для поземельнаго владѣнія русскихъ подданныхъ; да и въ послѣдствіи времени русскій законъ не знаетъ пролетаріевъ, и вообще лицъ, которымъ было бы воспрещаемо приобрѣтеніе и пользованіе землею. И не было въ Россіи такого раздѣленія, не равнаго по закону, между жителями одного отечества, какое раздѣленіе господствовало въ Египтѣ, Греціи, Римѣ, или государствахъ средневѣковыхъ запада. Напр., по вычисленіямъ Моро де Жонеса, въ его Статистикѣ древнихъ народовъ¹, изъ 4,321,000 гектаровъ удобной земли Египта на долю Фараона приходилось 1,848,000, на долю жрецовъ 1,440,000 и на часть воиновъ 1,033,000. Остальные затѣмъ 4,150,000 жителей были безъ земли, были пролетаріи. — Подобную же пропорцію находитъ Моро де Жонесъ, въ указанномъ сочиненіи, во всѣхъ древнихъ языческихъ обществахъ; а посему можно сказать, что вездѣ, въ древности, большая половина населенія лишена была обеспеченнаго существованія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и свободы.

О поземельномъ правѣ въ государствахъ западныхъ, въ средніе вѣки, при господствѣ феодальнаго права, не будемъ говорить здѣсь по причинѣ его общей извѣстности. Обратимъ только вниманіе на актъ происхожденія этого поземельнаго средневѣковаго права, и на его необходимыя слѣдствія для послѣдующихъ поколѣній. Первоначально владѣніе было усвоено участвовавшимъ въ завоеваніи, или занятіи, по мѣрѣ участія въ томъ и другомъ, слѣдовательно на основаніи, по видимому, справедливомъ. Но забыли при этомъ, или лучше не взяли въ расчетъ будущихъ поколѣній, не подумали о размноженіи родовъ, не сообразили акта раздѣла съ пользами всего народа, и потому дали поводъ явиться у нихъ пролетариату, который въ наше время числомъ и значеніемъ своимъ громко протестуетъ противъ справедливости перваго акта раздѣла. Общинность поземельнаго владѣнія одна обеспечиваетъ для народа доступность поземельнаго владѣнія для всѣхъ и во всѣ роды и вѣки.

Другое слѣдствіе общинности имѣетъ важное значеніе въ экономическомъ отношеніи. Давно на западѣ Европы возбуждены вопросы о преимуществахъ, которыя принадлежатъ большимъ хозяйствамъ.

¹ Statistique des peuples de l'Antiq., 1, 32.

предѣ малыми, или на оборотъ, равно какъ о томъ, не должно ли и гдѣ положить предѣлы дробимости для поземельной собственности¹. Дробясь до безконечности, подѣ влияніемъ личнаго права и частнаго распоряженія, какъ доселѣ дѣлается во Франціи, участки земли у нихъ могутъ впослѣдствіи до того быть малы, что содѣлаются совершенно бесполезными для своихъ владѣльцевъ, будутъ отчуждены болѣе богатымъ хозяевамъ, и такимъ образомъ скоплятся въ рукахъ немногихъ поземельныхъ владѣтельныхъ родовъ — капиталистовъ. Монополія съ одной стороны, и пролетаріатъ съ другой, не вызовутъ ли въ подобно устроенныхъ государствахъ, новой внутренней войны, въ которой для государства равно гибельны и побѣда и пораженіе. При общинности поземельнаго права, большія хозяйства необходимо состоятъ изъ малыхъ, сохраняютъ выгоды тѣхъ и другихъ; при общинности поземельнаго права, безконечная дробимость и доступность земли для каждаго лица не вызываетъ даже мысли объ опасности со стороны монополіи большихъ капиталистовъ.

Наконецъ къ числу слѣдствій общинности земли отнесемъ здѣсь господство, какъ по закону Русской Правды, такъ и по слѣдующимъ законоположеніямъ, движимаго имущества, въ древней Россіи. Въ другомъ мѣстѣ Временника имѣлъ я случай доказывать это явленіе². Теперь рассмотримъ его ближайшія слѣдствія. При господствѣ движимаго имущества, не могло у насъ развиваться преобладаніе поземельныхъ владѣльцевъ; господство движимаго не дозволило явиться въ Руси аристократіи, на подобіе западной; оно было причиною скорого переходенія родовъ самаго высокаго положенія, такъ что до XV и даже XVI вѣка только роды княжескіе непрерывною нитью проходятъ по русской исторіи. При господствѣ движимаго, все у насъ было личнымъ, а не родовымъ, не фамилінымъ; зависѣло отъ труда и усилій личныхъ; поддерживалось личными заслугами; и земля, не поддерживавшая, не увѣковѣчивавшая значенія предковъ, до XVI вѣка дѣлала мертвою буквою всякій дипломъ и всякій актъ герольдіи, выражаясь языкомъ запада. Понятно, что при такомъ несуществованіи личной поземельной собственности, русская исторія мало представляетъ внутренней борьбы и драматическаго интереса. Герцоги и Прелаты не ведутъ войнъ на землѣ нашей; города и дворя-

¹ R. Mohl's Polizeywissenschaft, II, 13 и слѣдд. Nutzen der allgem. Theilung des Grundeigentums,—Gränzen der Vertheilung des Bodens.

² Врем. Кн. 18.

не не проливаютъ крови русской: простѣйшій классъ состоитъ въ родствѣ съ гражданами Новгорода и его Посадниками, или Тысящными. Войны и смуты бывали только въ родѣ княжескомъ, да между цѣлыми Княжествами, за права Князей. И потому эти войны были не такъ кровопролитны, менѣе допускали ненависти и злѣвства, а народъ сохранялъ миръ и любовь внутри себя, чтобы дружище дѣйствовать противъ вѣншихъ враговъ.

3. Пути сообщенія, или дороги.

Одно при этомъ необходимо вѣрно, что, при общемъ чувствѣ русскаго народа объ его единствѣ, при настоящей нуждѣ въ сближеніи между лицами, для успѣховъ труда и дѣятельности; равно какъ при общинности поземельнаго права: географическія общины Руси, ея города и села, должны были сноситься между собою и соединяться дорогами. Тѣмъ болѣе, что онѣ не могли встрѣтить здѣсь никакого препятствія со стороны закона и права, и весьма не много со стороны вѣншей природы. Богатство рѣкъ судоходныхъ, ровная поверхность почвы и зимній путь, настилаемый снѣгомъ на всемъ великомъ пространствѣ Руси, могли только вызывать ея общины ко взаимному сближенію. Такимъ образомъ мы имѣемъ право думать, что въ Руси, издавна, издревле существовали линіи сближенія между разнообразными точками ея поселенія, и съ глубокой древности связывали народъ уже не въ отвлеченное, а въ дѣйствительное, живое единство. О путяхъ, дорогахъ и распутияхъ, въ Россіи, Несторъ упоминаетъ еще въ періодъ доисторическій, или, по крайней мѣрѣ, древне языческій, когда описываетъ полудикій бытъ нѣкоторыхъ племенъ и обычаи ихъ сожигать тѣла умершихъ, и хранить прахъ ихъ на столбахъ, которые ставили на распутияхъ ¹. Читая Р. Правду, мы находимъ въ ней выраженіе *великой юстиницы*, въ смыслѣ большой, многопрѣзжей дороги, на которой исчезаетъ *всякій слѣдъ человека*, и потому прекращается право свода, или отысканіе виновнаго ². Отсюда необходимо заключить, что во времена Русской Правды, въ Руси, были уже дороги двухъ родовъ: *большія* и *малыя*, столь опредѣленные въ поня-

¹ Лавр. Спис. 6. См. мою ст. о путяхъ сообщ. въ древней Руси, Москвит. № 1. 1852 г.

² СХХХ.

тій народа и законодателя, что имѣли различныя юридическія свойства. На большой дорогѣ, процессъ свода долженъ былъ прекратиться по закону; тогда какъ на малой, немного проѣзжей сводъ былъ дозволенъ; по ней можно было слѣдить за воровъ и вообще виновнымъ, спрашивая у всякаго: кто и когда тамъ проѣзжалъ, или проходилъ. Отсюда же выводимъ далѣе, что малыя дороги входили, по закону, въ вервь или участокъ земли той или другой общины, того или другого поселенія, и что это поселеніе, эта община и эта вервь отвѣчали за событіе, случившееся на ихъ дорогѣ, потому что оно случилось въ ихъ верви, или участкѣ. Не могли жители этихъ мѣстъ отвѣчать ведущимъ сводъ: не знаемъ и знать не хотимъ; это не наше дѣло; насъ это не касается. Сводъ, идущій по ихъ дорогѣ, идетъ по ихъ землѣ, и они обязаны помогать своду. Только жители, поселенные у большихъ дорогъ, не считали ее въ своихъ владѣніяхъ, и были свободны отъ этой обязанности, свободны отъ этихъ вопросовъ, свободны отъ свода.

Но мы дурно переведемъ выраженіе Правды — *великая гостиница*, передавая его словомъ: большая дорога. Названіе, употребленное Правдою для такой дороги, включаетъ въ себя и то, что эта дорога служить проѣздомъ для купцовъ, для *гостей*, съ цѣлію торговыхъ сношеній между однимъ промышленнымъ мѣстомъ Россіи и другимъ такимъ же поселеніемъ, составляя линію сближенія отъ одного торговаго города до другаго ¹. Такая линія могла и должна была имѣть протяженіе болѣе, или менѣе значительное, должна была идти по землямъ болѣе или менѣе различной твердости, иногда чрезъ рѣки, рѣчки и болота, которыя могли мѣшать первому условію дороги — непрерывности, и требовали отъ человѣка болѣе, или менѣе успій къ устраненію одного, поддержанію другаго, вообще — труда, издержекъ, дѣятельности. Всеію этого можно избѣжать на малой дорогѣ; по причинѣ ея краткости, возможности объѣзда, и знакомства съ мѣстностію для проѣзжающихъ, которые обыкновенно всѣ живутъ по близости подобной дороги. Для гостя, ѣдущаго издалека, по его великой гостиницѣ, неудобства и даже опасность неизбежны на каждомъ шагу, въ теченіи болѣе $\frac{1}{2}$ года, если на большой дорогѣ нѣтъ ни гатей, ни прочныхъ мостовъ, ни вѣрныхъ перевозовъ. И такъ все это должно быть устроено, все это должно быть исправлено и

¹ Статутъ Литов. 1588, Раздѣлъ IX, артик. 32, изданъ: Москов. Истор. Общ., 1854: «дороги великіе гостиницы» и пр.

поддержано на великой гостиницѣ. И раждается вопросъ: на комъ лежала, во времена Рус. Правды, обязанность устроить гати, укрѣплять мосты, заводить перевозки, на большихъ торговыхъ дорогахъ? На однихъ ли владѣльцахъ и общинахъ, чрезъ земли которыхъ дорога пролежала, или какъ на этихъ владѣльцахъ и общинахъ, такъ и на другихъ, которые могли сами пользоваться дорогою большою, для которыхъ она была поменѣе полезна, и при содѣйствіи которыхъ непрерывность дороги и удобство проѣзда могли быть устроены, безъ совершеннаго раззоренія первыхъ, непосредственныхъ сосѣдей дороги? Такой вопросъ заключаетъ самъ въ себѣ свое рѣшеніе; и, допуская существованіе большихъ торговыхъ дорогъ въ Руси временъ Правды, мы должны допустить, что въ тѣ уже времена извѣстна была въ Россіи дорожная повинность и притомъ общая народная. Не знаемъ мы, сколько такихъ дорогъ было въ то время; но, конечно, согласимся, что ихъ было не одна и не двѣ. Общій законъ не могъ изъ случайной частности образовать правила, по которому сводъ, главная форма иска и процесса, прекращается для всего народа на великой гостиницѣ. А если этихъ дорогъ было нѣсколько, то народъ могъ справедливо и поровну раздѣлить между всѣми своими общинами тяжесть и повинность устройства большихъ своихъ сообщеній.

Существованіе общей повинности дорожной дѣлается тѣмъ болѣе вѣроятнымъ для временъ Ярослава В., что мы встрѣчаемъ въ его же Уставѣ подробныя распоряженія, относительно мостовой повинности для Новгорода.¹ Городъ дѣлился на концы, улицы, сотни и на различные классы жителей, подобно тому, какъ Россія дѣлилась на различныя общины; и всѣ эти части города были призваны закономъ Правды къ участию въ построеніи и содержаніи великаго Волховскаго моста. Такъ какъ однакожъ производство мостовыхъ работъ на большой рѣкѣ требовало людей знающихъ, и особенныхъ техническихъ пріемовъ, не предполагаемыхъ извѣстными для каждого, то общины выполняли свою повинность частию *натурою*, частию *де-*

¹ Ст. III. Она имѣетъ своимъ предметомъ, безъ сомнѣнія, *мосты*, а не *мостовыя*, которыхъ существованіе въ Россіи, или Новгородѣ XI вѣка доказать весьма трудно, тѣмъ болѣе, что объ мостовыхъ въ Новгородѣ не упоминается даже въ XV вѣкѣ. См. Новг. Лѣт. II, подъ 1421, гдѣ разсказывается о великомъ наводненіи въ Новгородѣ весьма подробно, и все такъ умалчивается о мостовыхъ.

жежныхъ взносовъ. Величина этого взноса была опредѣлена, по мѣрѣ того вознагражденія, которое законъ присуждалъ такимъ рабочимъ подѣ названіемъ *уроковъ мостнику* ¹.

Нѣтъ сомнѣнія, что раздѣленіе Новгорода на концы, улицы, сотни небыло исключительною принадлежностію Новгорода, встрѣчалось въ другихъ большихъ городахъ и нѣкоторыхъ мелкихъ общинахъ; и что распоряженія закона о мостовой повинности могли имѣть или найти приложение въ другихъ городахъ и въ другихъ общинахъ. И почему же станемъ мы удивляться существованію въ тогдашней Россіи повинности дорожной, которая въ большихъ городахъ, единственныхъ общинъ, стоявшихъ у большихъ рѣкъ и на большихъ дорогахъ, могла быть выполнена натурою, простою работою принадлежащихъ къ дорогѣ жителей? Особенно, когда различіе между большими и малыми дорогами дано буквою закона, а это различіе необходимо ведетъ къ предположенію такой народной повинности.

И такъ уже во времена Руской Правды въ Россіи были извѣстны дороги и проселочныя, *проселки*, соединявшія села съ селами и городами, и *великія гостиницы*, связывавшія непрерывною линією большіе города древней Руси. И во времена Р. Правды различались проселки отъ большихъ дорогъ, по смыслу самаго закона, тѣмъ, что проселки принадлежали къ землямъ, по которымъ онѣ проходили, а большія дороги составляли общественное достояніе; съ тѣмъ вмѣстѣ, на дорогахъ проселочныхъ сводъ имѣлъ мѣсто, а на большихъ онъ прекращался; малыя дороги поддерживались усиліями своихъ владѣльцевъ, а большія содержались народною натуральною повинностію; дорогъ сельскихъ было столько, сколько общинъ въ Руси городскихъ и сельскихъ, а большихъ торговыхъ путей, естественно, считалось не много. Но всѣ эти дороги вызваны общинами, и поддержаны ими. Впослѣдствіи времени, правительство нашло готовыхъ большія сообщенія, и, для своихъ цѣлей, обратило ихъ въ ямскія, которыя по этому, къ удивленію многихъ, появляются у насъ въ XIV вѣкѣ, а съ этого времени все увеличиваются въ своемъ количествѣ. Съ другой стороны, оно обратило вниманіе на злоупотребленіе, съ которымъ проселки перерѣзывали и полосовали русскія пашни, и остановило произвольное умноженіе дорогъ малыхъ. Таково значеніе дальнѣйшаго русскаго законодательства о дорогахъ и путяхъ сообщенія; здѣсь хотѣли мы указать самый зародышъ вопроса.

¹ Ст. II.

II. Развитие благосостоянія, въ Руси времяъ Правды.

Начнемъ съ вопросовъ о благосостояніи вещественномъ, или матеріальномъ, какъ болѣе сподручимъ народу въ его быту первоначальномъ. Тѣмъ болѣе, что духовное благосостояніе въ своемъ развитіи, уже предполагаетъ извѣстную степень благосостоянія вещественнаго. Avant d'avoir les mœurs, il faut avoir du pain.

Въ составъ этихъ вопросовъ о благосостояніи вещественномъ необходимо входятъ вопросы, какъ о народномъ богатствѣ, такъ и о народонаселеніи, его числѣ и состояніи.

И такъ 1) каково было состояніе народного богатства, въ Руси времяъ Правды? Понятно, что мы не можемъ найти прямого, тѣмъ менѣе числоваго отвѣта на подобный вопросъ, для столь отдаленнаго времени, и что рѣшеніе вопроса должно состоять въ заключеніяхъ и выводахъ, болѣе или менѣе необходимо вытекающихъ изъ различныхъ явленій, служащихъ вообще признаками богатства народа. Къ числу такихъ признаковъ можно относить существованіе, въ странѣ, а) путей сообщенія; б) извѣстныхъ орудій мѣны и торгова; в) распоряженій закона о промыслахъ и г) свидѣтельствъ, если не о количествѣ, такъ по крайней мѣрѣ, о свойствѣ имуществъ, о законѣ ихъ распредѣленія и средствахъ сохраненія. Но мы не имѣемъ свидѣтельствъ о состояніи дорогъ во времена Правды, а простымъ бытіемъ ихъ въ Руси мы не довольствуемся для нашихъ выводовъ, и потому рассмотримъ остальные три признака народного русскаго богатства, въ вѣкъ Правды.

а) *Орудія мѣны и торгова по Рус. Правдѣ.* Извѣстно, что на какой бы степени гражданственности ни стояло данное населеніе; оно нуждается въ мѣнѣ и торгѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и въ орудіяхъ, безъ которыхъ невозможны эти сдѣлки. Посему нѣтъ ничего удивительнаго, если мы встрѣчаемъ вѣсь, мѣру и даже что нибудь въ родѣ монеты, или денегъ у народовъ самыхъ необразованныхъ. Но если мы находимъ у народа въ извѣстномъ мѣстѣ и вѣкѣ общій алья, одинаковую мѣру, есмь принятой видъ монеты, въ повсюдномъ употребленіи; мы также должны согласиться, что здѣсь живетъ населеніе, которое слилось и сливается въ одинъ сплошной народъ, которое сближено и сближается одинаковыми нуждами, одинаковыми понятіями о цѣнности предметовъ и способахъ ея опредѣленія. А если мы къ тому же замѣтимъ, что въ этомъ на-

родѣ есть побужденіе установить извѣстную степень точности и неизмѣнности орудій торгова, и что это побужденіе выказывается въ самыхъ законоположеніяхъ народа: то мы имѣемъ право и обязанность сказать, что промышленная дѣятельность этого народа достигла замѣтныхъ размѣровъ и самъ народъ давно уже вышелъ изъ состоянія грубости, дикости, которыя ни въ чемъ не терпятъ однородности, и противятся народному единству. Въ Русской Правдѣ мы встрѣчаемъ мѣры и вѣсы, которыхъ названія частію дошли до насъ; стало быть, и въ Р. Правдѣ, они *не были мѣстнаго или случайнаго происхожденія*. Современнѣе Р. Правдѣ, и даже нѣсколько раньше, мы находимъ узаконенія, которыя стремятся содѣлать неизмѣнными вѣсъ и мѣру; а потому думаемъ, что населеніе Руси этого времени должно назваться народомъ, стоящимъ на извѣстной степени гражданственности. Но перейдемъ къ подробностямъ, начиная съ орудія мѣры.

Въ Рус. Правдѣ упоминается о мѣрѣ длины, для которой служить *локоть*¹, но гораздо чаще о мѣрахъ *сыпучихъ тѣлъ, сымянъ*, каковы: *уборокъ пшена*², *лукно*, или *локно ося*³, *кадь ржи*⁴, *половникъ ося и ячменя*⁵. Далѣе говорится о *копнахъ*⁶, какъ мѣрѣ жита, о *стогахъ*⁷, какъ мѣрѣ сѣна и о *возахъ*⁸, какъ мѣрѣ дровъ. И не всѣ эти мѣры исчезли въ Руси послѣдующихъ вѣковъ. *Локти*, давнѣе названіе *локотнымъ товарамъ*, извѣстны у насъ до позднѣйшихъ временъ; кади, бывшія цѣлыя вѣка въ общемъ употребленіи, замѣнены своими частями: теперешними четвертями, четвериками и т. д. только съ XVII в.; а счетъ на копны, стоги и возы встрѣчается и до сего дни. Узаконенныя Правдою для существованія въ Россіи цѣлыя послѣдующія столѣтія, эти мѣры должны были существовать, можетъ быть, такъ же столѣтія до Р. Правды. По высотѣ дерева можно судить о глубинѣ его корней.

¹ Ст. I.

² I.

³ I и III.

⁴ XXXI.

⁵ XXXIV и XXXV.

⁶ XXXI.

⁷ XXXVII.

⁸ XLV.

Замѣчательно однакожь, что въ Р. Правдѣ не встрѣчаемъ мы *поземельной мѣры*, которая въ этомъ актѣ замѣняется выраженіемъ: сколько поля двумя плугами можно обработать, или 16 кадыми засѣять. Отсутствие *поземельной мѣры*, при существованіи другихъ мѣръ, можно объяснить только отсутствіемъ частной *поземельной собственности и господствомъ*, въ Руси того времени, *движимаго имуществва*. Такое объясненіе, предполагающее причину постоянную, необходимую, оправдывается послѣдующею исторіею *поземельной мѣры*, которая до позднѣйшаго времени, почти до XVIII в., опредѣлялась въ Новгородѣ *обжами* или *коробьями*, а въ Москвѣ *четвертями*. Другими словами: самое отсутствіе *поземельной мѣры*, въ Рус. Правдѣ, есть важное историческое явленіе, объясняющее событія многихъ послѣдующихъ вѣковъ въ Россіи.

О *вѣсь* почти не упоминается въ Р. Правдѣ, если исключить статьи, говорящія о *гривнѣ*. И долго спустя, въ Россіи, вѣсь не имѣлъ большаго употребленія, и замѣнялся мѣрою, какъ болѣе нагляднымъ и очевиднымъ способомъ опредѣленія количества. Впрочемъ и у всѣхъ народовъ вѣсь появляется послѣ мѣры. У насъ первоначально вѣсомъ опредѣлялось количество драгоценныхъ металловъ, а впоследствии дорогихъ товаровъ, на прим. шелку. И *гривна*, равная полуфунту, названная потомъ *гривенкою* во вѣсь почти столѣтія до XVII в., служила мѣрою или вѣсомъ денегъ, а въ старину эта гривна золота и серебра составляла самую деньги, монету. И такъ чего не доставало вѣсу въ учащенномъ употребленіи; то дополнялось важностію назначенія. И законодатель Руси уравниваетъ вѣсь съ мѣрою, желая одинаково содѣйствовать ихъ точности и неизмѣнности.

Сперва Св. Владиміръ, а потомъ Ярославъ, въ своихъ церковныхъ уставахъ объявили мѣру и вѣсы чѣмъ-то священнымъ и неприкосновеннымъ, и передали наблюденіе за ними духовной власти и надзору Епископа, говоря: а *мѣры и вѣсы Святителямъ блюсти*. Знаю, что меня встрѣтятъ при этомъ возраженія, и многіе станутъ доказывать, будто распоряженія Уставовъ имѣли цѣлію только упрочить церкви извѣстный сборъ на рынкахъ со всего, подлежавшаго извѣщиванію и мѣрѣ. Но за меня вступятся, какъ самое выраженіе Уставовъ *блюсти вѣсы и мѣры*, такъ и положеніе ихъ о *десятомы торѣ*, въ пользу церкви, и особенно распоряженія трактатовъ XIII вѣка, Смоленскаго Князя Мстислава съ Готскимъ берегомъ и В. Новгорода съ Любекомъ,—распоряженія, которыя мы можемъ назвать

официальнымъ толкованіемъ, въ нашемъ вопросѣ. По одному мѣсту перваго изъ сихъ трактатовъ, *яудѣ или пудовикъ* врученъ былъ Волочанамъ, для употребленія въ торговлѣ, съ условіемъ, при нуждѣ, свѣрять его съ *подруюжъ, лежащими въ Нѣмецкой Божницѣ*; ¹ а по второму, сдѣлано условіе вѣсы повѣрять два раза въ году, посредствомъ сличенія вѣсовъ обѣихъ сторонъ, а для повѣрки мѣры, *хранить образцовую мѣру въ Нѣмецкой церкви Св. Петра*. ² Не можетъ быть, что бы такая нужда въ нормальныхъ вѣсахъ и мѣрахъ впервые явилась въ годы заключенія трактатовъ; не можетъ быть, что бы сходство всѣхъ этихъ распоряженій объ обезпеченіи неизмѣнности вѣсовъ и мѣръ, было случайнымъ, — сходство почти буквальное между обоими церковными уставами и обоими трактатами.

Переходя послѣ этого къ вопросу о *деньгахъ*, которыми упоминаются въ Правдѣ, почти на каждой строкѣ, и между тѣмъ не вызываютъ у законодателя мѣръ къ своему обезпеченію: мы уже легко допустимъ, что деньги того времени были отличны отъ нашихъ, имѣя значеніе *только по вѣсу* драгоцѣннаго металла, изъ котораго были сдѣланы, а не по штемпелю или цѣнѣ нарицательной. Не можетъ быть, чтобы Ярославъ, его предшественники и преемники, столько сдѣлавшіе для неизмѣнности мѣры и вѣсовъ, оставили безъ всякаго вниманія деньги, которыхъ измѣнчивость и невѣрность гораздо опаснѣе для общества. Нѣтъ; но такъ какъ вѣсъ былъ обезпеченъ законодателемъ, при содѣйствіи всего, самаго священнаго, Божія храма; то уже нѣчего было заботиться о деньгахъ, цѣнныхъ по вѣсу. Золото и серебро, во время Р. Правды, конечно, еще не имѣли формы монетъ, или собственно денегъ, и служили мѣрою цѣны, по одному своему количеству, *вѣсу*. Оттого являются эти деньги только въ формѣ и подъ названіемъ *гривенъ*, или полуфунтовъ; отъ того служатъ онѣ только *мѣрою цѣны*, съ полною внутреннею, соотвѣтствующею названію, цѣвностію, а не однимъ знакомъ цѣны, или простымъ орудіемъ *мѣны и торгова*. Собственно деньги времени Р. Правды состояли въ такъ называемыхъ *кунахъ, новатахъ, мордакахъ* и т. п., которые были знаками цѣны, а именно извѣстнаго количества золота и серебра, удобнымъ средствомъ передачи и передвиженія цѣнностей, вообще орудіемъ *мѣны и торгова*. Но какъ драго-

¹ Ст. 34. Истор. Госуд. Рос. III примѣч. 248.

² Тамъ же, примѣч. 244.

цѣнные металлы представляли собою цѣну предметовъ; такъ куны и ногаты обозначали извѣстное количество золота и серебра, къ которымъ относились онѣ, какъ названіе къ вещи. Въ кунахъ и ногатахъ ничего реального, и все нарицательно; и подлѣ золота и серебра онѣ имѣли значеніе нашихъ позднѣйшихъ мѣдныхъ и бумажныхъ денегъ, или, пожалуй, кредитныхъ билетовъ. Ихъ существованіе, ихъ ходъ въ оборотѣ и народѣ условленъ предположеніемъ, что за извѣстное число этихъ мѣновыхъ знаковъ можно имѣть соотвѣтственное ихъ названію количество золота, или серебра. И такъ эти знаки могли состоять изъ чего угодно, только бы они были *легки* для передачи, — *уютны*, при сохраненіи, — *не легко уступали разрушенію* при переходѣ изъ рукъ въ другіе. Наши предки дѣлали такіе знаки изъ кожи, и, кажется, противъ выбора вещества нельзя сказать многого; въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, кожа, въ этомъ случаѣ, удобнѣе мѣди. Не даромъ и въ XVIII ст., при недостаткѣ размѣнной монеты, въ средоточіи Россіи кожаные лоскутки опять получали право гражданства, и имѣли обращеніе въ народѣ¹. Съ другой стороны, выборъ кожи, для отправленія должности ходячей монеты, во времена Правды, былъ условленъ самою исторіею русской древней промышленности. Было время, когда Россія находила богатство только внѣ себя, на западѣ и югѣ своихъ предѣловъ, посредствомъ вымѣна необходимаго у болѣе богатыхъ сосѣдей на шкуры и мѣха своихъ пушныхъ звѣрей, куницъ, бѣлокъ, горностаевъ и т. дал. И богатство русскаго человѣка вмѣнялось богатствомъ этихъ мѣховъ и кожъ, такъ что о богатомъ человѣкѣ того времени можно было говорить: у него столько-то куницъ или кунъ, — столько-то бѣлокъ, или векшъ и т. п. онъ занималъ мѣха у другихъ, онъ давалъ мѣха въ займы другимъ; онѣ были его богатствомъ и средствомъ къ богатству, — основаніемъ его довольства и благосостоянія, тѣмъ, чѣмъ въ послѣдствіи содѣлались для него золото и серебро, и чѣмъ въ позднѣйшее время стали для него деньги. Скоро однакожь, при развитіи внутреннихъ промысловъ, при разнообразіи предметовъ и случаевъ сдѣлокъ, удобство потребовало замѣнить движеніе или обращеніе цѣлыхъ шкуръ ихъ частями и знаками, лоскутками шкуръ, мордками, ногатами и т. п. Наконецъ цѣнность предметовъ и бо-

¹ Въ Калуж. губ. Указъ 11-го Марта, 1700 года, П. С. З. «а въ Калугѣ — торгуютъ кожаными жеребьями.»

гатство нашли свое полное выраженіе въ золотѣ и серебрѣ; а эти драгоцѣнные металлы открыли въ прежнихъ знакахъ цѣны свою замѣну.

Но какимъ образомъ кожаные лоскутки могли замѣнить и замѣнять дорогіе для всѣхъ золото и серебро? Кто могъ обезпечить и обезпечивалъ продавца и кредитора, что онъ за эти ничтожные лоскутки—получить предметы настоящей цѣны и дѣйствительные драгоцѣнные металлы? На этотъ вопросъ, столько трудный, для пониманія въ наше время, при нашихъ обстоятельствахъ, должно искать отвѣта въ самомъ быту давно прошедшемъ. Переносясь же мыслію въ этотъ бытъ, чувствуемъ, что нашъ вопросъ тамъ не умѣстенъ. Если нужда, потребности времени и общій обычай необходимо вызвали къ употребленію кожаныхъ денегъ, то эта же нужда, эти же потребности и этотъ же обычай должны были поддерживать ходъ такихъ денегъ и довѣренность къ нимъ. Съ другой стороны, не забудемъ, что юридическая связь народа, по которой община была свидѣтельницею и судьей во всякомъ дѣлѣ владѣнія, уступокъ и споровъ объ имуществѣ — что эта связь народа должна была могущественно поддерживать общее довѣріе къ знакамъ цѣны и орудіямъ сдѣлокъ, каковы бы эти знаки ни были¹. Наконецъ господствующее въ Русской Правдѣ общее начало и постоянно повторяемое требованіе Правды, чтобы всякую сдѣлку купли, мѣны, займа и покладажи, совершать при свидѣтеляхъ, необходимо обезпечивало сдѣлку, по смыслу условія, все равно, будетъ ли уплата производиться кунами, или золотомъ². Исключеніе изъ этого правила дѣлалось только для сдѣлокъ купеческихъ, гдѣ послухи, или свидѣтели не были необходимы, какъ увидимъ ниже. И такъ весь народъ и своими нуждами, и своимъ устройствомъ, и своимъ законодательствомъ обезпечивалъ довѣріе къ своимъ орудіямъ мѣны и торгова, укрѣплялъ ихъ прочное отношеніе къ мѣрѣ цѣны, къ золоту и серебру. Каковы же были эти орудія мѣны и торгова, или знаки цѣны, и въ какомъ отношеніи находились они къ серебру и золоту? Вотъ еще вопросъ, котораго обойти нельзя, если хотимъ понимать статьи Правды во всей ихъ полнотѣ и во всемъ объемѣ приложенія къ явленіямъ тогдашней жизни.

¹ См. выше.

² Ст. IV, VIII, XII, — XIV.

Въ Рус. Правдѣ, для монетъ встрѣчаются слѣдующія выраженія: *гривна золота, гривна серебра, гривна кунъ, куны, ногаты*, и другія, вѣроятно, болѣе мелкія подраздѣленія.

Намъ уже извѣстно, что гривна была вѣсомъ и составляла полфунта драгоцѣннаго металла, слѣдовательно гривна золота или серебра означала *полфунта чистаго золота, или чистаго серебра*. Но что такое *гривна кунъ*, — полфунта кунъ? что за слово *куна*? Замѣчательно, что это слово встрѣчается и притомъ въ значеніи денегъ, въ Салическомъ законѣ, гдѣ куны уравниваются солидамъ, и напр. говорится: *incipiunt sclinpas, или septim sclinpa* (составляютъ?) *Solidos XXX*, — или *Thue septem sclinpa* (составляютъ?) *Solid. XLV*, и т. д. ¹ Можетъ быть, въ глубокой древности, куна была большою денежною единицею, которая съ востока перешла на западъ, въ этомъ значеніи; но у насъ, во времена Правды, куна содѣлалась разнѣною мелкою монетою.

Въ другомъ мѣстѣ ² мы сказали основаніе, по которому уравниваемъ куну рѣзанъ, и ту и другую $\frac{1}{10}$ части гривны, а ногату $2\frac{1}{2}$ рѣзанамъ, или $\frac{1}{6}$ гривны кунъ. Тамъ же показали мы, что въ гривнѣ серебра, по Рус. Правдѣ, считалось $7\frac{1}{2}$ гривенъ, а въ гривнѣ золота 50 гривенъ кунъ. Слѣд. гривна серебра содержала въ себѣ 375, а гривна золота 2,500 кунъ, и въ два раза съ половиною меньше ногатъ. Въ этомъ взаимномъ отношеніи упомянутыхъ видовъ монеты до сихъ поръ, мы не имѣемъ никакого повода сомнѣваться, и потому еще разъ повторяемъ положеніе, что $2\frac{1}{2}$ куны, или рѣзаны, составляли одну ногату, —
50 кунъ, или рѣзанъ одну *гривну кунъ*
375 кунъ, или $7\frac{1}{2}$ грив. кунъ — *гривну серебра*
и 2,500 кунъ, или 50 грив. кунъ. — *гривну золота*.

Зная цѣну драгоцѣнныхъ металловъ, равно, какъ то количество, которое входило въ составъ гривны золота и серебра, легко опредѣлить стоимость всѣхъ этихъ видовъ, отъ гривны золота до ногаты, до рѣзаны, или куны. Замѣтимъ при этомъ, что какъ въ наше время, какъ въ прошломъ вѣкѣ, и какъ во всю Русскую Исторію серебро составляетъ представителя всѣхъ цѣнностей, и серебряная мо-

¹ Lex Salica, edit. Heroldi, tit. LXXX, §§ 3, 4, 5.

² См. мою ст. о сохраненіи народн. богат. Врем. Кн. 18.

нета служить главною ходячею и счетною единицею: такъ было и во времена Р. Правды, гдѣ о золотой гривнѣ упомянуто одинъ только разъ, а всѣ случаи расчетовъ сводятся на серебро. Почему такъ? Неужели при Ярославлѣ уже предчувствовали то, что теперь только узнали, что серебро постояннѣе, неизмѣннѣе въ цѣнѣ, нежели золото? Какъ бы то ни было, господствующая монета, во всю Русскую Исторію, была серсбренная, и къ этой монетѣ, въ современномъ ея значеніи, мы постараемся приурочить числовыя выраженія Правды.

Уравнивая съ Карамзиннымъ полфунта или гривну серебра 10 нынѣшнимъ серебрянымъ рублямъ; мы найдемъ, что гривна кунъ, которыхъ $7\frac{1}{2}$ составляли гривну серебра, будетъ равна $1\frac{1}{2}$ р. серебр. рѣзана или куна $2\frac{1}{2}$ коп. серебр. погата $6\frac{1}{2}$ коп. серебр.

Но, очевидно, мы погрѣшили противъ истины, принимая этотъ переводъ за окончательный; ибо въ этомъ случаѣ, мы опускаемъ изъ виду, что серебро въ то отдаленное время, въ вѣкахъ XI, XII, должно было стоить дороже своей современной цѣны, когда не одинъ В. Князь Владиміръ, а и простая чадь ѣдятъ серебряными ложками. При этомъ мы дѣлаемъ предположеніе, что этотъ металлъ, во времена Ярослава, былъ въ 10 разъ дороже настоящаго. Это предположеніе, которое вообще необходимо и справедливо, только въ цифрѣ можетъ быть не вѣрно, не доказано. Но вѣдь нельзя поручиться, что и фунтъ того времени совершенно равнялся нашему фунту, и кадь времени Ярослава содержала именно 4 четверти теперешней ёмкости. Математическую точность мы отсылаемъ къ астрономіи; а для насъ достаточно и вѣроятныхъ выводовъ¹.

На основаніи сдѣланныхъ положеній и предположеній, мы можемъ изобразить встрѣчаемыя въ Рус. Правдѣ цѣны предметовъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

Предметы.	Цѣны Р. Правды.	Цѣны въ сер.	Въ теперешнихъ деньгахъ.
Одно руно	1 рѣзани . . .	$2\frac{1}{2}$ сер. к.	около . . . 26 к.
Баранъ	{ 10 рѣзанъ . .	$26\frac{1}{2}$ сер. к.	— 2 р. 63 —
Козелъ			
Горнецъ масла			

¹ См. ст. о сохр. нар. б. Времен. Кн. 18, и о народн. пр. д. Москв. № 5, 1854 г.

Овца	{	15 рѣзень . . 40 сер. к. — 4 р. —
Коза		
Вепрь		
Однолѣтній жеребен. .		
Свинья	{	25 рѣзанъ . . 66½ сер. к. — 6 р. 66 к.
Прошлогдняя корова		
Рой пчель съ медомъ	{	30 рѣзанъ . . 80 сер. к. — 8 р. —
Прошлогдній жеребен.		
3-хъ лѣтній жеребен.	{	50 рѣзанъ 1 р. 33 сер. к. — 13 р. 30 к.
Корова		
Стогъ сѣна		
Корова постарше . . .		100 рѣз. 2 гр. 1 р. 66 сер. к. — 26 р. 60 к.
Кобылица		150 рѣз. 3 гр. 3 р. 99 сер. к. — 40 р. ¹

Зная цѣну денегъ и предметовъ, обратимся къ извѣстнымъ статьямъ о наказаніяхъ за преступленія и постараемся уяснить себѣ оцѣнку человѣческихъ дѣйствій, по расчету Правды.

1) По ст. XLIII, за кражу и т. д. *юлубя* и *курля* наказаніе полагалось 9 рѣз. слѣдоват. въ 94 к. сер. или въ 2 р. 40 коп. сер., а по ст. XLIV за *утку*; *гуся*, *журавля* и *лебедя* 20 рѣз., слѣд. 80 к. сер., или 8 р. сер.

2) По ст. XLV за кражу *сѣна* и *дровъ* 9 рѣзанъ, или 2 р. 40 к. на наши деньги; а къ другой редакціи положено брать по 2 рѣзаны, или по 5 рѣз., или на наши деньги около 1 р. 30 коп. сер. съ *каждою воза* краденаго сѣна, или краденыхъ дровъ.

3) Стат. CXIV полагаетъ за *морскую Русскую лодку* 3 гривн., или почти 40 р. сер., за *набойную* 2 грив. или 26 р. 60 коп., а за *челнъ* 8 кунъ, или нѣсколько болѣе 2 р. сер:

4) Ст. LXI узаконяетъ платить за *Кляжескаго коня* 3 грив., или почти 40 р. на наши деньги, а за *остальныхъ* по 2 грив., или болѣе 26 р. сереб.

5) По ст. LXXXII, за убійство *смерда* и *холопа* полагалось по 5 гривень, или, выражая цѣну въ предметахъ и вещахъ, по 5 стоговъ сѣна, по 5 трехлѣтнихъ жеребцовъ,—по 10 свиней, по 25 барановъ, почти по одной трети фунта серебра,—а на наши деньги по 66 слишкомъ рублей серебромъ.

¹ См. ст. преимущ. XII и слѣдующія, которыя вкладутъ цѣну по хозяйственному расчету.

6) По ст. LXXX., за убійство *ратайнаго* или *сельскаго старосты*, или напр. *ремесленниковъ* платилось 12 грив., или 4 кобылицы, — 6 коровъ, — 12 трехлѣтнихъ жеребцовъ, — до 40 овецъ, козъ и т. д.; до $\frac{1}{2}$ ф. серебра, или на теперешнія деньги до 160 р. сер.

Наконецъ 7) По LXXIV ст., за убійство *мужа* платилось 80 гривенъ кунъ, или почти 11 гривенъ сер., болѣе 5 фунтовъ этого металла, — 23 кобылицы, — до 40 коровъ, — 80 стоговъ, — 400 барановъ и козловъ, а на нынѣшнія деньги болѣе 1,000 р. сер.

Изъ такого разсмотрѣнія статей Правды необходимо выходить:

1. Что денежныя взысканія были весьма строги и такъ тяжелы, что иное преступленіе, особенно противъ жизни человѣка, неминуемо вело за собою совершенное раззореніе виновнаго, и замѣна кровной мести такою вирою оставляла только жизнь осужденному.

2. Жизнь человѣка, даже несвободнаго цѣнилась весьма высоко, и постоянно выше, нежели вещи, отъ лодыи Русской морской, ходившей, вѣроятно, по Русскому Черному морю, до конца княжескаго, можетъ быть, боеваго.

3. Такъ какъ золото и серебро были въ это время весьма рѣдки, то естественно предполагать, что всѣ виры и продажи были уплачиваемы скотомъ, и другими предметами хозяйства сельскаго.

4. Но и эти предметы не были, кажется, слишкомъ многочисленны; ибо цѣны на нихъ, въ Правдѣ, такъ же весьма высоки. Такъ что распоряженія Русской Правды, въ этомъ отношеніи, должно отнести ко временамъ отдаленной древности и зачинающей промышленности. Нельзя напр. не видѣть, что птицеводство было развито слишкомъ мало, и что особенно были дороги тѣ домашнія птицы, которыхъ разведеніе предполагаетъ нѣкоторыя особыя удобства, каковы рѣки и озера, для утокъ и гусей.

Но объ этомъ въ слѣдующихъ параграфахъ.

6) О промышленности, по статьямъ Русской Правды.

Раздѣленіе народа на множество классовъ, по различію занятія, на селянъ и горожанъ, людиновъ и огнищанъ, — ремесленниковъ и вошниковъ¹, купцовъ и гостей доказываетъ съ одной стороны, что

¹ Можетъ быть, отъ слова: воскъ, какъ впоследствии вѣсь *вошный*, въ 28 ст. Договора Смол. Кн. Мстислава.

промыслы были свободны, открыты для каждого, а съ другой, что эти промыслы были разнообразны и многочисленны. По крайней мѣрѣ, Русская Правда несомнѣнно и ясно различаетъ всѣ три главные рода промышленности,—земледѣіе, ремесла, и торговлю, съ нѣкоторыми подраздѣленіями. Статьи же Устава, опредѣляющія ходъ селскаго хозяйства ¹, равно какъ положенія, касающіяся ремесленниковъ ² и торговаго класса ³, убѣждаютъ, что народная промышленность уже занимала умъ законодателя и вызывала его вниманіе. Наконецъ упоминаемое въ Правдѣ разнообразное употребленіе имущества, для умноженія доходовъ, каковы: *отдача кунъ въ рязь*, — *меду въ наставъ и хлѣба въ присыль* ⁴, и особенно законное опредѣленіе *процентовъ* по 20%, ⁵ не позволяютъ сомнѣваться въ значительномъ развитіи народной промышленности, во времена Р. Правды. — Но перейдемъ къ подробностямъ, которыя имѣютъ силу довести дѣло до очевидности.

1. *Сельское хозяйство*, или правильнѣе *земледѣіе и скотоводство* до такой степени ясно описаны, и опредѣлены въ Р. Правдѣ, что по ней мы, въ наше время, легко можемъ судить, какъ о способахъ и средствахъ, такъ и о доходахъ тогдашняго хозяйства. Соображая XXII и слѣд. статьи Правды ¹ можно видѣть:

а) Что селскій классъ того времени жилъ не хуторами, или отдѣльными дворами, какъ на Западѣ, въ Нѣме, но по отсутствію частнаго поземельнаго владѣнія, и по господству общиннаго, онъ жилъ въ *селахъ*, болѣе, или менѣе многочисленныхъ общинахъ. Равномѣрно изъ чтенія этихъ статей выходитъ, что *земли, въ то время, было мало*, ибо хотя здѣсь опредѣляется первоначальное количество поля въ размѣрѣ, сколько можно его воздѣлать двумя плугами и занять 16-ю кадыми или 64 четвертями, въ каждомъ изъ трехъ полей, слѣд. въ размѣрѣ около 100 десят.: но при этомъ предполагается постоянное ежегодное умноженіе скота, а съ тѣмъ выѣстъ соразмѣрное увеличеніе полей и луговъ. И между тѣмъ о способахъ, или дозво-

¹ Ст. XXII и слѣд.

² LXXXI.

³ XI, XII и друг.

⁴ XIII.

⁵ XVI.

⁶ Общее значеніе ихъ указано въ ст. о *созр. народ. богат.*, Времен. 18 Кн.

леніи занимать земли болѣе и болѣе не говорится ни слова, какъ будто это разумѣется само собою.

б) Изъ этихъ же статей видно, что предметы сельскаго хозяйства были довольно разнообразны. Земледѣліе и скотоводство, сѣнокосы и пчеловодство, приготовленіе масла и сыру, добываніе шерсти и даже птицеводство были уже извѣстны и входили въ составъ хозяйственныхъ расчетовъ. И между тѣмъ состояніе этого хозяйства носить печать глубокой древности. Изъ хлѣбныхъ растений извѣстны только *рожь, овесъ, ячмень, полба*; ни гречи, ни проса, ни пшеницы: не говорится такъ же ни о коноплѣ, ни обо льнѣ, и, вѣроятно, одежду дѣлали тогда и носили только изъ руна овецъ—шерстяную. О садахъ и огородахъ, плодахъ и овощахъ еще умалчиваетъ Русская Правда, хотя уже съ 1214 г. русскіе знакомы съ рѣпою, а въ 1228 упоминается о пшеницѣ¹. Ясно, что статьи Правды старше XIII вѣка. Наконецъ высокія цѣны и значительныя денежныя высканія за домашнюю птицу свидѣлствуютъ также о древности того быта, для котораго писана Правда. Голубь и кури положены въ 9 кунъ, а утка, гусь, лебедь въ 30, слѣд. болѣе, чѣмъ въ три раза дороже оцѣнены птицы, требующія близости озера, или рѣки для своего содержанія.

с) Описанное состояніе сельскаго хозяйства заставляетъ предполагать, что въ это уже время были извѣстны въ Россіи многія земледѣльческія орудія. Объ нихъ находимъ извѣстія въ Уставѣ Ярослава о зем. дѣлѣхъ, который въ одной своей статьѣ говоритъ о *рольныхъ желѣзахъ, о серпѣ, косѣ, сѣкирѣ*, вообще объ орудіяхъ металлическихъ. *Рольныя желѣза* могли означать всѣ принадлежности сохи и плуга; а плугъ равно какъ и борона упоминаются въ Руской Правдѣ². Соединяя все это вмѣстѣ, мы имѣемъ сказать, что во времена Русской Правды, на Руси существовали всѣ главнѣйшія земледѣльческія орудія, употребляемыя доселѣ въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ. Не хотимъ однакожь оставить вопроса, не обративъ вниманіе читателя на то обстоятельство, что эти орудія упоминаются въ уставѣ о зем. дѣлѣхъ, въ статьѣ о кражѣ, и что похищеніе каждаго изъ нихъ, рольныхъ ли желѣзъ, серпа ли, косы или сѣкиры подвергаетъ виновнаго одинаковому наказанію: платежу за каждый день

¹ См. мою стат. о продовольствіи, Москвит., стр. 16, 17.

² XXI и XVIII.

цѣну рабочаго дня, и оттуда дѣлать весьма разнообразныя заключенія о цѣнѣ съѣстныхъ припасовъ, о средствахъ жизни рабочаго класса и т. д. — Что же такое грошъ? ¹ Карамзинъ, въ одномъ мѣстѣ, дѣлаетъ замѣчаніе, что около 1355 г. въ Галиціи ходили какіе-то русскіе гроши, *Grossi Ruthenicales*, — и ничего болѣе. До сихъ поръ мы знаемъ только то, что гроши—италианская монета XIII и предшествующихъ столѣтій, что два *grossi* равнялись одному *tageno*, а 4 *tageni* одному визант. *солмду* ². Такъ какъ византійскій *солмдъ* или *номисмъ* былъ тоже, что нашъ русскій золотникъ ³, и такъ какъ золотникъ золота, въ наше время, можно оцѣнить, около, въ 3 р. и 50 коп. сер.: то изъ сихъ положеній выйдетъ, что 4 *tageni* равнялись 350 к. с., одинъ *tagenus* почти 99 коп. сер., а половина его, или *grossus*, грошъ=45 к. сер. День *городника*, работавшаго для укрѣпленія города, какъ увидимъ ниже ⁴, по Р. Правдѣ, оцѣненъ въ 1 куну, или 26 к. сер., кромѣ платы за работу, сдѣльно, съ каждаго звѣна по кунѣ по, 26 к. сер. слѣдовательно въ суммѣ не много болѣе 52 к. сер. Нельзя же думать, чтобы одинъ рабочій могъ сдѣлать въ день болѣе одного звѣна городской стѣны. Отсюда слѣдуетъ, что рабочій день цѣнился почти въ 50 к. сер. на наши деньги. Такъ какъ слово *грошъ*, безъ сомнѣнія, принадлежитъ временамъ позднѣйшимъ и внесено въ Р. Правду, какъ переводъ стоявшей тамъ древнѣйшей цифры; то мы не переводимъ 45 к. с. на наши деньги умноженіемъ на 10, потому что, вѣроятно, этотъ переводъ сдѣланъ уже, при самомъ постановленіи въ актѣ слова: грошъ, и принимаемъ цифру 45 почти за настоящую.

f) Наконецъ, желая получить полное понятіе о состояніи сельской промышленности, въ Руси временъ Правды, нельзя не обратить вниманія на высоту денежнаго наказанія, которымъ Правда обезпечивала жизнь разныхъ лицъ сельскаго населенія.

Отпищанинъ уравнивается, въ этомъ отношеніи, съ мужикъ, за голову котораго платилась высшая вира въ 80 или 40 гривенъ. ⁵

¹ Карамз. Ист. Госуд. Рос. V, примѣч. 135, въ концѣ.

² Hüllman, *Städtewesen d. Mittelalt*, 1,409.

³ Истор. Госуд. Рос. I примѣч. 525. Hüllman въ указ. мѣстѣ.

⁴ Рус. Пр. ст. I.

⁵ LXXVI., LXXIV.

Жизнь остальных подходила, вѣроятно, подъ оцѣнку въ 40 гр.¹. Убийство сельскаго старосты обходилось виновному въ 12 грив.,² а убійство смерда и холопа въ 5-ть³.

2. *Ремесла*, вообще говоря, мало подаютъ закону поводовъ и случаевъ мѣшаться въ ихъ дѣло. Юридическій бытъ ремесленниковъ существенно не отличается отъ быта сельскаго и городскаго, ни по предмету своего занятія, ни по свойству сдѣлокъ и оборотовъ. Отсюда произошло, что даже въ законодательствахъ позднѣйшаго времени распоряженія о ремеслахъ, сравнительно съ узаконеніями о сельскомъ хозяйствѣ, или торговлѣ, весьма кратки и не многосложны. И если мы находимъ, что древнее законодательство говоритъ о ремесленникахъ, какъ объ особенныхъ лицахъ; то этого уже достаточно для доказательства, что ремесла того времени стояли на извѣстной степени развитія. Отсюда же выводимъ мы и другое слѣдствіе, что народъ этого времени необходимо жилъ общинами, составляя общины сельскія и городскія, безъ которыхъ развитіе ремеслъ вовсе невозможно. Пока всякій хозяинъ самъ дѣлалъ и исправлялъ необходимыя для него орудія, самъ дѣлалъ и исправлялъ свою домашнюю утварь, самъ дѣлалъ и исправлялъ свою обувь и одежду; до тѣхъ поръ нельзя было ожидать развитія ремеслъ, или особеннаго къ нимъ вниманія закона, который могъ примѣнить ихъ существованіе только при развитіи общественности, и при выдѣленіи изъ массы народа особыхъ промышленниковъ, кузнецовъ, плотниковъ, портныхъ, мостниковъ, городниковъ и т. п.—Русская Правда застаётъ ремесла уже на этой степени самостоятельнаго существованія; признаетъ ремесленниковъ за особый классъ жителей, все равно, поселены ли они по деревнямъ, или по городамъ, и защищаетъ жизнь этихъ ремесленниковъ особыми распоряженіями, а именно: она уравниваетъ убійство ремесленника съ убійствомъ ратнаго, или сельскаго старосты, и за голову ремесленника полагаетъ вѣну въ 12 грив.⁴ И при этомъ Правда не дѣлаетъ различія половъ, такъ что убійство ремесленника и ремесленницы наказывается одинаково, во уваженіе только занятія, а не другихъ постороннихъ соображеній. Можно, конечно, ска-

¹ LXXIV.

² LXXX.

³ LXXXII.

⁴ LXXXI.

зять, на основаніи LXXIX ст., что Правда вообще не дѣлаетъ существеннаго различія между убійствомъ мужчины и женщины; но въ этой статьѣ уравненіе женщины съ мужчиною выражено недовольно точно и ясно, а въ другихъ статьяхъ, напр. въ ст. о наслѣдствѣ, она явно даетъ преимущество мужескому полу. Слѣдоват., уравненіе въ Р. Правдѣ ремесленника и ремесленницы имѣетъ особое важное значеніе.

Сображая сказанное, мы можемъ сдѣлать заключеніе, что Правда рассматриваетъ ремесла, какъ особое отъ другихъ отдѣльное занятіе, и притомъ, какъ занятіе людей свободныхъ, занятіе почтенное, сообщающее ремесленникамъ особыя права въ обществѣ и предъ закономъ. Въ дополненіе къ этому юридическому значенію ремесла по Русской Правдѣ, присоединимъ черты, ею же указанныя для опредѣленія положенія ремесла въ самой жизни, въ дѣйствительномъ тогдашнемъ бытѣ. Правда упоминаетъ 1) о *городникѣ*¹, котораго занятіе состояло въ постройкѣ городскихъ стѣнъ и укрѣпленій, и котораго работа опредѣлялась и оцѣнивалась въ самомъ законѣ. *Закладаючи* городскую стѣну, онъ долженъ былъ получать съ каждаго звѣна, названнаго городней, по кунѣ, или по 2 $\frac{1}{2}$ сер. коп., а на наши деньги по 26 коп. сер.; кромѣ того онъ получалъ полное содержаніе ежедневно, и мясо и рыбу, натурою или деньгами, при чемъ это содержаніе оцѣнено въ 7 кунѣ за всю недѣлю, или по кунѣ, по 26 коп. сер. въ день. Ясно, что рабочій день въ этомъ случаѣ оцѣненъ въ 52 коп. сер. на наши деньги. Впрочемъ, по окончаніи дѣла, такому рабочему еще платили ногату, или 2 $\frac{1}{2}$ куны, около 70 коп. 2) упоминаетъ Правда о *мостникѣ*², котораго работа также оцѣнена въ законѣ, и который получалъ съ каждой *городни* моста, или отъ 10 *локтей* ногату, 2 $\frac{1}{2}$ куны, около 70 к. сер. т. е. вдвое болѣе, противъ городника, строившаго стѣны; и только въ случаѣ починки, или исправленія ветхаго моста, платилось ему съ городни по кунѣ, или по 26 к. сер. При этомъ, разумѣется, опредѣлено и содержаніе мостника, даже число рабочихъ и число лошадей и т. д. Все это намекаетъ на рѣдкость и важность знаній, которымъ требуются отъ рабочихъ, при укрѣпленіи города, и особенно при построеніи мостовъ. Что до остальныхъ ремеселъ, болѣе общихъ, и менѣе

¹ I.

² II.

общественныхъ, объ ихъ существованіи можно заключать изъ самыхъ произведеній, которые упоминаются въ Правдѣ и современныхъ актахъ, каковы напр. оружіе, щиты, порты, или одежда, челны, ладьи набойныя и морскія, земледѣльческія орудія, гумна, дворы, мѣльницы, дворцы, храмы и т. п. По однимъ этимъ названіямъ можно уже судить о разнообразіи и въ некоторой степени развитіи ремесленной промышленности во времена Р. Правды.

3) О торговлѣ и ея важности для законодателя Русской Правды свидѣлствуютъ, какъ число, такъ особенно содержаніе статей, относящихся къ торговлѣ. Не говоря уже о распоряженіяхъ, опредѣляющихъ мѣру и вѣсъ, или говорящихъ о путяхъ сообщенія, о дорогахъ и мостахъ, мы находимъ четыре статьи, исключительно посвященныя вопросу о торговлѣ и торгующемъ классѣ, а именно: XI, XII, LX, и LXXIV. Для знакомыхъ съ характеромъ древнѣйшихъ законовъ и Правды нечего говорить, что четыре статьи о торговлѣ составляютъ замѣчательное количество. Чго онѣ содержатъ?

По ст. XI устанавливается особый договоръ *торговую займа*, отличный отъ обыкновеннаго займа ежедневной жизни и гражданского Права. Въ обыкновенномъ договорѣ о займѣ, какъ во всѣхъ договорахъ гражданского права, необходимо участіе послуховъ, или видоковъ — свидѣтелей, и, совершенный безъ ихъ участія, договоръ не защищается закономъ. Такъ купля требуетъ свидѣтелей ¹, договоръ о займѣ требуетъ свидѣтелей ², договоръ о ростѣхъ требуетъ свидѣтелей ³. Одинъ договоръ гражданского права — *поклажа*, или отдача на сбереженіе — можетъ быть совершенъ безъ свидѣтелей, потому, говоритъ Правда, что хранившій *добро дѣлалъ другой сторонѣ*, хранилъ товаръ ея, и защищается противъ напраснаго требованія одною *ротою*, или присягою ⁴. Такую же силу имѣетъ договоръ о займѣ между купцами, по Русской Правдѣ. *Если купецъ дастъ купцу купны, для купли, то нѣтъ нужды въ послухахъ, и, при заирательствѣ должника, достаточно одной роты, или присяги кредитора.* Стало быть, законодатель сознавалъ различіе между бытомъ обыкновенныхъ гражданъ, и положеніемъ купческаго состоянія; ста-

¹ VIII.

² XIII, XIV.

³ CXXXVI.

⁴ XXXIX.

ло быть, ему были известны торговыя занятія и особыя свойства ихъ; стало быть, торговля была довольно развита въ то время, когда заставила законодателя издать для нея особыя правила. Законодатель зналъ, что заемъ купеческій не всегда можетъ быть заключенъ при свидѣтеляхъ, и что на случай споровъ, не всегда можно имѣть подъ рукою и близко свидѣтелей договора, совершеннаго, можетъ быть, даже внѣ Руси. Съ другой стороны, видно, что законодатель понималъ необходимость довѣрія и кредита между купцами, чувствовалъ нужду въ его поддержаніи, и имѣлъ съ другими законодателями искалъ его въ строгости закона противъ должниковъ. Отъ купеческихъ сдѣлокъ не требуетъ законъ такихъ формальностей, какія онъ предписываетъ всѣмъ другимъ сдѣлкамъ, даже одинаковаго вида, и купеческій заемъ онъ порѣшаетъ на основаніи одной присяги кредитора. Но только въ томъ случаѣ, если заемъ *оплачивается купцомъ у купца*, и при томъ для *купли*, для *гостыбы*; слѣдовательно только собственно купеческія сдѣлки порѣшаются такимъ образомъ. Тотъ же заемъ, сдѣланный купцомъ не у купца, или хотя у купца, но не для купли, не для гостыбы, подчиняется общимъ законамъ о послухахъ.

Но здѣсь говорится только о займѣ и долгѣ *кунами*; почему нѣтъ распоряженій о займѣ или долгѣ *товарами*? Весьма естественно, по причинѣ *прямой торювалы*, которая одна была известна, въ то время. Каждый торговецъ въ древности былъ непосредственнымъ звѣномъ между производителемъ и потребителемъ, покупая самъ прямо у производителя, и продавая все прямо отъ себя потребителю; *коммисіей* тогда не знали, *коммисіонной торювалы* тогда еще не было; и купецъ не могъ забирать товаровъ у купца для распродажи, не могъ доставлять товары, а только *кунами*, для купли товаровъ, для ихъ доставки, для расплаты за прежнія закупки и въ Руси и за границей. Но принятіе товаровъ на сохраненіе, или сбереженіе, такъ называемая *поклажа* легко могла имѣть мѣсто между купцами, объ этомъ договорѣ Р. Правда дѣлаетъ распоряженія, и, замѣчательно, *сходственными съ распоряженіями о купеч. долгѣ*.

Почему нѣтъ рѣчи о *ростахъ* въ займахъ купеческихъ? Подчинялись ли займы торговыя *общимъ распоряженіямъ о ростахъ*, или предоставлялись ряду и взаимному условію между купцами? Общія распоряженія Правды о *ростахъ* необходимо предполагаютъ свидѣтелей, и безъ свидѣтелей не существуетъ обязательство уплаты ро-

стовъ, такъ что законъ даетъ право должнику отвѣчать займодавцу, необеспечившему ростовъ послухами: *промиловался еси, оное еси не поставилъ послуховъ*¹. Отсюда слѣдуетъ, что росты по займамъ купеческимъ не могутъ быть опредѣляемы общими распоряженіями о ростахъ въ 20%, о правѣ взысканія только до третьяго рѣза, и о количествѣ мѣсячныхъ и другихъ ростовъ². Но съ другой стороны, нельзя же предполагать, чтобы заемъ, дѣлаемый для выгодъ купца могъ существовать безъ ростовъ; а потому думаемъ, что купеческіе росты, или рѣзы были предоставлены ряду и условію договаривающихся сторонъ, и обезпечивались ротою, какъ и уплата чистаго капитала.

И такъ можно сказать, что законодатель Р. Правды, въ дѣлѣ займовъ и долговъ, принимаетъ различныя положенія. Заемъ и долгъ, сдѣланный въ обыкновенной жизни, онъ рассматриваетъ какъ слѣдствие нужды, стѣсненныхъ обстоятельствъ занимающаго, и становится на его сторону, требуя возможныхъ доказательствъ и формальностей отъ займодавца, преслѣдующаго должника. Напротивъ, при займѣ и долгѣ, которые дѣлаются по торговымъ расчетамъ, для купца и гостя, прибыли и корысти, законодатель совершенно справедливо становится на сторону займодавца, или кредитора, освобождаетъ его отъ формальностей и защищаетъ его имущество на одномъ основаніи роты.

Но несчастія могли постигнуть и купечествующаго должника? Законодатель не только не упустилъ этого случая, но рѣшилъ его замѣчательно вѣрнымъ и разумнымъ образомъ. Если купецъ должника потеряетъ куны, взятые въ долгъ, *отъ рати, наводненія, или омиа, а не по своей винѣ*; то, не освобождаясь отъ уплаты, онъ освобождается отъ строгости взысканія; не позволяется *ни насилити ему, ни продати его*; а повелѣвается разсрочить уплату; и онъ платитъ долгъ, какъ сможетъ, *за-не пазуба отъ Бога*³. Опасность торговыхъ сношеній въ эти отдаленныя времена, не могла не вызвать особаго распоряженія въ законѣ, который столько вниманія обращаетъ на торговлю. Но установленіе такого понятія объ отвѣтствен-

¹ XIV.

² XIII, XIV, XV, XVI.

³ XII.

ности должника, и объ опасности, смягчающей его отвѣтственность, свидѣтельствуешь не объ одной заботливости законодателя о торговой промышленности, а еще болѣе объ его христіанской мудрости. Невинная несостоятельность, по этой статьѣ, только тамъ имѣетъ мѣсто, гдѣ причина ея находится совершенно *en dehors* и *en dehors* соображеній *человѣка*, гдѣ пагуба отъ Бога, вслѣдствіе ратнаго нашествія, или дѣйствія стихій природы. Значить, нападеніе разбойниковъ или воровъ, о которыхъ статья умалчивается, не превышаетъ силъ, или соображеній *человѣка*. Можно не знать лѣсомъ одному, можно не вѣдать вечеромъ поздно, можно осторожностію спастись отъ похищеній и т. д. Невинная несостоятельность исключаетъ *every* *vinculum* *должника*, *супра* *aut* *levissimum*. Но и такая невинная, необходимая несостоятельность не уничтожаетъ права иска, а только обезоруживаетъ его строгость, и вводитъ снисходительность въ судъ и расправу. Такія основанія Устава о банкротахъ, хоть бы и для современнаго общества.

Нельзя при этомъ не отмѣтить, что Р. Правда имѣетъ такъ же понятіе о *конкурсъ* и *разрядахъ* между кредиторами¹, Правда говорить о томъ случаѣ, когда кто задолжаетъ многимъ, и, предполагается, не можетъ удовлетворить всѣхъ сполна. Тогда прежде всего получаетъ уплату Князь, вѣроятно вообще Государ. казна; потомъ иногородные и иноземные гости, какъ наиболѣе оказавшіе довѣренности; послѣ того тамошніе и отечественные заимодавцы, которые дѣлаютъ *прокъ*, или то, что останется, пропорціонально капиталу, за исключеніемъ того изъ нихъ, кто бралъ *большіе проценты*. Нельзя не видѣть въ этихъ распоряженіяхъ строгой справедливости законодателя, и разумнаго вниманія къ торговому кредиту; но что особенно достойно замѣчанія, это вниманіе къ иноземнымъ сношеніямъ и къ торговлѣ заграничной. Господство этой торговли видно, какъ изъ трактатовъ нашихъ съ сосѣдями, такъ и изъ этой статьи Р. Правды. Для такого распоряженія въ пользу иноземнаго купечества мы должны были имѣть частыя сношенія, должны были заключать многія условія, должны были, по взаимному соглашенію, устанавливать правила, обезпечивавшія нашу торговлю въ чужихъ предѣлахъ.

Послѣдняя статья, относящаяся къ вопросу о торговлѣ, важна тѣмъ, что при вычисленіи лицъ, которыхъ убійство наказывается

¹ LV.

вирами, помѣщаетъ купцовъ и гостей непосредственно послѣ мужей княжескихъ, и налагаетъ за ихъ головы виру въ 40 гривенъ, или въ $3\frac{1}{2}$ раза болѣе противъ виры за голову ремесленника, и въ 8 разъ болѣе противъ виры за голову холопа.¹

в) *Общій понятіа о народномъ богатствѣ по Р. Правдѣ.*

Соображая все сказанное нами о распоряженіяхъ Р. Правды, относительно промышленности, мы вправѣ сами предложить вопросъ: чего недостаетъ еще для доказательства развитія промышленности, во время Р. Правды? И какихъ другихъ свидѣтельствъ можно требовать для подтвержденія мнѣнія, что вещественное богатство Руси во время Правды, было значительно? Разумѣется, мы не можемъ опредѣлить количества, или суммы этого богатства, въ цифрахъ: но нельзя же не видѣть, что общее благосостояніе народа въ это время было удовлетворительно. Свободный по преимуществу трудъ человѣка, уваженный закономъ, почтенный обществомъ, расширенный почти на всѣ источники народнаго богатства, породившій цѣлые классы промышленные и вызвавшій столько содѣйствія со стороны закона, — такой трудъ не могъ не имѣть счастливыхъ послѣдствій для народнаго богатства. Съ своей стороны, земля и почва, доступныя праву пріобрѣтенія для всякаго жителя, вознаграждавшія усилія хозяина значительнымъ доходомъ, — и открывавшія самому работнику, самому полоннику возможность скоро содѣлаться самостоятельнымъ и зажиточнымъ хозяиномъ, такъ же не могли не служить прочною основою для возрастанія народнаго богатства. Наконецъ извѣстная степень развитія ремеслъ и торговли и вообще городскихъ промысловъ, обезпеченныхъ и устроенныхъ самимъ закономъ; да и количество указныхъ процентовъ, какъ мы теперь говоримъ, доказывающее не столько бѣдность капиталовъ и нужды населенія, сколько удобство употребленія въ дѣло движимыхъ имуществъ, все это ясно говоритъ, что народное богатство, во времена Р. Правды, было достаточно велико.

Нашъ вопросъ однакожъ не рѣшается однимъ количествомъ богатства, мы имѣемъ задачею показать благосостояніе народа, а не число имуществъ, которое можетъ быть огромно, при огромной бѣдности народа, какъ на пр. въ современной Англіи. Скопляясь въ

¹ LXXIU.

однихъ рукахъ, богатство можетъ не имѣть ничего общаго съ народнымъ довольствомъ, для котораго необходимы извѣстные законы распредѣленія и сохраненія или обезпеченія богатства. Такимъ образомъ показаніе этихъ законовъ, по смыслу Р. Правды, составляетъ отдѣльный, важный вопросъ въ нашемъ изложеніи, хотя и не столь обширный, потому что онъ долженъ составить, такъ сказать, общій выводъ изъ всего предшествующаго.

Мы уже сказали, что во времена Р. Правды господствовало у насъ движимое имущество и обширное личное право. Соединяя два эти положенія, мы приходимъ къ тому необходимому заключенію, относительно закона о *распространеніи богатства*, по которому въ этотъ періодъ исторіи народное богатство расходилось по физическимъ лицамъ, по чистому началу причинности. Кто производилъ ту или другую вещь, добывалъ то или другое имущество, тотъ почитался хозяиномъ, тому усвоилось оно обычаемъ, убѣжденіемъ общества и словомъ закона. И всякій хозяинъ пользовался своимъ имуществомъ, распоряжался имъ безпрепятственно, въ формѣ ли договоровъ и ряда при жизни, или въ формѣ завѣщаній, духовныхъ памятей, на случай смерти. И такъ во время Правды, дѣйствовалъ чистый законъ полной личной собственности, во всемъ движимомъ имуществѣ, или во всемъ имуществѣ народа. Соединялись эти лица въ общины, составляли изъ себя классы, но подъ вліяніемъ права свободного перехода изъ общины въ другую, изъ класса въ классъ, такъ что раздѣленіе народа на классы нисколько не стѣсняло общаго начала распредѣленія народного богатства, а скорѣе подравнивало его случайныя разности. Классы отличались другъ отъ друга только различіемъ занятія, различіемъ труда; и каждое лицо вполне зависѣло отъ своего занятія и труда.¹

Изъ господства же движимаго имущества, въ эпоху Р. Правды, необходимо выводимъ мы свойство закона о *сохраненіи или обезпеченіи* народного богатства. Этотъ законъ, имѣвшій дѣло съ личною движимою собственностію, предоставлялъ лицамъ отдѣльнымъ сохраненіе ихъ богатства отъ вліянія внѣшней физической природы, и на себя бралъ только охраненіе этого богатства отъ дѣйствія человека, посредствомъ гражданскаго и уголовнаго суда противъ тѣббы, увода, уноса, порчи, утайки и т. д. Но объ этомъ я говорилъ уже въ другомъ мѣстѣ Временника². Перейдемъ къ слѣдующему вопросу.

¹ О сохраненіи народа. богатства, Времен. Кн. 18.

² Тамъ же.

2) Каково было состояніе народонаселенія Руси, во время Рус. Правды?

Нельзя сомнѣваться, что въ самой отдаленной древности перечисленіе, или счисленіе народа, хоть по временамъ, при случаяхъ имѣло мѣсто въ Руси. Не одни Египтяне дѣлали перепись народа, не у однихъ Іудеевъ, Грековъ и Римлянъ находимъ числа для ихъ населенія¹. Познаніе числа населенія было необходимо первымъ Русскимъ Князьямъ, для сбора дани; оно было необходимо воинственнымъ Князьямъ, для составленія рати; оно было необходимо хозяйственнымъ Князьямъ, для установленія уроковъ. Дань, которую взымали съ дыму, съ дому, или съ семейства; раздѣленіе воиновъ на сотни, усаживаніе въ лоды, раздѣленіе добычи по ключамъ, или воямъ, — все это не могло обойтись безъ познанія числа населенія. Не сохранились всѣ эти числа, но по ихъ свойству, взаимной связи и зависимости, онѣ всѣ могутъ быть отысканы, при извѣстности хоть одного изъ нихъ. Такъ Моро де Жонесъ часто возстановляетъ число какого нибудь древняго народа, по числу его воиновъ, или войска, если доказано, что въ войнѣ участвовали всѣ лица народа, способныя носить оружіе. Думаю, что наши статистики, занявшись Русскою Исторіею, такъ же съумѣютъ порѣшить вопросъ о числѣ народонаселенія древней Россіи, и его движенія до позднѣйшихъ временъ. Всякое время ожидаетъ своего слуги. Теперь же можемъ мы отмѣтить здѣсь только положеніе вопроса и его трудности.

Можно было бы у насъ опредѣлить населеніе древнѣйшей Руси, по числу дымовъ, но его не сохранилось; по количеству дани, напр. щяговъ, но и его нѣтъ; по числу городовъ и погостовъ, къ которымъ тянули села и другія меньшія общины, но и это число неизвѣстно. Остаются цифры, которыми опредѣлялось число воевъ; и мы воспользуемся ими, по методу Моро де Жонеса². Объ Олегѣ говорится у лѣтописца, что онъ въ 907 г. совершилъ походъ въ Византію, на конехъ и карабляхъ, и что кораблей, морскихъ русскихъ лодей, было у него 2,000, а въ каждомъ такомъ кораблѣ помѣщалось

¹ Moreau de Jones, Statistique des peuples de l'Antiquité etc.

² На основаніи изслѣдованій и пр. М. П. Погодина III, 213, 219, 244 и друг., и принимая въ соображеніе сочиненіе И. Д. Бѣльева: *Русь въ первый сто лѣтъ, отъ прибытія Рюрика*

по 40 мужей. Слѣд. на всѣхъ корабляхъ войска было 80,000. Помножая эту цифру на 5, — на среднее число членовъ семьи, къ которой принадлежалъ каждый воинъ, — получимъ для всего населенія, участвовавшего въ походѣ своими воями 400,000. Прибавляя къ числу воиновъ моряковъ число конныхъ воевъ, хоть въ 10,000, мы получимъ для суммы населенія еще 50,000, а всего 450,000. — Про этотъ походъ 907 года Несторъ говоритъ, что Олегъ, поя множество Варягъ и Словенъ, и съ ними со всѣми поиде. Почему не думать, что вои собственно словянскіе были здѣсь всѣ въ сборѣ? Равно какъ, что эти вои были родомъ изъ областей Новгородской и Кіевской, и что населеніе 450,000 приходится собственно на эти двѣ области? И наконецъ, что Варяговъ было мало въ числѣ этихъ воевъ, а еще меньше въ числѣ населенія? Тѣмъ болѣе, что слѣдующее мѣсто лѣтописи не безъ доказательства въ пользу нашихъ предположеній. «И сбра Ярославъ, приготавлиаясь ити противъ Святополка, Варягъ 1000, а прочихъ вои 40,000. Слышавше се Святополкъ пристрои въ своей Кіевской области, безъ числа вои.» Такимъ образомъ мы получаемъ 200,000 для чисто Новгородскаго населенія, безъ Варяговъ, и должны предполагать, что въ области Кіевской населенія было еще больше, напр. хоть 250,000.

Впослѣдствіи времени въ XII в., Суздальское войско Боголюбскаго, осаждавшее Вышгородъ, 1173 г. простиралось до 50,000, не считая союзниковъ, что даетъ 250,000 для населенія Суздальской области, слѣд. тоже¹, что получили мы для населенія другихъ Русскихъ областей. Различіе во времени сличаемыхъ событій, хотя оно простирается на два, на три вѣка, при тогдашнемъ положеніи народа, не должно отнимать у найденныхъ чиселъ всего ихъ значенія. Юный, окруженный благодарною природою народъ имѣлъ конечно много условій къ быстрому размноженію; но въ то же время отъ этой природы, отъ неурожая, болѣзней, пожаровъ, онъ терпѣлъ такъ много, что на дѣлѣ возрастаніе населенія въ Россіи совершалось весьма медленно и незамѣтно¹.

И такъ мы полагаемъ, что во времена Ярослава Кіевская область могла содержать въ себѣ до 250,000;
Новгородская до 200,000;
Суздальская до 250,000;

¹ О народн. продов. Москв. № 5 1854 г. стр. 50, о вліяніи вѣшной природы на жизнь человѣка, въ древней Россіи.

да остальные четыре области, Черниговская, Переяславская, Полоцкая и Смоленская хоть по 150,000, и того въ Руси было до полутора милліона жителей.

Прибавимъ къ этому, что упомянутое общее число жителей въ Руси сходится съ однимъ византійскимъ извѣстіемъ о числѣ Русскихъ воевъ, бывшихъ въ одномъ походѣ, противъ Византіи, — числѣ, которое Кедринъ полагаетъ въ 300,000, и которое также дастъ 1,500,000 для всего народа ¹.

Наконецъ обратимся къ числу нашихъ древнѣйшихъ городовъ. Насчитывая ихъ въ разныхъ областяхъ до 500 ², полагая среднимъ числомъ по 1000 жителей въ каждомъ, мы получимъ 500,000 для одного городского населенія древнѣйшей Россіи, и опять до 1,500,000 для всей земли.

На бѣду, противу цифръ, положенныхъ нами въ основаніе, одни писатели говорятъ, что онѣ принадлежатъ къ *баснословному сказанію о нашихъ походахъ подѣ Византію*, другіе утверждаютъ, что хотя онѣ не вымыслены Несторомъ, но заимствованы имъ изъ Византійскихъ хроникъ, которыя обыкновенно увеличивали число враговъ, находившихъ на Имперію ³, и т. д. И чрезъ то критика лишаетъ насъ возможности даже сдѣлать вопросъ о древнѣйшемъ населеніи Россіи. Впрочемъ мы все надѣемся, что придетъ время этого вопроса и приведетъ слугу своего.

Что до насъ, въ этомъ мѣстѣ, какъ и въ вопросѣ о богатствѣ, для нашей цѣли не столько важно число населенія, сколько задача, которую давалъ себѣ законъ, относительно этого населенія. Эта задача была тройка, и состояла частію въ познаніи числа населенія, частію въ содѣйствіи къ его умноженію, и частію въ мѣрахъ къ его сохраненію, какъ и въ наше время. Мы уже сказали свое мнѣніе о той настоятельной необходимости, которую должно было чувствовать Русское правительство во всякомъ его положеніи, относительно установленія своего понятія о числѣ народа. Здѣсь скажемъ только о томъ способѣ, который употребляло наше древнее правительство для познанія этого числа. Читая лѣтописныя извѣстія о наложеніи дани, или установленіи уроковъ, потомъ окладныя и переписныя книги Новагорода и другихъ мѣстъ, равно какъ и послѣдующія пис-

¹ Изслѣдов. 245.

² Изслѣд. и пр. III, 245.

³ Русь въ первыя сто лѣтъ, стр. 37.

цовыя книги, нельзя не убѣдиться, что Русское правительство, желая опредѣлить число и населеніе народа, искало это число посредствомъ познанія общинъ. Поголовная дань, и поголовная перепись, собственно число, есть Татарское нововведеніе, которое появляется въ Россіи впервые 1257 г., на югѣ, въ Княжествахъ Кіевскомъ и Черниговскомъ, а потомъ 1259, на сѣверѣ, въ Новгородской области. Введеніе числа въ Новгородъ, по лѣтописи, сопровождалось небеснымъ знаменіемъ. «Было знаменіе въ лунѣ.» Вѣсть о рати, которая будто бы стоитъ въ Низовыхъ Княжествахъ, для принужденія Новгородцевъ къ числу. Наконецъ богатые согласились, бѣдные принуждены, — и *Новгородцы яшася по число. Творяху бо бояре себѣ легко, а меньшимъ зло. И почаша издѣлти оканьнии, пишюче домы христіанскіе*¹. Напротивъ Русское правительство и послѣ этого нововведенія, дѣйствовавшаго у насъ цѣлыя столѣтія, употребляло число только въ особенныхъ случаяхъ, какъ напр. Іоаннъ III въ 1478 въ Новгородѣ, послѣ его покоренія. Обыкновенно же перепись производилась по уѣздамъ, станамъ и погостамъ. Такъ въ одной переписной книгѣ читаемъ: «въ Ладожскомъ уѣздѣ: деревня Погорѣльцы: Ѳедка да Кузька Михалевы сѣютъ ржи 8 коробей, а сѣна косятъ сорокъ копень; двѣ обжа. Старого доходу шло: боранъ, пятокъ льну, изъ хлѣба треть и проч.»² Очевидно, встарину, не столько придавали важности количеству лицъ, сколько самому имуществу, и перепись производилась преимущественно по средствамъ, промысламъ, доходамъ.

Съ другой стороны, пользы общины и нужды общественной безопасности требовали, чтобы данное населеніе народа не уменьшалось, а увеличивалось. И, къ чести Русскаго закона и обычая, они издревле знали и принимали мѣры, противъ уменьшенія населенія и въ видахъ его умноженія. Законъ и обычай не допускали, въ Руси, ни *jus necis*, или дѣтоубійства, ни *jus expositiōis*, или бросанія дѣтей на произволъ судьбы, ни убійства женщинъ и дряхлыхъ стариковъ, и вообще ничего подобнаго практикѣ древнихъ языческихъ народовъ³. Напротивъ они защищали жизнь человѣка, сколько вид-

¹ Новгород. I. 37.

² Смотри приложенія къ сочиненію Неволіина о Новгородскихъ пятинахъ, СПб. 1853.

³ Мацѣвскій *Slavische Rechtsgeschichte*, и пр. Переводъ Бусса и Навроцкаго Штутгард. и Лейпц. 1835 г. I. § 102.

но изъ распоряженій Правды, введеніемъ вирь , на мѣсто кровавой мести, строгостію взысканій и высокою оцѣнкою головы , даже раба, для ограниченія случаевъ убійства, и притомъ, безъ различія пола и возраста лицъ, подвергавшихся дѣйствию преступленія. Что до умноженія населенія, законъ разумно предоставилъ это дѣло вѣрѣ и церкви, которыя введеніемъ Христіанскаго брака, въ Руси, могущественно содѣйствовали къ достиженію этой цѣли. Свѣтскому закону оставалось только сохранять населеніе отъ разрушительныхъ вліяній внѣшней природы, отъ болѣзней, неурожаевъ и подобныхъ явленій.

Противу болѣзней дѣйствовалъ законъ указаніемъ врачу достойнаго общественнаго положенія. Изъ Русской Правды видно , что врачъ и въ то древнее время былъ человѣкомъ свободнымъ и получалъ за леченіе мзду , или условное вознагражденіе, признанное самимъ закономъ. Въ тоже время въ Руси Христіанской онъ былъ лицомъ болѣе, нежели почетнымъ, принадлежа къ вѣдомству духовному, и подлежа высшему церковному суду. И народъ мало по малу естественно, долженъ былъ приучаться къ требованію помощи отъ врача и врачеванія, а не отъ волхвовъ и ворожбы. Но мы въ другомъ мѣстѣ сказали подробно наше мнѣніе о древнѣйшей Русской медицинѣ¹.

Обращаясь къ вопросу о древнѣйшихъ мѣрахъ противъ голода , которыя также изложены нами въ отдѣльной статьѣ², отмѣтимъ здѣсь, что нѣтъ въ Р. Правдѣ, ни одной статьи , касающейся этого предмета. Но съ другой стороны , мы не находимъ въ Правдѣ ни одной буквы , которою бы законодатель освящалъ , или допускалъ языческую практику противъ голода, бывшую въ ходу, въ его время. В. Ярославъ весьма хорошо зналъ ее , ибо самъ боролся съ кудесниками и волхвами, которые , на случай голода, предлагали народу, напр. убивать старыхъ женщинъ и старую бесполезную чадь , челядь, *ut reliquis cibaria sufficerent*. Отрицаніе въ законѣ кровавыхъ языческихъ обычаевъ, есть такъ же заслуга закона.

Вопросъ о голодѣ приводитъ насъ къ другому вопросу, который, въ наше время , имѣетъ особенное самостоятельное значеніе , но въ эпоху Правды, имѣлъ всю аналогію съ вопросомъ о голодѣ. Я говорю о *призрѣніи нищихъ*. Нужды нищихъ, въ то время, были толь-

¹ Москвитянинъ за 1853 г., № 23.

² Москвитянинъ за 1854 г., № 5.

ко физическія, но столь настоятельныя, что грозили самой ихъ жизни, и призрѣніе имѣло задачей помогать нищимъ въ сохраненіи ихъ жизни. Каково было это призрѣніе, въ эпоху Правды, и въ чемъ оно состояло? Физическія нужды въ древности вызывали физическій трудъ, который былъ вездѣ возможенъ, только невездѣ одинаковъ, и не всегда вездѣ производителенъ. Посему, какъ при воздѣлываніи земли, на основаніи ея общинности по всюду искали почвы болѣе щедрой, менѣе неблагодарной и останавливались только у грани и межи, поставленной чужимъ владѣніемъ: такъ и въ другихъ занятіяхъ, пользуясь правомъ перехода, постоянно искали труда болѣе производительнаго, менѣе тяжелаго, пока вдали не ставало занятія, пока непринуждены были возвращаться въ свой родной домъ, въ свою родную общину. Здѣсь уже нѣчего было выбирать, здѣсь рѣшались на всякій трудъ, сперва у родныхъ, потомъ у сосѣдей, наконецъ вообще у членовъ общины. Такъ всякая община Руси становилась послѣднимъ убѣжищемъ, послѣднею надеждою для тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые, по обыкновенности своихъ силъ, и по общезвѣстности своихъ знаній и занятій, не могли найти, вдали и на чужбинѣ, болѣе счастливыхъ видовъ для своихъ способностей. Изъ этихъ то членовъ общины образуются нищіе, при упадкѣ ихъ обыкновенныхъ силъ, при недостаточности ихъ несовершенныхъ трудовъ, или при раззореніи, которое могутъ они понести отъ пожаровъ и наводненій въ ихъ скудномъ имуществѣ. Община естественно не могла не озаботиться участію этихъ лицъ, своихъ сочленовъ. Бѣда съ кѣмъ не можетъ случиться; и упадокъ членовъ ведетъ за собою упадокъ общины. Между членами и общиной всегда существуетъ, какъ бы соглашеніе о взаимной помощи, а въ тѣ времена, о которыхъ говоримъ мы, это соглашеніе было признано и выражено въ самомъ законѣ. Естественно, что въ крайнихъ случаяхъ, нищіе каждой общины получали помощь и хлѣбомъ и одеждой и кровомъ и пріютомъ ото всѣхъ своихъ сочленовъ; тѣмъ болѣе, что Русскія общины, равно какъ отдѣльныя лица постоянно отличались гостепріимствомъ даже относительно инородцевъ. Итакъ призрѣніе встарину главнымъ образомъ было общинное, и состояло въ поданіи нищимъ натурою всего, что для нихъ было необходимо.

Христіанство вноситъ въ Русскій народъ новое начало, по которому милосердіе къ нищему, и оказаніе ему помощи, есть обязанность каждаго христіанина, и долгъ всякаго человѣка. И первый Христіанскій Князь Русскій, Св. Владиміръ самъ свято исполнялъ эту

обязанность, и другимъ заповѣдалъ ея исполненіе въ своемъ церков. уставѣ. Здѣсь вопросъ о нищихъ и бѣдныхъ отнесенъ къ вѣдомству духовенства и церкви. Законодатель Р. Правды, безъ сомнѣнія, разсматривалъ вопросъ съ той же точки зрѣнія, и потому не помѣстилъ его въ своемъ свѣтскомъ Уставѣ. Дѣло призрѣнія, предоставленное такимъ образомъ церкви, и попеченію духовенства, съ тѣмъ вмѣстѣ, естественно, опять перешло къ общинамъ, которыя, съ Христіанства, получили только другое названіе — приходовъ. Какъ построеніе церкви, содержаніе Священника и причта, и всѣ потребности для богослуженія, съ Христіанствомъ лежали на приходахъ, или общинахъ; такъ и Христіанское призрѣніе, въ смыслѣ церковнаго учрежденія, было отнесено и принято насчетъ прихожанъ церкви, на отвѣтственность общины. Такъ было во всемъ Христіанствѣ, на Востокѣ и Западѣ, гдѣ образовалась формула: *quaeque civitas suos pauperes alito*, или всякая община должна питать своихъ нищихъ. Только въ Россіи это правило было легкое бремя, привычное бремя, составляя исконное начало Русской общины.

Здѣсь только освятилось древнее гражданское право бѣдныхъ, относительно ихъ общины, христіанскою обязанностію общины пещися объ ея бѣдныхъ. Въ свойствѣ помощи, не могло произойти существенной разности, а потому трудъ и занятіе для нищихъ здоровыхъ, и подаваніе натурою необходимаго для нездоровыхъ и слабыхъ долго составляли всю дѣятельность призрѣнія. Заклучимъ замѣчаніемъ, что общинность призрѣнія состояла правило, которое господствовало у насъ до позднѣйшаго времени, и древнѣйшіе акты именно говорятъ, что *нищіе въ Руси питаются о церкви и о приходѣ*, т. е. отъ прихода¹.

Здѣсь мы оканчиваемъ указаніе на распоряженія Р. Правды, относительно развитія вещественнаго благосостоянія, и должны перейти къ изложенію законодательныхъ распоряженій временъ Правды, по частн дуловнаго благосостоянія народа и его образованія умственнаго и нравственнаго. И эти стороны народнаго быта не были опущены безъ вниманія, хотя, разумѣется, обозначены не такъ ясно и точно, какъ вопросы вещественнаго, матеріальнаго быта. Достоверность Р. Правды и сообразность ея распоряженій съ со-

¹ Кн. Оболенской пѣтины, въ приложеніи VI сочиненія Неволіна, стр. 146 151, 153 и другихъ, — годовъ 1582—1583.

временнымъ состояніемъ общества чувствуется въ самомъ количествѣ, и въ относительной полнотѣ ея статей. Говорящіи напр. о вещественномъ богатствѣ народа, полны, разнообразны и многочисленны; относящіеся къ вопросу о народонаселеніи, существуютъ только въ намекахъ; наконецъ распоряженія о духовномъ развитіи требуютъ усилія для своего открытія. Впрочемъ вопросы о духовномъ благосостояніи народа не вошли въ актъ Р. Правды, явно, по особому намѣренію законодателя. Въ Правдѣ неговорится объ нихъ по тому же, почему умалчивается объ оскорбленіи, увѣчьи, или убійствѣ священниковъ и Епископовъ, лицъ, которыя были защищаемы своимъ саномъ, которыя стояли выше всякаго оскорбленія, и которыхъ убійство, или увѣчье было немыслимо, какъ увѣчье, или убійство отца, матери, князя. И, если изъ отсутствія распоряженій о законной защитѣ такихъ лицъ, нельзя было бы выводить несуществованіе этихъ лицъ; то изъ отсутствія ясныхъ распоряженій о духовныхъ вопросахъ, также не разумно дѣлать заключеніе къ отсутствію этихъ вопросовъ. Правда освящаетъ многое даже своимъ молчаніемъ.

Извѣстно, что и до принятія Христіанства Славяне имѣли свои обычаи, законы отцевъ, и преданія; что эти обычаи, законы отцевъ и преданія были различны, по различію племенъ, и составляли законъ, который люди, по выраженію Нестора, *сами себя творятъ*. Такъ произошло, что Поляне отличались обычаемъ кроткимъ, имѣли стыдливое къ женскому полу, знали брачные обычаи; а Древяне, Сѣверяне, Радимичи и Вятичи жили *зельмискимъ* обычаемъ, умыкали женъ, ѣли все скверное, по умершемъ совершали тризну, и прахъ сожигаемыхъ покойниковъ хранили на столбахъ, у распутий¹. Христіанство вводитъ въ Русь законъ самаго Бога, — законъ общій для всѣхъ племенъ, законъ истинно добрыхъ нравовъ, — но законъ, который для своего познанія, вкорененія и распространенія требуетъ отъ Руси ученія и образованія. Слѣдовательно со введенія Христіанства, общество и законодатель Руси должны были принять и признать обязательными три главные задачи дѣятельности — содѣйствіе образованію народа религіозному, вкорененіе въ немъ Христіанской нравственности, и распространеніе въ немъ умственнаго образованія.

Такъ уже Св. Владиміръ, по Нестору, заводитъ въ Россіи училища; Ярославъ продолжаетъ его дѣло, принимая въ немъ непосредственное участіе. Онъ списываетъ самъ, и поручаетъ списывать кни-

¹ По Лавр. спис. 6.

ти, существовавшія въ Славянскомъ переводѣ; онъ переводитъ самъ и поручаетъ другимъ переводить съ греческаго книги новыя, для распространянія ихъ въ разныхъ частяхъ Россіи, для наученія народа. Сама Р. Правда содѣлалась возможною съ Христіанства, и уже носитъ на себѣ много слѣдовъ Христіанскаго вліянія. Единство закона Р. Правды для самыхъ различныхъ племенъ народа; противодѣйствіе Правды важнѣйшему злу общественной жизни — мести, которая сначала ограничивается извѣстными степенями родства, а наконецъ замѣняется денежною вирою; уравниеніе половъ передъ судомъ и защита жизни самыхъ рабовъ; стыдѣніе предъ женщинами, обращенное въ законъ, о *безчестной вѣрѣ*; строгое понятіе о правѣ долга и разумное понятіе о *пагубѣ отъ Бога* — все это говоритъ въ пользу того великаго вліянія, которое Христіанская вѣра и Христіанская нравственность имѣли на первичный Русскій законъ, — а съ тѣмъ вмѣстѣ и на весь нравственный бытъ древнѣйшаго Русскаго народа.

Что собственно до ученія, или умственнаго образованія народа, оно было въ рукахъ духовенства, въ рукахъ священниковъ и діаконъ, слѣд. распространялось, по приходамъ, или общинамъ, было общинное. Мы начинаемъ наше ученіе, такъ сказать, по порядку училищъ, съ ученія въ школахъ приходскихъ. Это значеніе и положеніе древнѣйшихъ русскихъ школъ подтверждается даже въ Стоглавѣ. Но для мыслящаго христіанина приходская школа, учившая его читать и писать, могла служить основаніемъ и глубокой мудрости; потому что онъ читалъ въ ней не *Иліаду*, не *Одиссею*, не вымыслы человѣческіе, какъ бы ни были они прекрасны, а истинное ученіе о сотвореніи міра, — о явленіи промысла въ исторіи избраннаго народа древности, — объ искупленіи отъ грѣха всего человѣческаго рода самою любовію. Потому читалъ онъ проповѣди и поученія Св. отцевъ, — житія угодниковъ Божіихъ, — дѣянія своего народа, — сказанія своихъ паломниковъ и путешественниковъ. Высшія школы нужны были, для облегченія его труда; но и безъ нихъ, при усиліи самомыслия, христіанинъ могъ образоваться до степени духовнаго витія, до безсмертія народнаго лѣтописателя. Сколько великаго могла совершить школа временъ Правды, это видимъ мы изъ исторіи перваго Русскаго Митрополита Иларіона, изъ житія Св. Печерскаго Θεодосія, — изъ дѣятельности перваго лѣтописца Нестора и другихъ лицъ ¹.

¹ С. П. Шевырева: лекціи о древн. рус. слов., VI лекц., VII, VIII.

Вотъ что значила, что могла совершить и что дѣлала для народа древняя община. Желая представить картину древняго благоустройства, по смыслу и по статьямъ Р. Правды, мы должны были только указывать на дѣятельность Русской общины, которая служила условіемъ, для явленія, и средствомъ — для рѣшенія вопросовъ о народномъ благосостояніи. Община опредѣляла свойство труда и предмета, для народной дѣятельности; община помогала установленію путей сообщенія для сближенія Русскаго населенія и развитію Русскаго богатства; община имѣла попеченіе о сохраненіи, умноженіи и духовномъ возрастаніи Русскаго народа. Но и этимъ не кончалось ея дѣло! Ей предстояло еще охраненіе и обезпеченіе всего этого общественнаго добра; откуда вытекалъ послѣдній вопросъ благоустройства.

III. *Охраненіе благоустройства, посредствомъ общиннаго предупрежденія.*

Во время дѣйствія Рус. Правды, государство еще не развилось въ своей полной формѣ, и правительство не было довольно сильно. Между тѣмъ въ той же мѣрѣ, потребность въ безопасности и обезпеченіи состояніи были сильно и живо чувствуемы всѣми и каждымъ. И естественно, что община, призываемая во свидѣтельство каждаго гражданскаго права; отвѣчая передъ закономъ за всякое событіе, совершившееся въ ея предѣлахъ; неся тягость общественной повинности за каждаго изъ своихъ членовъ; озабочиваясь объ ихъ состоятельности, бытіи, довольствіи и духовномъ развитіи; община должна была зорко слѣдить за всѣми событіями въ ея предѣлахъ, наблюдать за всѣми своими членами, подозрительно встрѣчать каждаго новаго, пришельца, и своимъ надзоромъ предупреждать всякое злоупотребленіе свободы и произвола, которое могло явиться въ формѣ беззавѣстности и преступленія. Отсюда недовѣрчивая замкнутость Русскихъ общинъ до позднѣйшаго времени, такъ что напризмѣръ никто не могъ войти въ городъ, не назвавши *знатка*, т. е. жителя, который зналъ бы его, и поручился бы за него предъ общиной. Не могли общины того времени остановить движеніе своихъ сочленовъ, желавшихъ выйти изъ ихъ предѣловъ, по причинѣ господствовавшего начала: *воинному воля*; но имѣли власть и право требовать формальностей отъ каждаго входившаго въ эти предѣлы. Движеніе съ мѣста было свободно; движеніе къ мѣсту — затруднено. Въ этомъ заключается различіе между движеніемъ гражданъ, во времена дре-

нія, отъ движенія, въ наше время. У насъ движеніе съ мѣста требуетъ формальности, напр. дозволенія, паспорта, при которыхъ движеніе къ мѣсту совершается легко; такой порядокъ возможенъ въ государствѣ, гдѣ законъ сообщаетъ акту извѣстной общины достовѣрность и силу правительственнаго акта. Этого не могло быть въ древнѣйшей Руси; и общины помогали себѣ собственною осторожностію, и требованіемъ обезпеченія отъ всякаго новаго пришельца, посредствомъ поруки кого нибудь изъ своихъ сочленовъ. Такимъ образомъ, въ древности, каждый постоянно находился, подъ надзоромъ, или своей общины, пока оставался въ ней, или своего поручителя, если переходилъ въ чужую, — и никто не могъ скрытно, неизслѣдованно и безнаказанно увлекаться своимъ произволомъ. Что и спасало общину, а наконецъ и всю Россію, частію отъ нарушенія правъ, частію отъ явленія ненаказанности. Эта заслуга и дѣятельность общиннаго устройства была признана позднѣйшимъ закономъ, и эта форма предъупрежденія продолжалась до новой исторіи.

Вотъ смыслъ и значеніе общинности; вотъ ея задача и вопросы благоустройства, и вотъ рѣшенія, данныя на эти вопросы общиннымъ кодексомъ — Р. Правдою.

Вопросы Р. Правды обнимаютъ собою всю систему благоустройства; рѣшенія вопросовъ даны по силамъ и средствамъ общиннаго быта, и этотъ способъ рѣшенія оставался господствующимъ до XVI и XVII вѣковъ нашей Исторіи. Судебники занимались только формальностію суда и расправы; они предполагаютъ Р. Правду и ея распоряженія о правдѣ и неправдѣ, слѣд. предполагаютъ дѣятельность общинъ, и являются, какъ госуд. законы, только въ помощь общинному устройству. Вотъ почему Р. Правду отличаетъ мы отъ XII таблицъ Рима и «*Leges Barbarorum*». Сверхъ того отличается она отъ *Leg. Barbarorum* народностію языка, который, за исключеніемъ Англосаксонскаго закона, вездѣ латинскій; — полнотою содержанія, которое въ *Leges Barbarorum*, особенно въ древнѣйшемъ и оригинальнѣйшемъ, *L. Salica*, весьма ограничено, ибо тамъ говорится только о кражѣ, убійствѣ, вообще о преступленіяхъ, и частію о наслѣдствѣ; наконецъ самобытностію всѣхъ своихъ вопросовъ, которые въ *Leges Barbarorum* заимствованы большою частію изъ Римскихъ законовъ¹.

Д. Ч. В. Н. Леиновъ.

¹ См. Eichhorn's *Rechtsgeschichte* I, 221 стр. и дал.

СКОМОРОХАХЪ.

=

..... веселые скоморохи,
Скоморохи люди въжливые
Скоморохи очестливые.

Др. Росс. Стих., изд. Калайд. стр. 13.

Скоморохъ или *скомрахъ* въ рукописномъ житіи Саввы Сербскаго (ркп. XVI-го ст.) замѣняетъ греческое *μῖμος*; тоже встрѣчается и въ Коричей XVI-го столѣтія. *Μῖμος*, какъ извѣстно, у Грековъ былъ актеръ, игравшій экспромптомъ легкія сцены, большею частію комическія и не всегда благоприличныя; на это указываютъ выраженія: *μῖμος ὑπόλοιπῳ, ποιηταὶ ἀποχρῶν ἀσμάτων*. Принимая во вниманіе, что и наши скоморохи называются *плясцами сквернословцами*¹ и что представленія ихъ называются *Еллинскими блядословіями*², многіе, можетъ быть, на основаніи господствовавшей нѣкогда въ наукѣ системы заимствованій народныхъ, допустили бы переходъ греческихъ мимовъ въ нашихъ скомороховъ. Что касается до насъ, то, вѣря въ самостоятельное развитіе процессовъ жизни у каждаго народа, мы думаемъ, что намъ нѣтъ нужды изслѣдованія о скоморохахъ начинать изслѣдованіемъ о мимахъ и гоетахъ, хотя *аналогически* они и могутъ объяснять многое въ нашихъ скоморохахъ.

¹ Сборн. М. Давида въ библ. М. Д. А. л. 411.

² Акт. Ар. Эк. Т. III, стр. 402.

Гораздо ближе къ нашему предмету другое аналогическое указание: въ Патерикѣ XV-го столѣтія и въ Прологѣ XVI-го слово «скоморохъ» замѣняетъ греческое «λωταξъ», tibicen, т. е. рожечникъ, дударь. Принимая во вниманіе, съ одной стороны важное значеніе, какое имѣли дудари и духовые инструменты у соплеменныхъ намъ Славянъ¹, съ другой — видя, что наши скоморохи съ волюнками, сурнами и домрами участвуютъ въ обрядахъ поминальныхъ и свадебныхъ, мы несомнѣнно убѣждаемся въ значительной близости скомороховъ съ дударями Польскими, Бѣлорусскими и Чешскими. Есть еще атрибутъ нашихъ скомороховъ, атрибутъ древнѣйшій и болѣе знаменательный, нежели духовые инструменты, — это гусли. Этимъ атрибутомъ скоморохи роднятся съ Славянскими гуслеями (Польск. *Geslärze*), названіе которыхъ указываетъ на язычески-священное значеніе: *guslata*, *guślari*, *gusla* въ Польск. имѣютъ значеніе колдовства, въ Тотѣск. значеніе алтаря². Принимая во вниманіе, что скоморохи въ древнѣйшихъ нашихъ памятникахъ являются болѣе съ гуслеями³ и, что у Поляковъ гуслеи древнѣе дударей⁴, мы думаемъ, что скоморохи своимъ появленіемъ въ Русской жизни обязаны тому же

¹ Уваженіе къ кобзани у Поляковъ простиралось до того, что кобзы знаменитыхъ игроковъ вѣшались даже въ храмахъ на алтарь или подъ иконой. (Войницкаго Ист. Пол. Лит. ч. I). У Чеховъ *dudy*, *dudky*, также *kobza* — волюнка употреблялась даже при церковныхъ службахъ, что доказываютъ нѣкоторые старинныя картины и рѣзбы въ костелахъ. Въ Южныхъ и Западныхъ Чехахъ волюнка доселѣ употребляется при свадьбахъ; славилась особенно волюнка *страконичскія*. Вотъ одна относящаяся сюда Чешская пѣсня:

«W Strakoniejchъ za oltářem
Ležj dudy i s dudarēm.
Kdo newětj, at tam bēžj,
Wšak tam geštē dudar ležj.»

Собр. Чешск. пѣсень *Erben's*, ч. I, стр. 98.

² О вл. хр. на Слов. языкъ стр. 110. Важное значеніе гуслеи у Славянъ язычниковъ доказывается особенно тѣмъ, что въ XI-мъ столѣтіи въ Польшѣ послѣ Мечислава II-го и при Казимирѣ поднялось возстаніе противъ Христіанъ по наущенію гуслеи. (Войницкій ч. I.)

³ П. С. Р. Л. Т. I, стр. 73. Особенно въ пѣснѣ о Тереминѣ, Ар. Рос. Стих., изд. Калайд. № 2-й.

⁴ Войницк. Ч. I.

мнѣстическому процессу, который вызвалъ къ жизни гусяровъ и дударей у другихъ Славянъ.

Непринимая, впрочемъ, на себя невыполнимой при нашихъ средствахъ обязанности вслѣдить всѣ пути того процесса, которымъ вызвано и обособлено было въ нашей жизни явленіе скоморошества. Предоставляя это дѣло почтеннымъ нашимъ лингвистамъ — археологамъ, мы постараемся только обрисовать типъ и бытъ скомороховъ на основаніи немногихъ дошедшихъ до насъ памятниковъ. Думаемъ, что собранные нами факты и ихъ сближенія облегчатъ дальнѣйшій трудъ нашихъ языко-ислѣдователей, отъ которыхъ остается намъ ожидать какъ объясненія самого слова «скоморохъ», такъ и указаній на то вліяніе, какое имѣли скоморохи на образованіе многихъ эпическихъ памятниковъ народной нашей жизни, каковы пѣсни, поговорки, присловья и т. под.

Скоморохи, въ началѣ своемъ, какъ мы отчасти указали, по всей вѣроятности имѣвшіе болѣе серьезное значеніе, въ памятникахъ до насъ дошедшихъ являются съ характеромъ комическимъ, являются «шутками». Самая гуся, которая у Древнихъ Славянъ VI-го столѣтія удушевляла героев¹, въ рукахъ скомороховъ имѣняетъ свой характеръ: ее заглушаютъ звуки другихъ инструментовъ — волюнки, сурны, домры, гудка со смыкомъ; но особенно страдаетъ ея величаво-серьезный тонъ отъ гиканья и пляски замаскированной ватаги, которая поетъ и причитаетъ разныя пѣсни и поговорки подъ звуки своего разнообразнаго оркестра. Должно, впрочемъ, замѣтить, что и здѣсь по временамъ проносятся отзвуки какаго-то инаго, нѣкогда болѣе осмышленнаго веселья.

Между предметами разсужденій Московскаго Собора 1551 года мы встрѣчаемъ слѣдующій: «Въ Троицкую субботу по селомъ и по погостомъ сходятся мужи и жены на жалъникахъ и плачутся по гробомъ с великимъ кричаніемъ, и егда начнутъ играть скоморохи, гудницы и прегудницы, они же, отъ плача преставше, начнутъ скакати и плесати и въ долони (sic) бити и пѣсни сатанинскія пѣти, на тѣхъ же жалъникахъ, обманщики и мошеники. «И соборъ постановилъ въ обязанность священникамъ убѣждать своихъ пасомыхъ, что бы въ комъ времена родителей своихъ поминають, и они бы нищихъ поковли и кормили по своей силѣ, а скоморохомъ и гудцомъ

¹ О вл. хр. на Сл. яз. стр. 112.

и всякимъ глумцомъ запрещали и возбраняли, что бы въ тѣ времена, коли родителей поминуютъ, Православныхъ Христіанъ несмущали, запрещали тѣмъ бѣсовскими играми»¹. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь скоморохи, несмотря на свой комическій характеръ, осмѣливались являться на грустныя жалъники по старой памяти о какомъ-то нѣкогда всѣмъ понятномъ обрядѣ поминокъ съ плясками и играми. Нѣтъ сомнѣнія, что и народъ допускалъ ихъ на могилы и не считалъ неприличнымъ увлекаться ихъ пѣснями и играми по той же старой памяти. Дѣйствительно, изъ словъ Козмы Пражскаго мы знаемъ, что Славяне, именно Чешскіе поселяне еще въ 1092-мъ году въ третье или четвертое воскресенье послѣ Пасхи приносили жертвы богамъ въ рощахъ, надъ источниками, также въ лѣсахъ, именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ обыкновенно они хоронили мертвыхъ. Послѣ похоронъ они уходили на распутія и отправляли странныя игры, чтобы этимъ успокоить тѣнь умершаго: они жалобно пѣли и, надѣвши маски, бѣгали по разнымъ мѣстамъ². Этотъ-то поминальный обрядъ, болѣе степенный въ XI-мъ столѣтіи, пока язычество имѣло для народа болѣе близкое и серьезное значеніе, совершался въ XVI-мъ столѣтіи уже съ болѣе комическимъ характеромъ, когда и сознание о серьезномъ значеніи язычества утратилось и скоморохи образовались въ личности комическія. Въ вышеприведенномъ свидѣтельствѣ Стоглава, кажется, находится и объясненіе причины, по которой скоморохи съ своими играми являются соучастниками поминокъ: въ этомъ свидѣтельствѣ скоморохи названы иначе глумцами; глаголѣ же «глумиться» означалъ первоначально *exsirtium*, упражненіе, подвигъ³, т. е. то, что называется собственно тризной. Въ семъ случаѣ остается непонятнымъ веселый, комическій характеръ этой тризны, но онъ, какъ кажется, явился уже позднѣе, когда съ уничтоженіемъ язычества мало по малу забылось серьезное значеніе тризны и игры ея остались въ видѣ пустаго обряда, подѣ который подложено было уже вновь назначеніе развеселять и утѣшать плачущихъ по умершимъ. Съ такимъ дѣйствительно назначеніемъ употребляется музыка, пѣніе и пляска въ Малороссіи въ настоящее вре-

¹ Стогл. гл. 41, вопр. 23.

² Чтен. въ Общ. Истор. годъ 2-й, кн. 2. Очеркъ истор. Слав. до XIV в. соч. Мацѣвскаго.

³ Домбровск. Грак. Ч. I. стр. 234.

мя: «музыка! нуте жъ заиграйте, да такъ, щобъ плакало усе на взрыдъ» говоритъ поминающій. Скрипачи играютъ заунывные или похоронныя пѣсни, и всѣ плачутъ, «Годи! чи перестанете жъ играть? Не бачете, якъ вси взрыдали, мовъ сьизнова ридчого хоронють.» Скрипачи начинаютъ играть веселыя, и всѣ, забывъ горе, бросаются въ присядку. Поминки обращаются въ безотчетный разгулъ, который иногда продолжается во всю ночь ¹. На такое же развеселяющее назначеніе скоморошскихъ игръ, кажется, указываетъ и слѣдующая пѣсня крестьянъ Симбирской губерніи, гдѣ послѣ убійства совершеннаго отцемъ надъ голубемъ — сыномъ являются скоморохи и сестра убитаго не позволяетъ имъ играть по немъ тризну:

«Гулянька голубчикъ, кто тебя зарѣзалъ?

Батюшка зарѣзалъ.

Матушка сестрица мяса неѣла

Все за станомъ просидѣла,

Все за станомъ просидѣла, косточки собирала

Въ платочекъ завязала.

Пошла сама на рѣчку косточки промывала

Въ бережекъ зарыла,

Въ бережекъ зарыла, ножкой притоптала,

Яблочкомъ прикрыла.

Прошли скоморохи, прошли молодые,

Молодые веселые,

Увидѣли кусточикъ, увидѣли ракитовъ,

Зеленый дубочекъ,

Они срѣзали по пруточку, они сдѣлали по гудочку,

Навязали струны;

Охъ вы гудки не гудите, мово батюшку небудите,

Моей матушкѣ неѣшайте,

Они спать съ печали, со великой со кручины,

Со великой со кручины,

Родна брата разрубили, родна брата разрубили

И въ землю зарыли. ²

Остатки серьезнаго значенія скомороховъ во времена близкія къ язычеству, сохранившіеся въ поминальныхъ обрядахъ отъ XVI-го

¹ Терещенко Б. Р. Н. Ч. V. стр. 30.

² Получена отъ П. А. Безсонова.

столѣтія до нынѣ съ новою ясностію выступаютъ въ обрядахъ свадебныхъ. Въ опредѣленіяхъ Московскаго Собора 1551 года читаемъ слѣдующее извѣстіе о Русскихъ свадьбахъ XVI-го столѣтія: «о мирскихъ свадьбахъ играютъ глумотворцы и органники и смѣхотворцы и гусельники и бѣсовскія пѣсни поютъ, и какъ къ церкви вѣнчаться поѣдутъ, священникъ со крестомъ ѣдетъ, а передъ нимъ со всѣми играми бѣсовскими рыщутъ, а священницы имъ о томъ не возбраняютъ и священникамъ о томъ достойтъ запрещати.» Касательно сего обычая соборъ опредѣлилъ: къ вѣчанію ко святымъ церквамъ скоморохомъ и глумцомъ предъ свадьбою неходить, и о томъ священникомъ таковымъ запрещати с великимъ запрещеніемъ, чтобы таковое безчиніе никогда неименовалось.»¹ Нѣтъ сомнѣнія, что и здѣсь участіе скомороховъ въ свадебныхъ поѣздахъ до церкви основывалось на древнихъ языческихъ основаніяхъ. Дѣйствительно у древнихъ Бѣлоруссовъ мы встрѣчаемъ указаніе на серьезное, благоговѣйное уваженіе къ дударямъ во время свадьбы. Въ случаѣ сиротства невѣсты въ Бѣлоруссіи дударь замѣняетъ для нея родителей: онъ отпускаетъ сироту невѣсту въ спальню съ молодымъ мужемъ, причемъ между молодой и дударемъ происходитъ слѣдующій разговоръ:

«Dudarenku, gospodarenku,
Da užuž mienie zarucyli»

говорить невѣста:

«Nia boi sia, niaboha (т. е. бѣдная),
Nia budzic niczoha!
Ja za toboju,
Dul! dul! z dudoju.»²

Подобнымъ образомъ въ одной Чешской пѣснѣ мы видимъ дѣвушку, которая какъ нѣкоторой милости отъ Бога желаетъ, чтобы дудакъ взялъ ее къ себѣ въ услуженіе и задудалъ ей, вѣроятно, свадебное благословеніе:

«Kdyby mně to Pán Bůh dal,
Aby si mně dudák vzal!»

¹ Стрел. гл. 41, вопр. 16.

² Starej pieśni ludu Bieloruskiego.

Dudy bych mu posila;
 Chleba bych mu prosila;
 Kdyby mně to Pán Bůh dal,
 Aby mně gen zadudal.» ¹

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что музыка и нашихъ скомороховъ при свадебныхъ поѣздахъ имѣла какое то охраняющее благожелательное вліяніе подобно музыкѣ Бѣлорусскихъ дударей и Чешскихъ дудаковъ. Трудно рѣшить заключалось ли это вліяніе въ самыхъ инструментахъ, какъ вещахъ священнымъ ², или охраненіе здѣсь зависѣло отъ простаго дѣйствія шумныхъ звуковъ на невидимыя демоническія силы ³,—какъ бы то нибыло, но употребленіе скоморошѣ ихъ игръ и музыки при свадьбахъ такъ сильно въ народѣ, что оно, несмотря на запрещенія духовенства, хранилось и доселѣ хранится въ народѣ. Такъ оно встрѣчается въ XVII-мъ столѣтіи: «да въ городѣхъ же и у уѣздныхъ людей у многихъ бывають на свадьбахъ всякіе безчинники и сквернословцы и скоморохи со всякими бѣсовскими играми» ⁴. Такъ и доселѣ въ Малороссіи свадебные поѣзды иногда отправляются въ церковь съ музыкой и пѣснями ⁵. И въ настоящее время, народъ, сохранивъ еще память объ одномъ мифическомъ мотивѣ, который заставлялъ приглашать скомороховъ къ свадьбѣ, именно онъ объясняетъ себѣ это приглашеніе потребностью благожеланія отъ человѣка веселаго, чтобы и жизнь невесты была

¹ Собр. Чешск. пѣс. Erben'a Ч. I. № 55.

² *Кобза* Польск. и Себр. *Коза*; *Сурна* Польск. и Чешск. *surma*, *surenka* однор. съ *серна*, что указ, на животн. жертв. *гусли* Польск. и Чешск. *gusla* = колаовство; Готѣ. = алтарь.

³ Такъ Лужицкіе *Ludki* исчезаютъ съ земли по звону колоколовъ (О вл. хр. на Сл. яз, стр. 36). Подобное вліяніе видимыхъ, наружныхъ дѣйствій на тайныя, не видимыя силы и существа находимъ мы въ дриганьи дружки ногою и въ прыжкахъ его при отправленіи свадебнаго поѣзда въ Пензенск. губерніи. (Терещ. Б. Р. Н. Ч. II, стр. 285). Въ Москов. губерніи, на другой день свадьбы, когда молодые идутъ въ баню, около дома ихъ и по деревнѣ ѣздить раженные и бьютъ въ сковороды и тазы.

⁴ Акт. Истор. Т. IV, стр. 125.

⁵ Терещ. Б. Р. Н. Ч. II, стр. 514.

весела, такъ въ Орловской губерніи, передъ отправленіемъ невѣсты къ вѣнцу, поютъ:

«Какъ нынче у насъ ли порослица выпадала,
Натаљюшка извошничковъ нажимала,
Она семь паръ коней, восьмой возъ,
А какъ бы кто жъ скоморошечка да подвезъ?
Играй, играй, скоморошничекъ, въ село до села,
Ужъ штобъ была Натаљюшка весела,
Ужъ штобъ была Михайловна завсегда ¹.

Но не въ однихъ только поминальныхъ и свадебныхъ обрядахъ участвовали скоморохи, ихъ можно назвать цехомъ музыкантовъ и фигляровъ, которые предлагали свои услуги по всюду гдѣ открывалась какая-бы то ни была потребность въ музыкѣ и игрищахъ.

Такъ еще съ древнѣйшихъ временъ народныя гулянья и игры въ дни праздничныя совершались съ участіемъ въ нихъ и скомороховъ. Несторъ еще въ XI-мъ столѣтіи говорилъ: «Дьяволъ льститъ всяческими лестями, превоблая ны отъ Бога трубами и скоморохи, гуслями и русальи. Видимъ бо игрища утолочена и людей много множество, яко упихати начнуть другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замышленнаго дѣла, а церкви стоять ². Въ Соборныхъ опредѣленіяхъ Митрополита Кирилла 1274 года читаемъ также: «цакы же увѣдѣхомъ бесовская еще держаще обычая треклятыхъ Еллинъ, въ Божественныя праздники позоры некакы бесовскыя творити съ свистаніемъ и съ воплемъ, сзывающе нѣкы скаредныя пьяница...» ³ Въ XVII-мъ столѣтіи мы уже повсюду видимъ разливъ скоморошьяго веселья во время праздниковъ. Такъ въ наказной памяти Патриарха Іоасафа отъ 1636 года читаемъ: «Вся противно творимъ и ругательно праздникомъ Господнимъ, ходяще по улицамъ, въ народѣ безчинствующе, наругающесе праздникомъ святымъ Божиимъ, вмѣсто духовнаго торжества и веселія воспріимше игры и кощуны бѣсовскія, повелѣвающе медвѣдчикомъ и скоморохомъ на улицахъ и на торжищахъ и на распутіяхъ сатанинскія игры творити, и въ бубны бити, и въ сурны ревѣти, и руками плескати и плясати, и иная неподоб-

¹ Получена отъ П. А. Безсонова.

² П. С. Р. Л. Т. I, стр. 73. ср. Никон. Лѣт. Т. I, стр. 157

³ Русск. Достоп. Т. I, стр. 114.

ная дѣяти.»¹ Равнымъ образомъ въ грамотѣ Царя Алексѣя Михайловича въ Бѣлгородѣ отъ 1648 года находилъ слѣдующее описаніе народнаго веселья въ дни праздничныя: «въ Бѣлгородѣ и въ нѣхъ городѣхъ и уѣздахъ мірскіе всякихъ чиновъ люди и жены ихъ и дѣти въ Воскресные и въ Господскіе дни и великихъ Святыхъ во время святого пѣнія къ церквамъ Божиимъ неходятъ, и умножилось въ людехъ во всякихъ пьянство и всякое мятежное бѣсовское дѣйство, глумиѣніе и скоморошество со всякими бѣсовскими играми.»² Можно думать, что и нѣкоторые обрядные праздники въ русскомъ народѣ, каковы Русальи, Купала и др. совершались не безъ участія скомороховъ. Такъ забавы, русальи называются въ народѣ скоморошескими³.

Но не въ однихъ праздничныхъ играхъ, совершавшихся на улицахъ и на распутияхъ, участвовали скоморохи. Они составляли родъ труппы, которыя снискивали себѣ пропитаніе музыкой, пѣснями и плясками. Они во всякое время ходили по городамъ и селамъ и являлись по приглашенію въ дома для потѣхи хозяина и его семьи. Такъ въ пѣснѣ о гостѣ Терентьищѣ мы видимъ скомороховъ развлекающими по улицамъ Новгородскимъ въ ожиданіи отъ кого нибудь зазыва; они ходятъ съ Терентьищемъ по городу и принимаютъ за свое ремесло по приглашенію молодой его жены:

«Говорила молодая жена
Авдотья Иванова:
Веселые скоморохи!
Вы подите во свѣтлую гридню,
Садитесь на лавочки,
Пойграйте, во гусельки
И пропойте-ко пѣсенку.»

«Веселые скоморохи
Сажались на лавочки,
Звиграли въ гусельцы,
Запѣли они пѣсенку.»⁴

¹ Ак. Ар. Эк. Т. III, стр. 402.

² Опис. Госуд. Арх. Стар. дѣлъ Г. Иванова, стр. 296.

³ Терещенко, Б. Р. Н. Ч. VI, стр. 136.

⁴ Др. Рос. Стих. стр. 17, 18, 19.

Подобнымъ образомъ и въ другой пѣснѣ скоморохи представляются разгуливающими по улицамъ въ ожиданіи себѣ дѣла:

«Веселые по улицамъ похаживаютъ,
Гудки и волынки понашиваютъ,
Промежду собой веселы, разговариваютъ:
А гдѣ же веселымъ будетъ спать ночевать.»¹

Посему-то Митрополитъ Даниилъ въ XVI-мъ столѣтіи въ одномъ изъ своихъ въ высшей степени любопытныхъ словъ обличалъ своихъ пасомыхъ такъ: «И въ домъ свой, къ женѣ и къ дѣтемъ приводили скомрахи, плясци, сквернословци.»²

Особенно любили скоморохи являться на такъ называемыя братчины, — пиры цѣлой общины, — ибо братчина, по прекрасному выраженію г. Попова, одна имѣла право веселиться на своей собственной отвѣстности³. Въ подобныхъ случаяхъ скоморохи играли даже *сильно*, т. е. противъ воли пирующей общины, почему правительство въ жалованныхъ грамотахъ предоставляла той или другой общинѣ вмѣстѣ съ другими правами и право отгонять или принимать скомороховъ, особенно во время братчинъ. «А скоморохомъ у нихъ въ волости ловчей и его тиунъ по деревнямъ сильно играти неосвобождаетъ; кто ихъ пуститъ на дворъ добровольно, и они туто играютъ, а учнутъ у нихъ по деревнямъ скоморохи играти сильно, и они ихъ изъ волости вышлютъ вонъ безпенно.»⁴

Въ чемъ же состояли игры скомороховъ? По изображенію памятниковъ XVI-го и XVII-го столѣтій мы видимъ скомороховъ, совершающихъ позоры или глумы съ пѣніемъ и пляскою; при этомъ является множество атрибутовъ, именно: гусли, гудки со смычками, сурны или волынки, и вообще духовые инструменты — трубы, сопѣли, домры, бубны и наконецъ маски и платье скоморошеское⁵.

¹ Сахарова, пѣсн. Рус. Нар. изд. въ 16-ю л. Т. IV, стр. 128.

² Сборникъ М. Даниила въ Г. М. Д. А. л. 411.

³ Г. Калачова II-е отд. II-го тома Архива, отд. VI-е, стр. 30.

⁴ Ак. Ар. Эк. Т. I, стр. 122. Смотри статью Г. Попова «пиры и братчины» во II-мъ отд. II-го тома Архива Г. Калачова.

⁵ Накладываютъ на себя личины и платье скоморошское. «Опис. Г. Иванова, стр. 297.

Далѣ по изображенію памятниковъ этого же времени, мы видимъ со скоморохами вожаковъ медвѣдей и собачекъ¹. Сравнивая памятники сіи съ другими по ихъ относительной древности, должно заключить, что столь разнообразныя атрибуты соединились вмѣстѣ и стали употребляться для потѣхи народной невдругъ; что первоначально эти атрибуты употреблялись отдѣльно, сообразно съ назначеніемъ скоморошѣй игры. Въ лѣтописи XI-го вѣка Несторъ говоритъ: «превабляя ны отъ Бога трубами, скоморохи, гуслими.»² Въ пѣсни о го-стѣ Терентьицѣ скоморохи также являются съ гуслими и пѣніемъ:

«Сидилися на лавочки
Заиграли во гусельцы
Запѣли они пѣсенку.»³

Въ другой пѣснѣ скоморохи;

«Гудки и волюнии воняшывають,
.
Одинъ началъ играть,
А другой началъ плясать.»⁴

Даже въ памятникахъ XVI-го столѣтія, какъ напр. у М. Даниила и въ Домостроѣ, представленія скомороховъ на дому характеризуются главнымъ образомъ музыкой, пѣніемъ и пляской. «Приводиши скомрахи, плясци, сквернословцы,» говоритъ М. Даниилъ⁵. «И скомрахи и ихъ дѣла: плясаніе и сопѣли, пѣсни бѣсовскія любя,» говоритъ Іерей Сильвестръ⁶. Принимая во вниманіе, что гуслары у

¹ Акт. Истор. Т. IV, стр. 125

² П. С. Л. Т. I, стр. 73.

³ Рос. Нар. ст. № 2-й.

⁴ Сахарова, изд. въ 16-ю д. Т. IV, стр. 128.

⁵ См. выше.

⁶ Домострой, стр. 46. сравни Др. Росс. стих. стр. 132, 133, гдѣ Ставръ бояринъ, исполняя на княжомъ пиру должностъ *веселаго молодца*, взявши *гусли*,

«И зачалъ тутъ Ставръ поигрывать:
Сырышъ сыгралъ Царя-града,
Танцы навелъ Іерусалима,
Величалъ Князя со Княгиней,
Сверхъ того игралъ Еврейской стихъ,»

Славяне вообще древнѣе дударей и скрипачей¹, мы думаемъ, что и типъ скомороха, какимъ онъ является въ пѣснѣ о гостѣ Терентьищѣ, т. е. съ гусями есть древнѣйшій типъ его. Но съ этимъ атрибутомъ онъ есть *веселый молодецъ*, являющійся для простой потѣхи. Участвуя въ потѣхѣ обрядной онъ употреблялъ маску и платье скоморошское. Козма Пражскій, какъ мы видѣли выше, говоритъ, что Славяне въ XI-мъ вѣкѣ при поминкахъ употребляли маски². Въ XII-мъ столѣтїи и нашъ Русскій Архїепископъ Лука свидѣтельствуетъ объ употребленїи масокъ: «Москолоудство вамъ, братіе, нелѣпо имѣти, ни молвити срамна слова.»³ Что касается до употребленія особаго скоморошьяго платья, о немъ ясное свидѣтельство находимъ въ лѣтописцѣ относящемся къ началу XIII-го столѣтїя, гдѣ прямо говорится, что Латины употребляютъ короткое платье и узкіе штаны съ нашивкою на межиножей, какъ и наши скоморохи: «И начаша пристроати собѣ кошули, а не срачици и межиножіе показывати и кротополие носити, и аки гворѣ (*ворѣ*—*мѣшокъ*) в ногавици створше образъ килы имоуще и нестыдящесе отынуд, аки скомраси»⁴. И такъ, вѣроятно, было различіе у скомороховъ въ употребленїи ихъ атрибутовъ, сообразно съ цѣлю самыхъ представленій. Въ послѣдствїи же, когда скоморохи утратили свое языческое значеніе и стали совокупляться въ большія ватаги бродячихъ воровъ — музыкантовъ, что случилось около половины XVI-го столѣтїя⁵, они стали уже безразлично употреблять все, что могло веселить и занимать зрителя. Впрочемъ даже и въ XVII-мъ столѣтїи они ясно отдѣляются отъ медвѣдчиковъ, хотя ходятъ вмѣстѣ съ ними: «повелѣвающе медвѣдчикомъ и скомрахомъ бѣсовскія игры творити»⁶. Собственно скоморохи и въ этомъ столѣтїи характеризуются преимущественно

¹ Войццик. Ч. I.

² См. выше.

³ Русск. дост. Ч. I. стр. 9. См. еще стр. 12, примѣч. къ слову «москолоудство», «непронсходило ли оно отъ *моска* вмѣсто *маска* (такъ Греки называютъ маску *маскарас*) и *луда* = испещренное театральное одѣяніе?»

⁴ Времен. Общ. Истор. и Др. кн. 9-я. Лѣтописецъ Пересл. Суздальскаго, стр. 3.

⁵ Стог. гл. 41, вопр. 19.

⁶ Акт. Ар. Эк. Т. III, стр. 402.

музыкой, разумѣется съ пѣніемъ и съ плясками: «и скомороховъ съ домрами ⁵ и съ гуслями и съ волынками» ⁶.

Мы незнаемъ всего репертуара скоморошнихъ игръ, и даже очень мало его знаемъ, но и въ томъ, что дошло къ намъ изъ него, насъ особенно поражаетъ *находчивое удалство*, *веселье* и *ловкость*, хотя и не всегда хорошо направленные.

Есть основанія думать, что большая часть пѣсень, пропѣтыхъ скоморохами, и сценъ, ими разыгранныхъ, выливались у нихъ экспромптомъ и были въ тѣсной связи съ обстоятельствами, при которыхъ давали скоморохи свои представленія. По крайней мѣрѣ таковъ характеръ ихъ представленій по изображенію пѣсни, о гостѣ Терентьищѣ и другихъ немногихъ пѣсень до насъ дошедшихъ.

Терентьище, богатый, но старый Новгородскій гость, женатъ на молодой женѣ Авдотѣ Ивановнѣ. Однажды жена объявила себя больной,

«Расходился недугъ въ головѣ,
Разыгрался утинъ въ хребтѣ.»

Мужъ долженъ отправиться за докторами и посоветоваться съ знахарями,

«Ты поди дохтуровъ добывай,
Волхи-то спрашивать.»

Разстроенному Терентьищу попадаютъ на дорогѣ скоморохи; эпитеты ихъ: *веселые*, *вѣжливые*, *очестливые*. Они удивляются, что Терентьище, человѣкъ степенный, вѣрный сѣмьянинъ, бродить вдали отъ дома

«Что корова заблудящая,
Что ворона зелетящая.»

Терентьище объясняетъ «скоморохомъ — молодцамъ» какая нужда завела его далеко отъ дома. Находчивость скомороховъ начинается тутъ-же работать: они знаютъ что Терентій старъ, что жена его молода, слышать, что она сдѣлалась больна вдругъ,

⁵ *Домра* отъ *дма*, гдѣ нововой звукъ а разлагается на букву *м* съ гласною; вообще дудка, духовой инструментъ. Сравняй: *дму надмываю*.

⁶ Акт. Ист. Т. IV, стр. 125.

«Веселые молодцы догадалися,
Другъ на друга оглянулися,
А сами усѣхнулися.»

У нихъ уже сложился планъ,—попытать жену Терентьища, не-
притворяется ли она, и, въ случаѣ успѣха взять съ богатаго гостя

«Сто рублей
Безъ единыхъ денежки.»

Планъ былъ слѣдующій: скрыть Терентьища въ мѣшкѣ, при-
нести его въ домъ, чтобы жена невидала, а ей сказать, что ея
мужъ погибъ, что она, если хочетъ, можетъ тѣшиться пѣснями ско-
мороховъ. Такъ и слѣдано. Скоморохи подходятъ къ дому Терентъ-
ища; жена его глядитъ въ окно, но отказывается имъ, ибо боится,
что скоро вернется мужъ. Скоморохи передаютъ ей, что ея мужъ
убить, что они сами видѣли трупъ его, лежащій безъ головы. Тог-
да Авдотья Ивановна приглашаетъ скомороховъ войти въ гридню,
просить ихъ играть и нѣтъ и сама *задаетъ имъ тему*: спѣтъ про
гостя Терентьища насмѣшливую пѣсню. Гусли настроены, и пѣсня
экспромитомъ начинается слѣдующая:

«Слушай, шелковый мѣхъ,
Мѣхоноша за плечами ¹,
А слушай, Терентій гость,
Что про тебя говорятъ,
Говорить молодая жена,
Авдотья Ивановна,
Про стара мужа Терентьища:

.....
Въ дому бы тебя вѣкъ невидать,
Шевелись шелковый мѣхъ,
Мѣхоноша за плечами,
Вставай-ко Терентьище
Лѣчить молодую жену,
Бери червеной вязъ,
Ты дубину ременчатую,

¹ *Мѣхоноша* есть названіе скомороха или прислужника, который носитъ
мѣхъ съ имуществомъ или, вѣрнѣе, съ инструментами. Терентій въ мѣш-
кѣ = мѣхоноша за плечами.

Походи-ко, Терentyше,
По своей свѣтлой гряди,
И по середи кирпичатой
Ко занавѣсу бѣлому,
Кб кровати слоновыхъ костей,
Ко перинѣ ко пуховыя,
А лѣчи-ко ты, Терentyше,
А лѣчи-ко ты молодую жену
Авдотью Ивановву.»

Съ этимъ словомъ мужъ былъ выпущенъ изъ мѣшка и принялся лѣчить молодую жену. Онъ убѣдился, что у жены дѣйствительно былъ недугъ, потому что самъ видѣлъ, какъ онъ

«Въ окошечко выскочилъ.»

Скоморохи за свою находчивость были щедро вознаграждены ¹.

Составляя, какъ напр. въ XVI-мъ столѣтїи, цѣлыя ватаги до 60 и 70-ти, даже до ста человекъ и пускаясь иногда на буйныя и воровскія дѣла ², скоморохи сохраняли большею частію и тутъ всегдашнюю свою находчивость, веселье и удалъ, замаскировывая, такимъ образомъ, пѣніемъ и плясками свои воровскія продѣлки и давая своимъ подвигамъ насмѣшливый характеръ. И теперь отъ многихъ старожиловъ можно слышать разказы о томъ, какъ скоморохи, подходя къ селу, раздѣлялись на партїи, изъ которыхъ одна отпра-влялась въ село воровать, а другая пѣніемъ и прибаутками занима-ла жителей, часто разказывая имъ про то самое, что дѣлалось у нихъ въ домахъ ³. Въ собранїи пѣсенъ Г. Сахарова есть одна, ко-

¹ Др. Рос. Ст. пѣсня № 2.

² Стогл. гл. 41, вопр. 19. «Да по дальнимъ странамъ ходятъ скоморохи, совокуясь ватагами многими до 60, до 70 и до ста человекъ и по де-ревнямъ у крестьянъ ядятъ и пьютъ сильно и изъ клетей животы грабятъ и по дорогамъ людей разбиваютъ.»

³ Въ Московской губерніи, близъ Можайской дороги, верстахъ въ 20 отъ Москвы, есть деревня Ликова. Тамъ донинѣ хранится разказъ о томъ, какъ ватага бродячихъ воровъ-музыкантовъ однажды расположилась близъ деревни и потѣшала жителей слѣдующею пѣсней:

торую, по нашему мнѣнію, должно понимать какъ скоморошій воровскій экстромптъ, хотя, неимѣя вариантовъ къ этой запутанной по своему содержанію пѣснѣ, мы не рѣшаемся высказать о ней свое мнѣніе утвердительно. Вотъ нѣкоторые стихи изъ нея:

Ахъ, Суздальцы, Володимирцы,
 Ни скакать, ни плясать съ колокольчиками,
 Съ колокольчиками, болобольчиками!
*Ахъ, станемъ говорить-выговаривати,
 Черно на бѣло_выворачивати!*
 Какъ у Карпова двора,
 Да окатана гора;
 Какъ не Карпъ ее каталъ
 И не Карпова жена,
 Укатали бояре семи городовъ ¹
 Поставили избушку семи локотковъ ²,
 А одна то доска поперещилася,
 Поперещилася, потрескалася;
 Я ударю во косокъ
 Промежду пяти достокъ,
 Какъ понесся голосокъ
 Изъ избушки во лѣсокъ,
 Какъ отдался голосокъ
 Въ самый тотъ же во часокъ,
 Что Ульяна отъ побою переставилася ³.

При соображеніи съ другими свидѣтельствами о разбойническихъ ватагахъ скомороховъ и ихъ поступкахъ намъ слышатся въ этой

Ай, матушка Ликова,
 Пришей къ шубѣ рукава!»

Воротившись домой съ этого спектакля, крестьяне ищутъ большей части своихъ овецъ.

¹ Быть можетъ, это скоморохи, въ ватагѣ которыхъ были члены разныхъ волостей.

² Быть можетъ, это кибитка или шалаши, поставленные ворами — скоморохами у двора Карпа, что бы выманить изъ дома хозяйку.

³ Пѣсни Рус. Нар. изд. въ 16 д. Т. IV, стр. 103.

пѣснѣ сигналы и переключки скомороховъ, раздѣлившись на три партіи, изъ которыхъ одна поджидаетъ въ лѣсу, другая обманываетъ и убиваетъ богатую хозяйку въ деревнѣ, а третья на концѣ деревни поетъ, пляшетъ и въ намѣренно-запутанной пѣснѣ рассказываетъ крестьянамъ, что дѣлается у нихъ во дворахъ. Весьма можетъ быть, что, увлеченные другими свидѣтельствами, мы ошибаемся касательно вышеприведенной пѣсни; но вотъ еще пѣсня о продолжкѣ скомороховъ, которая ясно говоритъ какъ о томъ, что они пользуются своимъ искусствомъ для воровства, такъ равно характеризуетъ и ихъ веселье, находчивость и насмѣшливое удалство:

«Веселые ¹ по улицамъ похаживаютъ,
 Гулки и волынки понашиваютъ,
 Промежду собой веселы разговариваютъ;
 Да гдѣ же веселымъ будетъ спать ночевать?
 Мы ночуемъ у старой бабѣ во келейкѣ;
 У старой бабѣ во келейкѣ бесѣдушка была,
 Промежду собою старухи разговаривали,
 У кого денегъ полтина, у кого двѣ, три,
 У меня ли у старой бабы четыреста рублей,
 Въ подпольѣ на полкѣ въ кубышкѣ лежатъ.
 Веселые-то ребята злы доядливые;
 Ай одинъ началъ играть,
 А другой началъ плясать,
 А третьей веселой будто спать захотѣлъ,
 Онъ и ручку протянулъ,
 И кубышечку стянулъ.
 Мы пойдѣмъ-ко, ребята,
 Подъ ракитовъ частой кустъ,
 Станемъ денежки дѣлать,
 Стару бабу хвалить:
 Ты живи, баба, по долъ,
 Ты копи денегъ по болъ;
 И мы дворъ твой знаемъ,
 Опять зайдѣмъ;

¹ «Веселые» есть во всѣхъ памятникахъ характеристическій эпитетъ скомороховъ. Ср. Др. Рос. Ст. «гость Терentyше.»

Мы кубышку твою знаемъ,
 Опять возьмемъ;
 А тебя дома не найдемъ,
 И дворъ сожжемъ ¹.

Ознакомившись, сколько позволяютъ дошедшія до насъ немногія извѣстія, съ ремесломъ и характеромъ скомороховъ, весьма любопытно узнать, что за лица занимались подобнымъ ремесломъ и въ какомъ отношеніи находились они къ основнымъ членамъ Русскаго общества—къ правительству, духовенству и народу?

По самому характеру скоморошьяго ремесла должно заключить, что на него должны были пускаться люди, несвязанные другими болѣе серьезными занятіями, которымъ кстати было жить и веселиться на чужой счетъ. Уже въ XIII-мъ столѣтіи М. Кириллъ характеризуетъ подобныя лица названіемъ «скаредныхъ пьяницъ», которымъ стоило кликнуть кличъ, чтобы они явились для народной потѣхи: «сзывающе нѣки скаредныя пьяница» ². Это замѣчаніе подтверждается уставною грамотою В. К. Василія Ивановича, равно и другими подобными грамотами XVI-го столѣтія, въ которыхъ скоморохи поставлены въ одинъ разрядъ съ «попрошатаями», т. е. ватагами нищихъ: «а попрошатаемъ у нихъ просити неѣздити»... «а скоморохомъ у нихъ въ волости играти не освобожаемъ» ³. Вообще большая часть свидѣтельствъ о скоморохахъ представляетъ ихъ людьми преданными только ремеслу скоморошества и свободно разгуливающими по разнымъ мѣстамъ въ ожиданіи себѣ занятія. Такъ въ пѣснѣ о гостѣ Терентьицѣ они представлены разхаживающими по городу. Въ другой вышеприведенной пѣснѣ они тоже

По улицамъ похаживаютъ
 и, какъ люди бездомные,
 Промежду собой веселы разговариваютъ:
 А гдѣ же веселымъ будетъ спать-почевать?

По изображенію Стоглава, скоморохи представляются ватагами по 60, 70 и даже по 100 человѣкъ ⁴. Въ другихъ актахъ они такъ

¹ Пѣсн. Рус. Нар. изд. въ 16 д. Т. IV, стр. 127, 128.

² Руск. Дост. Т. I. стр. 114.

³ Ак. Арх. Эк. Т. I. стр. 117, ср. также стр. 257.

⁴ Стогл. гл. 41, вопр. 19.

же называются прохожими, т. е. бродячими ¹. Наконецъ на бездомность скомороха указываютъ и сохранившіяся о нихъ пословицы: онъ изображаетъ его исключительно занятымъ своимъ ремесломъ. «Радъ скомрахъ о своихъ домрахъ» ². «Скоморохъ хоть голосъ на гудкѣ и настроитъ, а житья своего неустановитъ ³.» И сами скоморохи въ пословицѣ такъ охарактеризовали свой бытъ: «Гудки да рожекъ—все наше богатство ⁴.»

Будучи впрочемъ людьми вольными, скоморохи приживали иногда въ городахъ, волостяхъ и селахъ. Такъ въ пѣснѣ о гостѣ Терентьицѣ мы видимъ скомороховъ, если непостоянными жителями Новгорода, то часто въ немъ проживающими: они хорошо знаютъ Терентьица и говорятъ съ нимъ, какъ съ знакомымъ:

«Ты здравствуй, богатой гость,
А по имени Терентьище!
Доселева же слыхомъ не слыхать
И доселева видомъ не видать,
А и новѣ ты, Терентьище,
А и бродишь ты по городу,
Что корова заблудящая,
Что ворона залетающая.»

говорятъ встрѣтившіеся скоморохи ⁵. Въ приговорной памяти монастырскаго собора Троицкой Лавры отъ 1555-го года мы встрѣчаемъ указаніе на скомороховъ приживающихъ въ волости: «не велѣли есмь имъ въ волости держати скомороховъ, ни волхвей, ни бабъ ворожей, . . . а учнуть держати и у котораго сотскаго въ его сотной выймутъ. . . и на томъ сотскомъ и его сотной взяти пѣни десять рублей денегъ, а скомороха или волхва или бабу ворожею. . . бивъ да ограбивъ да выбити изъ волости вонъ ⁶.» Въ пѣснѣ доселѣ сохранившейся въ Орловской и др. губерніяхъ скоморохъ предста-

¹ Акт. Ар. Эк. Т. I, стр. 267.

² Послов. въ собр. Г. Буслаева, II-й Т. Арх. Г. Калачева, стр. 135. См. выше объясненіе слова «домра»

³ Пассека Очерки Россіи, Ч. I, стр. 244.

⁴ II-й Том. Архива Г. Калачева, стр. 91.

⁵ Др. Рос. Ст. № 2.

⁶ Акт. Ар. Э. Т. I. стр. 257.

вляется жителемъ деревни, но неимѣющимъ никакой собственности, на чемъ и основанъ ироническій характеръ пѣсни: Катинька отказывается отъ богатыхъ жениховъ — отъ сенатора и купца; наконецъ

Сватался за Катиньку изъ деревни скоморохъ,
Сказывалъ онъ Катинькѣ про имѣнье про свое,
Есть у меня, Катинька, есть и скрипка и гудокъ.
Думаю, подумаю, я за этаго пойду:
Выду ли на улицу сама сяду у воротъ, —
Кто бы ни прошелъ, всякой тетинькой зоветъ:
Здравствуй, здравствуй, тетенька, скоморохова жена!
Эка шельма-бестія, какой чести дождала! ¹

Такъ какъ скоморошество въ Русской жизни опиралось на древнѣйшій до-христіанскій вѣрованіи народа въ охраняющую и успокоивающую силу музыки и комическихъ игръ, то народъ, вообще нелегко отрекающійся отъ старыхъ преданій, продолжалъ поддерживать скомороховъ: онъ приглашалъ ихъ на свадьбы, поминки и братчины; онъ поилъ, кормилъ ихъ и, вѣроятно, надѣлялъ деньгами. Даже, когда стало болѣе и болѣе утрачиваться сознаніе о язычески-религіозномъ значеніи скоморошскихъ игръ, одна потребность удалаго и находчиваго веселья заставляла народъ поддерживать скоморошество: онъ приглашалъ скомороховъ, въ дома — гѣшить женъ и дѣтей; онъ заставлялъ ихъ въ праздники давать представленія на улицѣ; онъ оживлялъ и разнообразилъ ихъ представленіями своихъ народныхъ гулянь на извѣстныхъ сборныхъ мѣстахъ и урочищахъ. Все это заставляло классъ скомороховъ увеличиваться. Но, по мѣрѣ сего увеличенія, съ одной стороны увеличивалась привычка къ вольной, бездомной жизни, съ другой — возможность кормиться отъ скоморошества становилась затруднительнѣе. Такимъ образомъ народъ самъ сдѣлался жертвою своего пристрастія къ скоморошеству; въ половинѣ XVI-го столѣтія скоморохи не только стали *играть сильно*, т. е. сдѣлались навязчивыми, но стали составлять разбойничьи ватаги до 60, 70 и до ста человѣкъ, отъ которыхъ особенно страдали мѣста наиболѣе удаленные отъ центра правительственнаго ².

¹ Доставлена вполнѣ отъ П. А. Б—ва по частямъ ее можно слышать отъ крестьянъ Тульской и даже Московской губерній.

² Стогл. гл 41, вопр. 19. «Да подальниѣхъ странамъ ходять скоморохи, со-

Вѣрное своему высокому призванію быть блюстителемъ народной жизни и, неуничтожая ея силъ, уничтожать только для самаго же народа вредныя ихъ злоупотребленія, Правительство дѣйствовало противъ скоморошества первоначально довольно умѣренно. До половины XVI-го столѣтія мы встрѣчаемъ болѣе мѣстныхъ запрещенія скоморошскихъ игръ, какъ особую привиллегію нѣкоторыхъ селеній и волостей, преимущественно видимъ запрещенія скоморошскихъ пасилій. Здѣсь, вѣроятно, основаніемъ запрещенія служило народное желаніе. Такъ въ жалованной грамотѣ отъ 1470 года Дмитровскаго Князя Юрія Васильевича нѣкоторымъ селамъ Троицкаго монастыря въ числѣ особыхъ правъ этихъ селъ поставлено и право непринимать скомороховъ: «также и скоморохи у нихъ въ тѣхъ селѣхъ неиграють.»¹ Въ 1506 году въ Уставной грамотѣ крестьянамъ Маринской трети читаемъ также: «а скоморохомъ у нихъ въ волости (тіунѣ) играти неосвобождаетъ.»² Равнымъ образомъ въ Уставной грамотѣ отъ 1509 года Дмитровскаго Князя Юрія Ивановича бобровникамъ Каменскаго стана сказано: «а скоморохомъ у нихъ ловчей и его тіунъ по деревнямъ сильно играти неосвобождаетъ; што ихъ пуститъ на дворъ добровольно, и они тутъ играють, а учнуть у нихъ по деревнямъ скоморохи играти сильно и они ихъ изъ волости вышлютъ вонъ безпенно.»³ Въ этой грамотѣ замѣчательно, во первыхъ, вниманіе къ народу, который и защищается правительствомъ отъ навязчивости скомороховъ и получаетъ дозволеніе веселиться, если желаетъ; во вторыхъ, снисхожденіе къ скоморохамъ, которые, какъ люди, неимѣющіе другихъ средствъ къ пропитанію, кромѣ своего веселаго ремесла пользуются правами вольныхъ государевыхъ людей, которыхъ нельзя выгнать безпенно. Тоже видимъ и въ Уставной Онежской грамотѣ отъ 1536 года: «а скоморохомъ у нихъ въ волости сильно неиграти, а кто у нихъ учнетъ въ волости играти сильно, и старосты и волостные люди вышлютъ ихъ изъ волости вонъ, а пени имъ въ томъ нѣтъ.»⁴ Въ иныхъ же случаяхъ, при появленіи

вокупась ватагами многими.... и у крестьянъ ядять и пють сильно и мсклетей животы грабятъ» и проч.

¹ Акт. Арх. Эв. Т. I. стр. 62.

² Тамже, стр. 117.

³ Тамже, стр. 122.

⁴ Тамже, стр. 153.

скомороховъ въ мѣстахъ запрещенныхъ, повелѣвалось давать ихъ на поруки и ставить передъ правительствомъ для отвѣта за неповиновеніе. Такъ въ 1522 году В. К. Василій Ивановичъ писалъ: «а учнутъ у нихъ попрошатаи ѣздя просить и скоморохи играти, и язъ тѣхъ велѣтъ имати и давати на поруки и ставити передъ собою Великимъ Княземъ.»¹ Въ половинѣ XVI-го столѣтія, когда скоморохи превратили свои ватаги въ шайки разбойниковъ до 60, 70 и до ста чело-вѣкъ, и когда самъ Царь Иванъ Васильевичъ предложилъ это безчиніе на разсмотрѣніе Собора 1551 года, Соборомъ было опредѣлено: «Благочестивому Царю своя Царская заповѣдь учинити, якоже самъ вѣсть, чтобы отъ нихъ впредъ такова насильства и безчинія небыло нигдѣжъ, николи, никогда же.»² Въ то же время бывший Митрополитъ Іоасафъ, къ которому Соборныя опредѣленія 1551 года посланы были на разсмотрѣніе, писалъ къ Царю «о скоморосехъ»: «Бога ради, Государь, вели ихъ извести, кое бы небыло въ твоємъ царствѣ; се тебе, Государю, великое спасеніе анче бѣсовская игра ихъ nebudeтъ.»³ Съ сего-то времени начинаются болѣе рѣшительныя мѣры противъ скомороховъ: въ актахъ 1554 и 1555 годовъ предписы-вается давать ихъ на поруки и ставить предъ Государя, если будутъ играть сильно, и выбивать изъ волости вонъ на равнѣ съ во-рожеями и разбойниками, если поселившись въ волости не покинуть своихъ занятій. Такъ въ Уставной грамотѣ Царя отъ 1554-го года⁴, и въ приговорѣ Троицкаго монастырскаго Собора⁵.

Едва ли не рѣшительнѣе и постояннѣе дѣйствовало противъ скоморошества духовенство. Помня связь скоморошества съ язычествомъ, оно постоянно проповѣдывало противъ перваго, какъ противъ дѣла бѣсовскаго. «Дьяволъ льститъ ны, превабляя ны отъ Бога трубами и скоморохы,» писалъ еще въ XI-мъ стол. Пр. Несторъ⁶. «Бѣсовская еже дръжаще обычая треклятыхъ Еллинъ, въ Божественныя праздни-ки позоры шѣкакы бѣсовскія творити,» говорилъ въ XIII-мъ стол.

¹ Там же, стр. 140.

² Стогл. гл. 41, вопр. и отв. 19.

³ Стогл. отвѣтъ Іоасафа, гл. 100.

⁴ Акт. Ар. Эк. Т. I, стр. 180.

⁵ Там же, стр. 267.

⁶ П. С. Р. Л. Т. I, стр. 73.

Митр. Кириллъ¹. «Неподобаетъ Христіаномъ игоръ бѣсовскихъ игратъ, ниже есть пляска, гудба, пѣсни бѣсовскія и жертва идольская», говорить сочинитель извѣстнаго слова Христолюбца². Въ силу такого неизмѣннаго взгляда на скоморошество, духовенство опредѣлило даже отлученіе отъ Св. Причастія скоморохамъ наравнѣ съ другими людьми, заподозрѣнными въ связи съ тайными темными силами: «да отлученъ будетъ обавникъ, . . . чародѣй, скомрахъ, узолникъ», говорится въ посланіи неизвѣстнаго Епископа.»³ Подобный взглядъ невольно дѣйствовалъ на народъ, который, тѣшась скоморошными играми, говорилъ однакоже: «Богъ далъ попа, а чортъ — скомороха.»⁴ Подъ вліяніемъ этого взгляда стало въ XVII-мъ столѣтіи дѣйствовать и правительство. Такъ въ царствованіе Благочестиваго Царя Алексѣя Михайловича мы видимъ особенно энергическое преслѣдованіе скомороховъ. Послѣ энергической проповѣди противъ скоморошества и другихъ потѣхъ народныхъ, высказанной Патріархомъ Іоасафомъ въ его наказной памяти отъ 1636 года⁵, мы встрѣчаемъ рѣзкую грамоту самаго Царя въ Бѣлгородъ отъ 1648 года объ уничтоженіи скоморошества и другія безчинствъ⁶; встрѣчаемъ наказъ Верхотурскаго воеводы Рафа Всеволожскаго отъ 1649 года, въ которомъ предписывалось: «гдѣ объявятся домры и сурны и гудки и гусли и хари и всякіе бѣсовскія гудебные сосуды . . . то все велѣтъ вынимать и, изломавъ, тѣ бѣсовскіе игры велѣтъ жечь; а которые люди отъ того ото всего богомерскаго дѣла неотстанутъ и учнутъ впередъ такова богомерскаго дѣла держаться . . . по Государеву указу . . . тѣмъ людямъ чинить наказаніе: гдѣ такое безчиніе объявится, или кто на кого такое безчиніе скажетъ, и тѣхъ людей бить батоги.»⁷ Такой энергическій голосъ, вѣроятно, тогда раздался по всѣмъ областямъ изъ устъ духовной и свѣтской власти.

¹ Рус. Дост. Т. I, стр. 114.

² По Ркп. биб. Тр. Лавр. «Златая чень», XIV го ст.

³ Ркп. Публ. Библ. № 23, л. 563.

⁴ II-е Отд. II-го Тома Архива Г. Калачова, Собр. пословиць при ст. Г. Буслаева, стр. 79.

⁵ Ак. Арх. Эксп. Т. III, стр. 402.

⁶ Г. Иванова Опис. Гос. Арх, стар. дѣлъ, стр. 296 и слѣд.

⁷ Акт. Ист. Т. IV, стр. 126.

Такъ въ 1657 году мы встрѣчаемъ память Преосвящ. Іоны, Митрополита Ростовскаго, въ которой и скоморохамъ и приглашающимъ ихъ въ дома объявлено, въ случаѣ непослушанія «быть отъ него Святителя въ великомъ смиреніи и наказаніи безъ пощады, и во отлученіи отъ Церкви Божіи.»¹

Такія и подобныя проповѣди и мѣры мало по малу уничтожили скоморошество, оставивъ въ народѣ имя скомороха всякому ловкому и забавному плясуну и пѣвуну. Но народъ помнитъ еще иногда настоящихъ скомороховъ и, вспоминая, говорить: «всякій спляшетъ, да не какъ скоморохъ.»

Д. Ч. Н. Бѣляевъ.

==

¹ Авт. Арх. Эк. Т. IV, стр. 138.

МАТЕРИАЛЫ.

ПРЕДИСЛОВІЕ

Въ нынѣшней книгѣ Временника въ отдѣлѣ матеріаловъ помещенъ: «списокъ съ приказныхъ дѣлъ Спасова Прилуцкаго монастыря, бытности на Москвѣ того монастыря стряпчаго Матвѣя Жданова 204 года съ Генваря 4 числа и 208 и 206 годовъ Октября, по число.» Въ этомъ спискѣ заключаются два вотчинныя дѣла о полусельцѣ Погодаевѣ и о пустоши Чортокъ; одно изъ сихъ дѣлъ кончилось въ 1844 году, а другое рѣшено въ 1896 году. Такимъ образомъ дѣла сіи представляютъ два образца старыхъ судебныхъ дѣлопроизводствъ изъ коихъ, одинъ показываетъ порядокъ дѣлопроизводства по законамъ существовавшимъ до уложенія Царя Алексѣя Михайловича, а другой представляетъ порядокъ введенный уложеніемъ. Конечно подобное близкое сравненіе двухъ порядковъ по дѣламъ объ одномъ и томъ же предметѣ, не можетъ быть не интересно для занимающихся историческими изслѣдованіями о нашей старой юриспруденціи; но тѣмъ большій интересъ представляютъ сіи два дѣла, что до насъ тоящаго времени въ нашей Историко-Юридической литературѣ печатно не было извѣстно ни одного древняго судебного дѣлопроизводства по вотчи-

намъ; ибо известныя правыя грамоты, не смотря на свое большое значеніе при изученіи древняго судебного порядка, далеко не представляютъ тѣхъ подробностей объ этомъ предметѣ, какія находятся въ полномъ дѣлопроизводствѣ. Въ правыхъ грамотахъ мы находимъ только тѣ подробности, которыя служатъ основаніемъ для окончательнаго рѣшенія дѣла; но въ нихъ непомѣщалось того, что относится собственно къ канцелярскому порядку и къ разнымъ формамъ судопроизводства. А посему редакція Временника надеется, что изданіе настоящихъ двухъ дѣлъ во всей ихъ полнотѣ будетъ не бесполезно для занимающихся историческими изслѣдованіями о Русской юриспруденціи, и откроетъ многія, доселѣ незамѣченныя наукою, стороны стараго Рускаго судебного дѣлопроизводства по вотчиннымъ дѣламъ.

Секретарь Общ. И. Блалезъ.

СПИСК И

СЪ ПРИКАЗНЫХЪ ДѢЛЪ СПАСОВА ПРИЛУЦКАГО МОНАСТЫРЯ, ВѢДНОСТИ НА
МОСКВѢ ТОГО МОНАСТЫРЯ СТЯПЧЕГО МАТВѢЯ ЖДАНОВА 204 ГОДА СЪ ГЕН-
ВАРЯ 4 ЧИСЛА, и 205 и 206 ГОДОВЪ, ОКТЯБРЯ ПО ЧИСЛО.

О ПОЛУ СЕЛѢ ПОГОДАЕВѢ и О ПУСТОШИ ЧОРТОВѢ.

Списокъ.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Федорови-
чу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой, Вологжанинъ Воинко
Семеновъ сынъ Бесѣдной съ воини дѣтишками, съ Тимошкою, да
съ Васкою, съ Тимошкою жъ, да съ Іевкомъ, съ дочершиками, съ
дѣвками съ Онтонидкою да съ Марьицею. Въ нынѣшнемъ Государь
151 году, судомъ Божиимъ женишка моево, а дѣтей моихъ матери
Марьи, не стало, после ее осталась благословеніе дѣдушка ее
Сергія Трусова, приданая ея вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Ло-
скомской волости, половина села Погодаева, да пустошь Чертово,
и тое половины села Погодаева, четвертою долю благословила сы-
на своего Остаѣя Григорьева, сына Моховикова, а три доли по-
ловины села Погодаева да пустошь Чертово приказала мнѣ Воин-
ку съ дѣтишками моими съ Тимошкою съ братьями и съ сестрами.
Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ меня Воинка
съ дѣтишками съ моими, вели Государь на ту нашу вотчину на три
доли половины села Погодаева, и на пустошь Чертово, дати намъ
свою Государеву жаловальную грамоту, Царь Государь смилуйся по-
жалуй. Позади челобитной написано. Къ сей челобитной Лоскомскіе
волости, Никольской вдовой погъ Аверкей, вѣдѣсто сына своего ду-
ховнаго Воинна Бесѣдного и дѣтей ево, по ихъ велѣнью, руку при-
ложилъ. Помѣта: 151 году, Іюля въ 27 день выписать.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа
Русіи бьютъ челомъ холопи твои Вологжане, Тимошка, да Васка,
да Тимошка же да Іевко, съ сестрами своими, съ Онтонидкою да съ
Машкою Воиновыми дѣтьми Бесѣдного. Въ нынѣшнемъ Государь во
151 году, судомъ Государь Божиимъ матери нашей не стало, а по-
сле ее осталась вотчинка, въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Лоскомской
волости половина селѣца Погодаева, да пустошь Чертово, и какъ,

Государь, мать наша отходила сево свѣта, и она писала при отцѣ своемъ духовномъ духовную память, что тое вотчину отказывала после своего живота намъ холопей твоимъ и съ сестрами, три доли да пустошь Чертову, а четвертую, Государь, долю отказывала брату нашему, Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а тотъ, Государь, братъ намъ одной матери, а отца не одново, да брата нашего Григорья Моховикова не стало судомъ Божиимъ. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ, вели Государь намъ дать свою Государеву ввозную грамоту на тое вотчину съ сестрами, Царь Государь смилуйся пожалуй.

Помѣта: 151 году Юля въ 2 день выписать. А что за Осташкою да за Гришкою Моховиковыми вотчины, и о чемъ Государю Царю и В. К. Вологжанинъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми съ Тимошкою, да съ Васкою, да съ Тимошкою жъ, да съ Іевкомъ, да съ двѣма дочерьми съ дѣвками съ Антонидкою, да съ Марьицею быють челомъ.

И въ дачѣ 138 году, Юня въ 15 день написано. Дана Государева послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Григорьевымъ дѣтямъ Моховикова, на ихъ старинную вотчину въ Вологодской уѣздъ въ Лоскомскую волость на половину сельца Погодаева, на пустошь Чортово; а въ нихъ по памяти съ Вологодскихъ книгъ, письма и мѣры Семена Коробина да подъячаго Ѳеодора Стогова 138 году, пашни и перелогу середніе земли 44 чети. А въ Вологодскихъ книгахъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячаго Ѳеодора Стогова 138 году, въ Лоскомской волости, въ вотчинахъ написано за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми, старинной вотчины половина деревни Погодаевы, а въ ней пашни середніе земли 25 чети. А пустоши Чертовой за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ вотчинѣ не написано. Да положилъ вѣсто Воинъ Бесѣдново сынъ сево Тимофей Бесѣдной на ту вотчину матери своей духовную за рукою Вологочкого Архіепископа Варлаама 148 году, и съ той духовной взять у него списокъ слово въ слово, а подлинная справя съ спискомъ отдана ему Тимофею, а въ списку пишетъ.

Списокъ съ духовной слово въ слово. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, се азъ раба Божія Марья Ериолина дочь Воинова жена Семеновича Бесѣдново, пишу себѣ сію изусную память своимъ дѣлымъ умомъ, что моя старинная родовая вотчина, Государево жалованье а благословеніе дѣдушка моего Сергія Трусова, въ Лоскомской волости половина села Погодаева да пустошь Чертово,

со всѣми угоды; и я Марья тое половины Погодаева четвертою долю со всѣми угоды благословляю сына своего Остафья Григорьева Моховикова, а три доли половины села Погодаева поступила Воину Семеновичу да дѣтямъ своимъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю меньшому, да Юву, да двумъ дочерямъ дѣвкамъ, Огрофенѣ да Онтонидѣ, а дочерей нашихъ дѣтемъ моимъ выдать за мужъ своего во всякіе подѣлы пособлять, и Остафью по своей доли; а за Огрофеною дать приданово лѣтникъ, да шубка столовая, да ожерелье жемчужное, да серги а за Онтонидою дать приданово опошентъ, да ожерелья жъ мои, да серьги, камень бечета, а меньшей нашей дочери Марѣ дать приданые пустошь Чортова, покаместъ она растеть до выданья, и съ тое пустоши ее одѣвать и обувать, и въ приданые за нею дать тое пустошь, а будетъ братьямъ полюбитца пустошь, и за Марьею не захотятъ въ приданые дать, и имъ за ней приданово платя дать на 20 рублей, да за Марьею жъ дать цепочка серебряная со крестами, да кружivo жемчужное съ шапки. А что мой сынъ бывшей Григорей Моховиковъ, на ту вотчину взялъ Государеву грамоту, а билъ челомъ Государю ложно, братьей своихъ въ челобитье утаилъ, и въ томъ Богъ его судить, то онъ сдѣлалъ не по моему приказу. А приказываю свою душу помянуть и по ней поправить мужу своему Воину Семеновичу и дѣтямъ своимъ, а грѣшное мое тѣло погresti у Всемилоствиваго Спаса на Прилукѣ, а по мнѣ къ Спасу дать 3 руб., да къ Николѣ Чудотворцу дать 40 алтынъ. А что нашево нажитку скота, лошадей и коровъ, и мелкіе скотины, и платя и рухляди служивые, и рухляди надворные и налпные, и судовъ; и въ томъ воленъ Воинъ Семеновичъ, ково чѣмъ пожалуетъ, а Остафью ни до чего дѣла нѣтъ, Остафей отдѣленъ совсѣмъ. А буде Воинъ Семеновичъ женитца и приживетъ дѣти, Воиновъ женѣ и дѣтямъ его, кои приживетъ, до вотчины дѣла нѣтъ, вотчина нашихъ дѣтей Тимофѣя съ братьями и съ сестрами. А сыну моему Остафью, нашимъ благословеннымъ половины села Погодаева четвертою долю владѣть до смерти своей, опричь братьи своей не продать и незаложить никому, по душѣ въ монастырь къ церквѣ не отдать, после Остафьева живота женѣ его до вотчины дѣла нѣтъ, а будетъ и Остафьевыхъ дѣтей кормить и поить, и дѣтемъ моимъ Тимофею съ братьями четвертая доль половины села Погодаева, имъ же Тимофею съ братьями и съ сестрами. А у изусной памяти сидѣлъ отецъ мой духовной, Никольской вдовой попъ Аверкій Матвѣевъ, да Никольской же попъ Сергѣй Ивановъ,

да Дмитріевской попь Михайло Ларионовъ, да князь Петровы крестьяне Ѳедоровича Волконсково, — Онцыферъ Ждановъ, да Карпъ Ивановъ, да Никольской же церковной дьячокъ Дмитрій Мининъ. А подлинную изусную память писалъ Лоскомскіе волости Никольской вдовой попь Аверкей лѣта 7,148 году, Мая въ 15 день. А назадъ у подлинной памяти написано: Лоскомскіе волости Никольской вдовой попь Аверкей Матвѣевъ, по велѣнію дочери своей духовной Воиновы жены Семеновича Бесѣдново Марьи Ермолины, изусную писалъ и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ Никольской, попь Сергѣй, и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ Дмитріевской попь Михайло, руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ Никольской церковной дьячекъ Миня и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ князь Петровъ крестьянинъ Ѳедоровича Волконско-го, Онцыферко Ждановъ и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ князь Петровъ крестьянинъ Ѳедоровича Волконсково, Карпунка Ивановъ и руку приложилъ. Да у подлинной же изусной памяти написано: лѣта 7,151 году, Іюня въ 14 день, Великій Господинъ Преосвященный Варламъ Архіепископъ Вологодскій и Великоперскій сея изусной памяти и свидѣтельства слушалъ, и выслушавъ указалъ приказнымъ своимъ, князю Григорью Ѳедоровичу Дябринскому, да Глѣбу Исаковичу Патрикѣеву, изусную память подписать потому; которые изусные памяти сидѣли отецъ ея духовной, Никольской вдовой попь Аверкей, по повелѣнію дочери своей духовной Марьи, и тое изусные памяти сидѣльцы и писецъ, сказали, что сея изусная память прямая, писана при ея Марьи животи по ея велѣнію, и таковъ приказъ отъ ея Марьи слышали и руки свои къ той изусной памяти прикладывали. Къ сей изусной памяти Великій Господинъ Преосвященный Варламъ Архіепископъ Вологодскій и Великоперскій велѣлъ печать твою приложить. Да у той же у подлинной изусной памяти рука Вологодскаго и Великоперскаго Архіепископа Варлама. И позади того списка духовные написано. Къ сей изусной памяти Тимофей Вологжанинъ Бесѣдной руку приложилъ, а подлинную изусную взялъ къ себѣ.

И по сему списку съ духовной написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бѣседново, вотчины за нею старинные, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергей Трусовъ, въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева, да пустошь Чортово; и она Марья съ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева со всѣми угодьями отказала сыну своему Остапу Григорьеву сыну Моховикову, а

три доли того сельца Погодаева да пустошь Чортово отказала мужу своему, Воину Бесѣдному, да дѣтямъ своимъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву, да двумъ дочерямъ дѣвкамъ Огрофенѣ, да Онтонидѣ, а дѣтемъ ее тѣхъ сестръ своихъ выдать за мужъ съ приданымъ.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи, Вологженинъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми, съ сыномъ съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ меньшимъ, да съ Іевомъ, да съ дочерями съ дѣвками съ Антонидкою, да съ Марьицею, быють челомъ: въ нынѣшнемъ де во 151 году, Воиновы жены а Тимофѣевы съ братьями матери не стало, а Государева де жалованья, вотчины за нею было старинные вопче съ дѣтьми ее, съ Остафѣемъ да съ Григорьемъ Моховиковыми, на Вологдѣ пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, и Григорья де Моховикова не стало. А тое вотчины Воинова жена а Тимофѣя съ братьями мать Марья, отходя сего свѣта, четвертую долю сельца Погодаева приказала сыну своему Остафѣю Моховикову, а три доли того сельца Погодаева да пустошь Чортово приказала ему Воину съ дѣтьми; и Государь бы ево Воина съ дѣтьми пожаловалъ, велѣлъ имъ на ту вотчину, на три доли сельца Погодаева да на пустошь Чортово, дать свою Государеву послушную грамоту. А на челобитной ево написано. Къ сей челобитной Лоскомскіе волости Никольской вдовой подъ Аверкей, виѣсто сына своего духовнаго Воина Бесѣднова и дѣтей ево по ихъ велѣнію, руку приложилъ.

И только Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ, всеа Русіи, Воина Бесѣднова съ дѣтьми и пасынка ево Остафѣя Моховикова пожалуетъ, тое вотчину велитъ за ними росписать по духовной жены ево; и иметца на Остафѣевъ жеребей Моховикова, въ сельцѣ Погодаевѣ, 6 чети съ полу-осминою, а за Воиномъ Бесѣднымъ, съ дѣтьми 38 четвертей безъ полуосмины.

Позади выписки справа подъячего Петра Васильева. Въ концѣ тое выписки помѣчено. Выписать велѣно ли по изуснымъ вотчины такіе записывать. И противъ сей помѣты написано. Въ Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи указѣ 136 году, Марта въ 11 день написано.

Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи, приказалъ Якову Бобарыкину, которые челобитчики въ помѣсномъ приказѣ учнутъ бить челомъ Государю о вотчинной запискѣ по духовнымъ и по данымъ, и въ тѣхъ даныхъ и въ духовныхъ ко-

ну хто вотчину далъ или отказалъ, за тѣ вотчины денегъ будетъ ненаписано; и съ тѣхъ даныхъ и духовныхъ, что въ которой вотчинѣ написано четвертые пашни, по писцовымъ и по дозорнымъ книгамъ и по дачамъ, съ записки указалъ Государь имать пошлинны, съ чести по три деньги. Помѣта положить крѣпость на вотчину.

Да положилъ, вмѣсто Воинъ Бесѣдного, сынъ ево Тимофей Бесѣдной матери своей Марьи на пустошь Чортово даную 109 году, и съ той даной взять у него списокъ слово въ слово, а подлинная справя съ спискомъ отдана ему Тимоѣю, а въ списку съ даной пишетъ: списокъ съ памяти слово въ слово. Память Сергѣю Андрѣеву сыну Трусову, благословляю свою внуку Марью, Царя и Государя Великаго Князя Бориса Ѳеодоровича всеа Русси, ево Государевымъ жалованьемъ купчіе родителей нашихъ, деревню Чортовымъ, и женѣ моей ни роду моему ни племяни, ни ближнему ни дальному въ ту деревню въ Чортову не вступатца; а хто учнетъ изъ нашево родства вступатца въ ту деревню Чортово, жена моя или дѣти или родъ или племя, или хто захочетъ тою деревнею владѣти, и ему дать за ту деревню 20 руб. денегъ, Марья Ермолинѣ дочери Трусова. А у сей памяти сидѣлъ Никольской попъ Калинникъ Филиповъ сынъ, а подлинную память писалъ Никольской церковной дьячекъ Андрей Антоновъ, лѣта 7,109 году. А позади памяти пишетъ Сергей руку приложилъ. У сей памяти сидѣлъ Никольской попъ Калинникъ руку приложилъ. И позади того списка пишетъ: къ сему списку Вологжанинъ Тимофей Бесѣдной руку приложилъ. И по сей даной памяти написано: Сергѣй Андрѣевъ сынъ Трусовъ поступился внукъ своей Марья, Царя и Великаго Князя Бориса Ѳеодоровича всеа Руси жалованьемъ, купленной родителей деревни Чортовы. А что въ той деревнѣ Чортовой четвертные пашни, и того въ той даной ненаписано. А въ семъ дѣлѣ по ставамъ въ лице помѣчено: 151 году Юля въ 9 день, по Государеву указу и по духовной вдовы Марьи, та вотчина записать въ книги за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, и пошлинны взять по указу.

Списокъ. Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русси, въ Вологодской уѣздъ, въ Лоскомскую волость, въ три жеребья полусельца Погодаева, въ пустошь Чортово, что были въ вотчинѣ за вдовою Марьею Воиною женою Бесѣдного всѣмъ крестьяномъ, которые въ тѣхъ трехъ жеребьяхъ полу сельца Погодаева живутъ а на пустоши учнутъ жити. Били намъ челомъ Вологжанинъ Воинъ Се-

меновъ сынъ Бесѣдной да дѣти ево Тимошка, да Васка, да Тимошка жъ меньшей, да Іевко. Въ нынѣшнемъ де во 151 году, ево Воиновой жены а Тимошкиной съ братьями матери Марьи не стало, а после ее осталась старинная ее вотчина, что была у ней вочче съ дѣтьми ея прежнего мужа съ Остафьеиъ да съ Григорьеиъ Григорьевыми дѣтьми Моховикова, на Вологдѣ полу-сельца Погодаева, да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, и сына де ея Григорья Моховикова не стало; а тое де вотчину трехъ жеребьевъ полусельца Погодаева, да пустошь Чортово, ево Воинова жена а Тимошкина съ братьями мать Марья отходя сего сѣѣта отказала мужу своему, ему Воину да дѣтяиъ ево и своимъ, Тимошкѣ да Васкѣ, да Тимошкѣ жъ меньшому, да Іевку, да дочерямъ ево Онтонидкѣ да Марьицѣ; а четвертую де долю того полу-сельца Погодаева отказала сыну своему Остафью Моховикову. И намъ бы ихъ пожаловать велѣть тое ихъ вотчину. три жеребья полу сельца Погодаева, да пустошь Чортово, по духовной справить за ними въ вотчину жъ, и дать нашу послушную грамоту. А на челобитной ихъ написано Лоскомскіе волости Никольской вдовой попъ Аверкей, виѣсто сына своего духовнаго Воина Бесѣдного и дѣтей его по ихъ велѣнью, руку приложилъ. А въ духовной какову положилъ въ помѣсномъ приказе къ дѣлу Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми, свидѣтельствва и за рукою Вологодцаго и Великопермскаго Архіепископа Варлама, нынѣшняго 151 году Іюня въ 14 день налисано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бесѣдного, вотчины за ней старинные, что благословилъ дѣдъ ея Сергей Тусовъ, въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, половина сельца Погодаева, да пустошь Чортово; и она Марья изъ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева, со всѣми угоды отказала сыну своему Остафью Григорьеву, сыну Моховикову, а три доли того сельца Погодаева да пустоши Чортово отказала мужу своему Воину Бесѣдному, да дѣтяиъ своимъ Тимофею да Василью да Тимофею жъ да Іеву, да двумъ дочерямъ, дѣвкамъ Онтонидѣ да Марьѣ, а дѣтяиъ ее тѣхъ сестръ своихъ выдать за мужъ съ приданыиъ. А по дачѣ и по памяти съ Вологодскихъ книгъ, письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 139 году, въ той вотчинѣ въ полу сельцѣ Погодаевѣ, да въ пустоши Чортовѣ, написано пашни и передлогу середніе земли 44 чети въ полѣ а в дву потомужъ: и иметца тое вотчины за Остафьеиъ Моховиковымъ, на его жеребей, въ сельцѣ Погодаевѣ, пашни 6 чети съ полуосиной, а за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ сы-

новьями и съ дочерьми 38 чети безъ полуосмины въ полѣ а в дву потомужъ. А по записнымъ вотчиннымъ книгамъ, нынѣшняго 151 году, та Воинны жены Бесѣдного Марьи старинная вотчина три жеребья полу сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полуосмины, въ записные вотчинные книги по духовной записана за нимъ Воиномъ съ дѣтьми, и наши записные пошланы съ тое вотчины по нашему указу въ нашу казну въ пошѣсной приказъ взяты. И вы бѣ всѣ, которые въ тѣхъ трехъ жеребьяхъ полусельца Погодаева живутъ, а на пустоши учнутъ жити, Воинна Семенова сына Бесѣдного съ дѣтьми слушали, пашню на нихъ пахали и доходъ вотчинниковъ имъ платили. Писанъ на Москвѣ лѣта 7,151 году, Юня въ 16 день.

Списокъ. Царю Государю и Великому Князю Михаилу Оедоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой Осташка Моховиковъ, жалоба Государь мнѣ на вотчина своего, на Воинна Бесѣдного, да на дѣтей ево на Тимофея да на Василья да на Іева да на Тимофея жъ. Была Государь за нимъ за Воиномъ Бѣседнымъ, матушка моя Марья Ериолина дочь Трусова, и прижила Государь матушка моя съ нимъ Воиномъ того Тимофея и Василья и Іева и Тимофея жъ, а вотчинка Государь у меня Осташки и у брата моего родного у Григорья Моховикова, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости за нами половина деревни Погодаева, да пустошь Чортово, и въ твоихъ Государевыхъ послушныхъ книгахъ та вотчинка наша половина деревни Погодаева и пустошь Чортово написано за мною Осташкою и за братомъ моимъ Григорьемъ Моховиковымъ, и тебѣ Государь съ тое вотчины братъ мой Григорей служилъ и убитъ на твоей Государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ. И въ прошломъ Государь во 147 году, матушка моя была больна лежала въ концѣ живота; и умысля, Государь, тотъ мой вотчинъ съ дѣтьми своими хотѣ завладѣть вотчиною моею и брата моего Григорья Моховикова, и скупя Лоскомской же волости вдовово попа Никольскаго, и утѣся матушки моей и меня холопа твоего, и бездѣльнымъ своимъ умысломъ написали ложную духовную, а меня Государь къ тому не призывали. А въ той онѣ своей ложной духовной написали тое мое и брата моего Григорья вотчины за мною Осташкою четвертую долю, а три доли вотчинъ мой Воинъ Бѣседной за дѣтьми своими написалъ за Тимофеемъ съ братьями, а пустошь Чортово, нашу жъ вотчину, написалъ отдать въ приданые за дочерью своею. И какъ Государь матушка моя обмоглась; и тотъ вотчинъ мой ту свою лож-

ную составную духовною утаилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году, после велика дни на другой педѣлѣ, матушка моя Марья преставилась; а какъ, Государь, матушка моя еще в скорбѣ своей жива была, и тотъ мой вотчимъ отходя сего свѣта прямой духовной матушкѣ моей писать недалъ съ дѣтьми своими. И въ прошломъ же Государь во 151 году, после смерти матушки моей, въ Юнѣ мѣсяцѣ тотъ мой вотчимъ съ дѣтьми о той своей ложной духовной на Вологдѣ Архіепископу Варламу били челомъ о свидѣтельствѣ утаясь меня, и Вологоцкой Архіепископъ тое ихъ составную духовную и свидѣтельствовавъ, а которые Государь въ той духовной послухи писаны, и они еще померли до матушкины смерти больши дву годовъ. И нынѣ меня холопа твоего исъ тое моей вотчины и брата моего вонъ выбили, и твою Государеву грамоту и выписъ съ писцовыхъ книгъ отпjali на ту мою и брата моего вотчину, и я холопъ твой на ту ихъ ложную составную духовную на Вологдѣ подавалъ явки, а поместейца твоего Царскаго жалованья за мной холопомъ твоимъ нѣтъ ни единой четверти, а тотъ мой вотчимъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими помѣщены. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего вели Государь въ той моей вотчинѣ, по своему Государеву указу и уложению и по писцовымъ книгамъ, свой Царской указъ учинить, что бѣ мнѣ холопу твоему отъ ихъ насильства и ложново составное челобитья въ конецъ не погибнуть, и вотчинки бы мнѣ своей впредь не отбыть, Царь Государь смилуйся. Помѣта на челобитной: 152 году Сентября въ 2 день взять къ дѣлу.

А что за Вологжаниномъ за Остафѣемъ Моховиковымъ было съ братомъ ево Григорьемъ Моховиковымъ отца ихъ старинные вотчины, и какъ та вотчина по духовной матери ево Остафѣевой Вологженина Воиновы жены Бесѣднова Марьи, вотчина ево съ Воиновыми дѣтьми Бесѣднова а съ ево Остафѣевыми братьями, съ Тимофѣевъ да съ Васильевъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же, роздѣлена, и о чемъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи бѣеть челомъ, и то писано выше сего.

И у выписи Вологженинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ сказалъ: отца де ево Григорья не стало, а послѣ ево осталась жена ево вдова Марья, а ему Остафью мать, да братъ ево Григорей, а Государева де жалованья за отцомъ ево было вотчины въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети; и та де вотчина, по Го-

судареву указу дана ему Остафью съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ, и поплушная де грамота имъ на тое вотчину дана. А какъ Вологодской уѣздъ писали и мѣрили писцы Семенъ Коробинъ да подъячей Ѳеодоръ Стоговъ, и они де тое отца ево вотчину письма своего и мѣры въ книги написали за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ. И мать ево вдова Марья вышла за мужъ за Вологжанина за Воина Бесѣдного, а брата ево Григорья Моховикова съ тое отца ихъ старинные вотчины на Государевъ службъ подъ Смоленскомъ на бою убили Литовскіе люди; и за Вологжаниномъ де за Воиномъ Бесѣднымъ, а за ево Остафьевымъ вотчимомъ, мать ево родила четыре сына Тимофея, да Василья, да Іева, да Тимофѣя жъ; и вотчимъ де ево Остафьевъ Вологженинъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими умысли, какъ мать ево въ прошломъ въ 147 году лежала больна при смерти, безъ матери ево вѣдома скупилъ Лоскомскіе волости Никольсково вдовово попа, и безъ нево Остафья написали ложную составную духовную; а въ той де ложной духовной написали ево Остафьеву и брата ево Григорьеву вотчину Моховикова, ему Остафью четвертую долю 6 чети съ полуосминою, а три доли тое вотчины написали вотчина ево Воиновымъ дѣтемъ Бесѣдного пустошь Чортово пол-сельца Погодаева 38 чети безъ пулуосмины. И какъ де мать ево Остафьева встала, и вотчимъ де Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими тое свою ложную составную духовную у себя утаили, хотя тою ево Остафьевою старинною вотчиною завладѣть. И въ прошломъ де во 151 году матери ево не стало, а какъ де мать ево Остафьева была жива, и вотчимъ де ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими прямой духовной матери писать не далъ. И въ прошломъ же де во 151 году, после матери ево Остафьевой смерти, по той своей прежней составной духовной, вотчимъ ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими билъ челомъ Вологодскому Архіепископу Варлааму о свидѣтельствѣ утаясь же ево Остафья; и Вологодской де Архіепископъ Варлаамъ тое ихъ составную ложную духовную свидѣтельствовалъ. А у той де духовной которые послухи писаны, померли прежде матери ево Остафьевой смерти больши дву годовъ, и на тое де вотчина ево составную духовную у нево Остафья на Вологдѣ явки подаваны. И въ прошломъ де во 151 году, тотъ вотчимъ ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими съ Тимофьемъ, да съ Васильемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофьемъ же по той своей составной духовной билъ челомъ Государю въ поиѣсномъ приказѣ о той ево Остафьевой да брата ево Григорьевой вотчинѣ Мохови-

кова о справкѣ. И по ихъ де ложному составному челобитію, та ево Остафьева вотчина отдана вотчимъ ево Воиновымъ дѣтемъ Бесѣдново Тимофею, да Василью, да Іеву, да Тимофѣю жъ, не ставя ево Остафья съ ними съ очей на очь, а ево де Остафьевой у той ихъ составной ложной духовной руки нѣтъ. И съ тое де ево Остафьевы вотчины вотчимъ ево Воинъ Бесѣдновой съ дѣтьми своими выбилъ вонъ, и Государеву де послушную грамоту на тое вотчину и выпись съ писцовыхъ книгъ отняли. А материнымъ де именемъ вотчину ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми своими вольно было, и не такая составная ложная духовная написать, а по Государеву де указу отъ дѣтей въ иной родъ вотчинъ давать не велѣно.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи Воложенинъ Остафей Моховиковъ бьетъ челомъ, что бѣ Государь ево пожаловалъ, велѣлъ тое отца ево старинную вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, что отдана по ложной составной духовной вотчимъ ево Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдново Тимофею, да Василью, да Іеву, да Тимофею жъ, дать ему Остафью по своему Государеву уложению, и по ево Остафьевѣ дачѣ 138 году, и по Вологодскимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Федора Стогова 137 году, и 138 году по прежнему, что бѣ ему Остафью отъ вотчимова ложнова составнова челобитья въ конецъ не погибнуть, и тое старинные вотчины не отбыть. [Помѣта: выписать изъ Государева указу изъ уложения и изъ дачь, которые вотчины по крѣпостямъ и по писцовымъ книгамъ записаны за вотчинники, и тѣ вотчины хто напишетъ въ духовную мимо тѣхъ крѣпостей и книгъ.

И противъ сей помѣты: за которыми вотчинники по крѣпостямъ и по писцовымъ книгамъ написаны вотчины, и мимо тѣхъ крѣпостей и писцовыхъ книгъ тѣ вотчины хто напишетъ въ духовную, такова Государева указу въ указной книгѣ ненаписано и по дачамъ несмыслано.

Да въ указной книгѣ надисано: въ памяти изъ Патріарша разряду за приписью дьяка Ортемья Хватова 142 году, Марта въ 31 день написано.

Въ Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево Государева блаженные памяти Великаго Государя Святѣйшаго Филарета Никитича Патріарха Московскаго и всеа Русіи указѣ написано: которые вотчины родовые и за службы

и тѣ вѣлно отдавать вотчичемъ дѣтемъ сыну , а будетъ умершаго сына нѣтъ , и тѣ чотчины дочеряиъ , а будетъ и дочерей нѣтъ , и тѣ вотчины въ родъ отдавать , кто умершаго къ роду вотчичей ближе , а купленные вотчины женамъ бездѣтнымъ , а отдають по духовной мужей ихъ , а будетъ после умершаго духовной не осталось , и женамъ до вотчинъ дѣла нѣтъ , а отдають въ родъ , кто къ той вотчинѣ вотчичъ ближе , и по той памяти 150 году Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи дѣяки думной Михайло Даниловъ да Иванъ Перенесовъ докладывали.

И 150 году Ноября въ 3 день , Государь сее памяти слушавъ , указалъ тое память отставить , и такова указу впередъ въ дѣлѣхъ невыписывать и по той памяти никакихъ дѣлъ не дѣлать и невѣрять , та память отпущена не противъ ихъ Государева уложения.

Помѣта 152 году Генваря въ 3 день , выписать сыскавъ подлинно Воина Бесѣднаго или его дѣтей челобитье встрѣшное о той вотчинѣ есть ли противъ Моховикова.

И противъ сей помѣты противъ Остафьева челобитья Моховикова о той вотчинѣ Воложанина Воина Бесѣднаго съ дѣтьми съ Тимофѣемъ , да съ Васильемъ , да съ Іевомъ , да съ Тимофеемъ же встрѣшнево челобитья Генваря по 5 число нынѣшняго 152 году не бывало.

Помѣта 152 года Генваря въ 8 день , написать приговоръ велѣтъ та вотчина 44 чети по дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ за Остафѣемъ Моховиковымъ , а что въ духовной написана та вотчина Воиновымъ дѣтямъ Бесѣднаго , и имъ въ той вотчинѣ отказати ; по Государеву указу дачи и писцовые книги крѣпче духовныхъ , а въ духовной что хочеть то пишетъ.

И 152 году Генваря въ 8 день , дѣяки Андрей Строевъ да Алфрей Кузовлевъ сего вотчинного дѣла и челобитья Воложанина Остафѣя Моховикова слушавъ , приговорили тое Григорьеву вотчину Моховикова , что после была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафѣемъ въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева пустошь Чортово 44 чети , справить за Остафѣемъ Григорьевымъ сыномъ Моховиковымъ , по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Ѳеодора Стогова. А что въ прошломъ во 151 году , та вотчина по духовной Остафѣеви матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафѣевымъ вотчимомъ за Воложаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ , да съ Васильемъ , да съ Іевомъ , да съ Тимофѣ-

есть же да съ дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею; и вотчину ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми въ той вотчинѣ приговорили отказать потому. Билъ челомъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи Вологжанинъ Остафѣй Григорьевъ сынъ Моховиковъ: отца де ево Григорья не стало, а после осталась жена ево вдова Марья, а ему Остафью мать, да братъ ево Григорей, а Государева жалованья за отцомъ ево было старинные вотчины въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово 44 чети, и та де вотчина по Государеву указу дана ему Остафью съ братомъ ево Григорьемъ Моховиковымъ, и послушная де грамота имъ на тое вотчину дана во 138 году, а какъ де Вологоцкой уѣздъ писали и мѣрили писцы Семенъ Коробинъ да подъячей Ѳеодоръ Стоговъ, и они де тое отца ево вотчину письма своего и мѣры въ книги написали за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ. И мать де ево вдова Марья вышла за мужъ за Вологжанина за Воина Бѣсѣднова, а брата де ево Григорья Моховикова, съ тое отца ихъ старинные вотчины на Государевъ службѣ подъ Смоленскомъ на бою убили Литовскіе люди; и за Вологжаниномъ де за Воиномъ Бѣсѣднымъ, а за ево Остафьевымъ вотчиномъ, мать ево прижила четырехъ сыновъ Тимофея, да Василья, да Іева, да Тимофея жъ; и вотчинъ де ево Остафьевъ Воинъ Бѣсѣдной съ дѣтьми своими умысла, какъ мать ево въ прошломъ во 147 году лежала больна при смерти, безъ матери ево вѣдова скупилъ Лоскомскіе волости Никольского вдового попа, и безъ него Остафья написали ложную составную духовную, а въ той де духовной написали ево Остафеву и брата ево Григорьеву вотчину Моховикова ему Остафью четвертую долю 6 четвертей съ полуосминою, а 3 доли тое вотчины написали вотчинамъ ево Воиновымъ дѣтямъ Бѣсѣдново. И какъ де мать ево Остафьева встала; и вотчинъ де ево Воинъ Бѣсѣдной съ дѣтьми своими тое свою ложную составную духовную у себя утаилъ, хотя тою ево старинною вотчинною завладѣть. И въ прошломъ во 151 году, матери ево не стало; и вотчинъ де ево по той своей прежней составной духовной билъ челомъ Вологоцкому Архіепископу Варламу о свидѣтельствѣ, утаясь ево Остафья; и Вологоцкой де Архіепископъ Варламъ тое ихъ составную ложную духовную свидѣтельствовалъ, а у той де духовной которые послухи писаны померли прежде матери ево смерти за два годы и больши. И въ прошломъ жъ де во 151 году, тотъ вотчинъ ево съ дѣтьми своими по той своей со-

ставной духовной былъ челомъ Государю въ помѣсномъ приказѣ о той ево Остафьевой да брата ево Григорьевой вотчинѣ Моховикова о справкѣ; и по ихъ де ложному составному челобитью та ево Остафьева вотчина отдана вотчину ево Воину Бесѣдному съ дѣтми неставя ево Остафья съ ними сочей на очи, и ево Остафьевой у той ихъ духовной руки нѣтъ, и исъ тое де ево вотчины вотчинѣ ево съ дѣтми своими выбилъ вонъ, и Государеву де послушную грамоту на тое вотчину, и выпишь съ писцовыхъ книгъ отнели, а материнимъ де именемъ вотчину ево Воину съ дѣтми съ своими вольно было и не такая духовная написать, а по Государеву указу, отъ дѣтей въ иной родъ вотчинъ давать не велѣно. И Государь бы ево Остафья пожаловалъ, велѣлъ тое отца ево старинную вотчину, что отдана по ложной составной духовной вотчина ево Воиновымъ дѣтми Тимофѣю Бесѣдному съ братьями, дать ему Остафѣю по своему Государеву уложению, и по ево Остафьевой датѣ 138 году, и по Вологодскимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Федора Стогова, по прежнему. А въ датѣ 138 году Іюля въ 15 день написано: дана послушная Государева грамота Вологжанамъ Остафѣю да Григорѣю Григорьевымъ дѣтми Моховикова на ихъ старинную вотчину въ Вологодской уѣздъ въ Лоскомскую волость, на половину сельца Погодаева, на пустошь Чортово, а въ нихъ по памяти съ Вологодскихъ книгъ, письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Федора Стогова, 138 году, пашни середніе земли 44 чети. А въ духовной, какову положилъ въ помѣсномъ приказѣ къ дѣлу Воинъ Бесѣдной съ дѣтми свидѣтельства и за рукою Вологодскаго и Велико-Пермскаго Архіепископа Варлаама, прошлаго 151 году Іюня въ 14 день, написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бесѣдного, вотчины за нею старинные, ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева, пустошь Чортово; и она Марья, исъ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева со всѣми угодьями отказала сыну своему Остафѣю Григорьеву сыну Моховикову, а три доли того сельца Погодаева да пустошь Чортово отказала мужу своему Воину Бесѣдному, да дѣтми своимъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву, да двумъ дочерямъ дѣвкамъ Антонидѣ, да Марьѣ, а дѣтми ее тѣхъ сестръ своихъ выдать за мужъ съ приданымъ. А по записнымъ вотчиннымъ книгамъ 151 году, та Остафьева старинная вотчина Моховикова три жеребья полу сельца Погодаева

да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полуосиины, по духовной матери ево Воиновы жены Бесѣдново Марьи, въ записные вотчинные книги записана за вотчиномъ ево за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, и Государевы записные пошлыны съ тое вотчины по Государеву указу въ помѣсной приказъ взяты. А по Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи указу старинные и родовые вотчины велѣно давать въ родъ, хто къ той вотчинѣ въ роду вотчичъ ближе; и противъ Государеву указу къ той вотчинѣ вотчичъ Остафей Моховиковъ, а опричь ево къ той вотчинѣ иныхъ вотчичъ ближе ево нѣтъ. Потому и приговорили тое вотчину дать и владѣть тою вотчиною полусельцомъ Погодаевымъ да пустошью Чортовымъ на 44 чети Воложанину Остафью Моховикову, по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи; а Воину Бесѣдному съ дѣтьми въ той вотчинѣ приговорили отказать, потому что въ духовную та вотчина написана мимо Государеву указу и мимо дачъ и писцовыхъ книгъ не дѣломъ; по Государеву указу той вотчинѣ вотчичъ онъ Остафей, и той духовной вѣрить нечему, а вѣрить дачамъ да писцовымъ книгамъ; потому и приговорили Остафью тою вотчиною владѣть по прежнему, и Государеву отказную грамоту ему на тое вотчину приговорили дать по прежней дачѣ. Позади всего дѣла и приговору приписъ дьяка Алферья Кузовлева. Справа подъячего Семена Ключарева.

Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Князю Ивану Семеновичу Прозоровскому да дьяку нашему Ѳеодору Степанову. Билъ намъ челомъ Воложанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ: отца де ево Григорья не стало, а после ево осталась жена ево вдова Марья, а ему Остафью мать, да братъ ево Григорей; а нашего де жалованья за отцомъ ево было старинные вотчины въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортова 44 чети, и та де вотчина по нашему указу дана ему Остафью съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ, и послушная грамота имъ на тое вотчину дана во 138 году. А какъ де Вологоцкой уѣздъ писали и мѣрили писцы Семень Коробинъ да подъячей Ѳеодоръ Стоговъ; и они де тое отца ево вотчину письма своего и мѣры въ книги написали за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ. И мать де ево вдова Марья вышла за мужъ за Воложанина за Воина Бесѣдново, а брата де ево Григорья Мохови-

кова с тое отца ихъ старинной вотчины на нашей службѣ подѣ Смоленскимъ на бою убили Литовскіе люди. И за Вологжаниномъ де за Воиномъ Бесѣднымъ, а за ево Остафьевымъ вотчиномъ, мать ево прижила четыре сына Тимофея, да Василья, да Іева, да Тимофея жъ; и вотчинъ де ево Остафьевъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими умысла, какъ мать ево въ прошломъ во 147 году лежала больна при смерти, безъ матери ево вѣдома скупилъ Лоскомскіе волости Никольсково вдоваго попа, и безъ него Остафья написали ложную составную духовную. А въ той де духовной написали ево Остафьеву и брата ево Григорьеву вотчину Моховикова; ему Остафью четвертую долю, шесть четвертей съ полуосминой, а три доли той вотчины написали вотчина ево Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдного. И какъ де мать ево Остафьева встала; и вотчинъ де ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими тое свою ложную составную духовную у себя утаилъ, хотя тою ево старинною вотчиною завладѣть. И въ прошломъ де во 151 году, матери ево не стало; и вотчинъ де ево по той своей прежней составной духовной билъ челомъ Вологоцкому Архіепископу Варламу о свидѣтельствѣ, утаясь ево Остафья; и Вологоцкой де Архіепископъ Варламъ тое ихъ составную ложную духовную свидѣтельствовалъ; а у той де духовной которые, послухи писаны померли прежде матери ево смерти за два года и больши. И въ прошломъ же де во 151 году, тотъ вотчинъ ево съ дѣтьми своими, по той своей составной духовной билъ намъ челомъ, въ пошѣстномъ приказѣ, о той ево Остафьевой да брата ево Григорьевой вотчинѣ Моховикова о справкѣ; и по ихъ де ложному составному челобитью, та ево Остафьева вотчина отдана вотчину ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми, не ставя ево Остафья съ ними съ очей на очи, и Остафьевой у той ихъ духовной руки нѣтъ; и съ той де ево вотчины вотчинъ ево съ дѣтьми своими выбилъ вонъ, и нашу де послушную грамоту на тое вотчину и выпись съ писцовыхъ книгъ отнялъ; а материнымъ де имянемъ вотчину ево Воину съ дѣтьми своими вольно было и не такая духовная написать. А по нашему де указу отъ дѣтей въ иной родъ вотчинъ давать невелѣно; и намъ бы ево Остафья пожаловать, велѣти тое отца ево старинную вотчину, что отдана по ложной составной духовной вотчина ево Воиновымъ дѣтемъ Тимофѣю Бесѣдному съ братьями, дать ему Остафью по нашему указу, и по ево Остафьевѣ дачѣ 138 году, и по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробьина да подъячего Ѳедора Стогова по прежнему. А въ дачѣ 138 году Іюля въ 15 день,

написано дана ваша послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Григорьевымъ дѣтемъ Моховикова на ихъ старинную вотчину въ Вологодской уѣздѣ, въ Лоскомскую волость, на половину сельца Погодаева да на пустошь Чортово, а въ нихъ, по памяти съ Вологодскихъ книгъ писма и мѣры Семена Коробьина да подъячего Ѳедора Стогова 138 году, пашни середніе земли 44 чети, а въ духовной какову положилъ въ помѣстномъ приказѣ къ дѣлу Воинъ Бесѣдной съ дѣтми свидѣтельства и за рукою Вологодского и Великопермского Архіепископа Варлама, прошлаго 151 году Іюня въ 14 день, написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бесѣднова, вотчины за нею старинные, ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, въ Волоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева пустошь Чортово; и она Марья изъ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева со всѣми угодьи отказала сыну своему Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а три доли того сельца Погодаева пустошь Чортово отказала мужу своему Воину Бесѣдному, да дѣтемъ своимъ Тимофею да Василью да Тимофею же да Іеву да двумъ дочерямъ дѣвкамъ Онтонидѣ да Марьѣ, а дѣтемъ ее тѣхъ сестръ своихъ выдать замужъ съ придаными; а по записнымъ вотчиннымъ книгамъ 151 году, та Остафьева старинная вотчина Моховикова три жеребья пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полуосмины, по духовной матери ево Воиновы жены Бесѣдного Марьи въ записные вотчинные книги записана за вотчиномъ ево за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтми и пошланы с тое вотчины, по нашему указу, въ помѣстной приказъ взяты. И мы указали тое отца его вотчину въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, пол-сельца Погодаева, пустошь Чортово, 44 чети, справить за нимъ Остафьемъ Моховиковымъ по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробьина да подъячего Ѳедора Стогова; а что въ прошломъ во 151 году, та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтми, съ Тимофеемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофеемъ же да съ дочерьми съ дѣвками, с Онтонидицею да съ Марьицею; и вотчину ево Воину Бесѣдному съ дѣтми въ той вотчинѣ указали отказать. Потому по нашему указу старинные родовые вотчины вѣдно давать впредь кто къ той вотчинѣ въ родѣ вотчичъ ближе, и противъ нашего указу къ той вотчинѣ вотчичъ Остафей Моховиковъ, а опричь

ево къ той вотчинѣ иныхъ вотчичевъ ближе ево нѣтъ; потому и указали тое вотчину дати и владѣть тою вотчиною полу сельцомъ Погодаевымъ да пустошью Чортовымъ, на 44 чети, Вологженину Остафью Моховикову, по прежней дачѣ 133 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи; а Воину Бесѣдному съ дѣтьми въ той вотчинѣ указали отказать, потому что въ духовную та вотчина написана мимо нашего указу и мимо дачь нѣхъ писцовыхъ книгъ не дѣломъ, по нашему указу той вотчинѣ вотчичъ онъ Остафей, и той духовной вѣрить не указано, а вѣрить дачамъ да писцовымъ книгамъ, потому и указали Остафью тою вотчиною владѣть по прежнему. И той вотчинѣ съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ писна и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова, 138 году, послана выпись слово въ слово за дьячьею приписью. И какъ къ вамъ ся наша грамота и выпись съ Вологоцкихъ книгъ придетъ; и вы бѣ въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, а после была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ, за Вологжаниномъ за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же да съ дочерьми съ дѣвками, с Онтонидицею да съ Марьицею, послали ково пригожъ, а велѣли ему взять съ собою тутошнихъ стороннихъ поповъ и дьяконовъ старостъ и целовальниковъ и крестьянъ, сколько человекъ пригожъ, да тое вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 44 чети въ полѣ, а в дву потонужъ, велѣли отказать Вологженину Остафью Григорьеву сыну Моховикову, по прежней дачѣ 138 году и писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи. Да что въ той вотчинѣ откажутъ, и то бѣ все велѣлъ написать въ книги подлинно порознь земскому или церковному дьячку, да тѣ книги за поповыми и за дьяконовыми и за откащиковыми руками, и ты дьякъ нашъ Ѳедоръ за своею приписью, прислали къ намъ къ Москвѣ, и велѣно подать въ помѣстномъ приказѣ дьякомъ нашимъ Андрею Строеву да Олферью Кузовлеву. Писанъ на Москвѣ лѣта 7,152 году, Генваря въ 29 день.

Вологда отписки да обыски 149, 150 и 151 и 152 годовъ, въ невершенныхъ дѣлахъ въ отпискѣ съ Вологды написано.

Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа

Русіи холопи твои Ивашко Прозоровской Стенашко Угоцкой челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ Государь во 152 году, Февраля въ 16 день, въ твоей Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи грамотѣ писано ко мнѣ холопу твоему Ивашку да къ дьяку къ Ѳедору Степанову, за приписью твоего Государева дьяка Олѣрья Кузовлева, по челобитію Вологженина Остаѣя Григорьева сына Моховикова, велѣно въ Вологоцкой уѣздѣ въ Лоскомскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, а после была за дѣтьми ево, за Григорьемъ же да за Остаѣемъ, а въ 151 году та вотчина по духовной Остаѣевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остаѣевымъ вотчиномъ за Вологжениномъ, за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, послать кого пригожъ, да тое Государь вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортова, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣно Государь отказать Вологжанину Остаѣю Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину, и велѣно ему тою вотчиною владѣть по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи, да что ему въ той вотчинѣ откажетъ, и то все велѣно ему написать въ книги, да тѣ, Государь, книги за поповыми и за дьяконовыми и за откащиковою руками и за дьячего приписью велѣно прислать къ тебѣ къ Государю, къ Москвѣ. И по твоей Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи грамотѣ посылали мы холопи твои въ Вологоцкой уѣздѣ въ Лоскомскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, для отказа розымыщика Никитку Волкова; и Марта Государь въ 11 день, въ сѣзжей избѣ передъ насъ холопей твоихъ Никитка Волковъ положилъ Григорьевой вотчинѣ Моховикова отказные книги за поповыми и за своею откащиковою руками; и тѣ Государь отказные книги послали мы холопи твои къ тебѣ ко Государю къ Москвѣ за моею холопа твоего, Степашковою, приписью; а на Москвѣ Государь отписку и книги велѣди подать въ помѣсномъ приказѣ, къ твоимъ Государевымъ дьякомъ Андрѣю Строеву да Олѣрью Кузовлеву. На той отпискѣ назади написано 152 году, Марта въ 19 день, подалъ отписку и книги Вологженинъ Максимъ Бесѣдной.

Въ Вологоцкой отказной книгѣ со 150 году по 156 годъ написано: отказные книги Еремея Моховикова глава 204.

Лѣта 7,152 году, Марта въ 1 день, по Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи грамотѣ за при-

писью дьяка Олферья Кузовлева, и по наказу стольника и воеводы Князя Ивана Семеновича Прозоровскаго да дьяка Федора Степанова, по выписи съ памяти съ Вологодскихъ книгъ писма и мѣры Семена Коробина да подъячего Федора Стогова 138 году, приѣзжалъ Вологодской розсыльщикъ Микитка Волковъ, въ Вологодской уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ, за Вологжаниномъ за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же, да съ дочерьми съ дѣвками с Онтонидицею, да съ Марьицею; и взявши съ собою попятыхъ тутошнихъ стороннихъ поповъ и дьяконовъ, старостъ и целовальниковъ и крестьянъ, сколько человекъ пригожъ, да передъ тѣми попятими отказалъ Вологжанину Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ Лоскомской волости отца ево вотчину, половиину сельца, что была деревня Погодаева на суходолѣ, другая половина того сельца въ вотчинѣ Спаса Прилуцкаго монастыря, а на Остафьеву половиину Моховикова, пашни паханой перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 25 четвертей въ полѣ, а в дву потомужъ, да пустошь что была деревня Чортово на суходолѣ, пашни, перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 19 четвертей въ полѣ а въ дву потомужъ, и съ хоромы и со всѣми угодьи, а хоромъ изба, да противъ избы повалыша, да изба у воротъ, да двѣ житенки, одна въ кострахъ, да сарай, да стоило, да два овина, да баня, а во 151 году, та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ, за Вологжаниномъ за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же, да съ дочерьми съ дѣвками с Онтонидицею да Марьицею, отказалъ Остафью Моховикову въ вотчинѣ половиину сельца да пустошь, а въ нихъ пашни паханные и перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, съ хоромы и со всѣми угодьи. А на отказѣ были съ розсыльщикомъ, съ Микитой Волковымъ, Никольской попъ Сергѣй Ивановъ, да Дмитріевской попъ Михаилъ Ларіоновъ, да Никольской церкви дьячекъ Дмитрій Мининъ, да Дмитріевской церковной дьячокъ Гурей Якимовъ, да Микифоровы крестьяне Телепнева, Трофимъ Савельевъ, да Дементей Ондრѣевъ, да князя Петра Федоровича Волконскаго крестьянинъ Сергей Нифановъ, да Трофимъ Юдинъ; а отказные книги писалъ Вологжанинъ Лучка Лупповъ

сынъ Оадѣевъ. А у отказныхъ книгъ пишетъ: къ симъ отказнымъ книгамъ Никольской попъ Сергѣй руку приложилъ; къ симъ отказнымъ книгамъ Дмитріевской попъ Михайло, и виѣсто понятыхъ дѣтей своихъ духовныхъ, по ихъ велѣнью, руку приложилъ; къ симъ отказнымъ книгамъ Никольской церкви дьячекъ Дмитрейко Мининъ руку приложилъ; къ симъ отказнымъ книгамъ Дмитровской церкви дьячокъ Гурка Якиновъ руку приложилъ. Къ симъ отказнымъ книгамъ подъячей Гришка Ѳедоровъ, виѣсто откащика розсыльщика Микитки Волкова, по ево велѣнью, руку приложилъ. А тѣ отказные книги за приписью дьяка Степана Уготского.

Списокъ. Царю Государю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи быють челомъ холопи твои Вологжени, Тимошка, да Васка, да Тимошка жъ, да Іевко Воиновы дѣти Бесѣдново. Въ въ прошломъ, Государь, во 151 году били мы челомъ холопи твои тебѣ Государю съ сестришками съ своими съ дѣвками, по благословеніи матери своей по духовной, о вотчиникѣ своей о полу сельцѣ Погодаевѣ о трехъ долѣхъ, да въ пустоши Чортовѣ; и на тое вотчинку дана намъ твоя Государева грамота, что намъ холопомъ твоимъ с тое вотчинки твоя Государева служба служить, и сестръ своихъ скорнить и вскормя за мужъ выдать; и братъ нашъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, не хотя твое Государевы службы служить тое вотчинку наши доли и свою долю, что мать наша насъ благославляла съ сестрати нашими, заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, хотя насъ съ сестришками межъ дворъ пустить, и заложа ту вотчинку, билъ челомъ въ монастырь въ служки. И нынѣ онъ Остафей въ той нашей старинной вотчинкѣ бьетъ челомъ тебѣ Государю ложно, а называетъ тое вотчинку, будто та вотчинка отца ево Григорья, и самъ онъ Остафей съ Москвы съѣхалъ, за челобитьемъ ходять и быють челомъ тебѣ Государю, ево Остафьевымъ имянемъ, Спаса Прилуцкаго слуги. А намъ холопомъ твоимъ нынѣ сказана твоя Государева служба, а помѣстейца за нами нѣтъ ни единой чети, служимъ твою Государеву службу съ тое своей старинной вотчинки. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ безъпомѣсныхъ, вели Государь намъ въ томъ вотчинномъ дѣлѣ для своей Государевы службы отсрочить, и невели у насъ тое нашей родственной вотчинки безъ насъ по ево Остафьеву ложному челобитію отнять, и вели Государь челобитную нашу къ дѣлу взять, чтобъ намъ холопомъ твоимъ въ предъ твоей Государевы службы не отбыть. Царь Государь силуйся. На челобитной помѣта: 152 году Февраля въ 12 день взять къ дѣлу.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи быють челомъ холопи твои безъпомѣсные Вологжане Тимошка да Васка да Тимошко жъ да Іевко Воиновы дѣти Бесѣд-наво, съ двѣма сестришками съ дѣвками съ Антонидкою да съ Марьяцею Воиновыми жъ дочерми Бесѣднова. Прержъ Государь Отца нашего Воина мать наша Марья Ермолина дочь Трусова была за первымъ мужемъ за Григорьемъ Моховиковымъ, а шла она за Григорья съ вотчинкою своею, чемъ ее благословилъ дѣдъ ее, а намъ пра-дѣдъ Сергей Трусовъ, и послѣ Государь того Григорья Моховикова съ матерью нашею остался сынъ Остафей Маховиковъ, и мать наша шла за мужъ съ тою же вотчиною за отца нашего за Воина Бесѣд-ново, и прижила съ отцомъ нашимъ съ Воиномъ насъ холопей тво-ихъ Тимошку, да Васку, да Тимошкужъ, да Іевка и дву сестръ нашихъ. И въ прошломъ Государь во 151 году, матери нашей Марьи нестало, и мать наша благословила тою своею вотчинкою намъ че-тырми братомъ съ двумя сестришками, въ полу сельцѣ Погодаевѣ три доли да въ пустоши Чертова, а брату нашему Остафью благо-словила въ сельцѣ Погодаевѣ четвертую долю; въ духовной, Госу-дарь, мать наша написала, что ему Остафью той своей вотчинки чет-вертой своей доли мимо насъ холопей твоихъ непродасть ни заложить. И нынѣ Гусударь братъ нашъ Остафей, не хотя твоей Государевы слу-жбы служить, тое вотчинку свою долю и наши жеребьи, что мать наша благословила насъ съ сестрами нашими, заложилъ къ Спасу въ При-луцкой монастырь, и заложа ту вотчинку, билъ челомъ въ монастырь. И нынѣ онъ Остафей билъ челомъ тебѣ Государю ложно о той нашей вот-чинкѣ старинной, чѣмъ насъ мать наша благословила, а въ своемъ лож-номъ челобитьѣ онъ написалъ мать нашу вдовою, а насъ холопей твоихъ утаилъ. И по ево ложному челобитью дана ему послушная грамота по Подлинной матери нашей, а назвалъ ту вотчинку будто та вотчинка от-ца ево Григорья, а та вотчинка не отца ево, матери нашей приданая, что благословилъ дѣдъ ее Сергей; а какъ мы холопи твои малы были, и тотъ Остафей умысля написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за собою, а пустошь въ писцовыхъ книгахъ ненаписана, а насъ въ своемъ челобитьѣ утаилъ, и на тое пустошь есть у насъ подлинная благословенная, чѣмъ мать нашу дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году били мы челомъ холопи твои съ сестришками своими тебѣ Государю по благословенной матери своей по духовной о той своей вотчинкѣ; и на тое, Государь, вотчинку намъ холопемъ твоимъ твоя Государева послушная грамота, что съ той вотчинки намъ твоя Государева служба служить и сестръ сво-

ихъ кормить и вскорѣя замужъ выдать. А нынѣ по ево ложному Остафьеву челобитью на ту нашу вотчинку дана отказная грамота, ведѣно въ той нашей вотчинкѣ намъ холопей твоимъ отказать. Мисердый Государь, пожалуй насъ холопей своихъ съ сестришками нашими, не вели Государь ево Остафьеву ложному челобитью повѣрить, что онъ насъ въ своемъ челобитѣ утаилъ, вели Государь по изусной памяти матери нашей и по подлинной и по послушной грамотѣ и по отказной, что ему дана Остафю, въ той нашей вотчинкѣ свой Государевъ указъ учинить, чтобъ намъ и досталъ въ конецъ непогинути и твоей Государевой службы впредъ неотбыть. Царь Государь смилуйся. На челобитой помѣта: 152 году Марта въ 12 день выписать.

Царю Государю и великому князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи бьютъ челомъ холопи твои безпомѣсные Вологжени Тимошка да Васка да Тимошко жъ да Іевко Войновы дѣти Бѣседнова съ двѣмя съ сестришками съ дѣвками с Онтонидкою да съ Марьицею Войновыми жъ дочерьми Бѣседново. Прже Государь отца нашего Война мать наша Марья Ермолина дочь Трусова была за первымъ мужемъ за Григорьемъ Моховиковымъ, а шла она за Григорья съ вотчинкою своею, чѣмъ ее благословилъ дѣдъ ее, а нашъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ; и послѣ, Государь, того Григорья Моховикова съ матерью нашею остался сынъ Остафей Моховиковъ, и мать наша шла за мужъ съ тою жъ вотчинкою за отца нашего за Война Бѣседново, и прижила съ отцомъ нашимъ съ Войномъ насъ холопей твоихъ Тимошку да Васку да Тимошку жъ да Іевка и дву сестръ нашихъ. И въ прошломъ Государь во 151 году матери нашей Марьи не стало, и мать наша благословила тою своею вотчинкою намъ четьрьмя братомъ съ двумя сестришками въ полу сельцѣ Погодаевѣ три доли да въ пустоши Чортова, а брату нашему Остафю благословила въ сельцѣ Погодаевѣ четвертую долю; въ духовной, Государь, мать наша написала, что ему Остафю той своей вотчинки, четвертой своей доли, мимо насъ холопей твоихъ не продать, ни заложить. И нынѣ, Государь, братъ нашъ Остафей, не хотя твоей Государевы службы служить, тое вотчинку свою долю и наши жеребьи, что мать наша благословила насъ съ сестрами нашими, заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчинку, билъ челомъ въ монастырь въ служки. И нынѣ, Государь, онъ Остафей билъ челомъ тебѣ Государю ложно о той нашей вотчинкѣ старинной, чѣмъ насъ мать наша благословила; а въ своемъ ложномъ челобитѣ онъ написалъ мать нашу вдовою, а насъ утаилъ; и по ево ложному челобитю да-

на ему послушная грамота, по подлинной матери нашей; а назвадь ту вотчинку отца своего Григорья, а та вотчинка не отца ево, матери нашей приданая, что благословилъ дѣдъ ее Сергѣй; а какъ мы были малы, и тотъ Остафей умысля написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за собою утая насъ, а пустошь Чортова въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на ту пустошь есть у насъ подлинная благословенная, чѣмъ мать нашу дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году, били мы челомъ холопи твои съ сестришками своими тебѣ Государю по благословенной матери своей по духовной о той своей вотчинкѣ; и на тое Государь вотчинку дана намъ твоя Государева послушная грамота, что съ той вотчинки намъ твоя Государева служба служить и сестръ своихъ кормить, и вскория за мужъ выдать; а нынѣ по ево ложному Остафьеву челобитью на ту нашу вотчинку дана отказная грамота, велѣно въ той нашей вотчинкѣ намъ холопомъ твоимъ отказать. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ съ сестришками своими, не вели Государь ево Остафьеву ложному челобитью повѣрить, что онъ насъ въ челобитѣ своемъ утаилъ, вели Государь по изусной памяти матери нашей и по подлинной и по послушной грамотѣ и по отказной, что ему дана Остафью, въ той нашей вотчинкѣ свой Государевъ указъ учинить, чтобъ намъ и досталъ въ конецъ не погннуть, и твоее бы Государевы службы впредь не отбыть. Царь Государь силюйся. На челобитной помѣта: 152 году Марта въ 13 день, Государь пожаловалъ велѣлъ дать съ братомъ въ томъ очную ставку, и межъ ими о той вотчинѣ розыскать и указъ учинить, и без очной ставки не отнимать діаконъ Андрею Строеву да Ольферью Кузовлеву, и вершить въ вотчинномъ дѣлѣ по уложению, а будетъ за чѣмъ вершить нельзя, и по тому дѣлу велѣлъ доложить себя Государя. Да на той же челобитной помѣта: Марта въ 13 день взять къ дѣлу и выписать.

А что за Вологжены за Тимоѣемъ, да за Васильемъ, да за Тимоѣемъ же, да за Іевомъ Войновыми дѣтьми Бесѣдного, съ дѣвѣми сестрами съ дѣвками съ Антониидицею да съ Марьицею, было вотчины, что имъ дана была гъ прошломъ во 151 году по духовной матери ихъ Марьи Ермолины дочери Трусова Войновы жены Бесѣдного, съ братомъ ихъ съ Вологжениномъ съ Остафьемъ Моховниковымъ по жеребьямъ, и какъ та вотчина въ нынѣшнемъ во 152 году у нихъ Тимофея, да у Василья, да у Тимофея жъ, да у Іева съ дѣвѣми сестрами съ дѣвками взята и отдана одному брату ихъ Остафью Моховникову, и о чешъ Государю Царю и Великому Князю

эю Михаилу Федоровичу всеа Руссiа быють челомъ, и то писано выше сего.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русiи, Вологжена Тимофѣи, да Василей, да Тимофѣи же, да Іевъ Воиновы дѣти Бесѣдново, съ дѣвѣми сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею быють челомъ. Была де мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова преже отца ихъ Воина за первыиъ мужемъ за Вологжениномъ за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, и послѣ де того перваго мужа Григорья у матери ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ; и та де мать ихъ Марья послѣ того первого своего мужа, съ тою жъ своею вотчиной шла за отца ихъ за Воина Бесѣдново и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева да дву сестрѣвъ; и въ прошломъ де во 151 году той матери ихъ не стало, и она де, отходя сего свѣта, тое свою старинную вотчину, трехъ жеребьевъ полусельца Погодаева да пустошь Чортово, по духовной отказала дѣтемъ своимъ Тимофею, да Василью, да Тимофею жъ, да Іеву съ дѣвѣми сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а четвертую долю того полусельца Погодаева отказала сыну своему, а ихъ брату, Остафью Моховикову, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остафью того своего вотчинного жеребья мимо ихъ Тимофѣя жъ, да Василья, да Тимофея жъ, да Іева не продать ни кому и не заложить. И нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей, не хотѣя Государевы службы служить, тое свою вотчинную долю и ихъ жеребей заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложилъ ту вотчину и сынъ билъ челомъ въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей въ прошломъ во 138 году билъ челомъ Государю о той матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о Государевѣ послушной грамотѣ; и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитьѣ мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Іева утаилъ; и по тому де ево Остафеву ложному челобитью, на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему Государева послушная грамота; а называлъ де ту вотчину отца своего Григорья Моховикова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать ихъ благословилъ дѣдъ ее а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, а они де Тимофей, да Василей, да Тимофей же, да Іевъ въ тѣ

поры были малы, и въ писцовые книги тое вотчину полсельца Погодаева, утаясь ихъ, написалъ за собою за однемъ, а пустошь Чертово за нимъ Остафьемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, а на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Лева есть матери ихъ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, а ихъ прадѣдъ, данная память. И по духовной матери ихъ въ прошломъ во 151 году, въ помѣстномъ приказѣ, та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записана, и пошлыны по Государеву указу взяты, и Государева послушная грамота имъ на тое вотчину дана; и въ нынѣшнемъ де во 152 году, по ложному челобитію брата ихъ Остафья Моховикова, та у нихъ вотчина взята, и отдана тому брату ихъ Остафью, и дана ему на Вологду Государева отказная грамота, а велѣно ему та вотчина отказать, а ихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Лева велѣно изъ тое вотчины выслать вонъ. И Государь бы ихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Лева съ сестрами съ дѣвками пожаловалъ, не велѣлъ тому брату ихъ Остафьеву ложному челобитію повѣрить, что онъ ихъ въ челобитѣ своемъ утаилъ, и велѣлъ бы Государь имъ по данной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, и по духовной матери ихъ, и по ихъ дачѣ, и по Государевѣ послушной грамотѣ 151 году свой Государевъ указъ учинить, что бѣ имъ за тѣмъ дѣломъ волочась въ конецъ не погибнуть и Государевы службы не отбыть. А на челобитной ихъ помѣта думнаго дьяка Ивана Гавренева: 152 году Марта въ 13 день, Государь пожаловалъ велѣлъ дать съ братомъ въ томъ очную ставку, и междъ ими о той вотчинѣ розыскати и указъ учинить, и безъ очной ставки не отнимати дьякамъ Андрѣю Строеву да Олферью Кузовлеву, и вершити въ вотчинномъ дѣлѣ по уложению, а будетъ за чѣмъ вершити нельзя, и по тому дѣлу велѣлъ доложить себя Государя.

152 году Марта въ 14 день: послать Государева грамота на Вологду къ столнику и воеводѣ и къ дьяку, а велѣтъ Остафья Моховикова прислать за поруками къ очной ставкѣ, учинить поверстной срокъ, а тое спорную вотчину отписать на Государя, а владѣть ей ни кому до Государеву указу не велѣтъ, и память послать въ розрядъ, онъ Остафей и онъ Тимошка въ службу написаны ль. Да въ грамотѣ Великаго Государя написано.

Отъ Царя и Великого Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Князю Ивану Семеновичу Прозоровскому, да дьяку нашему Степану Угоцкому. Въ нынѣшнемъ во 152 году Генваря въ 29 день, послана наша грамота къ тебѣ ко Князю Ивану Семеновичу, да къ дьяку Ѳеодору Степанову по челобитію Вологжанина Остаѣя Григорьева, объ отцѣ его Григорьѣвѣ вотчинѣ Моховикова, что послѣ ево была за дѣтми ево за Григорьѣмъ да за Остаѣѣмъ, а во 151 году, по духовной Остаѣевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остаѣевымъ вотчиномъ за Вологжениномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтми съ Тимоѣѣмъ, да съ Васильѣмъ, да съ Іевомъ, да съ Тимоѣѣмъ же, да съ дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Федора Стогова 138 году, послана выпись слово въ слово за дѣячею приписью, а велѣно въ Вологоцкой уѣздѣ въ Лоскомскую волость, въ тое вотчину послать ково пригожъ, да тое вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 44 чети въ полѣ, а в дву потому жъ, велѣно отказать Вологженину Остаѣю Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину со всѣми угоды, и велѣно ему тою вотчиной владѣть по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи, а отказные книги велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ въ помѣстной приказъ, и тѣхъ отказныхъ книгъ Марта по 12 число нынѣшняго 152 году, къ намъ къ Москвѣ не прислано. И нынѣ намъ били челомъ Вологженинъ Тимоѣѣ, да Василей, да Тимоѣѣ же, да Іевъ Воиновы дѣти Бесѣдново съ двумя сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею: была де мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова, преже отца ихъ Воина, за первымъ мужемъ за Вологжениномъ за Григорьѣмъ Моховиковымъ, съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети; и послѣ де того отъ перваго мужа ее Григорья у матери ихъ остался сынъ Остаѣѣй Моховиковъ, и та де мать ихъ Марья, послѣ того перваго своего мужа, съ тою жъ своею вотчиною шла за мужъ за отца ихъ за Воина Бесѣдново, и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимоѣѣя, да Василья, да Тимоѣѣя жъ, да Іева, да дву сестръ дѣвокъ; и въ прошломъ де во 151 году матери ихъ не стало, а отходя де сего свѣта мать ихъ ту свою старинную вотчину трехъ

жеребьевъ полусельца Погодаева да пустошь Чортово по духовной отказала дѣтешъ своимъ имъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву съ двумя сестрами съ дѣвками съ Овтонидицею да съ Марьицею, а четвертую долю того полу-сельца Погодаева отказала сыну своему, а ихъ брату Остафѣю Моховикову, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что было Остафѣю того своего вотчиннаго жеребья мимо ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева не продать ни кому и не заложить; и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей не хотя наше службы служить тое свою вотчинную долю и ихъ жеребьи заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложя ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей въ прошломъ во 138 году билъ челомъ намъ о той матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о нашей послушной грамотѣ; и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитѣй мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева же утаилъ. и потому де ево Остафѣеву ложному челобитью на ту матери ихъ старинную вотчину дана послушная грамота, а называлъ де ту вотчину отца своего Григорья Моховикова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать ихъ благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, а они де Тимофѣй, да Василей, да Тимофѣй же, да Іевъ в тѣ поры были малы, и въ писцовые де книги тое вотчину полсельца Погодаева утаясь ихъ написалъ за собою за однемъ, а пустошь Чортова за нимъ Остафѣемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ да Іева есть матери ихъ, что ее благословилъ дѣдъ Сергѣй Трусовъ, а ихъ прадѣдъ, данная память, и по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записанна, и пошлины по нашему указу взяты, и наша послушная грамота имъ на тое вотчину дана. И въ нынѣшномъ де во 152 году, по ложному челобитью брата ихъ Остафѣя Моховикова, та у нихъ вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафѣю вся, и дана ему на Вологду наша отказная грамота, а велѣно та вотчина отказать, а ихъ Тимофѣи, да Василья да Тимофѣя жъ, да Іева велѣно ис тое вотчины выслать вонъ. И намъ бы ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева съ сестрами съ дѣвками пожаловать, не велѣти тому брата ихъ Остафѣеву ложному челобитью.

повѣрить, что онъ ихъ въ челобитѣхъ своихъ утаилъ, и велѣти бѣ намъ по даной памяти врадѣ ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матерей ихъ и по ихъ дачѣ и по нашей послушной грамотѣ 151 году нашъ указъ учинить. А на челобитной ихъ помѣта Душнова-пашего дьяка Ивана Гавренева: 152 году, Марта въ 13 день пожаловали мы ихъ, велѣли дать съ братомъ въ томъ очную ставку, и межъ ими о той вотчинѣ розыскать и указъ учинить, и безъ очной ставки не отнимать, и вершити въ вотчинномъ дѣлѣ по уложению, а будетъ за чѣмъ вершити нельзя, и по тому дѣлу указали насъ доложить себя Государя. И мы указали тое вотчину, что у нихъ въ нынѣшнемъ во 152 году взята и отдана одному брату ихъ Остафью Моховикову, отписать на насъ, и владѣти тою вотчиною ни кому до нашего указу не велѣли, и велѣли ево Остафья съ братьями ево въ той вотчинѣ прислать къ намъ къ Москвѣ за поруками къ очной ставкѣ на поверсной срокъ, учинить поверстной срокъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ; и вы бѣ въ Вологодской уѣздѣ въ Лоскомскую волость въ Григорьеву вотчину Моховикова, а послѣ была за дѣтми ево за Григорьемъ жъ да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Оставьевой матери записана была въ записные вотчинныя книги за ево Остафьевымъ вотчинномъ за Вологъжениномъ Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ, да съ Іевомъ, да съ дочерми съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а въ нынѣшнемъ во 152 году дана та вотчина Остафью Моховикову, послали ново пригожъ, а велѣли взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ поповъ и дьяконовъ и старостъ и цѣловальниковъ, и крестьянъ, сколько человекъ пригожъ, да тое вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети въ полѣ, а в двѣ потому жъ, велѣли отписать и приказать вѣдать и беречь на насъ тутошнимъ и стороннимъ людямъ съ порукою, кому будетъ пригожъ, до нашего указу; а Остафья Моховикова велѣли сыскать, а сыскавъ велѣли ево дать на поруки съ записью, и за поруками учинили срокъ стать на Москвѣ, и явиться въ Помѣстномъ приказѣ для очной ставки съ братьями ево съ Тимофѣемъ, да съ Іевомъ Бесѣдными на срокъ Апрѣля въ 28 день нынѣшняго 152 году; да о томъ отписали къ намъ къ Москвѣ, а отписку и порушную по немъ записъ и отписные книги той вотчинѣ за поповыми и за дьяконовыми руками и за тою рукою, кою тое вотчины помѣста отписывать на насъ, велѣли подать въ помѣстномъ приказѣ дьякамъ

нашимъ Андрею Строеву да Олѣерью Кузовлеву, на тотъ же срокъ с отпискою выѣсть. Писалъ на Москвѣ лѣта 7152 году, Марта въ 21 день. Помѣта дьяка Андрея Строева. И тѣхъ отписныхъ книгъ и порушной записи по Остафѣю Моховиковѣ, что ему велѣно стать на Москвѣ въ Помѣстномъ приказѣ съ братьями ево съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ съ братьею на очную ставку, Апрѣля по 10 число нынѣшняго 152 году не прислано, и о Остафѣю Моховиковѣ и о себѣ Тимофѣй Бесѣдной съ братьею, что онѣ Государеву службу служатъ ли или нѣтъ, памяти въ розрядѣ неимывали.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи быють челомъ холопи твои безпомѣстные Вологженя Тимошка да Васкѣ, да Тимошка жъ, да Іевка Воиновы дѣти Бесѣднова съ двѣма сестришками съ дѣвками съ Онтонидцею да съ Марьицею. Прже Государь отца нашего Воина мать наша Марья Ермолина дочь Трусова была за первымъ мужемъ за Григорьемъ Моховиковымъ, а шла она за Григорья съ вотчиною своею, чемъ благословилъ дѣдъ ея а нашъ прадѣдъ Сергѣй Тусовъ, и послѣ того Григорья Моховикова съ матерью нашею остался сынъ Остафѣй Моховиковъ, и мать наша вышла за мужъ съ тою жъ вотчиною за отца нашего за Воина Бесѣднова и прижила съ отцомъ нашимъ насъ холопей твоихъ и дву сестръ нашихъ. И въ прошломъ Государь во 151 году матери нашей Марьи не стало, и мать наша благословила тою своею вотчинкою намъ четверица братомъ съ двумя сестрами въ полу сельцѣ Погодаевѣ три доли да пустошь Чортова, а брату нашему Остафѣю благословила въ сельцѣ Погодаевѣ четвертую долю, а въ духовной Государь мать наша написала, что ему Остафѣю той своей вотчинки четвертой своей доли нию насъ не продать, и не заложить; и нынѣ Государь братъ нашъ Остафѣй, не хотя твоей Государевы службы служить, тое вотчинку свою долю и наши жеребьи, что мать наша благословила насъ съ сестрами нашими, заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложилъ ту вотчинку, билъ челомъ въ монастырь въ служки. И нынѣ Государь онъ Остафѣй билъ челомъ тебѣ Государю ложно о той нашей вотчинкѣ старинной, чѣмъ насъ мать наша благословила, а въ своемъ ложномъ челобитѣ написалъ мать нашу вдовою, а насъ утаилъ; и по ево ложному челобитѣ дана ему послушная грамота по подлинной матери нашей, а назвалъ ту вотчину отца своего Григорья, а та Государь вотчинка не отца ево, матери нашей приданая, что благословилъ дѣдъ ея Сергѣй, а какъ мы были малы, и

тотъ Остафѣй умысла написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за собою утаясь насъ , а пустошь Чортова въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на ту пустошь есть у насъ подлинная благословенная , чѣмъ мать нашу дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году , били мы челомъ съ сестришками своими тебѣ Государю, по благословенной матери нашей по духовной, о той своей вотчинкѣ , и на тое вотчинку дана намъ послушная грамота , что съ той вотчинки намъ твоя Государева служба служить и сестръ своихъ кормить, и вскорня за мужъ выдать; а нынѣ по ево Остафѣеву ложному челобитью, на ту нашу вотчину дана отказная грамота, велѣно въ той нашей вотчинкѣ намъ холопешъ твоимъ отказать , а Остафѣй твоей Государевой службы не служить , и въ служивомъ списку ево нѣтъ , и отецъ ево не служивалъ. И били мы челомъ холопи твои, о той своей вотчинкѣ, на него Остафѣя тебѣ Государю, и по нашему челобитью та вотчинка отписана на тебя Государя до твоего Государеву указу , а съ нимъ Остафѣемъ велѣно дать очная ставка , и нынѣ онъ Остафѣй здѣсь на Москвѣ. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ съ сестришками нашими, вели Государь намъ съ нимъ Остафѣемъ въ помѣстномъ приказѣ въ той вотчинкѣ дать очную ставку , чтобъ намъ отъ него въ конецъ не погибнуть , и твоей бы Царской службы впредь неотбыть , Царь Государь смилуйся. На челобитной помѣта: 152 году Апрѣля въ 10 день , взять къ дѣлу и выписать. А что за ними съ братомъ ихъ Остафѣемъ Моховиковымъ было воцѣ вотчины , и о чемъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи быють челомъ , и то писано выше сего.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи Вологжени Тимофѣй , да Василей , да Тимофѣй же , да Іевъ Воиновы дѣти Бесѣдново быють челомъ. Прежде де отца ихъ Воина была мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова за первымъ мужемъ за Вологжениномъ за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, пол-сельца Погодаева да пустошь Чортова, а въ нихъ пашни 44 чети; и послѣ того перваго мужа ее Григорья у матери ихъ остался сынъ Остафѣй Моховиковъ, и та де мать ихъ Марья послѣ тово своего мужа съ тою жъ своею вотчиною шла за мужъ за отца ихъ за Воина Бесѣдново , и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ , да Іева , да дву сестръ дѣвокъ; и въ прошломъ де во 151 году

матери ихъ не стало, а отходя сего свѣта мать ихъ тое свою старинную вотчину, трехъ жеребьевъ полу-сельца Погодаева да пустошь Чортово, по духовной отказала дѣтемъ своимъ имъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву съ двумя сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а четвертую де долю того полу-сельца Погодаева отказала сыну своему а ихъ брату Остафѣю Моховику, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остафѣю того своего вотчиннаго жеребью мимо ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева не продать ни кому и не заложить; и нынѣ де брать ихъ Остафей, не хотя Государевы службы служить, тое свою вотчинную долю и ихъ жеребья заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ монастырь. А какъ де брать ихъ Остафей билъ челомъ Государю о той матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о Государевѣ послушной грамотѣ; и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитѣ, мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимофѣя съ братьею утаилъ; и потому де ево Остафѣву ложному челобитю на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему Государева послушная грамота, а назвалъ де ту вотчину отца своего Григорья Моховикова, а то де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать де ихъ благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ, Сергѣй Трусовъ, а какъ де они Тимофѣй, да Василей, да Тимофѣй же, да Іевъ были малы, и тотъ де брать ихъ Остафѣй и въ писцовые книги тое вотчину полсельца Погодаева утаясь ихъ написалъ за собою за однѣмъ, а пустошь Чортово за нимъ Остафѣемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофѣя, да у Василья, да у Тимофѣя жъ, да у Іева есть матери ихъ, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, данная память. И по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году, въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми, съ братомъ ихъ съ Остафѣемъ, по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записана, и пошлѣны по Государеву указу взяты, и Государева непослушная грамота имъ на тое вотчину дана, и съ той вотчины велѣно имъ Государева служба служить и сестръ своихъ кормить, и вскоря за мужъ выдать съ приданнымъ. И въ нынѣшнемъ де во 152 году, по ложному челобитю брата ихъ Остафѣя Моховикова, та у нихъ вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафѣю вся, и дана ему на Вологду Государева отказная грамота, а велѣно ему та

вотчина отказать, а ихъ Тимофѣя съ братьею велѣно изъ тое вотчины выслать вонъ, а братъ де ихъ Остафей Государевы службы неслужить, и въ служиломъ списку имени ево ненаписано, и отецъ де ево Остафѣевъ неслуживалъ. И въ нынѣшнемъ же де во 152 году та ихъ вотчина по ихъ челобитію велѣно отписать на Государя, а ево Остафѣя велѣно прислать къ очной ставкѣ, и вынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей на Москвѣ; и Государь бы ихъ Тимофѣя съ братьею и съ сестрами пожаловалъ, велѣлъ съ братомъ ихъ съ Остафѣемъ Моховиковымъ въ той вотчинѣ дать очную ставку. И 152 году жъ Апрѣля 12 день въ Помѣстномъ приказѣ дьякомъ Андрею Строеву да Альтерью Кузовлеву Вологженинъ Остафей Моховиковъ подалъ ставочную челобитную такову.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой Осташка Моховиковъ. Въ нынѣшнемъ Государь во 152 году Вологженинъ Тимофей, да Василей съ братьями, Воиновы дѣти Бесѣднаго, взяли Государь онѣ по меня холопа твоего Государеву грамоту, а въ твоей Государевѣ грамотѣ написано, велѣно мнѣ холопу твоему стать на Москвѣ въ помѣстномъ приказѣ передъ твоими Государевыми діаки, передъ Андрѣемъ Строевымъ, да передъ Олѣрьемъ Кузовлевымъ, на очную ставку на срокъ нынѣшняго 152 года Апрѣля въ 28 день; и я холопъ твой Осташка по твоей Государевѣ грамотѣ сталъ, милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь челобитіе мое и ставку записать, Царь Государь смирлуйся. 152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣстномъ Приказѣ передъ дьяки Андрѣемъ Строевымъ да Олѣрьемъ Кузовлевымъ Вологженинъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставленъ и братьевъ ево Вологжанъ же Тимофѣево челобитіе Бесѣдново съ братьею Остафѣю Моховикову чтено.

И Остафей Моховиковъ выслушавъ братня Тимофѣева челобитія Бесѣдново съ братьею сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остафѣева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла за мужъ за ево Остафѣева отца, за Григорья Моховикова, и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафѣя да Григорья, и того де ево Остафѣева отца съ тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а гдѣ убили на Государевѣ службѣ того онъ неvědаетъ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафѣемъ съ братомъ ево съ Григорѣемъ, и братъ де ево Григорей с тое жъ вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ; а за его де Тимофѣева съ братьею отца за Воина Бесѣдново ево Остафѣева мать шла за мужъ безъ тое вотчины съ приданнымъ; и въ

служки де монастырскіе онъ Остафей къ Спасу въ Прилуцкой монастырь небиваль челомъ, и той вотчины не закладываль, а Государеву де службу служить онъ Остафей с тое вотчины станеть.

А Тимофѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова; а прадѣдъ де ихъ Сергѣй Трусовъ тое вотчину далъ внукъ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые; а онъ де Остафей билъ челомъ въ служки монастырскіе къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, а что де онъ Остафей сказалъ, что отецъ ево да брать Григорей Государеву службу служили и ихъ де нинѣ въ розрядѣ въ служиломъ списку ненаписано, и Государевы службы неслуживали.

А Остафей Моховиковъ сказалъ: и братья де онѣ Тимофѣй Бесѣдной съ братьею Государевы службы не служатъ же.

А Тимофѣй Бесѣдной съ братьи сказалъ: Государевы де службы онѣ по ся мѣста неслуживали, а нынѣ ихъ нинѣ въ служиломъ списку написаны и велѣно быть на Государевѣхъ службѣхъ на Кропивнѣхъ.

Помѣта. 152 году Апрѣля въ 19 день написать приговоръ, велѣтъ та вотчина справить противъ данной Сергѣя Трусова и противъ духовной Марьи Воиновой жены Бесѣдной за большимъ ее сыномъ за Остафѣемъ Моховиковымъ четвертая доля, 11 чети, а за меньшими ее дѣтьми за Тимофѣемъ съ братьею Бесѣдными три доли, 33 чети, а роздѣля имъ живущее и пустое противъ чегі, потому что Остафьева брата Григорья Моховикова нестало, а дана имъ была послушная грамота безъ очной ставки, а по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ довелась имъ та вотчина росписать по жеребьямъ.

И 152 году Апрѣля въ 19 день дѣяки Андрей Строевъ да Олферей Кузовлевъ, сего вотчинного дѣла и челобитья Вологжанъ Тимофѣя да Василья да Тимофѣяжъ да Іева Воиновыхъ дѣтей Бесѣдного слушавъ, приговорили тое прадѣда ихъ Сергѣеву вотчину Трусова, что было отдалъ внукъ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданья Вологжанину Григорью Остафьеву сыну Муховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтьми ево за Остафѣемъ да Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевы матери записана была въ записные вотчинныя книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологжанномъ, за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, да за нимъ Остафѣемъ по жеребьямъ. А въ нынѣшнемъ въ 152 году, та вотчина по старымъ крѣпостямъ

отдана была одному Остафью Моховикову въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортова, а въ нихъ пашни 44 чети, дати по прежнему по даной памяти пра-
дѣда ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матери ихъ Марьи Ермо-
лины дочери Трусова Воиновой жены Бесѣдного по жеребьямъ, пер-
ваго ее мужа большому сыну Остафью Моховикову 11 чети, а
Тимофью съ братьею Бесѣдного 33 чети, въ вотчиную со всѣми у-
годы. Потому на очной ставкѣ Остафей Моховиковъ сказалъ: съ тою
де вотчиною ево Остафьева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла за-
мужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ
дву сыновъ, ево Остафя да Григорья; и того де ево Остафьева отца
с тое вотчины убили на Гогударевѣ службѣ, а гдѣ убили на Госуда-
ревѣ службѣ того онъ невѣдаеть, а та вотчина послѣ отца ево спра-
влена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и
братъ де ево Григорей с тоежъ вотчины убитъ на Государевѣ служ-
бѣ подъ Смоленскимъ, а за ево де Тимофьева съ братьями отца за
Война Бесѣдного ево Остафьева мать шла замужъ безъ тое вотчины
съ приданнымъ. А Тимофей съ братьею Бесѣдной сказалъ: та вотчина
не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прагдѣда ихъ Сергѣя
Трусова, а прагдѣдъ де ихъ Сергѣй тое вотчину далъ внуку своей
а ихъ матерѣ Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданое. И по-
тому и приговорили имъ тое вотчину дать по даной памяти прагдѣда
ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матери ихъ Марьи Воиновы жены
Бесѣдного, что Остафьева брата Григорья Моховикова не стало, а да-
на была имъ Остафью да Григорью во 138 году на тое вотчину Го-
сударева послушная грамота безъ очной ставки по старымъ крѣпо-
стамъ, и по очной ставкѣ та имъ вотчина довелась росписать по же-
ребьямъ: за первымъ ее за большимъ сыномъ за Остафьемъ Мохови-
ковымъ четвертую долю, 11 чети, а за меньшими ее дѣтьми за Тимо-
фьемъ съ братьею Бесѣдными три доли, 33 чети, и тое имъ вот-
чину приговорили роздѣлить живущее и пустое противъ дачь повытно
по четвертямъ. Тотъ приговоръ закрѣпилъ дьякъ Олѣерей Кузовлевъ,
стравилъ подъячей Семень Ключаревъ.

Да въ грамотѣ Великаго Государя писать.

Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи на
Вологду стольнику нашему и всеводѣ Князю Ивану Семеновичу Про-
зоровскому да дьяку нашему Степану Угоцкому. Въ нынѣшнемъ во
152 году Генваря въ 29 день послана наша грамота къ тебѣ ко Князю

Ивану Семеновичу да дьяку Ѳедору Степанову, по челобитью Вологжанина Остафья Григорьева сына Моховикова, о отца ево Григорьевѣ вотчинѣ Моховикова, что послѣ была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ, за Вологжаниномъ за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ Іевомъ, да съ двумя дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею, съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 128 году послана выписъ слово въ слово за дымчьею приписью, а велѣно въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость въ тое вотчину послать ково пригожъ, да тое вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и передогу 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣно отказать Вологженину Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину со всѣми угоды, и велѣно ему тою вотчиною владѣть по прежней датѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи, а отказные книги велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ въ помѣстной приказъ, и тѣхъ отказныхъ книгъ Марта по 12 число нынѣшняго 152 году къ намъ къ Москвѣ въ помѣстной приказъ неприслано. Да въ нынѣшнемъ же во 152 году Марта въ 21 день послана къ вамъ наша грамота по челобитью Вологжанъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофея, да Іева Воиновыхъ дѣтей Бесѣдново съ дѣвками сестрами съ дѣвками, съ Онтонидицею, да съ Марьицею, а велѣно вамъ въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость въ Григорьеву вотчину Моховикова, а послѣ была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ за Вологжениномъ за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ Іевомъ, да съ двумя дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а въ нынѣшнемъ во 152 году дана та вотчина Остафью Моховикову, послать ково пригожъ, да тое вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети в полѣ, а в дву потомужъ, велѣно описать и приказать вѣдать и беречь на насъ тутошнимъ и стороннимъ людемъ съ порукою, кому будетъ пригожъ, до нашево указу; а Остафья Моховикова велѣно сыскать, а сыскавъ велѣно ево дать на поруки съ записью, и за поруками учинить ему срокъ стать на Москвѣ, и явиться въ помѣстномъ приказѣ для очные ставки съ братьями ево съ Тимо-

ѣбенъ, да съ Васильенъ, да съ Тимоѣенъ же, да съ Іевонъ Бесѣдники, на срокъ Апрѣля въ 28 день нынѣшняго 152 году; да о томъ велѣно отписать къ намъ къ Москвѣ, а отписку и по немъ Остаѣвъ порушную запись и отписные книги той вотчинѣ велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ на тотъ же срокъ съ отпискою вмѣстѣ. И вы къ намъ о томъ неписывали и тѣхъ отписныхъ книгъ и порушной записи по Остаѣвъ Моховиковъ Апрѣля по 10 число нынѣшняго 152 году не присылавали. И нынѣ намъ били челомъ Вологжениа Тимоѣей же Воиновъ сынъ Бесѣдной съ братьями его, съ Васильенъ, да съ Тимоѣенъжъ, да съ Іевонъ, да съ двѣми сестрами дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею: прежде отца ихъ Воина была мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова за первымъ мужемъ за Вологжениномъ, за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети; и какъ де первого мужа ее Григорья Моховикова нестало, и послѣ де его у матери ихъ остался сынъ Остаѣй Моховиковъ, и мать де ихъ Марья послѣ того первого своего мужа съ тою же своею вотчиною вышла за мужъ за отца ихъ за Воина Бесѣдного и прижила съ отцомъ ихъ съ Воиномъ ихъ Тимоѣя, да Василья, да Тимоѣяжъ, да Іева, да дву сестръ дѣвокъ; и въ прошломъ во 151 году матери ихъ нестало, и отходя де сего свѣта мать ихъ тое свою старинную вотчину трехъ жеребьевъ полу сельца Погодаева, да пустошь Чортово по духовной отказала дѣтемъ своимъ Тимоѣю, да Василью да Тимоѣюжъ, да Іеву съ двѣми сестрами съ дѣвками Онтонидицею, да Марьицею, а четвертую де долю того полу сельца Погодаева отказала сыну своему а ихъ брату Остаѣю Моховикову, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остаѣю того своего вотчинного жеребья мимо ихъ Тимоѣя, да Василья, да Тимоѣяжъ, да Іева не продать никому и не заложить; и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остаѣй, нехотя нашия службы служить, тое свою вотчинную долю и ихъ жеребей заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ тотъ же въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остаѣй билъ челомъ о отой матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о нашей послушной грамотѣ; и онъ де Остаѣй, въ томъ своемъ ложномъ челобитѣй мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимоѣя съ братьею утаилъ, и по тому де ево Остаѣеву ложному челобитѣю на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему наша по-

слушная грамота, а назвалъ де ту вотчину отца ево Григорья Мохова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать де ихъ тою вотчиною благословилъ дѣдъ ее, а ихъ праѣдъ Сергѣй Трусовъ, и какъ де они Тимоѣй съ братьею были малы, и тотъ де братъ ихъ Остафей и въ писцовые книги тое вотчину полсельца Погодаева утаясь ихъ нанисалъ за собою за однѣмъ, а пустошь Чортово за нимъ Остаѣмъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у него Тимоѣя съ братьею есть матери ихъ, что мать ихъ благословилъ дѣдъ ее, а ихъ праѣдъ Сергѣй Трусовъ, даная память. И по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ съ Остаѣмъ по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записана, и поплнины по нашему указу взяты и наша послушная грамота имъ на шое вотчину дана, и с той вотчины велѣно имъ наша служба служить и сестръ своихъ кормить и вскормя за мужъ выдать съ приданнымъ. И въ нынѣшнемъ во 152 году по ложному челобитью брата ихъ Остаѣя Моховикова та вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остаѣю вся и дана ему на Вологду наша отказная грамота, а велѣно ему та вотчина отказать, а ево Тимоѣя съ братьей велѣно ис тое вотчины выслать вонъ, а братъ де ихъ Остафей нашиѣ службы неслужить и въ служиломъ спискѣ нияни ево ненаписано. И въ нынѣшнемъ во 152 году та ихъ вотчина по ихъ челобитью велѣло отписать на насъ, а ево Остаѣя велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ въ помѣсной приказъ къ очной ставкѣ, и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей на Москвѣ. И что бъ ихъ Тимофея съ братьею и сестрами пожаловать, велѣтъ съ братомъ ихъ Остаѣмъ Моховиковымъ въ той вотчинѣ дать очную ставку. И въ нынѣшнемъ де во 152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ прказѣ Вологжанинъ Остафей Моховиковъ съ нимъ съ Тимоѣемъ Бесѣдныхъ съ братьею с очей на очь ставленъ и на очной ставкѣ Остафей Моховиковъ сказалъ: съ тою де вотчиною ево Астаѣева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла за мужъ за его Астаѣева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ ево Остаѣя да Григорья, и того де ево Остаѣева отца с тое вотчины убили на нашей службѣ, а гдѣ убили на нашей службѣ того не вѣдаеть, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остаѣемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тоежъ вотчины убить на нашей службѣ подъ Смоленскимъ, а за ево Тимоѣя съ братьею отца за Воина Бесѣдного ево Остаѣева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ приданнымъ. А Тимоѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ:

та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй тое вотчину далъ внукѣ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданья. И мы указали тое прадѣда ихъ Сергѣеву вотчину Трусова, что было онъ далъ внукѣ своей а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданья Вологженину Григорью Остафьеву сыну Моховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтьми ево за Остафьемъ да за Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевы матери записана была въ записные вотчинныя книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, а во 152 году та вотчина по старымъ крѣпостямъ отдана была одному Остафью Моховикову въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, дати имъ Тимофею да Василью да Тимофеюжъ да Іеву Бесѣднымъ да Остафью Моховикову по прежнему, по даной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матери ихъ Марьи Ермолины дочери Трусова Воиновой жены Бесѣдного, по жеребьямъ: перваго ее мужа большому сыну Остафью Моховикову 11 чети, а Тимофею Бесѣднову съ братьею 33 чети въ вотчину жъ со всѣми угодли, потому что Остафьева брата Григорья Моховикова не стало, а дана была имъ Остафью да Григорью во 138 году на тое вотчину наша послушная грамота безъ очной ставки по старымъ крѣпостямъ, и по очной ставкѣ та имъ вотчина довелась росписать по жеребьямъ, за первымъ ее за большимъ сыномъ, за Остафьемъ Моховиковымъ, четвертую долю 11 чети, а за меньшими ее дѣтьми, за Тимофеемъ Бесѣднымъ съ братьею, три доли 33 чети, и тое имъ вотчину указали роздѣлить живущее и пустое противъ дачъ по вытню по четямъ, и той вотчинѣ съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ, писма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 137 и 138 году, послать выпись слово въ слово за дьячѣй приписью. И какъ къ вамъ ся наша грамота и выпись съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ придетъ: и вы бѣ въ Вологоцкой уѣздѣ, въ Лоскомскую волость, въ Сергѣеву вотчину Трусова, что было онъ далъ внукѣ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданья Вологжанину Григорью Моховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтьми ево за Остафьемъ да за Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевы матери записана была въ записные вотчинныя книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ, за Вологжаниномъ за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, съ Тимофеемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофеемъ же, да съ Іе-

вомъ, да съ дву дочери съ дѣвками, съ Онтонидицею да съ Марьицею, да за нимъ Остафѣмъ, по жеребьямъ, а въ нынѣшнемъ во 152 году та вотчина по старымъ крѣпостямъ отдана была одному Остафью Моховикову, и у Остафя въ нынѣшнемъ же во 152 году взята и отписана на насъ до нашего указу, послали кого пригожъ, а велѣли ему взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ поповъ и дьяконовъ, старостъ, и цѣловальниковъ, и крестьянъ сколько человекъ пригожъ, да тое вотчину по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 11 чети, въ полѣ а в дву потомужъ, велѣли отдѣлить Вологжанину Остафью Моховикову въ вотчину съ со всѣми угодья, да тоежъ вотчины по той же выписи пашни и перелогу 33 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣли отдѣлить Вологжаномъ же Тимофѣю, да Василью, да Тимофею жъ, да Іеву въ вотчину жъ со всѣми угодья, а раздѣлить имъ тое вотчину велѣли съ ряду съ одного изверставъ противъ дачъ по вытню по четямъ. Да что имъ въ той вотчинѣ отдѣлите; и вы бѣ то все велѣли написать въ книги подлинно порознь земскому или церковному дьячку, да тѣ книги за поповыми и за дьяконовыми и за отдѣлщицкою рукою, и ты дьякъ нашъ Степанъ за своею приписью, прислали къ намъ къ Москвѣ, и велѣли подать въ помѣстномъ приказѣ дьякомъ нашимъ Андрею Строеву да Олѣрью Кузовлеву. Писанъ на Москвѣ лѣта 7152 году Мая въ 6 день.

Списокъ съ выписи какова явилась въ монастырской казнѣ. Лѣта 7152 году Мая въ 11 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу и по наказу стольника и воеводы Князя Ивана Семеновича Прозоровскаго да дьяка Степана Угоцкаго, пріѣхавъ подъячей Козма Смирново въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, да въ той волости отдѣлалъ Вологжанину Остафью Моховикову въ вотчину, половина сельца, что была деревня Погодаево на суходолѣ, а другая половина того сельца Спаса Прилуцкаго монастыря, а на ево Остафѣвъ жеребей Моховикова въ сельцѣ Погодаевѣ: дворъ ево Остафѣвъ, а въ томъ ево дворѣ крестьянъ и людей нѣтъ, пашни паханные и перелогомъ и лѣсомъ поросло 6 четвертей съ полу осинной въ полѣ, а в дву потомужъ, да въ пустоши, что была деревня Чортово на суходолѣ, пашни паханные перелогомъ и лѣсомъ поросло 5 четвертей безъ полуосины въ полѣ, а в дву потомужъ. И всего отдѣлилъ жеребей въ сельцѣ Погодаевѣ, да дворъ, а въ томъ дворѣ крестьянъ и людей нѣтъ, да на ево жъ Остафѣву долю въ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ пашни паханные

и перелогомъ и лѣсомъ поросло, средніе земли 11 чети въ полѣ, а в дву потомужъ. А позади подлинной выписи написано: къ отдѣльной выписи подъячей Козма Смирново руку приложилъ.*

Въ Азбукѣ Вологоцкихъ вотчинныхъ дачъ написано.

187 году одинъ столпъ. Иванъ Савиновъ сынъ Неѣловъ, велѣно за нимъ по купчей записать вотчина, что онъ купилъ у Тита да у Ивана Бесѣдныхъ. Дѣло помѣчено во 185 году Марта въ 26 день.

Въ записныхъ вотчинныхъ приходныхъ книгахъ 185 и 186 годовъ написано: статья 284.

Тогожъ числа по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Ивана Рагозинина, съ вотчины Ивана Савинова сына Неѣлова, что ему продали Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимоѣевъ сынъ Бесѣдные родовую вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ, съ Лоскомской волости, полсельца Погодаева, безъ жеребья, да пустошь Чортово; а въ нихъ по дачамъ 152 году и нынѣшняго 185 году написано: пашни 33 чети въ полѣ, а в дву потомужъ; пошлинъ по указу Великого Государя съ купчей съ 200 рублевъ, съ рубля по алтыну, и того 6 руб. взято. Дѣло у Кузмы Рудѣва. То дѣло взялъ для отпуску Великого Государя грамоты Кузенка Рудѣвъ. И со всего дѣла каково явилось въ столпу списано, а въ спискѣ писать.

Списокъ. Царю Государю и Великому Князю Θεодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бѣють челомъ холопи твои Титко Іевлевъ сынъ да Ивашко Тимоѣевъ сынъ Бесѣдные. Въ прошломъ Государь во 152 году, дана отцамъ нашимъ вопче, съ дядьями, а отцовъ нашихъ съ братьями родными, съ Васильемъ, да съ Тимоѣемъ, вопчежъ старинная родовая бабки нашей приданая въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Лоскомской волости, въ полу сельцѣ Погодаевѣ да пустоши Чортовѣ, 33 четверти; и въ прошлыхъ, Государь, годѣхъ отцовъ и дядей нашихъ не стало, а послѣ ихъ женъ и дѣтей oprичъ насъ никого не осталось, а та вотчина за нами за скудостью по се число не справлена. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Θεодоръ Алексѣевичъ, всеа великія

* Здѣсь оканчивается дѣло о полусельцѣ Погодаевѣ вершеное по уложенію, и начинается другое дѣло о томъ же полусельцѣ вершеное по уложенію.

и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, пожалуй насъ холопей своихъ, вели Государь намъ отцовъ и дядей нашихъ вотчину справить за нами по полямъ, Царь Государь снудуйся. На челобитной подписано: 185 году Марта въ 21 день выписать.

А что за Тимофѣемъ, да за Васильемъ, да за Тимофѣемъ же, да за Іевомъ Воиновыми дѣтьми Бесѣдными было вотчины, и о чень Великому Государю Царю и Великому Князю Θεодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу. Иванъ Тимофѣевъ сынъ да Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдные быють челомъ.

И въ дачѣ 152 году Апрѣля въ 19 день написано: дано Вологжаномъ Тимофею, да Василью, да Тимофеюжъ, да Іеву Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдново, да Остафью Григорьеву сыну Моховикову матери ихъ приданая вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости под селца Погодаева, да пустошь Чортова, а въ нихъ по дачѣ 138 году написано: нашии 44 чети в полѣ, а в дву потомужъ, Тимофею съ братьями 33 чети, а Остафью 11 чети.

И у выписи Иванъ Тимофѣевъ сынъ да Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдные сказали: въ прошлыхъ де годѣхъ дано отцамъ ихъ Тимофѣю да Іеву Бесѣднымъ съ дядьями ихъ съ Васильемъ да съ Тимофѣемъ бабки ихъ приданая вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости въ полу селцѣ Погодаевѣ да въ пустоши Чортовѣ 33 чети, а въ прошлыхъ годѣхъ отцовъ ихъ Тимофѣя да Іева и дяди ихъ Василья и Тимофѣяжъ Воиновыхъ дѣтей Бесѣдныхъ нестало, и послѣ ихъ женъ и дѣтей, oprичъ ихъ Ивана и Тита, никово неосталось, а та де вотчина за ними по се число несправлена. А какъ де отцы ихъ и дядья были живы, и они де ис той своей вотчины никому ничего не продали и не заложили и не промѣнили и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни за кѣмъ неукрѣпили, и спору де въ той вотчинѣ нынѣ никакого ни с кѣмъ нѣтъ и въ предѣ небудеть. А будетъ де они о той вотчинѣ быють челомъ Великому Государю ложно, утая за кѣмъ ту вотчину по продажѣ или по закладной или по мѣнѣ или по какой здачѣ, или утаили послѣ отцовъ и дядей своихъ женъ или дѣтей; и за то бѣ ихъ ложное челобитье и сказку указалъ бы Великій Государь взять на нихъ пеню и учинить имъ наказанье, а пени и наказанья что Великій Государь укажетъ. На подлинной скаскѣ Григорей Мальцовъ вмѣсто племянниковъ своихъ Ивана да Тита Бесѣдныхъ по ихъ вслѣпью Руку приложилъ.

И Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, Иванъ Тимоѣевъ сынъ да Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдныя быють челомъ, чтобъ Великій Государь ихъ пожаловалъ, велѣлъ ту отцовъ и дядей вотчину справить за ними по полямъ.

И только Великій Государь Царь и Великій Князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, Ивана Тимоѣева сына да Тита Іевлева сына Бесѣдныхъ пожалуетъ, велитъ ту отцовъ ихъ и дядей вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости въ полу сельцѣ Погодаевъ въ пустоши Чортовой, а въ нихъ нашии 33 чети въ полѣ, а в дву потонуужъ, справить за ними по полямъ; и того имъ нѣтъца той вотчины по 16 чети с осиною челобѣку. Позади той выписи пишетъ: справилъ Максимко Азарининъ. Се дѣло у Кузенки Рудѣва и чолъ я жъ Кузенка. Помѣта: 185 году Марта въ 22 день, бояринъ Князь Иванъ Борисовичъ Репнинъ съ товарищи, слушавъ сего дѣла, велѣли за ними вотчину отца и дяди ихъ, буде спору нѣтъ, справить и послать отказную грамоту. И противъ сей помѣты Великаго Государя грамоты не отпущено.

Да Марта въ 22 день въ помѣстномъ приказѣ боярину Князю Ивану Борисовичу Репнину, да думному дворянину Ивану Афонасьевичу Желябужскому, да дьякомъ Александру Алексѣеву, Ивану Протопопову, Ивану Казаринову, Ивану Рогозинину, Семену Струкову, Дмитрею Ѳеодорову Ивановъ челобѣкъ Савиновъ сына Неѣлова, Кузенка Ивановъ, подавъ двѣ челобитныя, одна заручная, да явя на вотчину купчую, и с той купчей взять у него списокъ слово въ слово, а подлинная купчая сирава съ спискомъ отдана ему съ роспискою.

А въ челобитныхъ и въ списку съ купчихъ пишетъ.

Царю Государю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, быють челомъ холопъ твой Ивашко Савиновъ сынъ Неѣловъ. Въ прошломъ Государь во 184 году купилъ я холопъ твой у Тита Іевлева сына да у Ивана Тимоѣева сына Бесѣдныхъ вотчину, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половицу сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортова. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь тое вотчину за мною холопомъ твоимъ въ помѣстномъ приказѣ по купчей записать въ вотчинныя записныя книги, и дать на Вологау

свою Государеву послушную грамоту, Царь Государь смилиуйся. Позади писать: 185 году Марта въ 22 день выписать.

Царю Государю Великому Князю Феодору Алексѣевичу, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бѣють челомъ холопи твои Титко Іевлевъ да Ивашко Тимофѣевъ сынѣ Бесѣдные. Въ нынѣшнемъ Государь во 184 году Іюня въ 27 день продали мы холопи твои Ивану Савинову сыну Неѣлову вотчину свою половину сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортово, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и со всѣми угодья и съ отхожими озерскими пожнями. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ, вели Государь тое нашу вотчину половину сельца Погодаева безъ жеребья и пустошь Чортово за нихъ Иваномъ Неѣловымъ въ помѣсномъ приказѣ по купчей записать въ записные вотчинные книги. Царь Государь смилиуйся. Позади писать: 185 году Марта въ 22 день выписать. Къ сей челобитной Максимко Бесѣдновъ, вѣсто Тита Іевлева сына Бесѣдново по ево велѣнью, руку приложилъ. Къ сей челобитной Ивашко Бесѣдновъ руку приложилъ.

Списокъ съ купчей. Се азъ Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные продали еси Ивану Савинову сыну Неѣлову и женѣ ево и дѣтямъ въ прокъ безъ выкупу вотчину свою въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева безъ жеребья, и что есть въ той половинѣ сельцѣ Погодаевѣ хорошъ, да пустошь Чортово съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы, и с озерскими отхожими пожнями и со всѣми угодья, а четвертная пашня въ томъ нашемъ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ безъ жеребья и въ пустоши Чортовѣ по писцовымъ книгамъ и по старымъ межамъ и по дачамъ отцовъ нашихъ. А взяли мы, я Титъ и я Иванъ Бесѣдные, у него Ивана Неѣлова, за ту свою вотчину за половину сельца Погодаева безъ жеребья, и за хорошее строеніе, и за пустошь Чортово съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и с озерскими отхожими пожнями и со всѣми угодья 200 руб. денегъ на передъ всѣ сполна. А та наша вотчина половина сельца Погодаева безъ жеребья и пустошь Чортово и со всѣми угодья, опричь ево Ивана, иному никому не проданы и не заложены и по душѣ ни по комъ не отданы и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у ково ни въ чей не написаны и незданы и не укрѣплены. А хто в тое нашу вотчину половину сельца Погодаева безъ жеребья и въ пустошь Чортово и во всякіе угодья у не-

го Ивана Неѣлова и у жены ево и у дѣтей учнетъ вступатца по какимъ нашимъ или отцовъ нашихъ крѣпостямъ нибудь; и намъ Титу да Ивану Бесѣднымъ ево Ивана Неѣлова и жену ево и дѣтей въ той вотчинѣ со всѣми угодами очищать, и убытка ему Ивану Неѣлову и женѣ ево и дѣтямъ никакова не учинить. А буде нашимъ неочищенъ-емъ учинятца ему Ивану женѣ ево и дѣтямъ какіе убытки; и ему Ивану тѣ свои убытки по сей купчей взять на насъ, на мнѣ Титѣ и на Иванѣ Бесѣдныхъ, сполна. И той вотчины половины сельца Погодаева безъ жеребя и пустоши Чортова и всякихъ угодей очистку и челобитную мы Титѣ да Ивану о запискѣ той своей вотчины ему Ивану Неѣлову дали за руками. А что онъ Иванъ проча себѣ и женѣ и дѣтямъ своимъ въ той вотчинѣ лѣсу розчистить и пашни распашеть и сѣнныхъ покосовъ роскошить и крестьянскихъ дворовъ на ставить, и въ нихъ крестьяны населить, и дать имъ денежной и хлѣбной и животинной ссуды; а кто нашего роду похочетъ вотчину и крестьянъ и всякое угодье у него Ивана и у дѣтей ево выкупить; и на томъ на выкупщикѣ взять ему Ивану и женѣ ево и дѣтямъ ево тѣ свои деньги 200 рублей; а за лѣсную розчистку и за земляную распашку и за сѣнную роскошу и за всякое новое прибылое строенье и за крестьянскую ссуду взять на томъ же выкупщикѣ по ево Ивановѣ скаскѣ и дѣтей ево. А крестьянъ, коихъ вновь населить, волно ему вывести въ иные свои вотчины и помѣстья, куды онъ похочетъ, или взять на нихъ деньги за всякую вѣсную голову противъ указу Великаго Государя. А владѣть ему Ивану тою нашею вотчиною въ нашей половинѣ половиною въ сельцѣ Погодаевѣ нынѣшняго 184 году Іюня съ 28 числа, а другою половиною того сельца Погодаева и пустошью Чортовымъ владѣть ему Ивану 185 году Сентября съ 1 числа. Да у меня жъ Тита отдано на оброкъ Дмитріеву крестьянину Бердѣева Лазарку Онтропьеву въ томъ сельцѣ Погодаевѣ четвертая доль нашей половины на три годы, 185 году съ Покрова Пресвятыя Богородицы, и въ томъ владѣннѣ я Титѣ далъ ему Лазарку записъ; и ему Ивану по той моей отдаточной записи ему Лазарку четвертая доль нашей половины сельца Погодаева дать вывладѣть тѣ три годы ему Лазарку всѣ сполна. А впредь всею вотчиною тѣмъ половиною сельцомъ Погодаевымъ безъ жеребя и пустошью Чортовымъ владѣть ему Ивану Неѣлову по сей купчей, да емужъ Ивану та вотчина справить въ помѣстномъ приказѣ за нами Титомъ да Ивановъ Бесѣдными после отцовъ нашихъ, а справя за нами и записать та вотчина по купчей ему Ивану за собою, и пошдины платить съ той вот-

чины емужъ Ивану своими деньгами. А на то послуши Семень Головковъ, да Елизаръ Сергіевъ, Иванъ Мурзинъ. Купчую писалъ Вологодской площади подьячей Ивашко Корниловъ, лѣта 7184 году Іюня въ 28 день. Позади у подлинной пишутъ: Максимъ Бесѣдной, вѣсто Тита Бесѣдного по ево велѣнью, руку приложилъ, а деньги они 200 р. взяли. Къ сей купчей Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдной вотчину свою продалъ и деньги 200 руб. взялъ и руку приложилъ. Послухъ Елизарко руку приложилъ. Послухъ Ивашко Мурзинъ руку приложилъ. А на списокъ помѣчено: 185 году Марта въ 24 день взять къ дѣлу справа съ подлинною, а подлинную отдать съ роспискою. Справилъ съ подлинною купчею Максимко Азарининъ.

И по сему списку съ купчей написано.

Во 184 году Іюня въ 28 день Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные продали они Ивану Савинову сыну Неѣлову женѣ ево и дѣтии въ прокъ безъ выкупу вотчину свою, въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, под-сельца Погодаева безъ жеребья и с хомы, да пустошь Чортова съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и с озерскими отхожими пожнями и со всѣми угоды, а четвертная пашня по писцовымъ книгаиъ, а взяли они Титъ да Иванъ Бесѣдные у него Ивана за ту свою вотчину со всѣми угоды 200 руб. денегъ.

А что за Титомъ да за Иваномъ Бесѣдными вотчины, и о чемъ Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, Иванъ Неѣловъ бьетъ челомъ, и то писано выше сего.

И Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, Иванъ Савиновъ сынъ Неѣловъ бьетъ челомъ. Въ прошломъ во 184 году купилъ онъ у Тита да у Ивана Бесѣдныхъ вотчину въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортова; и Великій Государь пожаловалъ бы ево, велѣлъ тое вотчину въ помѣсномъ приказѣ въ записные вотчинные книги за нимъ Иваномъ записать и дать ему на Вологду свою Государеву послушную грамоту. А Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные о томъ Великому Государю били жъ челомъ, что Великій Государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ тое ихъ вотчину пол сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортову съ пашнею и со всѣми угоды въ помѣсномъ приказѣ въ записные вотчинные книги по купчей записать за Иваномъ Неѣловымъ. А на челобитной ихъ написано: къ сей челобитной Максимъ Бесѣд-

сѣдной, вмѣсто Тита Іевлева сына Бесѣдного по ево велѣнію, руку приложилъ. Къ сей челобитной Иванъ Бесѣдной руку приложилъ. Помѣта: 185 году Марта въ 24 день принять съ купчей пошлыны, буде спору нѣтъ. И противъ сей помѣты Псковскаго стола подъячіе о той ихъ Ивановъ и Титовъ вотчинѣ, что они продали Ивану Неѣлову, спору у себѣ и челобиты ничьево не сказали и по записной челобитной книгѣ, которая въ столѣ, вотчинные записки челобиты ничьево не сыскано жъ. Справлялся Куземка Рудѣевъ.

И по помѣтѣ на сей выпискѣ дѣяка Ивана Рогозинина у Ивана Неѣлова пошлынѣ по указу Великаго Государя съ купчей съ 200 руб. съ рубля по алтыну и того 6 руб. взято.

Помѣта: 185 году Марта въ 26 день бояринъ Князь Иванъ Борисовичъ Репнинъ съ товарищи, слушавъ сей выписки, приказали записать ту вотчину по купчей въ записные вотчинные книги за Иваномъ Неѣловымъ, будетъ спору нѣтъ, а пошлынѣ въ приходѣ. Позади написано: чолъ Куземка Рудѣевъ. Помѣта на всемъ дѣлѣ дѣяка Ивана Протопопова да дѣяка жъ Ивана Рогозинина.

Великимъ Государемъ Царемъ и Великимъ Княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцемъ, буютъ челомъ богомольцы ваши съ Вологды, Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею. Въ прошлыхъ Государи годѣхъ, во 152 году Вологженинъ Остафей Григорьевъ, сынъ Моховиковъ заложилъ намъ богомольцомъ вашинъ, въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, половина сельца, что была деревня Погодаева въ трехъ стахъ руб., и та вотчинка по той закладной за нами богомольцами вашими незаписана. Милосердые Государи пожалуйте насъ богомольцовъ своихъ, велите Государи ту вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать намъ богомольцамъ своимъ на ту закладную вотчину отказную грамоту. Великіе Государи смируйтеся. На челобитной помѣта: 204 году Сентября въ 24 день выписать. На той же челобитной пишетъ. Къ сей челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонка Леонтьевъ руку приложилъ.

Списокъ съ закладной кабалы, на списокѣ помета: 204 году Сентября въ 24 день взять къ дѣлу справа. На томъ же списку пишетъ: къ сему списку Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьевъ руку приложилъ, а подлинную закладную я Афонасей къ себѣ взялъ, съ подлинной закладной чолъ Афонка Новиковъ.

И по сему списку съ закладной написано: Остафей Григорьевъ сынъ

Моховиковъ Вологженинъ занялъ онъ на Москвѣ съ Вологды Спаса всемилостивого и чудотворца Дмитрея Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія и у келаря старца Левкія и у казначея старца Варлаама монастырскихъ домовыхъ 300 р. денегъ Московскихъ ходячихъ, пріимыхъ безъ приписи, Февраля отъ 3 числа нынѣшняго 152 году досроку Мая по 9 лисло нынѣшняго 152 году; а въ тѣхъ деньгахъ до того сроку заложилъ онъ Остафей въ домъ Всемилоствиваго Спаса и чудотворца Дмитрея игумену Антонію и келарю старцу Левкию и казначею старцу Варлааму съ братьею старинную отца ево выслуженную вотчину, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ той въ Лоскомской волости и въ полу сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ четвертные пашни 44 чети с лѣсы и с луги и со мхи и съ болоты и со всѣми угодьи, какъ къ той отца моего вотчинѣ къ половинѣ сельцу Погодаеву и къ пустоши Чортовѣ ходилъ плугъ и коса и соха и борона и топоръ, по старымъ межамъ по писцовымъ книгамъ. А невыкуплю я Остафей той отца своего вотчины половины сельца Погодаева и пустоши Чортова, пашни 44 чети, со всѣми угодьи изъ дому Всемилоствиваго Спаса и чудотворца Дмитрея у игумена Антонія съ братьею на тотъ срокъ, кой в сей закладной писанъ; и имъ игумену Антонію съ братьею на ту отца моего вотчину на половину сельца Погодаева со всѣми угодья ся закладная и кабала и купчая; и волно имъ Прилуцкаго монастыря властемъ тою отца моего вотчиною монастырю владѣть и на сторону изъ монастыря продать и заложить.

А что за Остафьемъ Моховиковымъ вотчины, и о чемъ Великимъ Государемъ Царемъ Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею быють челомъ.

И въ Вологоцкихъ книгахъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячею Федора Стогова 136 году 137 и 138 году, въ вотчинахъ написано.

За Вологжены за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми, старая ево родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а другая половина тое деревни за Прилуцкимъ монастыремъ въ вотчинѣ; а на Остафьеву да на Григорьеву половину дворъ вотчинниковъ, да мѣсто дворовое, пашни паханныя средніе земли 5 чети, да перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети.

И Великимъ Государемъ Царемъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею, быють челомъ. Въ прощ-

лѣхъ де годѣхъ, во 152 году Вологженинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ заложилъ имъ архимандриту Сергію съ братьею, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, половину сельца Погодаева въ 300 руб., и та вотчина за ними не записана, что бѣ Великіе Государи пожаловали ихъ, велѣли ту вотчину по той закладной въ помѣнномъ приказѣ въ записныя книги записать, и дать имъ архимандриту Сергію съ братьею на ту закладную вотчину отказную грамоту. На челобитной ихъ написано къ сей челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Аѳонасей Леонтьевъ руку приложилъ.

А въ статьяхъ писцоваго наказа, каковы были даны валовымъ писцомъ 193 и 194 году, написано.

1-я. За патриархомъ, и за властями, и за монастыри вотчины писать и мѣрить и межевать по жалованнымъ и сотнымъ грамотамъ и по писцовымъ и отдѣльнымъ книгамъ, и съ тѣхъ книгъ по выписямъ за дьячними приписями и за одѣлныцковыми руками, и по купчимъ, и по духовнымъ, и по даннымъ, и по всякимъ крѣпостямъ, которые крѣпости писаны до уложения 157. году, взявъ съ нихъ списки за руками, буде на тѣ крѣпости спору ни коква nebudeтъ, а на которые крѣпости будетъ споръ, и про то розыскивать и указъ чинить по наказу, а буде указъ учинить за чемъ не мочно, и о томъ писать къ Великимъ Государемъ къ Москвѣ, и розыски прислать въ помѣнной приказъ.

А по скаскѣ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчего, которой за дѣлы ходитъ, Аѳонася Леонтьева, что де бьютъ челомъ Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею о запискѣ вотчины, что то е вотчину въ прошлыхъ годѣхъ во 152 году заложилъ въ монастырскую ихъ вотчину Вологженинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ вотчину свою въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца, что была деревня Погодаева, въ 300 руб., и та вотчина по той закладной Спаса Прилуцкаго монастыря за нимъ архимандритомъ Сергіемъ съ братьею незаписана; а та де вотчина въ писцовыхъ книхъ 136, 137 и 138 году написано за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево роднымъ съ Григорьемъ Моховиковыми, а ево де Григорья въ прошлыхъ годѣхъ до той ево Остафьевой закладной не стало, а послѣ де ево Григорья жены и дѣтей никого не осталось, и тою де вотчиною владѣлъ онъ Остафей, и спору де въ той вотчинѣ нѣтъ. А будетъ де онъ противъ сей ево скаски обя-

витца что ложно, и за ту бѣ ево ложную скаску указали бѣ Великіе Государи взять на немъ Аѳонасѣ пеню по своему Великихъ Государей указу. Позади скаски пишетъ: къ сей скаскѣ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Аѳонасей Леонтьевъ руку приложилъ. Въ концѣ помѣта: 204 году Сентября въ 27 день, принять съ закладной пошщины по указу, буде спору нѣтъ, и записать въ приходъ. И противъ сей помѣты Псковскаго стола подъячіе о той выше писанной вотчинѣ спору и челобитья не сказали.

По выше писанной помѣтѣ съ закладной съ 300 руб. съ рубля по алтыну и того 9, руб. взято и въ приходную книгу Октября въ 4 день 204 году записано пошщины, платилъ пошщины стряпчей Аѳонасей Леонтьевъ 204 году сѣтября въ 8 день. По указу Великихъ Государей бояринъ Петръ Васильевичъ Шерешетевъ съ товарищи слушавъ сего дѣла приговорили: послать грамоту къ воеводѣ, велѣтъ сыскать тутошними и околними людьми, тотъ вотчинной жеребей опричь того монастыря не въ дачахъ ли за кѣмъ, и тѣмъ ли манастыремъ владѣютъ; и буде ни за кѣмъ не в дачахъ, и опричь ихъ того монастыря архимандрита съ братьею ни кто не владѣтъ и спору не будетъ; и тотъ вотчинной жеребей по закладной отказать въ тотъ монастырь, и книги прислать въ помѣсной приказъ, а за споромъ не отказывать и отписать. Помѣта думнаго дьяка Протася Никифорова.

Отъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцовъ, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Ивану Кириловичу Захарову съ товарищи. Били челомъ намъ Великимъ Государемъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею: въ прошломъ де во 152 году Воложанинъ Остафій Григорьевъ сынъ Моховиковъ заложилъ имъ архимандриту Сергію съ братьею въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лосконской волости половину сельца Погодаева въ 300 руб., и та вотчина за ними незаписана; и намъ Великимъ Государемъ пожаловать бы ихъ велѣтъ ту вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать имъ архимандриту Сергію съ братьею на ту закладную вотчину отказную грамоту. Да къ той челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Аѳонасей Леонтьевъ руку приложилъ. А въ Вологоцкихъ писцовыхъ книгахъ письма и нѣры Семена Коробкина да подъячею Ѳедорова Стогова 135, 137 и 138 году, въ

вотчинахъ написано: за Вологжени за Остафѣемъ да за Григорѣемъ Моховиковыми старая ево родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а другая половина тое деревни за Прилуцкихъ монастыремъ въ вотчинѣ; а на Остафѣеву да на Григорѣеву половину дворъ вотчинниковъ да мѣсто дворовое, пашни паханные середніе земли 5 чети, да перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети. И мы Великіе Государи указали послать нашу Великихъ Государей грамоту къ воеводѣ, велѣли сыскать тутошними и окольными людьми тотъ вотчинной жеребей, о причѣ того монастыря не въ дачахъ ли за кѣмъ, и тѣмъ ли монастыремъ владѣютъ; и буде не въ дачахъ, и опричь ихъ того монастыря архимандрита Сергія съ братьею ни хто не владѣетъ и спору не будетъ; и тотъ вотчинной жеребей по закладной отказать въ тотъ монастырь и книги прислать къ намъ Великимъ Государемъ къ Москвѣ въ помѣстной приказъ, а за споромъ не отказывая описать. И какъ вамъ ся наша Великихъ Государей грамота придетъ; и вы бѣ въ Вологодской уѣздѣ въ Лоскомской волости послали ково пригожъ, а велѣли ему взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ людей, да при тѣхъ людехъ велѣли ему сыскать дворяны и дѣтми боярскими и ихъ прикащики и старосты и цѣловальники и крестьяны, по святей непорочной Евангельской заповѣди Господни же ей ей, въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости вотчиннымъ жеребѣемъ сельца, что была деревня Погодаева, по закладной Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею владѣютъ ли, и опричь того монастыря за кѣмъ не вдачахъ ли; и буде опричь Спаса Прилуцкаго монастыря архимандрита Сергія съ братьею тѣмъ вотчиннымъ жеребѣемъ хто владѣетъ, и вы бѣ тѣхъ людей велѣли ему допросить для чего и давно ль владѣютъ, по нашей ли Великихъ Государей грамотѣ или по писцовой и отдѣльщиковъ выписи; и будетъ по крѣпостямъ и вы бѣ съ тѣхъ крѣпостей велѣли ему взять списки за рукою; а будетъ хто тѣмъ жеребѣемъ владѣетъ безъ крѣпостей, по тому жъ велѣли у нихъ взять скаски за руками. Да хто что въ обыску обыскные люди скажутъ; и вы бѣ тѣхъ людей велѣли ему записать имена и рѣчи, да къ тѣмъ обыскнымъ рѣчамъ велѣли имъ руки свои приложить, а которые обыскные люди грамотѣ не умѣютъ, и вѣсто тѣхъ людей велѣли руки приложить отцамъ ихъ духовнымъ, или кому они вѣрятъ. Да будетъ в обыску обыскные многіа люди скажутъ, что въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости Остафѣевъ вотчинной жеребей Григорѣева сына Моховикова сельцо, что была

деревня Погодаева, по закладной Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею владѣють, а оиричь ихъ тотъ жеребей ни за кѣмъ не в дачахъ, и не владѣеть тѣмъ жеребьемъ никто, и спору ни какова ни съ кѣмъ не будетъ; и вы бѣ въ томъ Остафьевъ вотчинномъ жеребью Моховикова въ селѣ, что была деревня Погодаева, велѣли ему переписать мѣста дворовые и пашни и сѣно и лѣсъ и всякія угоды, а переписавъ да тотъ жеребей, а въ немъ пашни 12 четвертей съ осиную, велѣли отказать Спаса Прилуцкаго монастыря архимандриту Сергію съ братьею въ монастырскую ихъ вотчину со всѣми угоды. Да что въ томъ жеребѣи откажетъ мѣстъ дворовыхъ и пашни и сѣна и лѣсу и всякихъ угодей; и вы бѣ то все велѣли ему написать въ книги, да тотъ сыскъ за руками и отказные книги за руками жъ тѣхъ людей, которые на томъ отказѣ будутъ, и за откашиковою и за дьячьей приписью прислали къ намъ Великимъ Государемъ къ Москвѣ, и велѣли подать въ помѣсномъ приказѣ боярину Петру Васильевичу Шереметьеву съ товарищи; а таковъ же сыскъ и отказные книги за руками жъ оставили въ приказной избѣ впредь для спору. А будетъ учинитца какой споръ, и вы бѣ тово жеребья архимандриту Сергію съ братьею въ монастырскую ихъ вотчину отказывать не велѣли; потому жъ писали къ намъ Великимъ Государемъ къ Москвѣ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7204 году, Октября въ день. На дѣлѣ помѣта думнаго дьяка Протасья Ивановича Никифорова.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьетъ челомъ холопъ твой съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Матюшка Ждановъ. Нынѣшнего Государь 204 году челобитье и дѣло бывшаго монастырскаго нашего стряпчего Афонася Леонтьева о монастырской нашей вотчинѣ, о половинѣ села Погодаева, во Псковскомъ столѣ у подъячего Афонася Новикова, а онъ Офонасей Новиковъ со мной холопомъ твоимъ в недружбѣ. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь то выше помянутое дѣло отъ него Афонася взять иному подъячему, Великій Государь смилуйся. На челобитной помѣта дьяка Дмитрея Федорова: 204-году, мая въ 25 день, взять иному подъячему. Позади челобитной пишетъ: къ сей челобитной Матюшка Ждановъ руку приложилъ.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьютъ челомъ

богомольцы твои съ Вологды Спасова Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій, келарь чернецъ Питиримъ съ братьею. Въ прошломъ Государь во 152 году февраля отъ 3 числа, да тогожъ году Мая по 9 число, Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ заложилъ бывшимъ Прилуцкаго монастыря властемъ игумену Антонію келарю старцу Левкію казначею старцу Варламу съ братьею, въ 300 руб. въ деньгахъ старинную отца своего Григорья выслуженную вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева да пустошъ Чортово, а въ той половинѣ сельца и въ пустошѣ Чортовѣ четвертные пашни 44 чети со всѣми угодьями по писцовымъ книгамъ. А въ закладной написалъ со всякой очисткой: буде онъ Остафей той вотчины на тотъ выше помянутой срокъ не выкупить, и тѣмъ бывшимъ властемъ на тое закладную вотчину та ево закладная кабала купчая, и тое вотчины онъ Остафей на срокъ не выкупилъ. И въ прошломъ Государь во 177 году, въ приказѣ большаго дворца съ сыномъ ево Остафьевымъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о той закладной вотчинѣ у бывшаго монастырскаго нашего стряпчего у Марчка Коптяева было судное дѣло. Искаль онъ Еремѣй на бывшихъ Прилуцкаго жъ монастыря властехъ той закладной отца своего вотчины, и тое закладную порочилъ будто бы она не правая; и то Государь судное дѣло вершено, та закладная оправлена, и велѣно до выкупу ево исцова той закладной вотчиной владѣть монастыремъ; и онъ Еремей также той закладной отца своего вотчины и по се число отъ насъ изъ монастыря невыкупивалъ же. И въ нынѣшнемъ Государь въ 204 году, будучи на Москвѣ для монастырскихъ нашихъ дѣлъ монастыркой нашъ слушка Афонка Леонтьевъ, и отпущена съ намъ отъ насъ богомольцовъ твоихъ изъ монастыря была та вышепомянутая закладная для того: велѣно ему сличась было съ суднымъ вершеннымъ дѣломъ, которое объ той закладной въ приказѣ большаго дворца, записать ее въ помѣстномъ приказѣ въ книги. И онъ Афонка безъ нашего богомольцевъ твоихъ велѣнья и несличась съ тѣмъ дѣломъ самовольствомъ своимъ билъ челомъ блаженные памяти брату твоему Государеву Великому Государю Царю и Великому Князю, Іоанну Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, и тебѣ Великому Государю, а въ помѣстномъ приказѣ подавалъ челобитную нашимъ богомольцовъ твоихъ имянемъ. А въ челобитѣ написалъ будто въ прошломъ во 152 году та вотчина половина сельца Погодаева заложена

намъ богомольцомъ твоимъ, а не такъ что бывшимъ того жъ монастыря властемъ, которые ияны въ той закладной написаны, и противъ закладной пустошь Чортово въ томъ челобитьѣ прописалъ. И чтобъ вы Великіе Государи пожаловали велѣли тоѣ вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать бы на Вологду на тоѣ вотчину отказную вашу Великихъ Государей грамоту. И противъ того ево служки нашего Афонки самовольнаго челобитья дана Ваша Великихъ Государей грамота, велѣно противъ той закладной сыскать только того половины села про жеребей, что мы богомолцы твои тѣмъ жеребьемъ владѣемъ ли, и тотъ жеребей по сыску отказать въ монастырскую нашу вотчину, а каковъ въ той половинѣ жеребей, и за чѣмъ противъ той закладной всей половины села Погодаева и пустоши Чортова отказать не велѣно, а велѣно только одинъ жеребей, и того въ той вашей Великихъ Государей грамотѣ не написано. И то знатно Государь, что противъ той закладной подъячіе о томъ въ подлинность всего невыписали, а тотъ нашъ монастырской служба Афонка учинилъ самовольственною своею простотою, въ челобитьѣ съ закладной росписку, что онъ чело-вѣкъ недѣльной (sic). Милосердый Государь пожалуй насъ богомольцовъ своихъ, вели Государь сіе наше челобитье для явной правости тоѣ нашей вышеписанной закладной, а того нашего слушки Афонки не праваго ево челобитья для извѣстія принять къ дѣлу; а противъ той нашей закладной о владеньѣ и объ отказѣ всея тоѣ закладной вотчины, половины села Погодаева и пустоши Чортова, намъ въ монастырскую вотчину, тебѣ великому Государю мы богомольцы твои впредъ будемъ бить челомъ. Великій Государь смилуйся. На челобитной помѣта дьяка Дмитрея Федорова: 204 году, мая въ 25 день взять къ дѣлу. Позади челобитной писать: къ сей челобитной архимандритъ Сергій руку приложилъ, келарь чернецъ Питиримъ на мѣсто братіи по ихъ велѣнію руку приложилъ.

Въ записныхъ вотчинныхъ приходныхъ книгахъ 204 году сентебры въ 4 день написано: *Вологда*. Того жъ числа по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Леонтыя Уланова, съ вотчины Спаскаго Прилуцкаго монастыря, что на Вологдѣ, что въ тотъ монастырь во 152 году заложилъ и просрочилъ Остафій Григорьевъ сынъ Моховиковъ родовую свою вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ ней по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ 138 году написано: пашни 25 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, пош-

линь съ закладной съ 300 руб. съ рубля по алтыну итого 9 урблей, Дѣло взялъ Алешка Новиковъ.

Списокъ. 1777 году Юня въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ передъ думнымъ дворяниномъ, передъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ, да передъ дьякомъ передъ Тимофѣемъ Антипинымъ, искалъ Воложанинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ на Маркѣ Коптяевъ по челобитной, а въ челобитной писать.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьетъ челомъ холопъ твой Вологжанинъ Еремка Остафьевъ сынъ Моховиковъ. Въ нынѣшнемъ Государь въ 1777 году, приставилъ я холопъ твой къ стряпчему Прилуцкаго монастыря къ Марку Яковлеву въ старинной вотчинѣ отца своего Остафья Григорьева сына Моховикова, Вологочкаго уѣзду Лоскомскія волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребьѣ, да въ четвертомъ же жеребьѣ пустоши Чертовой въ сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ угодьяхъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ да во дворѣ отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣютъ Государь того отца моего вотчиною Прилуцкимъ монастыремъ со 152 году и по нынѣшней по 1777 годъ, невѣдомо почему. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь инѣ на него Марка въ той отца моего вотчинкѣ дать своей Царской судъ. Царь Государь снудуйся. На челобитной помѣта: 1777 году Юля въ 28 день, судъ былъ и отвѣтчикъ далъ исцу на душу.

И противъ сей челобитной отвѣтчикъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ отвѣчалъ, а въ отвѣтъ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева четвертымъ жеребьемъ со 152 году, и пустоши де Чертовой владѣютъ четвертымъ жеребьемъ сѣнными покосы и всякими угодьями со 125 году, и дворовымъ строеніемъ владѣютъ же по закладной кабалѣ отца ево исцова Остафья Моховикова, и подаль онъ отвѣтчикъ закладную подлинную кабалу, и та кабала исцу чтена, а въ кабалѣ писать.

И послѣ сего списокъ съ закладной кабалы, а позади списку писать: къ сему списку Преосвященнаго Симона Архіепискона стряпчей Иванъ Суровцовъ, вмѣсто Прилуцкаго Монастыря соборнаго старца Сергія Бѣлоусова по ево велѣнью, руку приложилъ.

А подлинную закладную изъ монастырскаго приказу старецъ Сергій къ себѣ взять въ Прилуцкой монастырь, а какъ тое подлинную закладную въ приказъ спросить, и ему старцу Сергію тое закладную кабалу положить.

Истецъ выслушавъ закладную кабалу сказалъ: я на тое кабалу не слался, потому что та закладная кабала воровская, отецъ ево исцовъ Спаса Прилуцкаго монастыря у властей денегъ 300 руб. не заимовалъ и вотчины своей въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ; потому что отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ умѣ, и жилъ де у нихъ въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ со 151 по 163 годъ, и про тое де ихъ воровскую закладную отецъ ево исцовъ и по смерти свою не вѣдалъ. И билъ челомъ чтобъ отвѣтчика ево допросить: хочеть ли де отвѣтчикъ своею закладною правъ и виновать быть.

Отвѣтчикъ сказалъ: тою де закладною онъ отвѣтчикъ правъ и виновать быть хочеть.

Истецъ сказалъ: по той де своей закладной они всею ли отца ево исцовою вотчиною половиною сельцомъ Погодаевымъ и пустошью Чертовымъ владѣютъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: тою де вотчиною отца ево исцова владѣютъ Прилуцкаго монастыря власти половиною сельца Погодаева и пустоши Чортовой четвертымъ жеребьемъ, а тое де закладную отецъ ево исцовъ на Ивановской площади писалъ въ цѣлости своего ума; и что бъ де Великій Государь пожаловалъ ево отвѣтчика велѣлъ про тое закладную сыскать Ивановскою площадью подъячимъ и послухами.

Истецъ билъ челомъ, что бъ отвѣтчика ево допросить: въ закладной написано у нихъ половина сельца Погодаева и пустоши Чортовой; и они де Прилуцкаго монастыря власти почему владѣютъ половины сельца Погодаева и пустоши Чортова четвертымъ жеребьемъ, а въ закладной де написано половина сельца Погодаева да пустошь Чортова вся.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де закладная кабала писана при прежнихъ властяхъ, тому нынѣ 25 годъ, а владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева четвертымъ жеребьемъ, а другою де четвертью сельца Погодаева владѣтъ дядя ево исцовъ Тимофей Перфильевъ сынъ Моховиковъ, а пустошью Чортовою Прилуцкаго монастыря власти не владѣютъ потому, что ее бабка ево Иско-

ва тое пустошь Чортово по изусной памяти отказала дочери своей Марѣ, а какъ де тое ево исцову бабку зовуть и чейская жена, того онъ отвѣтчикъ сказать неупомнить, а нынѣ де тою пустошью Чортовою владѣть Тимофей Перендѣвъ сынъ Моховиковъ, а ево де исцову отцу Остаѣю и дядѣ ево исцову Тимоѣю Моховикуму въ той изусной по приказу бабки ихъ въ той пустоши Чортовой отказано во всей имъ пустоши доли нѣтъ, потому что де та устошь Чоргово приказана сестрѣ отца ихъ Марѣ Моховиковѣ, а та де изусная память на Вологдѣ у дяди ево исцова Тимофея Миховикова, и тою де изусною памятью онъ отвѣтчикъ хочетъ правъ и виноватъ быть, и нынѣ де Прилуцкаго Монастыря власти тою пустошью Чортовою невлаждѣютъ, а владѣть Тимофей Моховиковъ.

И въ томъ истецъ и отвѣтчикъ инались за вѣру отвѣтчикъ вѣру далъ исцу на душу.

Сверхъ вѣры истецъ подалъ съ отказной грамоты списокъ, а подлинная де Государева грамота на Вологдѣ въ сѣзжей избѣ, а въ списокъ писать.

Послѣ того списокъ къ отказной грамоты, а тотъ списокъ въ семь списокъ неписанъ для того, что онъ написанъ въ списокъ зѣ дѣла изъ помѣснаго приказу.

Послѣ того списка писать.

Отвѣтчикъ, выслушавъ съ Государевы грамоты, на списокъ неслался, а слался онъ отвѣтчикъ на Государеву подлинную грамоту.

А истецъ сказалъ и слался въ помѣсномъ приказѣ той Государевой грамоты на отпускъ; а что де онъ отвѣтчикъ сказалъ дядю ему исцу Тимофея Моховикова, и у нихъ де такова дяди Тимофея Моховикова нѣтъ и небывало, и сестры Марьи Моховиковы нѣтъ же и небывало; а что де онъ отвѣтчикъ слался на изусную память бабки ево исцовы Марьи Ермолаевы дочери, и отъ тое ихъ изусные памяти та отца ево исцова старинная вотчина въ помѣсномъ приказѣ очищена; и они де тою своею воровскою подставною закладною потеряли у отца ево исцова старинные ево вотчины три жеребья половины сельца Погодаева, да три жеребья пустоши Чортова послѣ отказные грамоты тою своею воровскаго закладною; и чтобъ отвѣтника ево допросить: про то де архимандритъ Іона и келарь старецъ Селиверстъ и онъ Марко подлинно вѣдаютъ ли, будто отцу ево исцову такіе великіе деньги 300 руб., и отцу ево исцову игуменъ Антоной и келарь Левкей дали, и тѣ де деньги они у отца ево исцова назадъ взяли ль или ему поступались, и про то де они власти и онъ отвѣтчикъ подлинно вѣдаютъ ли, и гдѣ де-

отцу ево исцову деньги по той закладной давали на Москвѣ или на Вологдѣ, и гдѣ отецъ ево съ такими большими деньгами жилъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: архимандритъ де Іона и келарь Седмивестръ съ братьею про тѣ денги вѣдаютъ, что де отцу ево исцову 300 р. денегъ дано изъ Прилуцкаго монастыря и назадъ де у него тѣхъ денегъ въ Монастырь невзято: а на Москвѣ ль де ему тѣ деньги даны или на Вологдѣ того онъ невѣдаетъ, потому что де онъ на Москвѣ и на Вологдѣ въ то время не былъ, и жилъ де онъ въ Прилуцкомъ монастырѣ съ служахъ.

Истецъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ въ Прилуцкой монастырь, въ служки не бывалъ челомъ и денегъ 300 руб. изъ монастыря неимывалъ. А за что де отца ево исцова въ монастырскіе служки поверстали и держали де ево въ монастырѣ хуже послѣднего дѣтеныша, и наругаясь де ево простотѣ и малоумству, потому что де написали они тое свою воровскую закладную на всее вотчину отца ево исцова противъ писцовыхъ книгъ. И какъ де Титомей Бесѣдной, увѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную, и отнялъ онъ Тимофей Бесѣдной у нихъ изъ монастыря ис тое закладные три жеребья сельца Погодаева да три жеребья пустоши Чортова, а отцу де ево исцову остался четвертой жеребей; и съ тѣмъ ево четвертымъ жеребьемъ держали въ Монастырѣ и наругались надъ нимъ за то, что ему достался четвертой жеребей, а въ той де закладной написана та отца ево исцова вотчина вся, половина сельца Погодаева и пустошь Чортова.

Отвѣтчикъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ былъ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ слугахъ а не въ работникахъ, съ монастырскими де радowymi слугами былъ и на службѣ, и жилъ де онъ въ монастырѣ въ цѣломъ утѣ, а та де закладная не воровская.

Истецъ сказалъ: сказалъ де онъ отвѣтчикъ в судѣ будто де отецъ ево въ Монастырь въ служки билъ челомъ и въ монастырѣ де отца ево исцова кормили, и поили, и жалованье давали противъ служокъ монастырскихъ; и кому де про то вѣдомо, что отцу ево такіе деньги 300 руб. даны, и отецъ де ево исцовъ какъ такіе большіе деньги 300 руб. въ монастырѣ прожилъ за готовой пищею и за всякимъ доходомъ и жалованьемъ, и что онъ на тѣ деньги покупалъ и какіе де животы на тѣ деньги отецъ ево исцовъ покупалъ, и послѣ де отца ево смерти кому тѣ ево животы достались, и хто ими завладѣлъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: отца де ево исцова въ монастырѣ поили и кормили и жалованье ему давали полное.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: по той закладной та отца ево исцова вотчина за Прилуцкимъ Монастыремъ въ помѣсномъ приказѣ записана ль.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де вотчина отца ево по закладной въ помѣсномъ приказѣ за Прилуцкимъ монастыремъ незаписана, по тому что де у нихъ въ монастырѣ власти переѣзжные, и въ томъ де воленъ Великій Государь.

Истецъ сказалъ: въ томъ де Прилуцкомъ монастырѣ игуменъ Антоней и келарь Левкей жили послѣ той закладной большіе 10 лѣтъ; а естли бы та закладная была правая, и въ ту бы де 10 лѣтъ тое вотчину отца ево исцова по закладной въ помѣсномъ приказѣ записали. И билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: хочеть ли де онъ отвѣтчикъ тою своею закладною правъ и виноватъ быть.

Отвѣтчикъ сказалъ: тою де закладною онъ отвѣтчикъ правъ и виноватъ быть хочеть.

Истецъ сказалъ: какъ де билъ челомъ Великому Государю Тимофѣй Бесѣдной въ другіе по ложной своей духовной на отца ево исцова и на тотъ Прилуцкой монастырь, вѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную, хотя тое вотчину у монастыря отнять; и та де ихъ закладная у Тимофѣева челобитья была ль и ихъ де челобитье по той закладной въ то время было ль? и про то де власти Прилуцкаго монастыря вѣдали ль, какъ было челобитье о той вотчинѣ Тимофея Бесѣднаго.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де закладная у Тимофѣева челобитья Бесѣднаго была ль, про то де онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ, потому что де у нихъ въ монастырѣ власти переѣзжные, и въ томъ де что Великій Государь укажетъ.

Истецъ сказалъ: то де ево отвѣтчиково дѣло знатное и воровство ево наружное, вѣдая де въ той вотчинѣ они на себя челобитье тое закладные въ помѣсномъ приказѣ не положили; а естли бы де та закладная была неподставная и неворовская, и они де бы власти нехотѣли такихъ великихъ денегъ у монастыря потерять напрасно, и тое бы закладную къ Тимофѣеву челобитью положили, и тою бы закладною Тимофѣево челобитье оспорили, а ихъ де монастырскаго чело-

битья по той закладной в то время и по се число нѣтъ и не бывало и нигдѣ не объявилось. А сверхъ де тое закладные на отца ево исцова и на вотчину ево нынѣ крѣпости есть ли? А что де досталось отцу ево исцову тое ево старинные вотчины половины сельца По-годаева четвертой жеребей да четвертой жеребей пустоши Чортовой, и на тѣ де у него отвѣтника на два жеребя естли иные какіе особые крѣпости, и тѣми де они двѣми жеребьями обѣи ль владѣють. Будто отцу ево исцову дано изъ монастыря за ту ево вотчину денегъ 300 руб. а какъ Тимофей Бесѣдной отнялъ у нихъ изъ монастыря изъ тое закладные тое отца ево исцова старинную вотчину; и они власти у отца ево тѣхъ денегъ взяли ль назадъ, или ему поступились за тотъ ево четвертой жеребей тѣми всѣми деньгами тремя стами рубли за пять четвертей за пустую землю, въ такомъ дальномъ городѣ отъ Москвы въ 500 верстахъ кто такихъ великихъ денегъ за пустую землю за 5 чети отступится. А естли бы де отцу ево исцову такіе большіе деньги даны были; и отецъ де бы ево на тѣ деньги какіе животы покупалъ, и они де бы за тѣ большіе деньги велѣли животы ево побрать въ монастырь, а такихъ бы большихъ денегъ за пустую землю отцу ево за 5 чети не отступились.

И отвѣтникъ билъ челомъ, чтобъ исца ево допросить: челобитѣе де отца ево исцова и ево исца въ той закладной вотчинѣ Прилуцкаго монастыря на властей было ль? Что будто отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ разумѣ на тое свою вотчину далъ закладную и денегъ де взялъ за ту свою вотчину 300 руб. и гдѣ де онъ тѣ деньги дѣлъ; и въ тѣхъ де отца ево исцова деньгахъ Прилуцкаго монастыря власти не счетчики, а на тѣ де деньги покупалъ отецъ ево платье всякое и держалъ на свой расходъ.

Да истецъ билъ челомъ: есть ли де у него отвѣтника на ту вотчину иные крѣпости.

Отвѣтникъ сказалъ: на тое де отца ево закладную вотчину oprичъ той закладной нинѣ ни какихъ крѣпостей нѣтъ, а есть де на отца ево исцова кобала въ недоплатныхъ деньгахъ въ 40 руб. и по той де кобалѣ на Вологдѣ съ нимъ исцомъ былъ у нихъ судъ, и съ суда онъ истецъ давъ по себѣ поручную записъ съ Вологды събѣжалъ, и билъ челомъ Великому Государю, чтобъ то судное дѣло взять къ Москвѣ въ рейтарской приказъ. И во ево де исцову челомитѣе то дѣло взято въ рейтарской приказъ, чтобъ де ему исцу тѣхъ денегъ

по кобалѣ не платить, и въ томъ де онъ истецъ монастырю чинить убытки, а то дѣло взято въ прошломъ во 176 году. А больша де того ни какихъ иныхъ крѣпостей на отца ево исцова oprичъ закладной и недоплатной кабады въ Прилуцкомъ монастырѣ нѣтъ.

Истецъ сказалъ: по тому де отца ево исцова Прилуцкаго монастыря на властей челобитья не было, что де отецъ ево исцовъ про тое ихъ воровскую закладную и по смерть свою невѣдалъ, а ево де исцова челобитья не было жъ, а было де челобитье о той вотчинѣ отца ево исцова матери ево исцовой въ прошломъ во 174 году, а ихъ де исцова челобитья потому не было, что они были на службѣ Великаго Государя.

Отвѣтчикъ подалъ ссылку, а въ ссылкѣ пишетъ: шлюсь Государю изъ виноватыхъ на переписные дозорные книги, переписи столника Ивана Буторлина да подъячего Ярофея Иванова 154 году, написано въ переписныхъ дозорныхъ книгахъ: дворъ пустъ, старыя пустоты половина сельца, что была деревня Погодаево съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофеемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ Монастырской скотей, а въ немъ живетъ старецъ да монастырской коровникъ Николко Ивановъ; въ томъ Государь на переписные дозорные книги и шлюсь. Позади ссылки пишетъ истецъ: на переписные книги неслался, волно де было ему вотчину отца ево за собою написать,

Истецъ на переписные книги не слался потому, волно де было имъ въ переписные книги тое вотчину за собою записать; а что де онъ отвѣтчикъ про дворъ написалъ въ ссылкѣ своей, и тотъ де они дворъ и хоромы перевезли на свою монастырскую землю, да онъ же истецъ слался тое ихъ воровскіе закладные на иѣсяцъ и число, да онъ же слался въ помѣстномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофея Бесѣдного прошлаго 152 году на иѣсяцъ же и на число. Та закладная писана въ прошломъ во 152 году въ Февралѣ иѣсяцѣ, а въ которомъ числѣ того не упоминѣтъ, а очная де ставка у отца ево исцова была въ томъ же году Февраля въ 16 день, и такихъ де великихъ денегъ отцу ево исцову въ то время издержать были неколи, потому что де отецъ ево жилъ у нихъ въ монастырѣ. И былъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: про ту де закладную архимандритъ Іона

келарь старецъ Селиверстъ и онъ Марко вѣдаютъ ли подлинно, что та закладная прямая подлинная а не составная воровская

Отвѣтчикъ сказалъ: про тое де закладную Прилуцкаго монастыря власти и братья вѣдаютъ, что та закладная подлинная прямая а не воровская, и онъ де Марко про тое закладную вѣдаетъ же, что она прямая а не воровская; а что де онъ истецъ называетъ закладную воровскую, и власти де Прилуцкаго монастыря ни какихъ воровскихъ закладныхъ въ монастырь непринимаютъ, и тѣмъ де онъ истецъ Прилуцкаго монастыря властей безчеститъ.

Истецъ сказалъ: потому де онъ истецъ на тое закладную неслался, что де въ прошломъ во 151 году того Прилуцкаго монастыря прежніе власти игуменъ Антоней и келарь Левкей обмануль отца ево исцова, потому что де отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ умѣ, и призвали де ево жить къ себѣ въ монастырь вмѣсто вкладчика с тою ево старинною вотчиною, потому что де та отца ево исцова вотчина съ ихъ монастырскими вотчинами въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости въ одномъ сельцѣ Погодаевѣ въ межахъ и въ граняхъ, и во всякихъ угодьяхъ половина того сельца Погодаева вотчина Прилуцкаго монастыря а другая де половина того жъ сельца Погодаева старинная вотчина дѣда и отца исцова, а кругъ де того сельца Погодаева ихъ же монастырскіе вотчины въ межахъ же и граняхъ и во всякихъ угодьяхъ. И призвали де отца ево къ себѣ въ монастырь обманомъ, и похотя де они власти тою отца ево исцова вотчиною завладѣть напрасно, видя ево простоту и малоумство, и научили де монастырскаго своего службу Марко Яковлева назватца именемъ и прозвищемъ отца ево исцова, и велѣли де ему Марку на тое отца ево вотчину написать на Москвѣ тое закладную безъ отца ево заочно на Ивановской площади въ 300 руб. И онъ де Марко по приказу властей своихъ назывался именемъ и прозвищемъ отца ево, и велѣлъ тое закладную написать противъ писцовые книги; и былъ челомъ онъ же Марко именемъ и прозвищемъ отца ево въ прошломъ во 152 году на тое отца ево исцову вотчину противъ писцовые книги о Государевѣ отказной грамотѣ; а отца де ево исцова въ то время державъ на Москвѣ и науча ево въ помѣстной приказъ къ допросу подставляивалъ для своего оправданія и очистки, вѣдая въ той вотчинѣ впредь челобитье, будто отецъ ево тое свою вотчину въ тотъ Прилуцкой монастырь заложилъ и будто о Государевѣ отказной грамотѣ самъ же былъ челомъ. А какъ де отказалъ было тое вотчину на имя отца ево и хо-

тель де было ее записать по той своей закладной за Прилуцкимъ монастыремъ въ записные книги, а та де вотчина была въ прошломъ во 151 году отказана по ложной составной духовной вотчину отца ево исцова Воину Бесѣдному съ дѣтьми ево. И слался онъ истецъ въ Помѣстный приказъ на очную ставку отца своего и Тимофея Бесѣдного: какъ де была де очная ставка съ Тимофеемъ Бесѣднымъ у отца ево исцова въ той вотчинѣ въ прошломъ во 152 году Апрѣля въ 16 день; и отецъ де ево противъ Тимофеева челобитья на очной ставкѣ сказалъ, что де онъ тое своей вотчины въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ и самъ де въ тотъ Прилуцкой монастырь въ служки не бивалъ челомъ; и тою де отца своего очною ставкою и Тимофея Бесѣдного хочеть правъ и виноватъ быть. А естли бы де отецъ ево исцовъ такіе деньги 300 руб. изъ монастыря взялъ и тое де бы свою вотчину заложилъ; и ему де было на очной ставкѣ заперетца нельзя, потому де что онъ и до очной ставки жилъ въ томъ же Прилуцкомъ монастырѣ, и послѣ де очной ставки жилъ у нихъ же въ монастырѣ по смерти своей, и тово де было ему сказать нельзя, что тое вотчины не закладывалъ. А что де у нихъ въ монастырѣ сверхъ тое закладные написаны иные крѣпости; и онъ де истецъ тому всему принесеть роспись. Да онъ же истецъ слался на ево отвѣтчиковы роспросные рѣчи за ево отвѣтчиковою рукою, которые въ монастырскомъ приказѣ, какъ онъ Марко въ прошломъ во 174 году ставленъ въ монастырскомъ приказѣ и роспрашиванъ противъ челобитья матери ево исцовой старицы Ефросиньи; чтобъ де Великій Государь пожаловалъ ево исца велѣлъ тѣ ево отвѣтчиковы роспросные рѣчи взять къ сему судному дѣлу.

И отвѣтчикъ сказалъ: онъ де отвѣтчикъ въ то время какъ ево исцовъ отецъ закладную писалъ, во 152 году и до 159 и до 160 годовъ, въ тѣ годы и на Москвѣ не былъ, а въ тѣ де годы жилъ онъ отвѣтчикъ по монастырскимъ службамъ, и закладной де онъ отвѣтчикъ виѣсто отца ево исцова на Ивановской площади не писывалъ, и въ прошломъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ имянемъ отца ево не бивалъ челомъ, и отца де ево исцова въ помѣстной приказъ къ допросу не поставливалъ, и об отказной де грамотѣ онъ отвѣтчикъ не бивалъ челомъ и въ записные книги записывать не хотѣлъ, а та де вотчина отца ево исцова вотчину Воину Бесѣдному въ прошломъ во 152 году отказана или нѣтъ, того онъ отвѣтчикъ не вѣдаеть. А что де онъ истецъ слался въ помѣстной приказъ отца своего Остафья и Тимофея Бесѣднаго на очную ставку; и онъ отвѣтчикъ

на тое очную ставку не слался, потому что де онъ въ тѣ годы на Москвѣ не былъ, и про тое очную ставку онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ. А что де роспросные рѣчи въ монастырскомъ приказѣ, что онъ истецъ билъ челомъ вмѣсто матери ево; и онъ де отвѣтчикъ на тѣ роспросные рѣчи шлетца, потому что де противъ ево исцова челобитья роспросъ ему отвѣтчику въ монастырскомъ приказѣ былъ, а въ то де время тѣ закладные изъ монастыря къ нему отвѣтчику власти не присылавали, и ему де отвѣтчику вѣдомости не было въ чемъ она заложена была, и сколько вотчинъ отца ево того сельца Погодаева написано, про то де ему отвѣтчику было невѣдомо, и противъ де той закладной съ тѣми роспросными рѣчами росписанось, а какъ де къ нему отвѣтчику тое закладную изъ монастыря прислали, и онъ де отвѣтчикъ противъ ево исцова челобитья нынѣшняго, чего онъ истецъ на немъ отвѣтчикѣ нищетъ, и закладной и отвѣчаетъ.

Истецъ ссылался на ево отвѣтчиковы рѣчи, что онъ сказалъ выше сего про закладную, что онъ отвѣтчикъ про тое закладную вѣдалъ, а послѣ де сказалъ онъ же отвѣтчикъ, про ту закладную не вѣдалъ; и онъ истецъ тѣми ево отвѣтчиковыми словами и своими словами хочетъ правъ и виноватъ быть. А что де онъ Марко слался на Ивановскую площадь, чтобъ де про ту закладную розыскать Ивановскую жъ площадью, что она писана на Ивановской площади; и онъ де на ту ево отвѣтчикову воровскую закладную не шлетца, а Ивановскіе площади не порочить, потому что де онъ Марко назывался имянемъ отца ево исцова, и сказался, что де онъ Остафій Моховиковъ, и подъячіе де Ивановскіе площади никакому человѣку не сердцевицы, и тѣ де закладную написали по ево Маркову велѣнью, а не по велѣнью отца ево исцова, а ручника де было волно имъ мочью своею закупить, что бѣ къ той закладной вмѣсто отца ево исцова къ тому руки приложилъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: словами де своими, что снѣ отвѣтчикъ въ семъ судѣ говорилъ, и ево исцовыми словами и закладною онъ отвѣтчикъ правъ и виноватъ быть хочетъ.

И Думной дворянинъ Семенъ Ивановичъ Заборовской да дьякъ Тимофѣй Антипинъ сего суднаго дѣла слушавъ, приказали приставу Петру Сажину по исцѣ и отвѣтчикѣ велѣли взять порушныя записи. И приставъ Петръ Сажинъ подалъ къ дѣлу по исцѣ и по отвѣтчикѣ, порушныя записи, а въ записяхъ нишетъ.

И послѣ сего порушныя записи по исцѣ и по отвѣтчикѣ.

178 году Сентября въ 9 день думной дворянинъ Семенъ Ивановичъ Заборовской, сего судного дѣла слушавъ приказалъ, изъ роспросу ево въ монастырскомъ приказѣ выписать, а въ помѣстной приказѣ послать память; а въ памяти, о чемъ по сему судному дѣлу довелось, просить паписать подлинно и подъячихъ, которой закладную писалъ и которые въ послухахъ писались поставить къ допросу.

Лѣта 7178 году Сентября въ 20 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу дьякомъ думному Григорью Караулову, да Андрею Яковлеву, да Стефану Венедиктову, да Семену Румянцову. Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ описать въ монастырской приказѣ къ думному дворянину къ Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ къ Филипу Артемьеву, да къ Тимофею Антипину: въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева да пустошь Чортово въ писцовыхъ книгахъ за помѣщикомъ или за вотчинникомъ за кѣмъ именемъ написана, и что въ томъ въ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ четвертной пашни и сѣнныхъ покосовъ и лѣсу написано, да въ переписныхъ дозорныхъ книгахъ переписи стольника Ивана Бутурлина да подъячево Ерофея Иванова 154 году въ Вологодскомъ уѣздѣ половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафѣемъ Моховиковымъ дворъ пустъ написана ль, и за кѣмъ написана, а другая половина того сельца съ жеребьемъ за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ написана ль, а Спаса Прилуцкаго монастыря на половицу съ жеребьемъ дворъ Монастырской скотей написанъ ли жъ; и въ прошломъ во 152 году въ помѣсномъ приказѣ у Остафѣя Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ въ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ очная ставка была ль, и что они на очной ставкѣ говорили, и по той очной ставкѣ что Великаго Государя указъ, обо всемъ описать подлинно. Да какъ въ прошломъ во 152 году билъ челомъ Великому Государю Остафѣй Моховиковъ о отказной грамотѣ отца своего на вотчину на половину сельца Погодаева и на пустошь Чортово; и съ той Великаго Государя грамоты съ отпуску указалъ Великій Государь прислать списокъ слово въ слово. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу дьякомъ думному Гри-

горю Караулову да Андреяну Яковлеву да Степану Венедиктову да Семену Румянцеву о присылкѣ о той выписки въ монастырской приказъ учинить по указу Великаго Государя.

Лѣта 7178 году Ноября въ 15 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу думному Дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу, въ помѣсной приказъ къ дьякомъ къ думному къ Григорію Караулову да къ Андреяну Яковлеву да къ Степану Венедиктову да къ Семену Румянцеву въ памяти, за приписью дьяку Тимофея Антипина, написано: велѣти бѣ выписать въ Вологцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева да пустошь Чортово въ писцовыхъ книгахъ за помѣщикомъ и за вотчинникомъ за кѣмъ иняемъ написана, и что въ томъ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ чети пашни и сѣнныхъ покосовъ и лѣсу написано, да въ переписныхъ дозорныхъ книгахъ переписи столника Ивана Бутурлина да подъячего Ярофея Иванова 154 году въ Вологцкомъ уѣздѣ половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ, и дворъ пустъ написано ль, а другая половина тогожъ сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ написана ли жъ, и Спаса Прилуцкаго монастырской скотей написанъ ли жъ, и въ прошломъ во 152 году въ помѣсномъ приказѣ у Остафя Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ въ вотчинѣ въ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ очная ставка была, и что они на очной ставкѣ говорили, и по той очной ставкѣ что Великаго Государя указъ, да о томъ бы отписать подлинно. А какъ въ прошломъ во 152 году былъ челомъ Великому Государю Остафей Моховиковъ об отказной грамотѣ отца своего на вотчину на половину сельца Погодаева и на пустошь Чортову, и с той Великаго Государя грамоты съ отпуску указалъ Великій Государь прислать списокъ слово въ слово въ монастырской приказъ къ тебѣ думному Дворянину къ Семену Ивановичу и къ дьякомъ. И въ помѣсномъ приказѣ въ Вологцкихъ книгахъ писма и мѣры Семена Коробьина да подъячею Федора Стогова 136, 137 и 138 году въ Лоскомской волости въ вотчинахъ написано: за Вологжаны за Осташкою да за Гришкою Моховиковыми старая ихъ родственная вотчина половина деревни Погодаевы, а другая половина тое деревни за Прилуцкимъ монастыремъ въ вотчинѣ жъ, а на Осташкину да на Гришкину половину пашни паханные середніи земли 5 чети

да перелогомъ 8 чети да лѣсомъ перосло 12 чети, обоого 25 чети въ полѣ а в дву по томужъ, сѣна на лугу 15 копенъ, да на пожнѣ на Даровикѣ 10 копенъ, да на пожнѣ на Маскинихъ 12 копенъ съ полукопною, да на пожнѣ Тевлюкѣ 10 копенъ, а пустоши Чортова въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ Лоскомской волости за помѣщикомъ и за вотчинникомъ ненаписано. Да въ Вологодскихъ переписныхъ книгахъ переписи стольника Ивана Бутурлина да подъячего Ярофея Иванова 154 году въ Лоскомской волости въ монастырскихъ вотчинахъ написано: вотчина Спаса Прилуцкаго монастыря половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховекинымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофеемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей дворъ пусть старые пустоты. И во 152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофеемъ Бесѣднымъ очная ставка была, а въ очной ставкѣ пишеть: 152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ передъ дьяки Ондреемъ Строевымъ да Олфериемъ Кузовлевымъ Вологженинъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставлеиъ и братьевъ ево Вологжанъ же Тимофеево челобитье Бесѣдново съ братъею. Остафью Моховикову чтено; и Остафей Моховиковъ выслушавъ братня Тимофеева челобитья Бесѣдново съ братъею сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остафьева матъ Марья Ермолина дочь Трусова шла замужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафья да Григорья, и того де ево Остафьева отца съ тою вотчиною убили на Государевѣ службѣ, а гдѣ убили на Государевѣ службѣ того онъ не вѣдаетъ; а та де вотчина после отца ево справлена была за нимъ. Остафиемъ съ братотъ ево съ Григориемъ, и братъ де ево Григорей съ тоежъ вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ; а за его де Тимофеева съ братъею отца за Воина Бесѣдново ево Остафьева матъ шла за мужъ безъ тою вотчины съ придающимъ, и въ служки де монастырскіе онъ Остафей къ Спасу въ Прилуцкой монастырь не бивалъ чедомъ, и той вотчины незакладывалъ, а Государеву де службу служить онъ Остафей съ тою вотчины станеть. А Тимофей Бесѣдной съ братъею сказалъ: та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй Трусовъ тою вотчину далъ внукъ своей а ихъ матери Марѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые, а онъ де Остафей билъ чедомъ въ служки монастырскіе къ Спасу въ Прилуцкой монастырь; а

что де онъ Остафѣй сказалъ, что отецъ ево да брать Григорей Гесудареву службу служили, и ихъ де имянь въ розрядъ въ служиломъ списку не написано и Государевы службы не служивали. А Остафѣй Моховиковъ сказалъ: и братья де онъ Тимофѣй Бесѣдной съ братьею Государевы службы не служатъ же. А Тимофѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: Государевы де службы онъ по ся ирста неслуживали, а нынѣ де ихъ имена въ служиломъ списку написаны, и велѣно быть на Государевѣхъ службѣхъ на Кропивнѣ. А на выпискѣ помѣта дьяка Олферья Кузовлева: 152 году Апрѣля въ 19 день написать приговоръ, велѣтъ та вотчина справить противъ даной Сергѣя Трусова и противъ духовной Марьи Воиновы жены Бесѣдной, за большимъ ея сыномъ за Остафѣемъ Моховиковымъ четвертая доля одинадцати чети, а за меньшими ея дѣтьми за Тимофѣемъ съ братьею Бесѣдными три доли 33 чети, а роздѣлить имъ живущее и пустое противъ чети; потому что Остафѣева брата Григорья Моховикова не стало, а дана имъ была послушная грамота безъ очной ставки, по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ довелась имъ та вотчина росписать по жеребьямъ.

И послѣ сего списокъ съ Государевы грамоты.

178 году Ноября въ 15 день въ монастырскомъ приказѣ, передъ думнымъ дворяниномъ передъ Семеномъ Ивановичемъ Зоборовскимъ да передъ дьяки передъ Филипомъ Ортемьевымъ, да передъ Семеномъ Домашнево, Московскаго суднаго приказу подъячей Иванъ Казариновъ, смотря закладной вотчинной крѣпости 152 году, какову далъ въ Прилуцкой монастырь въ трехъ стахъ р. Вологжанинъ Остафѣй Григорьевъ сынъ Моховиковъ, сказалъ: та вотчинная закладная крѣпость писмо моя рука Ивана Казаринова, писана въ томъ году на Москвѣ на Ивановской площади при Остафѣѣ Моховиковѣ, и руку къ той закладной вѣсто Остафѣя Моховикова Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ приложилъ при немъ Остафѣѣ Моховиковѣ и при имѣ Иванѣ, и послуши у той крѣпости Ивановскіе жъ площади подъячіе Иванъ Семеновъ, да Иванъ Силуановъ, да Демида Холмовъ послушествовали и руку приложили при немъ же Остафѣѣ; и соверша я Иванъ тое закладную крѣпость отдалъ Остафѣю Моховикову на Ивановской площади. А какъ роздѣлка у него Остафѣя Прилуцкаго монастыря со властью учинилась, и онъ Остафѣй по той крѣпости деньги взялъ ли и тое закладную въ Прилуцкой монастырь далъ ли, то у нихъ дѣлалось безъ меня Ивана, про то я невѣдаю. А что у той крѣпости подъячіе написаны въ послушѣхъ, и изъ нихъ на Москвѣ только въ лицахъ одинъ человекъ Иванъ Селуяновъ, сидитъ въ земскомъ приказѣ въ подѣ-

ячихъ, а Иванъ Семеновъ да Дешидъ Холмовъ живы ли, или померли, того я не вѣдаю, а на Москвѣ ихъ въ лицахъ нѣтъ. Позади подлинной скаски пишетъ: къ сей скаскѣ подъячей Иванъ Казариновъ руку приложилъ.

178 году Февраля въ 21 день въ монастырскомъ приказѣ земскаго приказу подъячей Иванъ Селуяновъ допрашиванъ, а въ допросѣ, смотря закладной Ивановы руки Казаринова сказалъ: въ закладной де Остафья Григорьева сына Моховикова, что онъ далъ въ Спаской Прилуцкой монастырь игумену Антонію съ братьею, въ послухахъ онъ Иванъ писался и на заде у той закладной рука ево Иванова; а деньги де онъ Остафей Моховиковъ изъ Прилуцкаго монастыря взялъ ли, того онъ Иванъ не вѣдаетъ, а вѣдаетъ де про все про то Иванъ Казариновъ. Позади скаски пишетъ: къ сей скаскѣ Иванъ Селуяновъ руку приложилъ.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьетъ челомъ холопъ твой Вологжанинъ Ережка Моховиковъ. Жалоба Государь мнѣ холопу твоему Вологоцкаго Прилуцкаго монастыря на стряпчава Марка Яковлева: въ прошломъ Государь во 152 году назывался онъ Марко по приказу властей своихъ имянемъ и прозвищемъ отца моего, и велѣлъ написать на Москвѣ безъ отца моего заочно подѣставную закладную воровски Ивановскою площадью на старинную вотчину отца моего Остафья Григорьева сына Моховикова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскія волости на половину сельца Погодаева да на пустошь Чортову, на сѣнныя покосы и на всякія угодыя и на озерскія отхожія пожни и на дворъ отца моего со всякимъ строеніемъ въ 300 руб. и тою своею воровскою подѣставною закладною потеряли у отца моего тое ево старинныя вотчинки половины сельца Погодаева три жеребья, да три же жеребья пустоши Чортовой. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь мнѣ на него Марка въ той отца моего вотчинкѣ противъ ихъ закладной въ трехъ жеребьяхъ половины сельца Погодаева да въ трехъ жеребьяхъ пустоши Чортовой дать свой Царской судъ, Царь Государь смилуйся. Позади помѣта: 177 году Августа въ 10 день судъ былъ, отвѣтчикъ вѣру далъ исцу на душу.

И противъ сей челобитной отвѣтчикъ, съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ, выслушавъ челобитную, отвѣчалъ. А въ отвѣтъ сказалъ: въ прошломъ де во 152 году тогожъ Прилуцкаго монастыря по приказу властей и соборъ онъ отвѣтчикъ Марко

имянъ и прозвищъ отца ево исцова на Москвѣ на Ивановской площади подставные закладные, на старинную вотчину отца ево исцова Вологодскаго уѣзду Лоскомскіе волости на половину Сельца Погодаева да на пустошь Чортову на сѣнные покосы и на всякіе угоды, что высковой челобитной написано, площаднымъ подъячимъ закладной писать неведливалъ и неписывалъ и никому недаывалъ; тѣмъ ево отвѣтчика онъ истецъ поклепалъ потому, въ томъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ и на Москвѣ небылъ, а былъ де въ томъ году по велѣнію того монастыря властей въ Двинскомъ и Холмогорскомъ уѣздѣ въ Унскомъ соляномъ промыслу во дьячкахъ, писалъ приходъ и расходъ тогожъ монастыря у приказныхъ старцовъ; и въ томъ ссылался онъ отвѣтчикъ того году на приходные и расходныя книги, а тѣ книги писалъ онъ отвѣтчикъ своего рукою, а нынѣ де они въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ. Да онъ же сказалъ: въ томъ де году и до 159 году и до 160 году на Москвѣ небылъ, и въ приказѣ де писма ево руки на Москвѣ нѣтъ.

И въ томъ истецъ и отвѣтчикъ ямались за вѣру.

Отвѣтчикъ вѣру далъ исцу на душу.

Сверхъ вѣры истецъ отвѣтчика удичалъ: сказалъ де онъ отвѣтчикъ, будто онъ во 152 году на Москвѣ небылъ и закладные отца ево именъ недавалъ; а въ томъ де году онъ отвѣтчикъ на Москвѣ былъ присланъ изъ монастыря для такова воровства нарочно, а нынѣ де онъ отвѣтчикъ запираетца, хочеть отъ такова воровства и отъ закладной отбыть, а та де закладная нынѣ въ монастырскомъ приказѣ у прежнего ихъ судного дѣла; а что де онъ отвѣтчикъ сказалъ и слался на книги и будто писма ево руки на Москвѣ въ приказѣхъ нѣтъ, и ему де отвѣтчику волно такіе книги 152 году иные послѣ сдѣлать.

Отвѣтчикъ билъ челомъ, чтобъ исца ево допросить: сказалъ де онъ истецъ, будто ево отвѣтчика власти посылали къ Москвѣ нарочно именъ отца ево исцова закладные писать, которые де власти именъ посылали.

Истецъ сказалъ: посылали де ево отвѣтчика Прилуцкаго монастыря власти игуменъ Антоней и келарь Левкѣй, а въ той де закладной именъ тѣхъ властей написаны; а что де онъ отвѣтчикъ въ первомъ судѣ сказалъ, будто отецъ ево исцовъ былъ въ цѣломъ умѣ, и будто де отецъ ево тое закладную велѣлъ самъ писать цѣлымъ же умомъ, а отецъ де ево въ умѣ рушился и разумомъ нецѣлъ былъ; и въ томъ онъ истецъ слался въ помѣсномъ приказѣ на очную ставку прошлаго 152 году, та де очная ставка была у отца ево исцова съ Волог-

жаниномъ съ Тимоѣемъ Бесѣдникомъ, а къ той де очной ставкѣ отца ево исцова привезли къ Москвѣ монастыремъ на монастырскихъ подводахъ, потому что де отецъ ево жилъ въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ со 151 году, а привезенъ по челобитію Тимоѣя Бесѣдного, и въ то де время Тимоѣй Бесѣдной отца ево исцова хотѣлъ на монастырскомъ подворьѣ выежкою вынять; и они де въ то время отца ево съ монастырскаго подворья събили; и онъ де Тимоѣй съ братьями своими умысла поималъ отца ево на площади съ приставомъ, и вѣдая де ево простоту и малоумство и за стращаваъ словами своими, будетъ де отецъ ево исцовъ нескажеть на очной ставкѣ, что де та вотчина непридавая матери отца ево исцова, а ево исца бабки, и они де ево стануть пытать. И приволокли де отца ево исцова на очную ставку; и отецъ де ево во страстяхъ и въ своемъ малоумствѣ чаялъ то, что ему и въ правду быть пытану на очной ставкѣ, сказалъ будто та вотчина приданая матери ево, сверхъ писцовые книги и Государевы послушные грамоты и писцовыхъ книгъ выписи и сверхъ отказные грамоты, что де та вотчина отъ Тимоѣева челобитія Бесѣдного и отъ духовные ево очищена; а они де въ то время тую свою воровскую закладную на ту вотчину не очищали. И чтобъ де Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ за тое отца ево исцова старинную вотчину противъ ихъ закладной дать изъ монастырскихъ вотчинъ ихъ монастырскую вотчину половиною сельца Погодаева, а та де монастырская вотчина половиною сельца Погодаева въ писцовыхъ книгахъ написана съ вотчиною отвѣтчика ево исцова по полямъ, а вмѣсто пустоши Чертова пожаловалъ бы Великій Государь ихъ монастырскую землю деревни Шапова, измеря въ четверти и въ десятины.

Отвѣтчикъ сказалъ: въ томъ де году онъ отвѣтчикъ на Москвѣ небылъ, и власти де ево къ Москвѣ не посылали, и закладные де онъ отвѣтчикъ отца ево исцова иманемъ неписывалъ; а на очную ставку что въ помѣсномъ приказѣ несыдался, и отца ево исцова изъ монастыря къ Москвѣ возили ль и онъ про то не вѣдаетъ, потому что де онъ былъ въ монастырскомъ промыслу въ Унскомъ усолѣ, а отецъ де ево исцовъ былъ въ цѣломъ умѣ, и есть ли де очная ставка въ помѣсномъ приказѣ и онъ отвѣтчикъ того не вѣдаетъ; а отецъ де ево исцовъ после того во 163 году былъ на службѣ Великаго Государя отъ Прилуцкаго монастыря въ конныхъ даточныхъ, а в Шловѣ де выбрали ево въ Ертаульной полкъ въ передовой, и былъ де отецъ ево исцовъ подъ Вильною и въ Ковнѣ, и подъ Гроднею онъ умеръ своею смертію; а

онъ де истецъ билъ челомъ Великому Государю ложно, будто отецъ ево исцовъ убить подъ Вилною и мать де ево ходить межъ дворъ и скитається Христовымъ именовъ; а мать де ево исцова въ монастырѣ у нихъ, кормить и поятъ монастырскою пищею и келья ей построена. И после де того по ево исцову челобитью прислана Государева грамота изъ монастырскаго приказу, а велѣло де матери ево исцовъ быть на Вологдѣ въ Горнемъ дѣвичъ монастырѣ, а давать ей ругу хлѣбное и денежное жалованье, а въ томъ де ево исцовъ челобитьѣ и Государевѣ грамотѣ написано, будто отецъ ево исцовъ убить на Государевѣ службѣ подъ Вилною, а отецъ де ево умеръ подъ Гроднею своею смертию а неубить; и тѣмъ де онъ истецъ своимъ челобитьемъ Великаго Государя обогалъ, а ихъ де монастырь продаетъ и убить-чить 'напрасно. Да онъ же отвѣтчикъ слался печатника Алмаза Ивановича на дѣворовыхъ ево людей и на Знаменской монастырь и Ростовскаго Митрополита на подѣворье и на всѣ дворы, которые около ихъ монастырскаго подворья, всякихъ чиновъ и а людей въ томъ, что онъ отвѣтчикъ во 152, и по 159 и по 160 годы на Москвѣ небывалъ, въ томъ онъ отвѣтчикъ на нихъ изъ виноватыхъ и шлетца.

Истецъ на тѣхъ людей, на которыхъ людей отвѣтчикъ слался, несался, да онъ же истецъ подалъ уликамъ роспись, и тѣ улики отвѣтчику чтены.

Роспись уликамъ.

Да я жъ ево Марка уличаю, что написана у нихъ на вотчину отца моего составная воровская вкладная въ монастырѣ, а сверхъ тое вкладные написана запись въ полуторѣстѣ рублехъ съ зарядомъ; и противъ тое онъ въкладные и въ роспросѣ своемъ сказалъ: по челобитью матери моей, что тое де вотчину побратимъ ее Остафей Моховиковъ далъ къ намъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь вкладомъ, и къ роспроснымъ своимъ рѣчамъ руку приложилъ; а нынѣ Марко тое вкладныя и записи въ судѣ неположилъ, нехотя тое своей закладныя подставные обличить и опорочить.

Да я жъ ево Марка уличаю, что написаны у нихъ въ монастырѣ на отца моего двѣ кабалы воровскии дѣячки а неплощадными подѣячними, будто въ заемныхъ деньгахъ, кабала во стѣ рублехъ, а другая така-жъ воровская кабала будто въ заемныхъ же деньгахъ въ пятидесяти рублехъ, для того что бы отцу моему и намъ дѣтямъ ево о той своей вотчинѣ о поворотѣ Великому Государю бити челомъ было не мочно противъ ихъ воровской закладной обо всей; а волно было имъ

властемъ державъ отца моего у себя въ монастырѣ написать на него такія крѣпости и во многихъ крѣпостяхъ; потому что онъ жилъ у нихъ въ монастырѣ и подъ ихъ монастырскимъ началомъ, и онѣ на него что хотѣли то и писали, видя ево простоту и малоумство, хотя тое отца моего вотчину тѣми писмами за монастыремъ укрѣпить.

Да я жъ ево Марка уличаю, что въ прошломъ въ 176 году, какъ онѣ власти велѣли подписать тое воровскую составную кабалу, что написана на отца моего въ прошломъ во 151 году, и велѣли ео подписать своему монастырскому дьячку Ипатку Семонову, будто по той кабалѣ была уплата отца моего денегъ 5 рублей въ прошломъ во 163 году, въ коемъ году онѣ отца моего послали на Государеву службу вмѣсто даточново служки монастырсково; и по той онѣ своей воровской составной кабалѣ и по рядной воровской подпискѣ приставляли ко мнѣ на Вологдѣ въ прошломъ во 176 году, умысля будто въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. и хотели у меня вымучить на Вологдѣ на тое отца моего вотчину иную крѣпость за моею рукою, чтобъ имъ тою моею вымученою крѣпостью покрыть тѣ всѣ свои составныя воровскія письма. А естли бы отецъ мой. исцовъ Прилуцкаго монастыря денегъ 50 руб. занялъ и уплата бы ево 5 руб. была; и онъ бы въ тѣхъ въ уплатныхъ деньгахъ въ 5 руб. велѣлъ бы подписать мнѣ сыну своему и по своему велѣнью, а не монастырскому дьяку и не по властелинскому велѣнью, а и власти бы тое кабалу въ уплатныхъ деньгахъ для своего оправданья и очистки велѣли бѣ подписать мнѣ же сыну ево, а я у отца своего въ то время грамотѣ и писать былъ выученъ, и жилъ съ отцемъ своимъ вмѣстѣ въ томъ же Прилуцкомъ понастырѣ; а хотя бы тое кабалу и монастырской дьячекъ подписалъ, и онъ бы ео подписалъ по велѣнью отца моего а не по приказу властей своихъ. И онѣ власти били челомъ воеводѣ на Вологдѣ Константину Нащокину и ево воеводу наговорили; и онъ воевода дружа имъ и норовя, и велѣлъ меня ухватить на торгу Генваря въ 9 день, и велѣлъ передъ себя поставить на Вологдѣ въ съѣзжей избѣ и честь искovou ихъ челобитную и кабалу; и я въ то время испугался и передъ нимъ воеводою стоялъ безъ памяти, чаялъ на себя какое Государево большое дѣло, и тое ихъ челобитныя и кабалы во страстяхъ неслышалъ, и по той ихъ кабалѣ не отвѣчалъ. А потому по той кабалѣ и не отвѣчалъ, что видя ево воевоцкую поноровку, и билъ челомъ ему воеводѣ въ то жъ время, что бы мнѣ далъ поверснова сроку противъ Государева указу, сказалъ у себя,

чево и вѣкъ небывало, будто остались послѣ отца моего крѣпости у сродниковъ моихъ и на Москвѣ, для того что онъ воевода хотѣлъ меня ставить на правѣжъ и посадить въ тюрьму и умерить голодною смертію, и въ томъ воленъ Великій Государь, что было мнѣ тѣ крѣпости, будетъ я сыщу, положить на Вологдѣ передъ нимъ воеводою въ сѣзжей избѣ. И онъ воевода дружа имъ и норовя далъ мнѣ поверсново сроку не противъ Государева указу, въ томъ я шлюсь на поручною запись, хотя меня имъ властямъ по той ихъ воровской кабалѣ и по нарядной подпискѣ повинить не дѣломъ, и сажалъ меня за решетку и ковалъ въ желѣза и морилъ за приставомъ голодною смертію, и заставилъ къ той несправедливой запискѣ по неволѣ руку приложить, по ихъ архимандричью и келареву наговору; и я неистерпя ево воевоцково мученья и не хотя голодною смертію умереть, напрасно сидя за решеткою и за приставомъ, и убояся ево воеводы, что онъ хотѣлъ меня посадить въ тюрьму, и къ той несправедливой запискѣ и неволею руку приложилъ. И въ томъ воленъ Великій Государь, потому что у меня на Вологдѣ сродниковъ никово нѣтъ, и въ томъ поклепномъ долгу и выручить было меня не кому, и ушолъ съ Вологды къ Москвѣ, и билъ челомъ Великому Государю на нихъ архимандрита и на келаря въ той воровской кабалѣ и въ нарядной воровской подпискѣ, Генваря жъ въ 21 день противъ Государева указу; и по моему челобитію дана мнѣ Государева грамота, и тотъ несправедливый судъ съ Вологды къ Москвѣ въ рейтарской приказъ присланъ и с тое ихъ кабалы списокъ. И то дѣло не вершено и нерозыскивано, потому что я былъ на Государевѣ службѣ; и что бы Великій Государь про тое воровскую нарядную подписку розыскать указалъ, и велѣлъ бы того подписчика поставить на Москвѣ, и дать мнѣ съ нимъ очную ставку въ монастырскомъ приказѣ, а я въ той воровской нарядной подпискѣ на очной ставкѣ уличу. А про тое воровскую кабалу и про нарядную подписку стряпчей Марко вѣдаетъ, что та подписка воровская, и ево бѣ Марка дать въ томъ на поруку, что бѣ ему ~~поставить~~ монастырсково дьячка на Москвѣ къ очной ставкѣ. И отъ тое мнѣ ихъ воровскія кабалы учинились на Вологдѣ и на Москвѣ убытки большія и роззорили меня всево безостатку; а какъ я въ то время поволокся съ Вологды къ Москвѣ, и келарь за мною послалъ слугъ монастырскихъ въ погоню, и велѣлъ на дорогѣ доѣхавъ и убить до смерти, и онѣ слуги меня недоѣхали; и онъ келарь ругаяся и мать нашу велѣлъ старицу оковать въ цѣпь и въ желѣза, и велѣлъ таскать ~~цѣпью~~ по снѣгу; и въ томъ ево келаревъ наруганъ челобитіе

матери нашей на Вологдѣ въ сѣзжей избѣ и у сыщика и въ губной избѣ и въ таможи есть; и въ томъ ево наруганъ что Великій Государь укажетъ.

А сверхъхъ я тѣхъ уликъ и помѣснова приказу шлюсь на ево Государевъ указъ и на соборное уложение, въ ево Государевъ указъ и въ соборномъ уложеньѣ напечатано въ 4 главѣ о подписникахъ въ 3 статьѣ: будетъ хто такія писма здѣлавъ да умереть, а послѣ его тѣ писма да объявятца у племяни или у прикащиковъ его, кто его племя или прикащики учнутъ по тѣмъ писмамъ о какомъ дѣлѣ Государю бити челомъ; и про нихъ сыскать, какимъ обычаемъ тѣ имъ писма достались и гдѣ ихъ взяли, и про то онѣ вѣдали ли, что тѣ писма нарядныя. Да будетъ про нихъ в сыску скажутъ, или онѣ и сами въ томъ повинятца, что онѣ про то вѣдали, что тѣ письма воровскія нарядныя, и держали онѣ ихъ у себя для своихъ пожитковъ и корысти, и тѣхъ людей потому же казнить смертию.

И чтобъ Великій Государь указалъ противъ своего Государева указу и соборново уложения про тое ево Маркову воровскую подставную закладную и про тѣ составныя воровскія письма розыскать, кровью велѣлъ бы ево Марка въ томъ во всемъ пытать; потому что онъ тое закладную велѣлъ написать, и про тѣ письма онъ вѣдаетъ въ подлинникъ, что тѣ писма воровскія а не подлинныя прамыя.

А въ той вотчинѣ и въ закладной была ихъ монастырская и скаска въ помѣсномъ приказѣ противъ Тимофѣева челобитья, что мы де тое Остафьевы вотчины въ монастырь въ закладъ неимывали и денегъ де ему не даывали и въ монастырь де ево къ себѣ не принимывали; и тое скаску ночью своею изъ помѣсново приказу выняли въ тоже время, для обличенья тое свое закладныя, а и сказки нельзя было не быть, потому что челобитье было на монастырь.

И отвѣтчикъ выслушавъ первую улику сказалъ: въ прошломъ де во 174 году, по ево исцову челобитью роспросъ ему, отвѣтчику былъ въ монастырскомъ приказѣ, а что де онъ въ роспросѣ своемъ сказалъ, и то де написано въ роспросныхъ рѣчахъ. А по другой уликѣ сказалъ: кабала де на ево исцова отца во 100 руб. въ монастырь есть ли или нѣтъ, того онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ; а въ 50 руб. кобала въ монастырь есть, а тое кабалу далъ на себя и деньги занялъ въ цѣломъ умѣ, и по той де кабалѣ во 163 году уплатилъ отецъ ево исцовъ въ монастырскомъ приказѣ, и по той де

кабалѣ на Вологдѣ судъ былъ; и с суда онъ истецъ давъ по себѣ поручную запись съ Вологды сбѣжалъ, и нынѣ де судное дѣло въ рейтарскомъ приказѣ, взято по ево исцову челобитью, и въ томъ де чтобъ Великій Государь указалъ сослатца памяти. А противъ третьей улики сказалъ: на той де кабалѣ уплату подписалъ по приказу властей ихъ монастырской служба Ипатка Семеновъ, а судъ де по той кабалѣ воевода далъ имъ на него исца на Вологдѣ по ихъ челобитью; а та де кабала и на той кабалѣ подписка правая а не воровская, и убытки де ему исцу какіе чинились ли, и онъ отвѣтчикъ того не вѣдаетъ; а что де онъ истецъ кабалу и на той кабалѣ подписку воровскою называетъ, и тѣмъ де онъ Прилуцкаго монастыря властей обезчестилъ, и въ томъ де что Великій Государь укажетъ; а что де онъ истецъ воеводу письмомъ своимъ безчестить, и воевода въ томъ своемъ бесчестіи самъ ему исцу будетъ истецъ. А по четвертой уликѣ сказалъ онъ отвѣтчикъ: шлетца де онъ истецъ на Государевъ указъ и на соборное уложение на четвертую главу на 3 статью; и та де статья къ тѣмъ которые своруютъ, а ево де Маркова воровства нѣтъ. А по пятой уликѣ сказалъ онъ отвѣтчикъ, и на кожу свою не слался, а слался на ево исцову кожу, потому что де онъ истецъ тѣмъ всѣмъ ево отвѣтника клеветать напрасно, и затѣялъ не дѣломъ.

А истецъ на свою кожу не слался.

Отвѣтчикъ сказалъ: называетъ де онъ истецъ закладную воровскою, а та де закладная прямая а не воровская, писана на Ивановской площади, а то е де закладную писалъ Иванъ Казариновъ, а вмѣсто де отца ево исцова Остафѣя Моховикова къ той закладной руки приложилъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ; (sic) чтобъ де Великій Государь указалъ которые живы поставитъ къ допросу или розыскать, а которые померли и ихъ рукъ письмо свидѣтельствовать тѣмъ людьми, которые руки ихъ знаютъ, и свидѣтельствовать площадными подъячими сынымъ ихъ письмомъ, гдѣ нѣтъ есть.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтника ево допросить: отецъ де ево исцовъ съ нимъ отвѣтникомъ въ одномъ дворѣ жилъ ли.

И отвѣтчикъ сказалъ: онъ де отвѣтчикъ в одномъ дворѣ съ отцомъ ево исцовымъ жилъ, и дворъ де онъ отвѣтчикъ у отца ево исцова купилъ, и отецъ де ево былъ къ нему отвѣтнику добръ, и былъ де онъ богатой человѣкъ.

А истецъ сказалъ: отецъ де ево человекъ былъ бѣдной, не было де у него ни какихъ животвъ и двора своего, а у нихъ де въ монастырѣ объявили на отца ево исцова крѣпости воровскіе въ 1 руб. и въ томъ де Великій Государь указалъ бы ево отвѣтника пытать, а онъ де истецъ на ево отвѣтчикову кожу въ томъ шлетца.

А отвѣтникъ на свою кожу не слася, а слася на ево исцову кожу, въ томъ что де отецъ ево человекъ былъ богатой и полной, да и окромѣ де закладной и недоплатной кабалы на отца ево исцова иныхъ никакихъ крѣпостей онъ отвѣтникъ въ монастырѣ не вѣдаеть.

А истецъ на свою кожу въ отцовоѣ бѣдности не слася.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бѣють челомъ твои Великаго Государя богомольцы съ Вологды Всемилоствитаго Спаса Прилуцкаго монастыря, келарь Селиверстъ съ братьею: въ прошломъ Государь во 177 году искалъ на нашемъ монастырскомъ стряпчемъ на Марчкѣ Яковлевѣ нашего жъ Прилуцкаго монастыря служебнъ сынъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ онъ въ въ рейтарехъ, вотчины отца своего Остафья Моховикова Вологодскаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева, четвертаго жеребью да четвертаго жъ жеребью пустоши Чортовой съ сѣнными покосы и со всѣми угодами и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ и во дворѣ отца своего со всѣмъ строеніемъ. И судъ Государь въ монастырскомъ приказѣ былъ, и въ судѣ онъ Еремѣй на тоѣ вотчину закладную кабалу лживилъ, называлъ воровскою составною закладною; а закладная Государь не воровская, писана на Ивановской площади, и виѣсто отца ево къ закладной руку прикладывалъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ, а онъ Костянтинъ человекъ былъ доброй, служилъ по городу по Вологдѣ и у Архангельскаго города былъ головою стрелѣцкимъ, и нынѣ ево не стало, а которой тоѣ закладную писалъ Ивановскіе площади подъячей Иванъ Казариновъ и послухъ Иванъ Селуяновъ къ судному за своими руками принесли сказки; а про Костентина Домнина, которой виѣсто отца ево руку прикладывалъ, и по се число несмыслано противъ судного дѣла сылокъ, а которые люди Костентиннову руку знаютъ, и тѣмъ людямъ подъ сею челобитной роспись. Милосердый Государь пожалуй насъ богомолцовъ своихъ, вели Государь про ево Костентиннову руку сыскать братомъ ево роднымъ Васильемъ Григорьевымъ сыномъ Даниловымъ Домнинымъ и иными знающими людьми.

ми противъ сей росписи, и о томъ дать свою Великаго Государя сыскную грамоту на Вологду къ воеводѣ, и тое подлинную закладную послать подъ своею Государевою грамотою для подлиннаго розыску. Царь Государь силюйся. Помѣта: 179 году Юля въ 31 день противъ сего челобитья послать Великаго Государя грамоту на Вологду, велѣть Василья Домнина про ту закладную допросить и взять у него скаску за рукою, брать ево Костянтинъ къ той закладной вмѣсто Остафья Моховикова руку прикладывалъ ли, и взять у него письмо руки брата ево Остафья, (sic) и для подлиннаго свидѣтельства прислать ево къ Москвѣ въ монастырской приказъ.

Роспись. Преосвященнаго Симона архіепископа Вологодскаго и Бѣлоозерскаго, приказной ево Василей Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ, дьякъ ево жъ святительской Данило Столбицкой, Матвѣй Матвѣевъ сынъ Даниловъ Домнинъ, Иванъ Кобылкинъ, Федоръ Брянчениковъ, Семенъ Брянчениновъ, Герасимъ Брянчаниновъ, Иванъ Ермолаевъ сынъ Олешевъ.

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Якову Семеновичу Волинскому да дьяку нашему Сидору Сворцову. Били челомъ намъ Великому Государю съ Вологды Всемилоствитаго Спаса Прилуцкаго монастыря келарь Селиверстъ съ братьею: въ прошломъ де во 177 году, искалъ на ихъ монастырскомъ стряпчемъ на Маркѣ Яковлевѣ ихъ же Прилуцкаго монастыря служилъ сынъ Еремей Остафьевъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ де онъ въ рейтарехъ, вотчины отца своего Остафья Моховикова Вологодскаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева четвертаго жеребью да четвертаго жъ жеребью пустоши Чортова, съ сѣнными покосы и со всѣми угоды и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ и во дворѣ отца своего со всѣмъ строеніемъ; и судъ въ монастырскомъ приказѣ былъ, и въ судѣ онъ Еремей на тое вотчину закладную кабалу лживилъ, называлъ воровскою составною закладною, а та де закладная неворовская, писана на Ивановской площади, и вмѣсто де отца ево къ закладной руку приложилъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ, а онъ де Костянтинъ человекъ былъ доброй, служилъ по городу на Вологдѣ, и нынѣ ево нестало, а тое де закладную писалъ Ивановскіе площади подъячій Иванъ Казариновъ, а въ послухахъ писались Иванъ Селуяновъ, и они де къ судному дѣлу за своими руками скаски по-

дали, а про Костентина Данилова Домнина, которой вмѣсто отца ево Ереѣева руку прикладывалъ, и по се число противъ суднаго дѣла и ссылокъ не сыскали; и намъ бы Великому Государю пожаловать бы ихъ, велѣти бы про тое про Костянтинову руку сыскать братомъ ево роднымъ Васильемъ Григорьевымъ сыномъ Даниловымъ Домнинымъ и нынѣ знающими людьми, и о томъ дать имъ нашу Великаго Государя грамоту. И какъ къ вамъ ся наша Великаго Государя грамота прійдетъ; и вы бы Василья Григорьева сына Данилова Домнина велѣли сыскать и поставить передъ собою въ сѣзжей избѣ, и про ту закладную велѣли допросить,—братъ ево Костянтинъ къ той закладной вмѣсто Остаѣя Моховикова руку прикладывалъ ли, и въ томъ у него велѣли взять скаску за рукою, да у него жъ велѣли взять письмо руки брата ево Костянтина для подлиннаго свидѣтельства; и тое ево Васильеву скаску и письмо брата ево Костянтина прислать ево къ Москвѣ къ намъ Великому Государю; да о томъ отписали а отписку и скаску Василья Домнина и письмо руки брата ево велѣли подать въ монастырскомъ приказѣ Думному нашему дворянину Семену Ивановичу Заборовскому, да дьякомъ нашимъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу. Писанъ на Москвѣ лѣта 7179 году Августа въ 22 день.

Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, холопи твои Якушка Волинской Ситка Скворцовъ челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ Государь во 180 году Сентября въ 19 день прислана твоя Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, грамота изъ монастырскаго приказу, за приписью дьяка Семена Домашнево, на Вологду къ намъ холопемъ твоимъ; а по той твоей Великаго Государя грамотѣ велѣно Василья Григорьева сына Данилова Домнина сыскавъ поставить передъ нами холопи твоими въ сѣзжей избѣ, и про закладную кабалу Ереѣя Моховикова ево Василья допросить,—братъ ево Костянтинъ къ той закладной вмѣсто Остаѣя Моховикова руку прикладывалъ ли, и въ томъ у него велѣно взять сказку за рукою, да у него жъ Василья велѣно Государь взять письмо руки брата ево Костянтина для подлиннаго, свидѣтельства, и тое ево Васильеву сказку и письмо брата ево Костянтина прислать къ тебѣ Великому Государю къ Москвѣ. И Сентября жъ Государь въ 19 день били челомъ тебѣ Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи са-

модержцу, Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія да келарь старецъ Селиверстъ съ братьею, а въ сѣзжей избѣ намъ холопешъ твоишъ подали челобитную, а въ челобитной Государь ихъ написано: судьбами Божіими Василья Григорьева сына Данилова Домнина въ животѣ не стало, крѣпости всякіе письма и брата ево Костянтинова рука въ тѣхъ письмахъ нынѣ у Симона архіепископа Вологодскаго и Бѣло-Озерскаго, да у Вологжанина посацкаго чело-вѣка у Мишки Галкина кабалы, письмо ево Костянтинова рука. И Сентября Государь въ 20 день, Симонъ архіепископъ Вологодскій и Бѣлоозерскій прислалъ къ намъ холопешъ твоишъ въ сѣзжую избу память, а подъ памятью дѣловую запись Василья Данилова Домнина съ братьею съ Матвѣемъ да Костянтиномъ Даниловыми Домнини-ми, за ихъ руками; а Вологжанинъ посацкой челоуѣкъ Мишка Галкинъ подалъ намъ холопешъ твоишъ двѣ памяти, письмо Костянтина Данилова Домнина. И мы холопи твои Симона архіепископа Вологодскаго и Бѣлоозерскаго память и Василья Данилова Домнина съ братьею дѣловую запись, и Мишки Галкина двѣ памяти письмо Костянтина Данилова Домнина, за моею холопа твоего Ситкиною рукою, послали къ тебѣ Великому Государю къ Москвѣ, а отписку Государь и письма велѣли подать въ монастыракомъ приказѣ твоему Великаго Государя душному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому, да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу.

Лѣта 7,180 году Сентября въ 20 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, указу стольнику и воеводѣ Якову Семеновичу Волинскому да дьяку Сидору Скворцову. Въ нынѣшнемъ во 180 году Сентября въ 19 день, Преосвященнаго Симона архіепископа Вологодскаго и Бѣлоозерскаго къ игумену Ефрему да къ дьяку Данилу Столбцкому въ памяти отъ васъ писано, чтобъ приискать въ животахъ Василья Данилова Домнина письмо руки брата ево Васильева Костянтина Данилова Домнина, и прислать къ вамъ въ сѣзжую избу; и по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, указу въ животахъ Василья Данилова Домнина сыскана дѣловая запись, всѣхъ ихъ троихъ братьевъ Матвѣя и Костянтина и Василья Даниловыхъ за руками; и та запись послана въ сѣзжую избу къ тебѣ стольнику и воеводѣ Якову Семеновичу Волинскому да къ Дьяку Сидору Скворцову подъ сею памятью.

И подъ той павятю роздѣльная подлинная запись за руками Матвѣя Костянтина Василья Григорьевыхъ дѣтей Даниловыхъ Домниныхъ 158 году. Подъ той записью двѣ подлинныя жъ памяти Костянтина Данилова Домнина въ займѣ у дьякона Галахтіона въ 5 руб. денегъ, да 15 чети овса 162 году, письмо руки ево.

Послѣ тѣхъ памятей выписано. А въ Государевѣ указѣ и въ соборномъ уложенѣ въ 15 главѣ въ 4 статьѣ напечатано: которые судныя всякіе дѣла всякихъ чиновъ людей во всѣхъ приказѣхъ, по Государеву указу и по боярскимъ приговоромъ вершены до нынѣшняго уложенія, и тѣхъ судныхъ дѣлъ впредь не вчинять, и быти тѣмъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены прежде сего.

Послѣ того списокъ съ челобитныя старицы Евросиньи Остафьевѣ жены Моховикова съ дочерью съ дѣвкой съ Ориницею, такѣва челобитная.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всея великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бѣтъ челомъ и плачетца бѣдная и безпомощная богомолица твоя инокѣ старичище Евросиньеще съ дочеришкою своею съ дѣвкой съ Ориницею. Жалоба Государь мнѣ бѣдной богомольцѣ твоей: побратимъ мой Остафей Моховиковъ жилъ на Волотѣ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ слушкахъ, и въ прошломъ Государь во 163 году по твоему Великому Государю указу служилъ онъ Остафей твою Великаго Государя службу съ тово Прилуцкаго монастыря подъ Вильнею въ полку у Князь Петра. Елмурзина Черкаскаго, и онъ Остафей на твоей Великаго Государя службѣ подъ Вильнею убитъ, а имя ево Остафьево и съ подъ Вильны къ Москвѣ въ рейстарской приказъ не прислано. И я богомолица твоя послѣ ево смерти въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ и съ дочеришкою своею осталась, и меня Государь бѣдную и безпомощную богомолицу твою тѣмъ Прилуцкимъ монастыремъ за службу и за смерть побратима моего не поятъ и не кормятъ ни обуваютъ ни одѣваютъ ни тѣпломъ ни согрѣваютъ, изъ монастыря вонъ выбиваютъ; и я бѣдная и безпомощная богомолица твоя и съ дочеришкою своею скитаяся межѣ дворъ многое время и кормлюся Христовымъ ииенемъ, и прибѣгаю въ Дѣвичей монастырь къ Горней Пречистой. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, пожалуй меня бѣдную и безпомощную богомолицу свою, за службу

и за смерть побратима моего вели Государь мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ своей дать свою Великаго Государя грамоту по наряду о годовомъ отсыпномъ хлѣбѣ, что бѣ мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей скитаяся между дворѣ и съ дочеришкою своею голодною смертью не помереть и въ конецъ не погнунуть, Царь Государь смилуйся. А на подлинной челобитной помѣта дьяка Филипа Артемьева: 174 году Генваря въ 25 день, будетъ побратимъ ее слуга того монастыря и на Государевѣ службѣ убить, а ей кромѣ монастырской пищи кормитца не чѣмъ, велѣтъ дочери ее хлѣбъ давать противъ иныхъ такихъ же, старицѣ велѣтъ жить въ монастырѣ.

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Степану Афонасьевичу Зубову да дьяку нашему Никифору Бакунину: била челомъ намъ Великому Государю старица Ефросинія съ дочерью съ дѣвкою съ Ориницею: побратимъ де ее Остафѣй Моховиковъ жилъ на Вологдѣ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ служкахъ, и въ прошломъ де во 163 году, съ того Прилуцкаго съ вотчиннѣ былъ онъ на нашей Великаго Государя службѣ, и убить подѣ Вильною, а ее де после ево въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ за службу и за смерть побратима ее непоятъ и не кормятъ, изъ монастыря вопъ выбиваютъ, и она де нынѣ съ дочерью своею скитается межъ дворы и кормитца Христовымъ иианемъ; и намъ Великому Государю пожаловати бѣ ее, за службу и за смерть побратима ее велѣти бѣ ей годовой отсыпной хлѣбъ давать и о томъ дати бѣ ей нашу Великаго Государя грамоту. И какъ къ вамъ си наша Великаго Государя грамота придетъ, а будетъ побратимъ ее служба Великаго Государя на службѣ убить, а ей кромѣ монастырской пищи кормитца нечѣмъ; и вы бѣ велѣли ей и дочери ее хлѣбъ давать противъ иныхъ такихъ же старицѣ Писанъ на Москвѣ лѣта 7.174 году Генваря въ 27 день. За приписью дьяка Тимфея Антипина.

Царю Государю и Великому князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьетъ челомъ и плачетца бѣдная и безпомощная Вологжанка богомолица твоя инока старичище Ефросиньеше и съ дочерешкою своею съ дѣвкою съ Ориницею. Жалоба Государь мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей Вологодкаго уѣзду Прилуцкаго монастыря на властей: побратимъ

мой Остафѣй Моховиковъ отдалъ свою вотчинную деревню въ тотъ Прилуцкой монастырь вкладомъ; и того Государь Прилуцкаго монастыря власти за тотъ вкладъ побратима моего меня и дѣтей нашихъ хотѣли поить и кормить и всѣмъ покоить всѣхъ насъ до смерти, и на твою Великаго Государя службу съ тово Прилуцкаго монастыря съ вотчины не посылать. И какъ твоя Великаго Государя служба стала, и въ прошломъ Государь во 163 году побратима моего Остафѣя Моховикова тово Прилуцкова монастыря власти на твою Великаго Государя службу съ монастырскихъ вотчинъ мѣсто службы послали; и былъ онъ Остафѣй на твоей Великаго Государя службѣ подъ Вильною въ полку у князь Петра Елмурина Черкаскаго и убить, а имя ево въ то время въ убитыхъ у шатра незаписано и къ Москвѣ въ рейтарской приказъ изъ подъ Вильны не прислано. А я богомольца твоя послѣ смерти ево въ Прилуцкомъ монастырѣ постриглась; и меня Государь бѣдную и безпомощную богомолицу твою того Прилуцкаго монастыря власти за службу и за смерть и за вотчинку и съ дочеришкою моею непоятъ микормятъ ни обуваютъ ни одеваютъ ни теплою не обогреваютъ и изъ монастыря выбиваютъ. Въ нынѣшномъ Государь во 174 году была челомъ я бѣдная и безпомощная богомолица твоя тебѣ Великому Государю на Москвѣ въ монастырскихъ приказѣ; и по моему Государь челобитѣ дана мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей твоя Великаго Государя грамота, и указано было мнѣ бѣдной боголицѣ твоей по твоей Великаго Государя грамотѣ тово Прилуцкаго монастыря властемъ за службу и за смерть побратима моего давать годовой отсыпной хлѣбъ и съ дочеришкою моею. И какъ твоя Великаго Государя грамота съ Москвы на Вологду прислана; и увѣдавъ про то Прилуцкаго монастыря власти, и меня Государь бѣдную и безпомощную богомолицу твою и съ дочеришкою моею оковавъ въ цѣпь и въ желѣза били и увѣчили многое время, а твоему Государеву указу и грамотѣ послушны учинились, и меня Государь бѣдную и безпомощную богомолицу твою изъ монастыря вонъ выбили и хлѣба мнѣ бѣдной не дали, а домишко мое велѣли все розорить, животишка мой и скотишко и всякую домашнюю рухлядь разобрали. И нынѣча бѣдная и безпомощная богомолица твоя отъ наругательства и изгони приволоклася къ Москвѣ; и отъ тово ихъ разоренья мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей убытки великіе учинились, а нынѣчи я бѣдная и безпомощная богомолица твоя, на Москвѣ скитаюся межу дворъ и кормлюся Христовымъ именемъ,

ѣсть и пить нечево, животь свой мучу помираю голодною смертью. Милосердый Государь пожалуй меня бѣдную и безпомощную богомолицу свою и съ дочеришкою моею съ дѣвкою, за службу и за смерть и за вѣтчинку побратима моего вели Государь мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ своей тово Прилуцкого Монастыря властемъ изъ подмосковные ихъ вотчины изъ села Юртова давать годовой хлѣбъ отсыпной на Москвѣ, и вели Государь мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ своей дать свою Великаго Государя грамоту въ прочоть за веслою печатью, что бы мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей и съ дочеришкою моею скитаючись по Москвѣ безпріютно между дворъ голодную смертію не помереть, и въ конецъ напрасно не погинути. Царь Государь силюйся пожалуй. А на подлинной челобитной помѣта дьяка Филипа Артемьева: 174 году Апрѣля въ 3 день поставить стряпчего и роспросить.

И противъ сей челобитной въ монастырскомъ приказѣ Прилуцкого монастыря стряпчей Марко Яковлевъ роспрашиванъ а въ роспросѣ сказалъ: старицы де Евросиньи побратимъ дѣе Остасей Моховиковъ въ Спасо Прилуцкой монастырь кладомъ далъ за себя деревни Погодаева осмой жеребей, а не за нее старицу Евросинью и не за дѣтей ее, той де ево деревни Погодаева въ жеребью и вкляная дана за братцкими руками и за казенною печатью; а ему де было Остасью за тотъ свой жеребей служить въ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ съ рядовыми служками виѣстѣ, и во всякихъ монастырскихъ службахъ ходить. И въ прошломъ де во 163 году, тотъ Остасей Моховиковъ былъ на службѣ Великаго Государя въ полку стольника и воеводы Князь Петра Ельмалнича Черкаскаго съ товарищи, и будучи де на той ево Великаго Государя службѣ въ походѣ отъ Ковны и дучи подъ Гроднею умеръ, а не на бою убитъ; и послѣ де ево Остасья ее старицу Евросинью съ дочерью Спаскаго Прилуцкого монастыря власти поятъ, и кормятъ и одеваютъ и запасы годовые даютъ, какъ и прочихъ вклатчицъ, которые живутъ въ Никольскомъ дѣвчѣмъ монастырѣ. И въ нынѣшнѣмъ де во 174 году, какъ о томъ на Вологду прислана Великаго Государя грамота, и онъ де Марко того не вѣдаетъ, потому де что онъ живетъ на Москвѣ за монастырскими дѣлами въ стряпчихъ, и Прилуцкого де монастыря власти старицу Евросинью съ дочерью сковавъ въ чепи и въ желѣзахъ мучили ль и многое вреда держали ль, того онъ не вѣдаетъ; а изъ того де Никольскаго

дѣвичья монастыря ея старицу Евросинію власти не высылають, а келья де ея поставлена монастырская, а скотины де у ея нѣтъ и не бывало, и животы де у ней не розграбили; а для того де она изъ Никольскаго дѣвичья монастыря вышла что не похотѣла жить, а захотѣла жить на волѣ. И про то бѣ де Великій Государь указалъ Никольскимъ дѣвичьимъ монастыремъ вкладчицами и старицами, и бѣлицами, и тутошными окольными людьми сыскать, что де Прилуцкаго монастыря власти ея старицу Евросинію не высылавали, а посыску Великаго Государя указъ учинить. А по задн роспрошенныхъ рѣчей: страпчей Марко Яковлевъ руку приложилъ.

Лѣта 7180 году, мая въ 14 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашнему. Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ прислать изъ монастырскаго приказу въ рейтарской приказъ къ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу Троекурову да къ думному дворянину къ Семену Осдоровичу Полтеву, да дьякомъ къ Тимофею Кузмину да къ Ларіону Ермолаеву двѣ челобитныя рейтара Еремки Моховикова, что онъ былъ челомъ имянемъ матери своей старицы Евросиньи во 174 году, будто побратима ея Евросиньина, а ево Еремкина отца на службѣ Великаго Государя подъ Вильнею убили, а ея будто старицу Евросинію съ дочерью послѣ побратима ея въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ за службу и за смерть не поятъ и не кормятъ; да въ томъ же во 174 году Апрѣля въ 3 день, что былъ челомъ онъ же Еремка въ монастырскомъ приказѣ именемъ матери жъ своей старицы Евросиньи Прилуцкаго монастыря на властей: въ прошломъ де во 163 году будто побратима ея а ево Еремкина отца Остафья Григорьева сына Моховикова будто подъ Вильнею убили, и будто подъ Вильнею у шатра въ убитыхъ не записанъ, для досмотру и для подлиннаго розыску и очные ставки. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашнему учинить о томъ по указу Великаго Государя. Позади приписъ дьяка Тимофея Кузмина, справа подъячево Григорья Губарева.

Лѣта 7180 году Юня въ 6 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову, да думному дворянину Семену Федоровичу Полтеву, да дьякомъ Тимофеемъ Кузмену да Ларіону Ермолаеву. Въ монастырской приказѣ къ думному дворянину къ Семену Ивановичу Заборовскому, да къ дьякомъ къ Филипу Артемьеву да къ Семену Домашневу въ памяти за твоею Тимофеевою приписью написано: Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ (приказъ къ тебѣ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу, и къ думному дворянину, къ Семену Федоровичу). челобитную рейтара Еремки Моховикова, что онъ билъ челомъ во 174 году, инянемъ матери своей старицы Ефросиньи, будто побратима ее Ефросиньи, а ево Еремкина отца на службѣ Великаго Государя подъ Вильнею убитъ, ее будто старицу Ефросинью съ дочерью послѣ побратима ее въ Прилуцкомъ монастырѣ за службы и за смерть мужа ее не поятъ и не кормятъ; да челобитную жъ, что билъ челомъ онъ же Еремка въ монастырскомъ приказѣ во 174 году Апрѣля въ 3 день, инянемъ матери своей старицы Ефросиньи, Прилуцкаго монастыря на властей: будто во 163 году побратима ее, а ево Еремкина отца Остафья Григорьева сына Моховикова подъ Вильнею убили, и будто подъ Вильней у шатра въ убитыхъ не записанъ, прислать въ рейтарской приказѣ къ тебѣ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу и къ думному дворянину къ Семену Федоровичу и къ дьякомъ для досмотру, и для по длиннаго розыску и очные ставки. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, указу двѣ челобитные старицы Ефросиньи Остафьевы жены Моховикова и дочери ее дѣвки Ирины съ помѣтою дядка Филипа Артемьева, каковы сысканы въ монастырскомъ приказѣ въ дѣлѣ Прилуцкаго монастыря, изъ монастырскаго приказу для досмотру посланы въ рейтарской приказѣ къ тебѣ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу и къ думному дворянину къ Семену Федоровичу и къ дьякомъ съ памятью монастырскаго приказу съ подъячимъ съ Григорьемъ Епифановымъ; а досмотря тѣхъ челобитныхъ, по указу Великаго Государя про тѣ челобитные, прислать въ монастырской приказѣ къ прежнему ихъ дѣлу.

Лѣта 7180 году Мая въ 17 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя

Россіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому, да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу. Въ нынѣшнемъ во 180 году Декабря въ 16 день, по указу Великаго Государя изъ рейтарского приказу къ вамъ въ монастырской приказъ послана память, велѣно отписать въ рейтарской приказъ: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, во 162, 163 и 164 годѣхъ, въ даточныхъ былъ ли, и будетъ былъ и въ спискахъ онъ служкою написанъ, и изъ монастырскаго приказу Маія по 15 число нынѣшняго 180 году о томъ не отписано. И Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ по прежнему своему Великаго Государя указу о томъ отписать въ рейтарской приказъ къ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу Троеукову, да къ думному дворянину къ Семену Ѳедоровичу Полтеву, да къ дьякомъ къ Тимофею Кузьмину да къ Ларіону Ермолаеву: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, во 162, 163 и 164 годѣхъ, въ даточныхъ былъ ли, а будетъ былъ, и въ отпискахъ и въ списку онъ какъ написанъ; и по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому, да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу учинить о томъ по указу Великаго Государя. Позади, памяти приписъ дьяка Ларіона Ермолаева. Справа подъячево Григорья Губанова.

Лѣта 7180 году Іюня въ 19 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троеукову, да думному дворянину Семену Ѳедоровичу Полтеву да Ларіону Ермолаеву. Въ монастырской приказъ къ думному дорянину къ Семену Ивановичу Заборовскому, да къ дьякомъ къ Филипу Артемьеву да къ Семену Домашневу. Въ памяти за твою Ларіоновую приписью написано: Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ отписать въ рейтарской приказъ къ тебѣ стольнику Князю Ивану Борисовичу, и къ думному дворянину къ Семену Ѳедоровичу и къ дьякомъ: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, во 162, 163 и 164 годѣхъ, въ даточныхъ былъ ли, и будетъ былъ и въ отпискахъ и

въ списку онъ какъ написать; и въ монастырскомъ приказѣ, въ записной книгѣ даточныхъ конныхъ людей прошлаго 163 году Апрѣля въ 2 день, написано: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря служки: Остафей Григорьевъ съ товарищи 12 человекъ, а Моховиковъ, въ той записной книгѣ не написано, и посланы тѣ служки на службу Великаго Государя, а отписки и росписи тѣмъ Прилуцкаго монастыря служкамъ не сыскано, потому что заданѣмъ, а которые подъячіе у сбору тѣхъ здаточныхъ были, и тѣ подъячіе померли а иные въ отсылкахъ; а во 162, и 164 годѣхъ въ монастырскомъ приказѣ со властей и съ монастырей събору даточнымъ коннымъ не было, а былъ сборъ даточнымъ съ подводы, и въ тѣхъ спискахъ Остафья Григорьева сына Моховикова не написано.

Помѣта: 181 году Октября въ 6 день, думной дворянинъ Семенъ Ивановичъ Заборовской сихъ судныхъ дѣлъ слушавъ приказалъ выписать изъ тѣхъ обѣихъ судныхъ дѣлъ на перечень: въ которомъ году исцовъ отецъ вотчину въ монастырь заложилъ, и въ которомъ году исцова отца въ помѣсномъ приказѣ съ Воинномъ Бесѣднымъ была очная ставка, и въ которомъ году и мѣсяцѣ и числѣ истецъ о той вотчинѣ на монастырь учалъ бить челомъ, и въ писцовыхъ и въ переписныхъ книгахъ за кѣмъ та вотчина написана. А на Вологду послать Великаго Государя грамоту к архіепископу: отвѣтчикъ Спасова монастыря стряпчей въ томъ году, въ которомъ закладная писанъ, у солянского промыслу былъ ли, и того году въ монастырь изъ усолья книги ево отвѣтчиковы руки въ монастырской казѣ есть ли, и за чьею рукою, или онъ отвѣтчикъ былъ въ то время въ монастырѣ, и къ Москвѣ посыланъ ли и былъ ли. А въ Стрѣлецкой приказѣ послать память, что бѣ прислали площадныхъ подъячихъ для свидѣтельства ручникова писма; а въ рейтарской приказѣ послать память, что по заешной кабалѣ въ рейтарскомъ приказѣ учинено.

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, на Вологду богомольцу нашему преосвященному Симону архіепископу Вологоцкому и Бѣлозерскому. Въ прошломъ во 177 году Августа въ 10 день въ монастырскомъ приказѣ передъ Думнымъ нашимъ дворяниномъ передъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ да передъ дьяки нашими передъ Филипомъ Артемьевымъ да передъ Семеномъ Домашневымъ искахъ судомъ Вологжанинъ Еремей Остафьевъ сынъ Моховиковъ Вологоцкаго уѣз-

ду Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчѣхъ на Маркѣ Яковлевѣ по челобитной. Въ прошломъ де во 152 году, назывался онъ Марко по приказу властей своихъ именемъ и прозвищемъ отца ево Ере-
мѣева, и велѣлъ де написать на Москвѣ безъ отца ево заочно под-
ставную закладную воровски Ивановскою площадью на старинную
вотчину отца ево Еремѣева Остафѣя Григорьева сына Моховикова,
Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости на половину сельца По-
годаева да на пустошь Чортову, на сѣнные покосы и на всякіе
угодья и на озерскіе отхожіе пожни и на дворъ отца ево со всякимъ
строеніемъ, въ 300 руб., и тою де своею воровскою подстависю
закладною потеряли у отца ево тое ево старинные вотчины полу-
сельца Погодаева три жеребья да три жеребья пустоши Чортовой.
И отвѣтчикъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей
Марко Коптѣевъ въ отвѣтъ сказалъ: въ прошломъ де во 152 году,
тогожъ Прилуцкаго монастыря по приказу властей и собою онъ отвѣт-
чикъ Марко именемъ и прозвищемъ отца ево исцова на Москвѣ на Ива-
новской площади составные закладные на старинную вотчину отца ево
исцова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости на половину сельца
Погодаева да на пустошь Чортову на сѣнные покосы и на всякіе
угодья, что въ исковой челобитной написано, съ площаднымъ подъя-
чимъ закладной неписывалъ и никому писать невеливалъ и неда-
вывалъ, тѣмъ де ево отвѣтчика онъ истецъ поклѣпалъ потому, въ
томъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ и на Москвѣ не былъ, а былъ
де въ томъ году по велѣнію жъ того жъ монастыря властей въ Двин-
скомъ и Колмогорскомъ уѣздѣ въ Унскомъ соляномъ промыслу во
дьячкахъ, писалъ приходъ и расходъ того жъ монастыря у приказ-
ныхъ старцовъ; и въ томъ слался онъ отвѣтчикъ того жъ году на
приходные и расходные книги, а тѣ де книги писалъ онъ отвѣтчикъ
своею рукою, а нынѣ де онъ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ;
да онъ же сказалъ въ тотъ де годъ и до 159 и до 160 году на
Москвѣ не былъ, и въ приказахъ де на Москвѣ писма ево руки
нѣтъ нигдѣ. И какъ къ тебѣ ся наша Великаго Государя грамота
придетъ; и ты бѣ богомолецъ нашъ Преосвященный Симонъ архіе-
пископъ Вологоцкой и Бѣлозерскій въ Спаской Прилуцкой монастырь
послалъ кого пригожъ, и велѣлъ ему въ томъ Спаскомъ Прилуцкомъ
монастырѣ сыскать: прошломъ во 152 году Прилуцкаго монастыря
прежніе власти Марка Коптѣева въ Двинской въ Колмогор-
ской уѣздѣ въ Унской соляной промыслъ посылали ли, въ томъ про-
мыслу онъ Марко въ томъ году въ дьячкахъ былъ ли, и приходъ и

росходъ писалъ ли, и книги того соляные приходные и расходные ево Марковы руки писмо нынѣ въ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ есть ли, и буде есть и за чьею рукою, или онъ Марко былъ въ то время въ монастырѣ, въ то жъ время изъ монастыря къ Москвѣ посыланъ ли и былъ ли. Да о томъ къ намъ Великому Государю отписалъ о всѣхъ подлинно, и отписку велѣлъ подать въ монастырскомъ приказѣ думному нашему дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьяку нашему Филипу Артемьеву. Писанъ на Москвѣ Лѣта 7.181 году Ноября въ 15 день.

Благочестивѣйшему и Христолюбивому Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, твой Великаго Государя богомолецъ Симонъ архіепископъ Вологодскій, о твоёмъ Великаго Государя многолѣтнемъ здравіи Бога моля, челомъ бѣю. Въ нынѣшнихъ Государь во 181 году Ноября въ 25 день, прислана твоя Великаго Государя грамота изъ монастырскаго приказу за приписью дьяка Филипа Артемьева ко мнѣ богомолцу твоему на Вологду, велѣно послать въ Спасовъ Прилуцкой монастырь кого пригожъ и въ монастырѣ сыскать: въ прошломъ во 152 году, того Прилуцкаго монастыря прежніе власти служку Марка Коптяева въ Двинской Колмогорской уѣздъ въ Унской соляной промыслъ посылали ли, и въ томъ промыслу онъ Марко въ томъ году во дѣячкахъ былъ ли, и приходъ и расходъ писалъ ли, и того году изъ Усолья книги приходные и расходные ево Марковы руки писма нынѣ въ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ есть ли, и будетъ есть и за чьею рукою, или онъ Марко въ то время былъ въ монастырѣ, и въ тожъ время изъ монастыря къ Москвѣ посыланъ ли, и былъ ли. Да о томъ къ тебѣ Великому Государю отписать, а отписку велѣно подать въ монастырскомъ приказѣ думно-дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьяку Филипу Артемьеву; и по твоему Великаго Государя указу въ Спасовъ Прилуцкой монастырь для сыску послано и сыскъ, того монастыря за архимандричьею и келаревою и братцкими руками, посланъ къ тебѣ Великому Государю подъ сею отпискою.

Лѣта 7.181 году Ноября въ 26 день, по указу Преосвященнаго Симона архіепископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго, пріѣзжалъ домо-вой ево архіепископлевъ сынъ боярской Семенъ Горяиновъ въ Вологодской уѣздъ Спаской Прилуцкой монастырь для того: въ нынѣшнемъ во 181 году Ноября въ 25 день прислана Великаго Госуда-

ря Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, грамота изъ монастырскаго приказу за приписью дьяка Ѳилипа Артемьева на Вологду къ преосвященному Симону архіепископу Вологодскому и Бѣлозерскому, по челобитію Вологжанина Еремѣя Остафьева сына Моховикова; а по той Великаго Государя грамотѣ велѣно ему преосвященному Симону архіепископу въ Спаской Прилуцкой монастырь послать кого пригоже, и опрошать и обыскать архимандритомъ и келаремъ и казначеемъ и черными попы и дьяконы и соборными старцы всею братією и слугами и служебники: въ прошломъ во 152 году Прилуцкаго монастыря по указу прежнихъ властей Прилуцкой жъ служка Марко Коптяевъ въ Двинскомъ Колмогорскомъ уѣздѣ въ Унскомъ Усолѣ былъ ли, и въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ соляные книги ево Марковы руки писма приходные и расходные и за чьею рукою есть ли, или онъ Марко въ то время былъ въ монастырѣ, и въ тоже время изъ монастыря къ Москвѣ посыланъ ли. И преосвященнаго Симона архіепископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго сынъ боярской Семенъ Горяиновъ, въ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ архимандритомъ и келаремъ и казначеемъ и черными попы и дьяконы и соборными старцы и всею братією и слугами и служебниками, сыскивалъ и допрашивалъ, хто знаетъ еже ей, а хто не знаетъ еже ни ни. А по допросу архимандритъ Исаія сказалъ по священству: въ то де онъ время въ прошломъ во 152 году архимандритъ Исаія не былъ, а книги Унскаго соляного промыслу ево Марковы руки писма приходные и расходные въ казнѣ нынѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ ничьихъ рукъ нинѣ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а вѣдомо нѣтъ отъ братьи и отъ слугъ и отъ служенниковъ, что де тотъ служка Марко Коптяевъ въ тѣ годы въ Унскомъ соляномъ промыслу во дѣячкахъ жилъ приходъ и расходъ писалъ въ той службѣ, а къ Москвѣ де онъ въ то время не посыланъ.

А келарь старецъ Селиверстъ сказалъ по иноческому обѣщанію: постригся де я въ Прилуцкомъ монастырѣ во 152 году, а онъ служка Марко Коптяевъ посланъ былъ во дѣячки въ Двинской Колмогорской уѣздѣ въ Унской соляной промыслъ во 151 году при игуменѣ Антоѣи и при келарѣ старцѣ Левкіѣ, и книги ево Марковой руки писма приходные и расходные 151, 152 и 153 годовъ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ нынѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ ничьихъ нинѣ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а къ

Москвѣ онъ Марко въ тѣ годы не посыланъ и въ монастырь онъ не былъ.

А черные священники: черной попъ Корнилей, да черной дьяконъ Филаретъ, да черной дьяконъ Рюфайло сказали по священству, да старцы старецъ Левонидъ, старецъ Стефанъ, старецъ Матвѣй, старецъ Ергогенъ, старецъ Сергій, старецъ Григорій сказали по иноческому общанію: въ прошломъ во 152 году, по указу бывшихъ властей игумена Антонія и келаря старца Левкѣя, служба Марко Коптяевъ посланъ былъ въ дьячки въ Двинской Колмогорской уѣздъ, въ Ун-ской соляной промыслъ, и книги ево Марковы руки письма приходные и расходные 151, 152 и 153 году въ Прилуцкомъ монастырь нынѣ въ казнѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ ничьихъ иныхъ рукъ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а онъ Марко на Вологдѣ въ монастырь въ тѣхъ годѣхъ не былъ, и къ Москвѣ не посыланъ.

Да черные священники: священникъ Евремъ, священникъ Сава, священникъ Іосифъ, да черной дьяконъ Григорій сказали по священству, да казначей старецъ Филаретъ, и соборные старцы старецъ Деонисій, старецъ Сергій, старецъ Нифонтъ, старецъ Илинархъ, старецъ Никоноръ, старецъ Іасафъ, старецъ Варламъ, старецъ Симонъ, старецъ Варламъ сказали по иноческому общанію: мы де въ монастырь не въ давнихъ лѣтахъ пострижены; и какъ посыланъ былъ онъ Марко въ дьячки писалъ приходъ и расходъ, мы про то не вѣдаемъ, а вѣдаютъ про то старые постриженники и от тѣхъ старыхъ пострижниковъ мы слышали, что онъ Марко въ дьячкахъ въ томъ Унскомъ промыслу былъ, и книги ево Марковы руки письма приходные прошлого 152 году нынѣ въ казнѣ есть, а въ прошломъ во 152 году Марко на Вологдѣ въ монастырь былъ ли или нѣтъ, и къ Москвѣ посыланъ ли или нѣтъ, вѣдаютъ про то старые постриженники.

А слуги: Алексѣй Соловецкой, Иванъ Черняевъ, Ипатъ Семеновъ, Михайло Малыгинъ, Феодоръ Сытинъ, Степанъ Бохтюской, Василей Влаковъ, Константинъ Аврамовъ, Титъ Аврамьевъ, Мартынъ Онтропьевъ, Аѳонасей Леонтьевъ, Яковъ Стариловъ, Тимофей Григорьевъ, Иванъ Моисѣевъ, Феодоръ Корытовъ, Дмитрей Корытовъ, Василей Лукьяновъ, Аѳонасей Дойниковъ, Иванъ Алексѣевъ, Феодоръ Шульгинъ, Сергій Филимоновъ, да Елисей Яковлевъ, Титъ Дементьевъ, Иванъ Моисѣевъ, да служебники Евдокимъ Спасителевъ, Замятня Осиповъ, Кузьма Спиридоновъ, Пократій Алексѣевъ, Петръ Патыринъ, Осипъ Кузнецъ, Василей Моисѣевъ сказали по святей не

порочной Евангельской заповѣди Господни еже ей: въ прошломъ во 152 году, по указу бывшихъ властей игумена Антонія и келаря старца Левкея, слушака Марко Коптяевъ посланъ былъ въ дьячки въ Двинской Колмогорской уѣздъ въ Унской соляной промыселъ, и книги ево Марковы руки письма приходные и расходные 151 году 155 и 153 году въ Прилуцкомъ монастырѣ нынѣ въ казѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ иныхъ ничьихъ рукъ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а онъ Марко на Вологдѣ въ монастырѣ въ томъ году не былъ, и къ Москвѣ того году не посланъ. А скаски писалъ по приказу властей и всей братіи слугъ и служебниковъ монастырской казенной дьячекъ Пашка Порфирьевъ.

Лѣта 7181 году Генваря въ 8 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, указу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову да думному дворянину Семену Ѳедоровичу Полтеву да дьяку Ларіону Ермолаеву, Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Самодержецъ, указалъ отписать въ монастырской приказъ къ думному дьяку къ Филипу Артемьеву: въ прошломъ, во 176 году Спаса Прилуцкаго монастыря у властей съ Вологжаниномъ Остафьевымъ сыномъ съ Ереѣмъ Моховиковымъ по кабалѣ въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. на Вологдѣ судъ былъ ли и то судное дѣло къ Великому Государю къ Москвѣ въ рейтарской приказъ прислано ль, и будетъ прислано и по чьему челобитію, и нынѣ по тому судному дѣлу въ рейтарскомъ приказѣ что Великаго Государя указъ. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, указу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову да думному дворянину Семену Ѳедоровичу Полтеву да дьяку Ларіону Ермолаеву учинить о томъ по указу Великаго Государя.

Лѣта 7181 году Ноября въ 8 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу дьякомъ думному Ларіону Иванову, да Ивану Горяинову, да Тимоѣю Симоновскому, Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ прислать въ Монастырской приказъ къ думному дворянину къ Семену Ивановичу Заборовскому да къ дьяку къ Филипу Артемьеву Ивановскіе площади подѣ-

ячихъ для свидѣтельства спорнаго писма; и по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, указу дьякомъ думному Ларіону Иванову, да Ивану Горькину, да Тимоѣю Симоновскому о присылкѣ тѣхъ площадныхъ подъячихъ въ монастырской приказъ учинить по указу Великаго Государя.

181 году Генваря въ 10 день въ монастырскомъ приказѣ, передъ думныхъ дворяниномъ передъ Семенемъ Ивановичемъ Заборовскимъ да передъ дьякомъ передъ Филипомъ Артемьевымъ, Ивановскіе площади подъячіе староста Семенъ Яковлевъ съ товарищи, смотря заемныхъ дву памятей Константина Давилова, одна въ 5 руб. а другая въ 15 четвертей овса, да на вотчинной закладной въ 300 руб. Спаса Прилуцкаго монастыря что на Вологдѣ съ игуменомъ Антоніемъ съ братьею, да на роздѣльной записи ево же Константиновымъ именемъ руки, сказали тѣ заемные двѣ памяти письмомъ сошлись, а на закладной и на роздѣльной писмомъ руки сходятца, а съ тѣми заемными памятями руки что на вотчинной закладной и на роздѣльной записи ево Костянтиновымъ именемъ пописью походить. А скаску писалъ тоежъ площади подъячей Андрюшка Ефремовъ.

Лѣта 7.181 году Фавраля въ 14 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьяку Филипу Артемьеву, въ рейтарской приказъ къ стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову, да къ Думному дворянину къ Семену Федоровичу Полтеву, да дьяку къ Ларіону Ермолаеву, въ памяти за твоею Филиповою приписью написано: Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ отписать въ монастырской приказъ, къ тебѣ думному дворянину къ Семену Ивановичу, до къ дьяку къ Филипу, въ прошломъ во 179 году, Спаса Прилуцкаго монастыря у властей съ Вологжаниномъ съ Еремѣемъ Остафьевымъ сыномъ Моховиковымъ, по кобалѣ въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. на Вологдѣ судъ былъ ли; и то судное дѣло къ Великому Государю къ Москвѣ въ рейтарской приказъ прислано ль и будетъ прислано и по чьему челобитью, нынѣ по тому судному дѣлу въ рейтарскомъ приказѣ что великаго Государя указъ. И въ рейтарскомъ приказѣ сыскано: въ прошломъ во 176 году Генваря въ 21 день, былъ челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи

Самодержцу, рейтарского строю полковника Григорьева полку Торбѣева рейторъ Вологжанинъ Еремѣй Остафѣевъ сынъ Моховиковъ въ рейтарскомъ приказѣ подалъ заручную челобитную, а въ челобитной ево написано. Въ прошломъ де во 176 году искали на немъ на Вологдѣ въ сѣзжей избѣ передъ воеводою передъ столникомъ передъ Константиномъ Нащокинымъ Вологодскаго уѣзду Прилуцкаго монастыря архимандритъ Иона да келарь старецъ Селиверстъ по воровской нарядной кабалѣ а не по площадной недоплатныхъ денегъ 45 руб., отца ево Остафѣя Григорьева сына Моховикова; а той де воровской кабалѣ, какъ она будто писана, больше 25 лѣтъ, и на той де воровской кабалѣ товоже Прилуцкаго монастыря воровская подпись, будто по той кабалѣ была уплата отца ево 5 руб. а отецъ де ево такіе кабалы на себя не даывалъ и денегъ не займывалъ, и противъ де той воровской подписки денегъ 5 руб. не уплачивалъ, а какъ де отца ево не стало тому де 30 лѣтъ. А воевода де Константинъ Нащокинъ дружа имъ и наровя обвинилъ ево Еремѣя по той воровской нарядной кабалѣ и подпискѣ не противъ дѣла; и Великій Государь пожаловалъ бы ево велѣлъ бы ему дать Великаго Государя грамоту на Вологду къ приказному дворцовыхъ селъ къ Борису Маркову, и велѣти бы тое составную воровскую кабалу и приставную память и поручную записъ и судную записку взять и прислать къ Москвѣ въ рейтарской приказъ, для подлиннаго розыску тое воровскіе кабалы и подписки. И Генваря въ 28 день, по указу Великаго Государя противъ ево Еремѣева челобитья послана ево Великаго Государя грамота на Вологду къ воеводѣ къ Константину Нащокину да къ дьяку къ Микифору Бакунину, велѣно имъ составную воровскую кабалу и приставную память и поручную записъ и судную записку Еремѣя Моховикова Вологодскаго уѣзду Прилуцкаго монастыря со властями прислать къ Москвѣ. И Апрѣля въ 13 день, къ Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу, писалъ съ Вологды воевода Константинъ Нащокинъ да дьякъ Микифоръ Бакунинъ, и прислали подъ отпискою Спаса Прилуцкаго монастыря архимандрита Ионы да келаря старца Селивестра съ братьею исковую челобитную да подъ тою челобитною списокъ съ кабалы да подъ спискомъ отвѣтъ Остафѣева сына Моховикова, Еремѣя Моховикова, да подъ челобитною по немъ Еремѣя поручная записъ, да подъ записью Спаса Прилуцкаго монастыря властей челобитную за ево дьяка Микифоровою приписью, а подлинныя кабалы не прислано.

А въ челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря написано: взятъ де имъ на Еремѣѣ Моховиковѣ по заемной кабалѣ займу отца ево Остафѣя недоплатныхъ денегъ 45 руб., и онъ де Еремѣѣ тѣхъ денегъ нѣ не платитъ; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ велѣлъ на Еремѣѣ по кабалѣ дать судъ. А на челобитной помѣта дѣяка Микифора Бакунина: поставить къ суду, да подѣ тою жъ статьею на той же челобитной написано: 176 году Генваря въ 9 день, судъ былъ. А въ списку съ кабалы написано: Остафѣй Григорьевъ сынъ Моховиковъ Вологженинъ сынъ боярской Лоскомской волости занялъ Спаса Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія да у келаря старца Варлаама и у всей братіи 50 руб. денегъ Іюля въ 30 день до Рождества Христова 152 году; а отъ той кабалы неотъиматца ему ни чѣмъ, а подлинная де кабала писана во 158 году. Да подѣ спискомъ съ кабалы написано: 163 году Марта въ 8 день, по сей кабалѣ заимщикъ Вологженинъ сынъ боярской Остафѣй Григорьевъ сынъ Моховиковъ уплатилъ 5 руб. денегъ, а платежъ подписалъ по приказу властей служба ихъ Ипатко Семеновъ. А назади списка написано подлинную кабалу сего списка Спаса Прилуцкаго монастыря страпчей Михайло Малыгинъ взял себѣ, а къ списку Вологженинъ посацкой человекъ Вахрушка Селезевъ вмѣсто Михайла руку приложилъ. А въ отвѣтъ Еремѣѣ Моховикова написано: онъ де Еремѣѣ противъ ихъ властелинскаго челобитья по той отца своего кабалѣ неотвѣчаетъ; потому что какіе крѣпости у отца ево Остафѣя были, и тѣ де крѣпости послѣ отца ево остались у сродичей ево на Москвѣ, авось дѣ въ тѣхъ крѣпостяхъ противъ той кабалы въ платежъ и отписи есть; и билъ челомъ, чтобъ ему дать поверсной срокъ, а онъ де на срокъ такіе отписи въ крѣпостяхъ сыщеть и на Вологдѣ къ судному дѣлу положить. А въ челобитной Еремѣѣ Моховикова написано: въ прошломъ де во 176 году приставили къ нему Прилуцкаго монастыря власти невѣдомо по какой кабалѣ на отца ево, будто въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. есть у нисъ кабала, а ему де на Вологдѣ въ заѣзджемъ мѣстѣ крѣпостей и отписей взять негдѣ, потому что де крѣпости на Москвѣ; и Великій Государь пожаловалъ бы ево, велѣлъ ему дать поверсной срокъ показѣть крѣпости и отписи положить на Вологдѣ. А въ поручной записи по Еремѣѣ Моховиковѣ поручники ево написаны, что стать ему на Вологдѣ, и положить противъ отца ево заемные кабалы отписи Февраля въ 10 день во 176 году, а будетъ на тотъ срокъ нестанетъ исцовъ искъ напоручникахъ ево. А Спаса Прилуцкаго монастыря властей въ челобитной

написано: въ прошломъ де во 176 году искалъ вѣсто ихъ стряпчей ихъ на Еремѣѣ Моховиковѣ по кабалѣ займу отца ево недоплатныхъ денегъ 45 руб., въ томъ де у нихъ и судъ былъ, а съ суда де дано ему сроку Февраля до 9 числа, что положить ему противъ кабалы отписи, и въ томъ де взята по немъ Еремѣѣ поручная записъ, а онъ де Еремѣѣ на тотъ срокъ не сталъ и отписи не положилъ. И Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ бы имъ по той поручной записи задатить имъ деньги порутчикомъ. На челобитной ихъ помѣта дьяка Микифора Бакунина: 176 году Февраля въ 20 день, буде срокъ прошелъ сыскать порутчиковъ. И во 179 году Юля въ 11 день, въ рейтарскомъ приказѣ стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову да душному дворянину Семену Ѳедоровичу Полтеву да дьяку Тимофею Кузмину съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря келарь Селнверстъ съ братьею подали челобитную, а въ челобитной ихъ написано: взять де имъ на Еремѣѣ Моховиковѣ по заемной кабалѣ займу отца ево недоплатныхъ денегъ 45 руб., по томъ де кабалѣ съ нимъ Еремѣемъ на Вологдѣ судъ былъ, и зъ суда онъ Еремѣѣ, давъ по себѣ поручную записъ не дожидался суднаго дѣла вершенія, съ Вологды бѣжалъ, и то судное дѣло неокончено, по ево Еремѣеву челобитію взято къ Москвѣ въ рейтарской приказъ; и то де судное дѣло, и по се число неокончено. И Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ то дѣло вершить, и свой Великаго Государя указъ учинить, по своему Великаго Государя указу и по соборному уложению. И по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, стольникъ Князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ да душой дворянинъ Семенъ Ѳедоровичъ Полтевъ, слушающъ съ Вологды Прилуцкаго монастыря присылнаго дѣла властей съ рейтаромъ съ Еремкою Моховиковымъ, велѣли на Еремкѣ Моховиковѣ деньги 45 руб. доправить и отдать исцу Спаса Прилуцкаго монастыря властямъ съ роспиской, и дать выписъ на правехъ. На дѣлѣ помѣта дьяка Тимофея Кузмина: и Еремѣѣ Моховиковѣ, Сентября съ 5 числа 180 году Февраля по 15 число нынѣшняго 181 году, стоитъ на правехъ, а уплаты отъ него ничего нѣтъ.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, быють челомъ твои Царскіе богомольцы съ Вологды Всемилостиваго Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія съ братьею. Въ прошлыхъ Государь годѣхъ заложилъ намъ богомольцамъ твоимъ Остафѣй Моховиковъ

на Вологдѣ вотчинное свое село Погодаево, и закладную кабалу на то село далъ; и по той Государь закладной кобалѣ въ монастырскомъ приказѣ съ сыномъ ево Еремѣемъ Моховиковымъ судъ былъ, а съ суда взята закладная кабала къ дѣлу, потому что онъ Еремѣй тое отца своего закладную лживилъ. А послѣ Государь суда про тое закладную сыскивано въ правду; и какъ она свидѣтельство-вана и оправлена, и послѣ того и по се время намъ богомольцамъ твоимъ не отдана. Милосердый Государь пожалуй насъ богомольцовъ своихъ, вели Государь тое закладную кабалу намъ богомольцамъ своимъ выдать, а къ судному дѣлу взять въ монастырской приказъ списокъ заручной, Царь Государь силюйся. На челобитной помѣта: взять къ дѣлу и дѣло положить.

Помѣта: 181 году Августа въ 11 день, подлинную закладную, по допросу подъячихъ которой писалъ и которой въ послухахъ писался, и по свидѣтельству площадныхъ подъячихъ, отдать Прилуцкаго монастыря стряпчему съ роспискою, а какъ ее въ предъ спросать, и ему ее положить, а съ той закладной взять къ дѣлу списокъ слово въ слово.

Лѣта 7.185 году Декабря въ 29 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Теодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу окольничему Ивану Савостьяновичу большому Хитрову, да дьякомъ Андреяну Яковлеву, да Ѳлипу Артемьеву, да Микитѣ Пояркову. Билъ челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Федору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, рейтарскаго строю Вологжанинъ Еремѣй Моховиковъ: въ прошломъ де во 177 году были у него Еремѣя суды въ монастырскомъ приказѣ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря съ служкою въ старинныхъ и въ родовыхъ отца ево вотчинахъ; и въ тѣхъ де судѣхъ того монастыря служба положилъ на вотчины отца его воровскую закладную кабалу, и ту де воровскую кабалу онъ Еремѣй въ судѣ уличилъ очною ставкою отца его и его служкиными роспросными рѣчьми; и тѣ де судные дѣла въ монастырскомъ приказѣ невершены девятой годъ, и та де закладная воровская кабала изъ монастырскаго приказу изъ того дѣла выдана, потому что де въ той кабалѣ написано имя отца его воровски съ двѣма прозвищи безъ отца. И та де пустая вотчинная земля написана въ переписныхъ книгахъ за Прилуцкимъ монастыремъ по ихъ воровской скаскѣ мимо той воровской закладной кабалы. А онъ де

Еремѣй за тѣмъ дѣломъ живетъ на Москвѣ безъ сѣзду и убытчица, а вершенья тѣмъ суднымъ дѣламъ въ монастырскомъ приказѣ дож-
даться не можетъ. А у него де Еремѣя съ тобою съ окольничимъ
Иваномъ Савостьяновичемъ недружба, потому что де люди твои
ево Еремѣя бранили и безчестили, и за тою де недружбою о
тѣхъ невершенныхъ судныхъ дѣлахъ тебѣ окольничему Ивану Са-
востьяновичу бить челомъ об вершеньи тѣхъ судныхъ дѣлъ нельзя.
И Великій Государь пожаловалъ бы ево Еремѣя, велѣлъ тѣ неверше-
ныя судныя дѣла для тое не дружбы изъ монастырскаго приказу пе-
ренести въ иной приказъ, гдѣ Великій Государь укажетъ. А на чело-
битной ево о томъ помѣта челобитеннаго приказу дьяка Пимина Попова:
185 году Декабря въ 14 день, Государь пожаловалъ, будетъ тѣ
дѣла невершены, велѣлъ тѣ дѣла взять въ рейтарской приказъ,
и о томъ указъ учинить боярину Князю Юрью Петровичу Трубецкому
съ товарищи. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Θεодора
Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца,
указу окольничему Ивану Савостьяновичу большему Хитрово да
дьякомъ Андреяну Яковлеву, да Филипу Артѣмьеву, да Микитѣ
Пояркову о присылкѣ тѣхъ дѣлъ въ рейтарской приказъ къ боярину ко
Князю Юрью Петровичу Трубецкому да къ стольнику къ Алексѣю
Прокофьевичу Соновкину, да къ дьякомъ къ Козымъ Прокофьеву,
да къ Ерѣмѣю Полянскому, да къ Василью Тимофѣеву, учинить по
указу Великаго Государя.

Царю Государю и Великому Князю Θεодору Алексѣевичу, всеа
великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, быють челомъ твои
Великаго Государя богомольцы съ Вологды Всемилоствитаго Спаса
Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія и келарь старецъ Ав-
рамъ съ братьею. Въ прошломъ Государь 177 году, билъ челомъ
блаженныя памяти отцу твоему Государеву Великому Государю
Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія им-
алыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, Прилуцкаго жъ монастыря служень
сынъ Еремка Остафьевъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ онъ въ рейтарехъ,
искалъ онъ въ монастырскомъ приказѣ вотчины отца своего Остафья
Григорьева сына Моховикова въ Волоцкомъ уѣздѣ Лоскомскія волости
половины сельца Погодаева; и по тому судному дѣлу и по ссылош-
нымъ нашимъ памятямъ велѣно розыскать и указано написать изъ
того дѣла выписка, и выписка Государь писана, и не довершена.
Милосердый Государь Царь пожалуй насъ богомольцовъ своихъ, вели

Государь по тому судному дѣлу и по ссылошнымъ памятямъ и по обыскамъ вели Государь твое выписку изъ подлиннаго дѣла и изъ обысковъ со всего подлиннаго дѣла довершить, а по немъ Еремкѣ взять поручную записку, что бѣ онъ Еремка съ Москвы не съѣхалъ, покажишь та выписка вершитца, и своей милостивою Великаго Государя указъ учинить, Царь Государь смилуйся. Помѣта: 185 году Генваря въ 10 день, взять къ дѣлу, и дѣлъ по памяти въ рейтарской приказѣ отсылать не велѣлъ, а велѣтъ выписать вскорѣ и положить на столъ, приказалъ околничей Иванъ большой Савостьяновичъ Хитрово.

Царю Государю Великому Князю Федору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіа Самодержцу, бѣеъ человекъ и являетъ сирота твой съ Вологды Всемилоствиваго Спаса Прилуцкаго монастыря служка Марко Яковлевъ, на супостата на раззорителя, того жъ монастыря на служия сына на Еремку Остафьева сына Моховникова, а нынѣ онъ въ рейтарехъ: что онъ твое Великаго Государя богомолье Прилуцкой монастырь убытчить девятой годъ изъ розныхъ приказовъ воровски по своимъ составнымъ вымысловъ. И въ нынѣшнемъ Государь во 185 году Декабря въ 31 день, тотъ Еремка въ Кремль городѣ у двора боярина Князя Юрья Петровича Трубецкаго у воротъ меня сироту твоего билъ и увѣчилъ, и въ груди толкнулъ, и меня сироту твоего на силу съ мѣста поднялъ ево боярской воротникъ Козма Денисовъ, да въ то жъ число Государь билъ ево боярской Резанской вотчины староста Никонъ Васильевъ, и они то все видѣли, да въ то же число видѣли Ивановскіе площади подъячіе Федоръ Федоровъ, Козьма Малышкинъ, Иванъ Хоритоновъ, какъ онъ Еремка меня сироту твоего билъ и увѣчилъ и въ груди толкнулъ; и на другой день на застріе онъ же Еремка у двора боярина Ивана Михайловича Милославскаго кирпичемъ въ спину бросилъ, и самъ отъ меня ушолъ. И въ нынѣшнемъ же Государь во 185 году Генваря противъ 2 числа, въ ночи въ седьмомъ часу, приходилъ онъ Еремка со многими людьми къ монастырскому подворью и ломился на дворъ, а сказываетъ, звалъ де дякъ Иванъ Уваровъ на патриаршъ дворъ; и я сирота убоясь отъ него Еремки смертнаго убійства на монастырское подворье въ ночи непустилъ; и въпредъ онъ Еремка грозитъ мнѣ смертнымъ убійствомъ, и быть де тебѣ ножемъ зарѣзану. А я сирота твой за монастырскими дѣлами брожу рано и поздно, а кромѣ его Еремки супостата себѣ ни кого не вѣдаю, Милосердый Государь пожалуй меня сироту своего, вели Государь челобитье мое и явку записать и

сю мою челобитную взять къ прежнему монастырскому домовому дѣлу, Царь Государь сиулся.

Царю Государю и Великому Князю Θεодору Алексѣвичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бѣють челомъ твои Великаго Государя богомольцы съ Вологды Всемиловитиваго Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія да келарь старецъ Аѳраіѣй съ братею. Въ прошломъ Государь во 177 году, билъ челомъ блаженныя памяти отцу твоему Государеву, Великому Государю Царю, Прилуцкого жъ монастыря служенъ сынъ Еремѣй Остаѣвъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ онъ въ рейтарехъ, и искалъ въ монастырскомъ приказѣ вотчины отца своего Остаѣя Григорьева сына Моховикова, въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половины сельца Погодаева; и по тѣмъ суднымъ дѣламъ и по ссылошнымъ пометамъ написаны двѣ выписки, а по тѣмъ выпискамъ твоего Великаго Государя указу и по се число неучинено. Милосердый Государь пожалуй насъ своихъ Великаго Государя богомольцовъ, вели Государь по тѣмъ выпискамъ въ монастырскомъ приказѣ окольному Ивану Савостьяновичу большому Хитрову то дѣло вершить, и свой Великаго Государя указъ учинить, Царь Государь сиулся. Помѣта: 185 году Генваря въ 12 день, Государь пожаловалъ велѣлъ по тѣмъ дѣламъ указъ учинить окольному Ивану большому Савостьяновичу Хитрову, а за тѣмъ указу учинить не мочно, и тѣ дѣла взнестъ къ боярамъ. Помѣта жъ: 185 году Генваря въ 14 день взять къ дѣлу.

Выписано изъ суднаго дѣла наперечъ. Въ прошломъ во 177 году Іюля въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ передъ душнымъ дворяниномъ передъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ да передъ дьякомъ передъ Тимоѣемъ Антипинымъ, искалъ судомъ Вологжанинъ Еремѣй Остаѣвъ сынъ Моховиковъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ на Маркѣ Коптяевѣ по челобитной, а въ исковой ево челобитной написано: въ прошломъ во 177 году, приставилъ онъ Еремѣй къ нему стряпчему въ стариной вотчинѣ отца своего Остаѣя Моховикова Вологодскаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью, да въ четвертомъ же жеребью пустоши Чортовой, въ сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ угодахъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ, да во дворѣ отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣють тою отца ево

вотчиною Прилуцкимъ монастыремъ съ 152 по 177 годъ не вѣдомо по чему.

И отвѣтчикъ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптевъ въ отвѣтъ сказалъ: владѣють де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева и пустоши Чортовы четвертымъ жеребьемъ сѣнными покосы и всякими угоды со 152 году, и дворомъ де отца ево исцова со всякимъ дворовымъ строеніемъ владѣють же по закладной кабалѣ отца ево исцова Остафья Моховикова, и подалъ онъ отвѣтчикъ закладную подлинную кабалу.

А въ закладной кабалѣ написано: Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, занялъ на Москвѣ съ Вологды Всемилоствяго Спаса и Чудотворца Димитрія Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія да у келаря старца Левкія, да у казначея старца Варлаама монастырскихъ домовыхъ 300 руб. денегъ Московскихъ ходячихъ прямыхъ безъ приписи, Феврали отъ 3 числа 152 году до срока Мая по 9 число 152 году; а въ тѣхъ деньгахъ до того срока заложилъ онъ Остафей въ домъ Всемилоствяго Спаса и Чудотворца Димитрія игумену Антонію и келарю старцу Левкію и казначею старцу Варлааму съ братьею старинную отца своего Григорья выслуженную вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева да пустошь Чортова, а въ той въ Лоскомской волости и въ полусельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ четвертные пашни 44 чети съ лѣсы и с луги и со мхи и съ болоты и со всѣми угоды, какъ къ той отца ево вотчинѣ къ половинѣ сельцу Погодаеву и къ пустоши Чортовѣ ходилъ плугъ и коса и соха и борона и топоръ, по старымъ межамъ по писцовымъ книгамъ. А не выкупить онъ Остафей той отца своего вотчины половины сельца Погодаева и пустоши Чортовы, пашни 44 чети, со всѣми угоды изъ дому Всемилоствяго Спаса и Чудотворца Димитрія у игумена Антонія съ братьею на тотъ срокъ, кой всей закладной писанъ; и имъ игумену Антонію съ братьею на ту отца ево вотчину на половину сельца Погодаева со всѣми угоды ся закладная кабала и купчая, и вольно имъ Прилуцкаго монастыря властямъ тою отца ево вотчиною монастырю владѣть, и на сторону изъ монастыря продать и заложить; а та де отца ево вотчина опричь того Прилуцкаго монастыря игумена Антонія съ братьею иному ни кому не продана и не заложена и по душѣ въ монастырь и къ прихоцкой церквѣ и въ приданные ни за кѣмъ не отдана, и ни въ

какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ, oprичъ сей закладной кабалы, не написана и не укрѣплена. А хто въ ту отца ево вотчину Лоскомскіе волости въ половину сельца Погодаева и въ пустошь Чортову со всѣми угодья, въ 44 чети, учнетъ вступатца по какимъ крѣпостямъ ни буди, и положить хто закладную иную кабалу или данную запись, или иную какую крѣпость ни буди; и ему Остафью та отца своего вотчина половина сельца Погодаева и пустошь Чортову со всѣми угодья, 44 чети, отъ кабалы и отъ записей и отъ всякихъ крѣпостей очищать, и убытка того Спаса Прилуцкаго монастыря игумену Антонію съ братьею въ томъ ни какова не довести. А что имъ въ той вотчинѣ отъ кого учинитца какой убытокъ по какимъ крѣпостямъ нибуди отъ кого ни есть; и того Прилуцкого монастыря игумену Антонію съ братьею тѣ свои всѣ убытки и той вотчины очистка взять на немъ Остафѣ по сей закладной кабалѣ всѣ сполна. А писана та закладная во 152 году, а въ послухахъ писались Иванъ Семеновъ, Иванъ Силуяновъ, Демидъ Холмовъ, а закладную писалъ Ивановскіе площади подъячей Ивашко Казариновъ. А виѣсто ево Остафья Моховикова къ той закладной, что онъ Остафей 300 руб. денегъ занялъ и вотчину отца своего Григорья заложилъ, по ево велѣнью руку приложилъ Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ.

И истецъ выслушавъ закладную кабалу сказалъ, и на тое кабалу не слася, потому что де закладная кабала воровская, отецъ де ево исцовъ Спаса Прилуцкаго монастыря у властей денегъ 300 руб. не займывалъ и вотчины своей въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ; потому что де отецъ ево исцовъ былъ не вѣломъ умъ и жилъ де у нихъ въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ со 151 по 163 годъ, и про тое де ихъ воровскую закладную отецъ ево исцовъ по смерть свою не вѣдалъ. И билъ челомъ, что бѣ отвѣтника ево допросить: хочетъ ли де отвѣтникъ тою своею закладной правъ и виноватъ быть.

Отвѣтникъ сказалъ: тою де закладною онъ отвѣтникъ правъ и виноватъ быть хочетъ.

Истецъ сказалъ: по той де своей закладной они всею ли отца ево исцового вотчиною, половиною сельцомъ Погодаевымъ и пустошью Чортовымъ, владѣютъ.

Отвѣтникъ сказалъ: тою де вотчиною отца ево исцова владѣютъ Прилуцкаго монастыря власти половиною сельца Погодаева и пусто-

ши Чортовой четвертымъ жеребьемъ, а тое де закладную отецъ ево исцовъ на Ивановской площади писалъ въ цѣлости своего ума. И что бѣ Великій Государь пожаловалъ ево отвѣтчика, велѣлъ про тое закладную сыскать Ивановскою площадью подъячимъ и послухами.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить по закладной: написано у нихъ половина селъца Погодаева и пустоши Чортовой; и они де Прилуцкаго монастыря по чему владѣютъ половиною селъца Погодаева и пустоши Чортова четвертымъ жеребьемъ, а въ закладной де написано половина селъца Погодаева да пустошь Чортова вся.

Отвѣтчикъ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половиною селъца Погодаева четвертымъ жеребьемъ, а другою де четвертью селъца Погодаева владѣтъ дядя ево исцовъ Тимофей Перфильевъ сынъ Моховиковъ; а пустошь Чортовою Прилуцкаго монастыря власти не владѣютъ потому де, что де бабка ево исцова тое пустошь Чортово по изусной памяти отказала дочери своей Марьи, а какъ тое ево исцову бабку зовутъ и чейская жена, того онъ сказать не упомянуть, и нынѣ де тою пустошь Чортовою владѣтъ Тимофей Перфильевъ сынъ Моховиковъ; а ево де исцову отцу Остафью и дядѣ ево исцову Тимофью Моховикову по приказу бабки ихъ въ той пустоши Чортовой отказано, во всей имъ пустоши доли нѣтъ, потому что де та пустошь Чортово приказана сестрѣ отца ихъ Марѣ Моховиковѣ, а та де изусная память на Вологдѣ у дяди ево исцова у Тимофея Моховикова, и тою де изусной памятью онъ отвѣтчикъ хочетъ правъ и виноватъ быть.

И истецъ подалъ съ отказной грамоты списокъ, а въ списку написано.

По указу Великаго Государя, а по челобитью Остафья Моховикова и по дачѣ 138 году, и по Вологодскимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячею Феодора Стогова дана послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Григорьевымъ дѣтямъ Моховикова на ихъ стариную вотчину, въ Вологодской уѣздъ въ Лоскомскую волость, на половину селъца Погодаева да на пустошь Чортову, а по писцовымъ книгамъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Феодора Стогова 138 году, пашни середніе земли 44 чети. А духовную, какову положилъ въ Помѣстномъ приказѣ къ дѣлу Воинъ Бесѣдной, свидѣтельствована, и за рукою Вологодскаго и

Велико Пермскаго архіепископа Варлаама прошлаго 151 году Іюля въ 19 день, написано: вдова Марья Ермолина дочь, Воинова жена Бесѣднаго, вотчина за нею старинная, благословилъ де ее Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева да пустошь Чортово, и изъ той вотчины четвертою долей сельца Погодаева со всѣми угодьями отказала она сыну своему Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а три доли того жъ сельца Погодаева и пустоши Чортовой отказала мужу своему Воину Бесѣдному да дѣтямъ своимъ Тимофѣю, да Василью, да Іеву да меньшому Тимофѣю же Бесѣднымъ, да двумъ дочерямъ двѣкамъ Антонидѣ да Марьѣ, а дѣтямъ ее сестръ своихъ выдать съ приданнымъ замужъ. А по записнымъ книгамъ 151 году, Остафьева старинная вотчина Моховикова, три доли сельца Погодаева да пустошь Чертова, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полусоснины, по духовной матери ево Воиновы жены Бесѣднаго Марьи записана за вотчимомъ ево за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми и пошлыны съ тое вотчины по указу Великаго Государя въ помѣсной приказъ взяты. И Великій Государь указалъ тое отца ево вотчины, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортова, 44 чети, справить за нимъ Остафьемъ Моховиковымъ по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова; а что въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же Бесѣдными и вотчину, ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми, въ той вотчинѣ указалъ Великій Государь отказать. Потому Великаго Государя указу старинные и родовые вотчины велѣно давать въ родѣ, хто къ той вотчинѣ въ родѣ ближе противъ Великаго Государя указу; и къ той вотчинѣ Остафѣй Моховиковъ, а опричь его къ той в отчинѣ иныхъ вотчинниковъ ближе ево нѣтъ, потому и указалъ Великій Государь тое вотчину дать и владѣть тою вотчиною полу-сельцомъ Погодаевымъ да пустошью Чертовымъ, на 44 чети, Вологжанину Остафью Моховикову, по прежней ево дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи, а Воину Бесѣдному съ дѣтьми указалъ отказать, потому что въ духовной та вотчина написана мимо Великаго Государя указу и мимо дачь писцовыхъ книгъ недѣломъ, и не по указу Великаго Государя, а той вотчинѣ вотчинникъ Остафѣй Моховиковъ, и той духовной вѣрить не чему, а вѣрить

дачамъ и писцовымъ книгамъ, и потому указалъ Великій Государь Остафью тою вотчиною владѣть по прежнему. И по той вотчинѣ съ памяти Вологодскихъ книгъ писма и мѣры Семена Коробина да подъячею Ѳедора Стогова 139 году послана выпись слово въ слово за дьячею приписью съ Вологодскихъ книгъ; велѣно въ Вологодской уѣздъ въ Лоскошскую волость въ Григорьеву вотчину Моховикова, а послѣ была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ Бесѣдными, послать кого пригожъ, и велѣтъ ему взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ людей поповъ и дьяконовъ старость и цѣловальниковъ и крестьянъ, сколько человекъ пригожъ, а тою вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти Вологодскихъ книгъ пашни перелогомъ 44 чети въ полѣ а в двѣ потому жъ, велѣно отказать Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину, и велѣно ему тою вотчиною владѣть по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи; а что ему въ той вотчинѣ откажутъ и то велѣно написать въ книгу подлинно порознь земскому или церковному дьячку. А писана та грамота во 152 году Генваря въ 29 день.

И отвѣтчикъ, выслушавъ Государевы грамоты, на списокъ не слался, а слался онъ отвѣтчикъ на Государеву подлинную грамоту.

А истецъ сказалъ: и слался въ помѣстномъ приказѣ той государевы грамоты на отпускъ, а что де отвѣтчикъ сказалъ дядю ему исцу Тимофея Моховикова, и у нихъ де такова дяди Тимофея Моховикова нѣтъ и не бывало, а что де онъ отвѣтчикъ слался на изусную память бабки ево исцовы Марьи Ериолаевы дочери, и отъ тое ихъ изусные памяти та отца ево исцова старинная вотчина въ помѣстномъ приказѣ очищена, и они де тою своею воровскою подставною закладною потеряли у отца ево исцова старинные ево вотчины три жеребья половины сельца Погодаева, да три жеребья пустоши Чортова, послѣ отказные грамоты тою своею вотчиною закладною. И чтобъ отвѣтчика ево допросить: про то де архимандритъ Іона и келарь старецъ Селиверстъ и онъ Марко подлинно вѣдаетъ ли, будто отцу ево исцову такіе великія деньги 300 руб. игуменъ Антоній и келарь Левкій дали, и тѣ деньги они у отца ево исцова назадъ

взяли ль или ему поступилися, и гдѣ де отцу ево исцову деньги по той закладной давали на Москвѣ ли или на Вологдѣ, и гдѣ де отецъ ево съ такими большими деньгами жилъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: архимандритъ де Юна и келарь Селиверстъ съ братьею про тѣ деньги вѣдаютъ, что де отцу ево исцову 300 руб. денегъ дано изъ Прилуцкаго монастыря, а назадъ де у него тѣхъ денегъ въ монастырь не взято, а на Москвѣ ли де ему тѣ деньги даны или на Вологдѣ, того онъ не вѣдаетъ, потому что де онъ на Москвѣ и на Вологдѣ въ то время не былъ, жилъ де онъ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ службахъ.

Истецъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ въ Прилуцкой монастырь въ служки не бивалъ челомъ и денегъ 300 руб. изъ монастыря неимывалъ, а за что де отца ево-исцова въ монастырскіе служки поверстали и держали де ево въ монастырѣ хуже послѣдняго детеныша и наругались де ево простотѣ и малоумству; потому что де написали они тое свою воровскую закладную на всее вотчину отца ево исцова противъ писцовые книги, и какъ де Тимофѣй Бесѣдной увѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную и отнялъ онъ Тимофѣй Бесѣдной у нихъ изъ монастыря ис тое закладные три жеребья сельца Погодаева да три жеребья пустоши Чортовы, а отцу де ево исцову остался четвертой жеребей, и съ тѣмъ де ево четвертымъ жеребьемъ держали въ монастырѣ и наругались надъ нимъ за то, что ему достался четвертой жеребей.

Отвѣтчикъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ былъ въ Спасскомъ монастырѣ въ слугахъ а не въ работникахъ, и съ монастырскими рядовыми слугами былъ на службѣ, и жилъ де онъ въ монастырѣ въ цѣломъ умѣ, а та де закладная не воровокая.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтника ево допросить: по той де закладной та отца ево исцова вотчина за Прилуцкимъ монастыремъ въ помѣсномъ приказѣ записана ль.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де отца ево вотчина по закладной въ помѣсномъ приказѣ за Прилуцкимъ монастыремъ не записана, потому что де у нихъ въ монастырѣ власти переѣнные, и въ томъ де воленъ Великій Государь.

Истецъ сказалъ: какъ де билъ челомъ Великому Государю Тимофѣй Бесѣдной въ другіе по ложной своей духовной на отца ево

исцова и на тотъ Прилуцкой монастырь, увѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную, хотя тое вотчину у монастыря отнять; и та де ихъ закладная у Тимофѣева челобитья были ль, и ихъ де челобитье по той закладной въ то время было ль, и про то де Прилуцкаго монастыря власти вѣдали ль, какъ было челобитье о той вотчинѣ Тимофѣя Бесѣднаго.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де закладная у Тимофѣева челобитья Бесѣднаго была ли, про то де онъ отвѣтчикъ невѣдаетъ, потому что де у нихъ въ монастырѣ власти перемѣнные, и въ томъ де что Великій Государь укажетъ.

Да истецъ билъ челомъ: есть ли де у него отвѣтника на ту вотчину нныя крѣпости.

Отвѣтчикъ сказалъ: на тое де отца ево закладную вотчину oprычь той закладной иныхъ ни какихъ крѣпостей нѣтъ, а есть де на отца ево исцова кабада въ недоплатныхъ деньгахъ въ 40 руб., и по той де кабалѣ на Вологдѣ съ нимъ исцомъ былъ у нихъ судъ, и изъ суда онъ истецъ, давъ по себѣ поручную записъ, съ Вологды сбѣжалъ и билъ челомъ Великому Государю, чтобъ то судное дѣло взять къ Москвѣ въ рейтарской приказъ, и по ево де исцову челобитию то дѣло взято въ рейтарской приказъ, чтобъ де ему исцутѣхъ денегъ по кабалѣ не платить, и въ томъ де онъ истецъ монастырю чинилъ убытки, а то де дѣло взято въ прошломъ во 176 году, а болши де того никакихъ иныхъ крѣпостей на отца ево исцова oprычь закладной и не доплатной кабалы, въ Прилуцкомъ монастырѣ нѣтъ.

Истецъ сказалъ: потому де отца ево исцова Прилуцкаго монастыря на властей челобитья не было, что де отецъ ево исцовъ про тое ихъ воровскую закладную и по смерти свою невѣдалъ, и ево исцова челобитья не было же, а было де челобитье о той вотчинѣ отца ево исцова матеря ево исцовой въ прошломъ во 174 году, а ихъ де исцова челобитья потому не было, что они были на службѣ Великаго Государя.

И отвѣтчикъ слался на переписные дозорные книги, переписи стольника Ивана Бутурлина да подъячею Ярофея Иванова 154 году; а въ переписныхъ де дозорныхъ книгахъ написано: дворъ пусть старыя пустоты, половина сельца что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что была за Остафьемъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сы-

номъ Бесѣднимъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей, а въ немъ живетъ старецъ да монастырской коровникъ Николко Ивановъ.

А истецъ на переписные книги не слался потому: вольно де было имъ въ переписные книги тое вотчину за собою записать, а что онъ отвѣтчикъ про дворъ написалъ въ сылкѣ своей, и тотъ де они дворъ и хоромы перевезли на свою монастырскую землю. Да онъ же истецъ слался въ помѣсномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофея Бесѣдного прошлаго 152 году, на мѣсяцъ и число, что де та закладная писана въ прошломъ во 152 году въ Февралѣ мѣсяцѣ, а въ которомъ числѣ того не упомянуть, а очная де ставка у отца ево исцова была въ томъ же году Февраля въ 16 день, и такихъ де великихъ денегъ отцу ево исцову въ то время издержать было неколи, потому что де отецъ ево жилъ у нихъ въ монастырѣ.

И отвѣтчикъ сказалъ: что де онъ истецъ называетъ закладную воровскую, и Прилуцкаго монастыря власти ни какихъ воровскихъ закладныхъ въ монастырь не принимаютъ, тѣмъ де онъ истецъ Прилуцкаго монастыря властей безчестить.

Истецъ сказалъ: Прилуцкаго де монастыря власти призвали отца ево исцова къ себѣ въ монастырь обманомъ, и похотя де они власти тою отца ево исцова вотчиною завладѣть напрасно, видя ево простоту и шалоумство, и научили де монастырскаго своего служку Марка Яковлева сына назватца именемъ и прозвищемъ отца ево исцова, и велѣли де ему Марку на тое отца ево вотчину написать на Москвѣ тое закладную безъ отца ево заочно на Ивановской площади въ 300 руб. и онъ Марко по приказу властей своихъ назывался именемъ и прозвищемъ отца ево, и велѣли де тое закладную написать противъ писцовые книги, и билъ челомъ онъ же Марко именемъ и прозвищемъ отца ево въ прошломъ во 152 году на тое отца ево исцову вотчину противъ писцовые книги о Государевѣ отказной грамотѣ; а отца де ево исцова въ то время державъ на Москвѣ и науча ево въ помѣсной приказъ къ допросу подставлялъ для своего оправданія и очиски, вѣдая въ той вотчинѣ впредъ челобитье, будто отецъ ево тое свою вотчину въ тотъ Прилуцкой монастырь заложилъ, и будто о Государевѣ отказной грамотѣ самъ же билъ челомъ. И слался онъ истецъ въ помѣсномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофея Бесѣдного, какъ де была очная ставка съ Тимофеемъ Бесѣднымъ у отца ево исцова въ той

вотчинѣ въ прошломъ во 152 году Апрѣля въ 16 день; и отецъ де ево противъ Тимоѣева челобитья на очную ставку сказалъ, что де онъ тое своей вотчины въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ и самъ де въ тотъ Прилуцкой монастырь въ служки не бывалъ челомъ; и тою де отца своего очною ставкою и Тимоѣя Бесѣднаго хочеть правъ и виновать быть. Да онъ же истецъ слался на ево отвѣтчиковы распросные рѣчи за ево отвѣтчиковою рукою, которые въ монастырскомъ приказѣ, какъ де онъ Марко въ прошломъ во 174 году ставленъ въ монастырскомъ приказѣ и роспрашиванъ противъ челобитья матери ево исцовой старицы Ефросиньи, и чтобъ де Великій Государь пожаловалъ ево исца, велѣлъ тѣ ево отвѣтчиковы роспросные рѣчи взять къ сему судному дѣлу.

И отвѣтникъ сказалъ: онъ отвѣтникъ въ то время, какъ отецъ ево исцовъ закладную писалъ во 152 году, и до 159 и до 160 года, въ тѣ годы и на Москвѣ не былъ, а въ тѣ де годы жилъ онъ отвѣтникъ по монастырскимъ службамъ, и закладной де онъ отвѣтникъ вмѣсто отца ево исцова на Ивановской площади не писывалъ, и въ прошломъ де во 152 году онъ отвѣтникъ нипянемъ отца ево не бывалъ челомъ, и отца де ево исцова въ помѣстной приказъ къ допросу не подставлявалъ, и об отказной де грамотѣ онъ отвѣтникъ не бывалъ челомъ и въ записные книги записывать не хотѣлъ; а та де вотчина отца ево исцова вотчину Воину Бесѣдному въ прошломъ во 152 году отказана ль или нѣтъ, того онъ отвѣтникъ не вѣдаетъ. А что де онъ истецъ слался въ помѣстномъ приказѣ отца своего Остаѣя и Тимоѣя Бесѣднаго на очную ставку; и онъ отвѣтникъ на тое очную ставку не слался потому, что де онъ въ тѣ годы на Москвѣ не былъ, и про тое очную ставку онъ отвѣтникъ не вѣдаетъ. А что де роспросные рѣчи въ монастырскомъ приказѣ, что онъ истецъ билъ челомъ вмѣсто матери ево; и онъ де отвѣтникъ на тѣ роспросные рѣчи шлетца потому, что де противъ ево исцова челолитья роспросъ ему отвѣтнику въ монастырскомъ приказѣ былъ, а въ то де время тое закладные изъ монастыря къ нему отвѣтнику власти не присылавали, и ему отвѣтнику про тое вотчину вѣдомости не было, въ чемъ она заложена была и сколько вотчинъ отца ево того сельца Погодаева написано, и про то де ему отвѣтнику было невѣдомо, и противъ де той закладной съ тѣми роспросными рѣчами росписанось.

Истецъ сказалъ: что де онъ отвѣтникъ Марко слался на Ивановскую площадь, что бѣ де про тое закладную розыскать Ивановскою

площадью, что она писана на Ивановской площади, и онъ де на тое ево отвѣтчикову воровскую закладную не шлетца, а Ивановской площади не порочить, а ручника де было волно нѣ мочью своею на купить, чтобъ къ той закладной виѣсто отца ево исцова руку приложилъ.

И въ прошломъ во 174 году Апрѣля въ 3 день въ монастырскомъ приказѣ противъ челобитья старицы Ефросиніи и дочери ее дѣвки Орины съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Яковлевъ въ роспросѣ сказалъ: старицы де Ефросиніи побратимъ ее Остафей Моховиковъ въ Спаской Прилуцкой монастырь далъ за себя вкладомъ деревни Погодаева осмой жеребей, а не за нее старицу Ефросинью и не за дѣтей ее, той де ево деревни въ жеребью и вкладная дана; а ему де было Остафью за тотъ свой жеребей служить въ монастырѣ съ рядовыми служками виѣстѣ, и въ прошломъ во 163 году тотъ Остафей Моховиковъ былъ на службѣ Великаго Государя, и въ походѣ де идучи отъ Ковны подъ Гроднею умеръ, а не на бою убитъ; и послѣ де ево Остафя ее старицу Ефросинью съ дочерью Спаса Прилуцкаго монастыря власти поятъ и кормятъ и одѣваютъ и запасы годовые даютъ, какъ и прочихъ старицъ, которые живутъ въ Николаевскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

А во 178 году Сентября въ 20 день изъ монастырскаго приказу въ помѣсной приказъ послана память.

И Ноября въ 15 день въ монастырской приказъ въ памяти изъ помѣснаго приказу за приписью дьяка Андреяна Яковлева написано: въ Вологодскихъ книгахъ писма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 136, 137 и 138 году въ Лоскомской волости въ вотчинахъ написано.

За Вологжаны за Осташкою да за Гришкою Моховиковыми старая родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а другая половина той деревни за Прилуцкимъ монастыремъ въ вотчинѣ жъ; на Осташкину да Гришкину половину пашни паханные середніе земли 5 чети да перелогомъ 8 чети да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети в полѣ а в дву потому жъ, сѣна на лугу 15 копенъ, а пустоши Чертова въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ Лоскомской волости за помѣщикомъ и за вотчинникомъ не написано.

Да въ Вологодскихъ переписныхъ книгахъ переписи столника Ивана Бутурлина да подъячего Ярофѣя Иванова 154 году въ Лоскомской волости въ монастырскихъ вотчинахъ написано: вотчина Спаса При-

луцкаго монастыря половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей, дворъ пусть старые пустоты, и во 152 году Генваря въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ была очная ставка, а въ очной ставкѣ на писано.

152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ Вологжанинъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставленъ и братне Іевълево Вологжанъ же и Тимофеево челобитье Бесѣдного съ братьею Остафью Моховикову чтено.

И Остафей Моховиковъ сказалъ: с тою де вотчиной ево Остафьева мать Марья Ермолаева дочь Трусова шла замужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафья да Григорья, и того де ево Остафьева отца с тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тое вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ, а за ево де Тимофѣева съ братьею отца за Воина Бесѣдного ево Остафьева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ приданымъ, и въ служки монастырскіе онъ Остафей къ Спасу въ Прилуцкой монастырь не бивалъ челомъ, и той вотчины не закладывалъ, а Государеву службу служить онъ Остафей съ тое вотчины станеть.

А Тимофѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй Трусовъ тое вотчину далъ внуку своей а ихъ матери Марьѣ Ермолаевѣ дочери Трусова въ приданые, а онъ де Остафей билъ челомъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь въ служки. А что де онъ Остафей сказалъ: отецъ да братъ Григорей Государеву службу служили, и ихъ де ниянъ въ розрядѣ въ служиломъ списку не написано, и Государевы службы не служивали. И на выпискѣ помѣта дьяка Олферья Кузовлева: 152 году Апрѣля въ 19 день писать приговоръ, велѣтъ та вотчина справить противъ даной Сергѣя Трусова и противъ духовной Марьи Воиновы жены Бесѣдного за боольшимъ ее сыномъ за Остафьемъ Моховиковымъ четвертая доля 11 чети, а за меньшимъ ее дѣтьми за Тимофѣемъ Бесѣднымъ

съ братьею три доли, 33 чети, а роздѣлить имъ живущее и пустое противъ четвертей, потому что Остафьева брата Григорья Моховикова не стало, а дана имъ была послушная грамота без очной ставки, по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ довелась имъ та вотчина росписать по жеребьямъ.

А отказная грамота, какова изъ помѣснаго приказу въ памяти написана спискомъ, каковъ подалъ въ судъ истецъ Еремѣй Моховиковъ, во всемъ сошлась.

Ноября жъ въ 15 день въ монастырскомъ приказѣ Московскаго суднаго приказу подъячей Иванъ Казариновъ, смотря закладной вотчинной крѣпости 152 году, какову далъ въ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, сказалъ: та вотчинная закладная крѣпость писмо ево рука Ивана Казаринова, писана въ томъ году на Москвѣ на Ивановской площади при Остафѣ Моховиковѣ, и руку къ той закладной вѣсто Остафья Моховикова Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ приложилъ при немъ Остафѣ Моховиковѣ и при немъ Иванѣ, и послухи у той крѣпости Ивановскіе площади подъячіе Иванъ Селуяновъ да Демидъ Холмовъ послушествовали и руки приложили при немъ же Остафѣ, и соверша де онъ Иванъ тое закладную крѣпость отдалъ Остафью Моховикову на Ивановской площади; а какъ роздѣлка у него Остафья Прилуцкаго монастыря ео властью учинилась, и онъ де Остафей по той крѣпости деньги взялъ ли, и тое закладную въ Прилуцкой монастырь далъ ли, то у нихъ дѣлалось безъ него Ивана, про то онъ не вѣдаетъ; а что у той крѣпости подъячіе написаны въ послуехъ, и изъ нихъ на Москвѣ толко въ лицахъ одинъ человекъ Иванъ Силуяновъ, сидитъ въ земскомъ приказѣ въ подъячихъ, а Иванъ Семеновъ и Демидъ Холмовъ живы ль или померли, того онъ не вѣдаетъ, а на Москвѣ ихъ въ лицахъ нѣтъ.

А Иванъ Селуяновъ смотря закладной Ивановы руки Казаринова въ допросѣ сказалъ: въ закладной де Остафья Григорьева сына Моховикова, что онъ далъ въ Спаской Прилуцкой монастырь игумену Антонію съ братьею, въ послухахъ онъ Иванъ писался, и назади де у той закладной рука ево Иванова, а деньги де онъ Остафей изъ Прилуцкаго монастыря взялъ ли, онъ того не вѣдаетъ.

И Генваря въ 10 день въ монастырскомъ приказѣ думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дяку Филипу Артемьеву Ивановскіе площади подъячіе староста Сенка Яковлевъ съ товари-

щи подали скаску за руками, а въ скаскѣ написано: смотря они заемныхъ дву памятей Костянтина Данилова Домнина, одна въ 5 руб. а другая въ 15 четвертяхъ овса, да на вотчиной закладной въ 300 р. Спаса Прилуцкаго монастыря что на Вологдѣ съ игуменомъ Антоніемъ и съ братьею, да на роздѣльной записи ево жъ Константиновымъ инянемъ руки, сказали тѣ де заемные двѣ памяти письмомъ сошлись, а на закладной и на роздѣльной письмо руки сходятся, а съ тѣми заемными памятьми руки что на вотчиной и на роздѣльной записи ево Кириловымъ (sic) инянемъ пописью походить.

А въ прошломъ во 174 году Генваря въ 25 день была челомъ блаженные памяти Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, старица Ефросинья съ дочерью своею съ дѣвкою с Ориницею: побратимъ ее Остафѣй Моховиковъ жилъ на Вологдѣ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ служкахъ; и въ прошломъ де во 163 году по указу блаженные памяти Великаго Государя служилъ онъ Остафѣй Великаго Государя службу с того Прилуцкаго монастыря и былъ подъ Вилнею въ полку у князя Петра Черкаскаго, и онъ де Остафѣй на службѣ Великаго Государя убить, а имя ево Остафеево исъ подъ Вилны къ Москвѣ въ рейтарской приказъ не прислано; и она де старица послѣ ево смерти съ дочерью своею остались въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ, и тѣмъ де Прилуцкимъ монастырѣмъ ее старицу съ дочерью за службу и за смерть побратима ее не поятъ, и не кормятъ, ни обуваютъ; ни одѣваютъ, изъ монастыря вонъ выбиваютъ; и она де старица съ дочерью скитаясь межъ двора многое время и кормится Христовымъ инянемъ, и прибѣгаетъ въ Горней дѣвичъ монастырь. И Великій Государь пожаловалъ бы ее старицу за службу и смерть побратима ее велѣлъ ей дать свою Великаго Государя грамоту о годовомъ отсыпномъ хлѣбѣ.

И въ прошломъ жъ во 174 году Генваря въ 27 день потому ее челобитью послана блаженные памяти Великаго Государя грамота на Вологду къ стольнику и воеводѣ къ Степану Зубову: будѣ побратимъ ее на службѣ Великаго Государя убить, а ей кромѣ монастырской пищи кормится не чѣмъ, и ей и дочери ее велѣно хлѣбъ давать противъ иныхъ такихъ же старицъ.

Да въ прошломъ же во 174 году Апрѣля въ 3 день была челомъ блаженнымъ памяти Великому Государю она жъ старица Ефросинья съ дочерью съ дѣвкою Ориницею Вологодскаго уѣзду Прилуцкаго мо-

настыри на властей: побратимъ де ее Остафѣй Моховиковъ отдалъ вотчинную свою деревню въ тотъ Прилуцкой монастырь вкладомъ; и того Прилуцкаго монастыря власти за тотъ вкладъ побратима ее и ее старицу и дѣтей ихъ хотѣли поить и кормить и всѣмъ покоить всѣхъ ихъ до смерти, и на службу Великаго Государя съ того Прилуцкаго монастыря съ вотчины непосылать; и въ прошломъ де во 163 году побратима ее Остафѣя Моховикова того Прилуцкаго монастыря власти на службу Великаго Государя съ монастырскихъ вотчинъ вѣсто служки выслали, и былъ де онъ Остафѣй на службѣ Великаго Государя подъ Вильнею въ полку у Князь Петра Черкаскаго и убитъ, а имя ево въ то время въ убитыхъ у шатра незаписано, и къ Москвѣ въ рейтарской Приказъ неписано; и она де послѣ ево смерти въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ постриглась, и ее де старицу того Прилуцкаго монастыря власти за службу и за смерть и за вотчину и съ дочерью ее ни поить, ни кормить, ни обуваетъ, ни одѣваетъ и изъ монастыря выбиваютъ. И въ прошломъ во 174 году была челомъ блаженныя памяти Великому Государю она старица на Москвѣ въ монастырскомъ приказѣ, и по ее де челобитью дана ей блаженные памяти Великаго Государя грамота, велѣно де ей по той грамотѣ того Прилуцкаго монастыря властямъ за службу и за смерть побратима ее давать годовой опытной хлѣбъ и съ дочерью; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, за службу и за смерть побратима ее велѣлъ тогс Прилуцкаго монастыря властямъ изъ подмосковные ихъ вотчины изъ села Яуртова давать годовой хлѣбъ отсыпной, и въ томъ дать ей Великаго Государя грамоту.

А въ монастырскомъ приказѣ въ записной книгѣ даточныхъ конныхъ людей прошлаго 163 году Апрѣля въ 2 день написано: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря служки Остафѣй Григорьевъ съ товарищи 12 человекъ, а Моховиковъ ли и того въ той записной книгѣ ненаписано, и посланы тѣ служки на службу Великаго Госусударя.

А въ указѣ Великаго Государя и въ соборномъ уложенъи въ 1-й главѣ въ 253 статьѣ напечатано:

Будетъ кто кому давъ на себя какую крѣпость нибудь и учнетъ ту крѣпость на судѣ лживити, а та крѣпость за ево рукою, и писана та крѣпость на площади и въ послушѣхъ въ той крѣпости написаны площадные подъячѣе, а до суда на ту крѣпость челобитья его и явокъ не бывало; и такимъ отвѣтникомъ не вѣрять и велѣти на нихъ по такимъ крѣпостямъ исцовы иски править и отдавати исцомъ.

Да въ 15 главѣ во 2 статьѣ напечатано.

Будеть у которыхъ помѣщиковъ или у вотчинниковъ тяжба будетъ съ кѣмъ нибудь о крестьянѣхъ или о бобыляхъ или о земляхъ и о всякихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ угодахъ, и въ томъ они съ кѣмъ помирятся и записи укрѣнятся, что имъ вредъ тѣхъ дѣлъ невсчинати, а после того тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ помѣстья ихъ или вотчины даны будутъ инымъ помѣщикомъ и вотчинникомъ. И новыя помѣщики или вотчинники учнутъ тѣ прежніе дѣла всчинати, а про прежнихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ учнутъ говорить, что тѣ прежніе помѣщики и вотчинники въ тѣхъ дѣлахъ мирилися и записи на себя давали не дѣлошъ, и тому челобитью новыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ не вѣрители и старыхъ дѣлъ невсчинати, а быти тѣмъ старымъ дѣламъ потому, на чемъ помирились прежніе помѣщики и вотчинники.

Да въ тойже главѣ въ 4-й статьѣ напечатано.

Которые судные всякія дѣла всякихъ чиновъ люди во всѣхъ приказѣхъ по Государеву указу и боярскимъ приговорамъ вершены до нынѣшняго уложенія, и тѣхъ судныхъ дѣлъ впредь невсчинати и быти тѣмъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены прежде сего.

185 году Генваря въ 17 день по указу Великаго Государя околничей Иванъ большой Савостьяновичъ Хитрово сей выписки и судного дѣла дѣла слушавъ, приказалъ исцу по закладной отца ево исцова 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь; а какъ тѣ деньги въ Прилуцкой монастырь заплатить, и тое вотчины у монастыря взять и отдать исцу, для того писана та закладная о той вотчинѣ до уложенія и въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за монастыремъ. А что истецъ въ судѣ закладную отца своего порочилъ, и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто тое закладную писалъ и кто въ послухахъ писался, допрашиваны и на Ивановской площади подъячими свидѣтельствовано; а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной пороку необъявилось, для того по той закладной, какъ писано выше сего, и довелось быть и написать изъ всего судного дѣла приговоръ съ подлиннымъ очищеньемъ, пошлины взять по уложенію.

185 году Генваря въ 17 день по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Ѳедора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, околничей Иванъ большой Савостьяновичъ Хитрово да дѣяки Андреянъ Яковлевъ, да Ѳилиппъ Артемьевъ, да Никита Пыяровъ, выписки изъ суднаго дѣла слушавъ, приговорили исцу Ереѣю Моховикову по закладной отца ево исцова 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь; а какъ тѣ деньги въ Прилуцкой

монастырь заплатить, и ту ево вотчину у монастыря взять и отдать ему иску для того, писана та закладная о той вотчинѣ до уложенья и въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за монастыремъ. Потому въ исковой ево Ереѣвѣ челобитной написано: въ прошломъ де во 177 году приставилъ онъ Ереѣй съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря къ стряпчеву Марку Яковлеву въ старинной вотчинѣ отца своего Остаѣя Моховикова Вологодскаго уѣзду Лоскомскіе волости половина сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью да въ четвертомъ жеребью пустоши Чертовой, въ сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ угодьяхъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ да во дворѣ отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣютъ тою отца ево вотчиною Прилуцкинъ монастыремъ со 152 по 177 годъ невѣдомо почему. Отвѣтчикъ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ въ отвѣтъ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева и пустоши Чертовы четвертымъ жеребьемъ сѣнными покосы и всякими угодья со 152 году, и дворомъ де отца ево исцова со всякимъ дворовымъ строеніемъ владѣютъ же, по закладной кабалѣ отца ево исцова Остаѣя Моховикова. А въ закладной кабалѣ написано: Вологжанинъ Остаѣй Григорьевъ сынъ Моховиковъ занялъ на Москвѣ съ Вологды Всемилостваго Спаса и чудотворца Димитрія Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія да у келаря старца Левкія да у казначея старца Варлама монастырскихъ домовыхъ 300 р. денегъ Февраля 3 числа 152 году до сроку Маія по 9 число 152 же году; а въ тѣхъ деньгахъ до того сроку заложилъ онъ Остаѣй въ Прилуцкомъ монастырѣ старинную отца своего Григорья выслуженную вотчину въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева да пустошь Чортова, и въ томъ въ полусельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ четвертные пашни 44 четверти съ лѣсы и съ луги и со мхи и со всѣми угодья, какъ къ той отца ево вотчинѣ къ половинѣ сельцу Погодаеву и къ пустоши Чортовѣ ходилъ плугъ и соха и коса и борона и топоръ, по старымъ межамъ по писцовымъ книгамъ. А не выкупить онъ Остаѣй той отца своего вотчины, половины сельца Погодаева и пустоши Чортовы пашни 44 четверти со всѣми угодья, изъ Прилуцкаго монастыря на тотъ срокъ, кой въ закладной писанъ, и имъ игумену Антонію съ братьею на ту отца ево вотчину половину сельца Погодаева со всѣми угодья ся закладная кабала и купчая, и вольно имъ Прилуцкаго монастыря властемъ тою отца ево вотчиною монастырю владѣть и на сторону изъ монастыря продать и заложить. А та де отца ево вот-

чина опричь того Прилуцкаго монастыря игумена Антонія съ братьею иному никому не продана и не заложена и по душѣ въ монастырь и къ приходской церкви и въ приданье ни за кѣмъ не отдана, и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни укого ни въ чемъ опричь той закладной кабалы не написана и неукрѣплена. А хто въ ту отца ево вотчину учнетъ вступатца по какимъ крѣпостямъ нибуди, и положить кто закладную иную кобалу или даную или рядную запись или иную какую крѣпость нибуди; и ему Остафью та отца ево вотчина, половина сельца Погодаева и пустошь Чортову со всѣми угодья 44 четверти, от кабалы и от записей и ото всѣхъ крѣпостей очищать, и убытка того Спаса Прилуцкаго монастыря игумену Антонію съ братьею въ томъ никакова не довести. А писана та закладная во 152 году, а въ послухахъ писались Иванъ Семеновъ, Иванъ Силуяновъ, Демидъ Холмовъ, а закладную писалъ Ивановскіе площади подъячей Иванъ Казариновъ, а вмѣсто ево Остафья Моховикова къ той закладной Вологжанинъ Костентинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ по ево велѣнію руку приложилъ, что онъ Остафей 300 руб. денегъ занялъ и вотчину отца своего Григорья заложилъ. И истецъ выслушавъ закладную кабалу не слался: потому что де та закладная кабала воровская, отецъ де ево исцовъ Спаса Прилуцкаго монастыря у властей денегъ 300 руб. не займовалъ и вотчины своей въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ, потому что де отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ умѣ и жилъ де у нихъ въ Прилуцкомъ монастырѣ. А Иванъ Казариновъ смотря закладной вотчинной крѣпости 152 году, какову далъ въ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, сказалъ та де вотчинная закладная крѣпость писмо ево рука Ивана Казаринова, писана въ томъ году на Москвѣ на Ивановской площади при Остафѣ Моховиковѣ, и руку приложилъ къ той закладной вмѣсто Остафья Моховикова Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ при немъ Остафѣ Моховиковѣ и при немъ Иванѣ, и послухи у той крѣпости Ивановскіе жъ площади подъячіе Иванъ Семеновъ да Иванъ Силуяновъ Демидъ Холмовъ послушествовали и руки приложили при немъ же Остафѣ, и соверша де онъ Иванъ тое закладную крѣпость отдалъ Остафью Моховикову на Ивановской площади; а какъ раздѣлка у него Остафья Прилуцкаго монастыря съ властями учинилась, и онъ де Остафей по той крѣпости деньги взяли и тое закладную въ Прилуцкой монастырь далъ ли, то у нихъ дѣлалось безъ него Ивана, про то онъ не вѣдаетъ; а что у той крѣ-

ности подъячіе написаны въ послухахъ , и изъ нихъ на Москвѣ толко одинъ человекъ Иванъ Селуяновъ , сидитъ въ земскомъ приказѣ въ подъячихъ , а Иванъ Семеновъ да Демидъ Холмовъ живы ль или померли, того онъ не вѣдаетъ, а на Москвѣ ихъ въ лицахъ нѣтъ. А Иванъ Селуяновъ, смотря закладной Ивановы руки Казарина, въ допросѣ сказалъ: къ закладной де Остафья Григорьева сына Моховикова, что онъ далъ въ Спаской Прилуцкой монастырь игумену Антонію съ братьею, въ послухахъ онъ Иванъ писался и на задѣ у той закладной рука ево Иванова, а деньги де онъ Остафей изъ Прилуцкаго монастыря взялъ ли, того онъ Иванъ не вѣдаетъ. А Ивановскіе площади подъячіе староста Сенка Яковлевъ съ товарищи, смотря заемныхъ дву памятей Костентина Данилова Домнина, одна въ 5 руб. а другая въ 15 четвертей овса, да на вотчинной закладной въ 300 руб. Спаса Прилуцкаго монастыря что на Вологдѣ съ игуменомъ Антоніемъ съ братьею, да на роздѣльной записи ево жъ Костянтиновымъ имянемъ руки, сказали тѣ де заемные двѣ памяти писма сошлись, а съ тѣми заемными памятьми руки что на вотчинной и на роздѣльной записи ево имянемъ пописью походятъ. А въ указѣ Великаго Гогодаря и въ соборномъ уложенѣ въ 10 главѣ въ 253 статьѣ напечатано: будетъ кто кому давъ на себя какую крѣпость нибудь, учнетъ ту крѣпость на судѣ ливить, а та крѣпость за его рукою, и писана та крѣпость на площади, и въ послухѣхъ въ той крѣпости написаны площадные подъячіе , а до суда на ту крѣпость челобитья его и явокъ небывало; и такимъ отвѣтчикомъ невѣрять, и велѣтъ на нихъ по такимъ крѣпостямъ исцовы иски править и отдавать исцомъ. Да въ 15 главѣ во 2 статьѣ напечатано: будетъ у которыхъ помѣщиковъ или вотчинниковъ тяжба будетъ съ кѣмъ нибудь о крестьянѣхъ или о бобыляхъ или о земляхъ и всякихъ помѣсныхъ и вотчинныхъ угодьяхъ, и въ томъ они съ кѣмъ помирятся и записями укрѣпятся, что имъ впредь тѣхъ дѣлъ не вчинати, а послѣ того тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ помѣстья ихъ или вотчины даны будутъ инымъ помѣщикамъ и вотчинникамъ. И новые помѣщики или вотчинники учнутъ тѣ прежніе дѣла всчинати, а про прежнихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ учнутъ говорить, что тѣ прежніе помѣщики или вотчинники въ тѣхъ дѣлахъ мирилися и записи на себя давали не дѣломъ; и тому челобитью новыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ не вѣрять и старыхъ дѣлъ не всчинати. А быти тѣмъ старымъ дѣламъ потону, на чемъ помирелися прежніе помѣщики и вотчинники. Да въ той же главѣ въ 4 статьѣ напечатано: которые

всякіе дѣла всякихъ чиновъ людей во всѣхъ приказѣхъ по Государю указу и по боярскимъ приговорамъ вершены до нынѣшняго уложенія; и тѣхъ судныхъ дѣлъ впредь не вчинати и быти тѣмъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены прежде сего. Потому и приговорили по указу Великаго Государя и по соборному уложенію исцу Еремѣю Моховикову по закладной отца ево исцова Остафѣя Моховикова 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь; а какъ тѣ деньги онъ Еремѣй въ Прилуцкой монастырь заплатить, и тое вотчину у Прилуцкаго монастыря взять и отдать исцу Еремѣю, для того писана та закладная о той вотчинѣ до уложенія, въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за Прилуцкимъ монастыремъ. А что онъ истецъ въ судѣ закладную отца своего порочилъ; и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто ту закладную писалъ и кто въ послухахъ писался, допрашивавы, Ивановской площади подъячими свидѣтельствовано; а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной порока необъявилось, для того по той закладной, какъ писано выше сего, и довелось быть имъ. Приговоръ исцу и отвѣтчику велѣли сказать.

Списокъ.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, быють челомъ богомольцы твои съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій келарь чернецъ Питиримъ съ братьею: въ прошломъ Государь во 177 году въ монастырскомъ приказѣ у монастырскаго нашего у бывшаго стряпчево у Марчка Коптяева съ Костромитинымъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о закладной вотчинѣ, что заложилъ намъ въ монастырь бывший Прилуцкаго монастыря властемъ игумену Антонію да келарю старцу Левкію казначею старцу Варламу съ братьею отецъ ево Еремѣевъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ въ 300 руб. въ деньгахъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости о половинѣ сельца Погодаева да о пустоши Чортовѣ, по закладной было судное дѣло. Искалъ онъ Еремѣй на тѣхъ бывшихъ Прилуцкаго монастыря на властехъ той закладной отца своего вотчины, и тое Государь судное дѣло вершено, та закладная вотчина оправлена и велѣно до выкупу ево исцова той закладной вотчиной владѣть монастыремъ. А въ закладной Государь отца ево Еремѣева написано со всякой очисткою: буде онъ отецъ ево Остафей той вотчины на срокъ, до котораго сроку задожилъ, невыкупить; и тѣмъ бывшимъ властемъ на тое закладную вотчину та ево закладная кабала

и купчая; и тотъ отецъ ево также и онъ Еремѣй той закладной вотчины и по се число невыкупивали и оба померли. А после ево Еремѣя осталась жена ево Федора Стефанова дочь да двое сыновъ, оба Осипы, и вышла она жена ево замужъ того умершаго мужа своего со всѣми пожитками за Вологоцкаго помѣщика въ Грибцовскую волость за Микифора Иванова Соколова. А с того Государь вершеннаго суднаго дѣла съ приговору, по чему намъ богомольцамъ твоимъ тою закладною вотчиною владѣть, правой выписи не дано, а въ нынѣшнемъ Государь въ 204 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ изъ Приказу большого дворца отпущена на Вологду твоя Великаго Государя грамота, велѣно по тому судному вершеному дѣлу въ твою Великаго Государя въ казну судные пошлины доправить на немъ исцѣ и на насъ богомольцахъ твоихъ пополамъ. А по твоему жъ Великаго Государя указу и по соборному уложению по всякимъ суднымъ вершеннымъ дѣламъ указано пошлины имать на виноватыхъ, которые бываютъ въ судѣхъ обвинены, а не на правыхъ, которые оправданы. Милосердый Государь пожалуй насъ богомольцовъ своихъ невели Государь съ того суднаго вершеннаго дѣла мимо свой Великаго Государя указъ и соборное уложение на насъ богомольцахъ твоихъ на правыхъ, что потому судному дѣлу бывшіе Прилуцкаго монастыря власти въ томъ дѣлѣ оправлены, пошлинныхъ денегъ править, а вели Государь тѣ пошлины взять на виноватомъ, умершаго исца Еремѣя Моховикова на женѣ ево и на дѣтяхъ или на мужѣ ея, за него она умершаго мужа своего со всѣми пожитками замужъ вышла, на Микифорѣ Соколовѣ, а намъ богомольцамъ твоимъ тое закладные вотчины о владѣннѣ съ того суднаго вершеннаго дѣла и съ приговору дать правую выпись. Великій Государь смилуйся. Позади челобитной написано: 204 году Февраля въ 4 день выписать. И по сей челобитной выписано.

Въ прошломъ во 177 году Іюня въ 27 день въ монастырскомъ приказѣ искалъ судомъ Вологжанинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчегъ Маркѣ Коштяевѣ по челобитной. Въ прошломъ де во 177 году приставилъ онъ Еремѣй къ нему стряпчеву въ старинной вотчинѣ отца своего Остафья Моховикова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребьи, да въ четвертомъ же жеребью пустоши Чертовой, въ сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ угодьяхъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ, да во дворѣ отца своего со всякимъ стро-

еніемъ, что владѣють тою отца ево вотчиной Прилуцкии монастыремъ со 152 по 177 годъ невѣдомо почему.

А въ судѣ отвѣтчикъ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ въ отвѣтѣ сказалъ: владѣють де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева и пустоши Чертовы четвертымъ жеребьемъ сѣвными покосы и всякими у годъи со 152 году, и дворои де отца ево исцова со всякимъ дворовымъ строеніемъ владѣють же по закладной кабалѣ отца ево исцова Остаѣя Моховикова.

И въ прошломъ же во 185 году Генваря въ 17 день по указу блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, по приговору околничего Ивана Болшево Совостьяновича Хитрово съ товарищи велѣно исцу, по закладной отца ево исцова, 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь, а какъ тѣ деньги въ Прилуцкой монастырь заплатить и тое вотчину у монастыря взять и отдать исцу, для того писана та закладная о той вотчинѣ до уложенія и въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за монастыремъ. А что истецъ въ судѣ закладную отца ево порочилъ, и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто тое закладную писалъ и то въ послухахъ писался, допрашиваны, Ивановской площади подъячими свидѣтельствовано, а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной пороку неявилося, для того по той закладной и довелось быть пошлины взять по уложенію.

И нынѣ Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, быють челомъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій келарь старецъ Птиринъ съ братьею. Въ прошломъ де во 177 году въ монастырскомъ приказѣ у монастырскаго ихъ бывшаго стряпчего у Марка Коптяева съ Костроининомъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о закладной вотчинѣ, что заложилъ въ Прилуцкой монастырь бывшимъ Прилуцкаго жъ монастыря властямъ отецъ ево Еремѣевъ Остаѣй Григорьевъ сынъ Моховиковъ въ 300 руб. въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости о половинѣ села Погодаева, да о пустоши Чертовѣ было судное дѣло: искалъ онъ Еремѣй той закладной отца своего вотчины и тое закладную порочилъ будто она не правая; и то де судное дѣло вершено, та закладная вотчина оправлена, и велѣно до выкупу ево исцова тою закладною вотчиною

владѣть монастыремъ; а въ закладоой де отца его Еремѣева написано со всякою очисткою, буде отецъ ево Остафѣй той вотчины на срокъ, до котораго сроку заложилъ не выкупить, и на тое вотчину та ево закладная кабала и купчая. И тотъ де отецъ ево также и онъ Еремѣй той закладной вотчины и по се число не выкупивали, и оба померли, а послѣ ево Еремѣя осталась жена ево Ѳедора Степанова дочь да двое сыновъ, оба „Осипы“, и вышла она жена ево за мужъ того умершаго своего мужа со всѣми пожитками за Вологодскаго помѣщика въ Грибцовскую волость за Никифора Иванова сына Соколова. А съ того де суднаго вершеннаго дѣла приговору, почему имъ тою закладною вотчиною владѣть правой выписи недано; а въ нынѣшнемъ въ 204 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ, исъ приказу большаго дворца отпущена на Вологду Великаго Государя грамота, велѣно по тому судному вершеному дѣлу доправить пошлинные деньги на немъ исцѣ и на нихъ пополамъ, а по указу де Великаго Государя и соборному уложению по всякимъ суднымъ вершеннымъ дѣламъ указано пошлины имать на виноватыхъ, которые бывають въ судѣхъ обвинены, а не направыхъ которые оправданы; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ не велѣлъ съ того суднаго вершеннаго дѣла мимо свой Великаго Государя указъ и соборное уложение на нихъ на правыхъ, что по тому судному дѣлу бывшіе Прилуцкаго монастыря власти въ томъ дѣлѣ оправлены, пошлинныхъ денегъ править, а велѣлъ бы тѣ пошлины взять того виноватого умершаго исца Еремѣя Моховикова на женѣ ево и на дѣтахъ или на мужѣ ее, за кого она умершаго своего мужа со всѣми пожитками за мужъ вышла, на Никифорѣ Соколовѣ, и имъ тое закладной вотчины о владѣннѣ съ того судново вершеннаго дѣла и съ приговору дать правую выпись. И тое выписки въ лицѣ по составамъ и въ концѣ помѣста дьяка Никиты Пояркова: 204 году Февраля 6 день, буде спору нѣтъ и дѣло вершено, дать имъ съ того дѣла выпись, по чему имъ владѣть, а пошлины взять съ того суднаго дѣла на исцѣ и на женѣ ево и на дѣтахъ, и о томъ послать Государская грамота на Вологду къ воеводѣ. Справа Григорья Стахаріева.

Лѣта 7204 году Февраля въ день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, душой дьякъ Гаврило Ѳедоровичъ Деревлинъ съ товарищи приказали: съ Вологды Спаса Прилуцкова мона-

стыря архимандриту Сергію келарю старцу Питириму, и впредь кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные архимандриты и келаря и братья будутъ, съ судново вершеново дѣла, что въ прошломъ въ 177 году Іюля въ 27 день искалъ на нихъ Вологжанинъ Еремѣй Моховиковъ старинные вотчины отца своего Остафѣя Моховикова, Вологодскаго уѣзду Лоскомскіе волости сельца Погодаева сѣнныхъ покосовъ и всякихъ угодей и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ и двороваго строенья, дать правую выпись. Для того: въ 204 году Февраля въ 4 день, били челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, они архимандритъ съ братьею: въ прошломъ во 177 году, въ монастырскомъ приказѣ у монастырскаго ихъ у бывшаго стряпчего у Марка Коптяева съ Костромитинимъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о закладной вотчинѣ, что заложилъ къ нимъ въ монастырь бывшимъ Прилуцкаго жъ монастыря властемъ, игумену Антонію да келарю старцу Левкѣю казначею старцу Варламу съ братьею, отецъ ево Еремѣевъ Остафѣй Григорьевъ сынъ Моховиковъ въ деньгахъ 300 руб. въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, о половинѣ села Погодаева да о пустоши Чортовѣ, по закладной было судное дѣло. Искалъ онъ Еремѣй на тѣхъ бывшихъ Прилуцкаго монастыря на властяхъ той закладной отца своего вотчины и тое закладную порочилъ, будто она неправая, и то де судное дѣло вершено; та закладная вотчина оправдана и велѣно до выкупу ево исцова тою закладною вотчиною владѣть монастыремъ. А въ закладной де отца ево Еремѣева написано со всякою очискою, буде онъ отецъ ево Остафѣй той вотчины на срокъ, до котораго сроку заложилъ, не выкупить; и тѣмъ бывшимъ властямъ на тое закладную вотчину та ево закладная кабала и купчая; и тотъ отецъ ево также и онъ Еремѣй той закладной вотчины и по се число не выкупивали, и оба померли, а послѣ ево Еремѣя осталась жена ево Федора Степанова дочь да двое сыновъ, оба Осипы, и вышла она жена ево за мужъ того умершаго мужа своего со всѣми пожитками за Вологодскаго помѣщика въ Грибцовскую волость за Никифора Иванова сына Соколова. А съ того де вершенного судного дѣла съ приговору почему имъ тою закладною вотчиною владѣть правой выписи не дано. А въ нынѣшнемъ же де въ 204 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ, изъ приказу болшаго дворца отпущена на Вологду Великаго Государя грамота, велѣно по тому судному вершеному дѣлу Великаго Государя въ казну судные пошлины доправить на немъ исцѣ и на нихъ

по полагъ; а по указу де Великаго Государя и по соборному уложению по всякимъ суднымъ вершеннымъ дѣламъ велѣно пошлѣны ипать на виноватыхъ, которые бывають въ судѣхъ обвинены, а не на правыхъ, которые оправлены; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ не велѣлъ съ того судного съ вершеного дѣла пошлѣны мимо свой Великаго Государя указъ и соборное уложение на нихъ на правыхъ править, потому что по судному дѣлу бывшіе Прилуцкаго монастыря власти въ томъ дѣлѣ оправлены, а велѣлъ бы тѣ пошлѣны взять того виноватого умершаго исца Еремѣя Моховикова на женѣ ево и на дѣтяхъ, или на мужѣ ее, за кого она умершаго мужа своего со всѣми пожитками замужъ вышла, на Никифорѣ Соколовѣ, а имъ въ монастырь тое закладные вотчины о владѣньѣ съ того судного вершеного дѣла и съ приговору дать имъ правую выпись. А въ приказѣ большаго дворца въ судномъ вершеномъ дѣлѣ написано: въ прошломъ во 177 году Іюля въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ (написано все изъ выписки также и изъ всего приговору слово въ слово да послѣ того). И въ нынѣшнемъ въ 204 году Февраля въ 6 день, по указу Великаго Государя и по повѣстѣ на выпискѣ дьяка Никиты Пояркова, будѣ то дѣло вершено, велѣно съ того дѣла, по чему имъ владѣть, дать выпись, а пошлѣны съ того судного дѣла взять на исцѣ и на женѣ ево и на дѣтехъ. и о томъ послать Государская грамота на Вологду къ воеводѣ. И того Спасова монастыря архимандриту Сергію келарю старцу Питирію съ братьею на вышеписаную вотчину выпись дана по ихъ челобитію. Позади подлинной выписи приписъ дьяка Никиты Пояркова.

Въ приказѣ большаго дворца въ записной книгѣ пошлѣнныхъ денегъ прошлыхъ лѣтъ написано.

Искалъ Костромитинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ на Маркѣ Яковлевѣ сынѣ Коптяевѣ старинной отца своего вотчины, Вологодскаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью пустоши Чортова сѣнныхъ покосовъ и всякого угоды и во дворовомъ строеньѣ въ 300 р. и Еремѣю Моховикову по закладной отца ево 300 р. велѣно заплатить въ Прилуцкой монастырь, а какъ деньги заплатить, и ему та вотчина отдать; тѣ денги Еремѣй Моховиковъ въ монастырь заплатилъ ли и та вотчина ему отдана ль, того въ приказѣ большаго дворца не вѣдомо. И въ нынѣшнемъ въ 204 году Февраля въ 27 день по указу Великаго Государя и по выпискѣ

за поштѣй дьяка Никиты Пояркова того Спаса Прилуцкаго Монастыря на слугахъ и на крестьянѣхъ тѣхъ пошлинныхъ денегъ годовины 15 р. 3 алт. 3 денегъ править не велѣно, а велѣно тѣ пошлинны всѣ 30 руб. 7 алт. 2 ден. доправить на Никиѳорѣ Соколовѣ и на женѣ ево Ѳеодорѣ Степановѣ дочери и на дѣтяхъ Еремѣя Моховикова, на дву Осипахъ, и на людехъ ихъ, послѣ де Еремѣя Моховикова вышла замужъ она совѣшми пожитки за него Никиѳора (sic). И Государева грамота о томъ на Вологду къ стольнику и воеводѣ къ Ивану Захарову съ товарищи послана.

Списокъ. Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, на Вологду стольнику нашему и воеводамъ Ивану Кириловичу Захарову съ товарищи. Въ нынѣшнемъ въ 204 году въ Декабрѣ мѣсцѣ послана къ вамъ наша Великаго Государя грамота изъ приказу большаго двorca, велѣно по судному дѣлу, что искалъ въ прошломъ во 177 году Еремѣя Моховиковъ съ Вологды Спасова Прилуцкаго монастыря на стряпчехъ владѣнья вотчины своей, 300 руб. доправить пошлинныхъ денегъ 30 руб. да съ суда пересуду и праваго десятка 7 алт. 2 деньги на исцѣ и на отвѣтчикѣ по полямъ, а доправя прислать къ намъ Великому Государю къ Москвѣ въ приказъ большаго двorca. И въ нынѣшнемъ въ 204 году Февраля въ 6 день, по нашему Великому Государю указу велѣно тѣ вышписанные пошлинныя деньги доправить на исцѣ и на женѣ ево и на дѣтяхъ. И какъ къ вамъ ся наша Великаго Государя грамота придетъ; и вы бѣ тѣ наши вышписанные пошлинныя деньги 30 руб. 7 алт. 2 деньга велѣли доправить на Никиѳорѣ Соколовѣ и на женѣ ево Ѳеодорѣ Степановѣ дочери и на дѣтяхъ Еремѣя Моховикова, на дву Осипахъ, и на людѣхъ ихъ и на крестьянѣхъ, для того что она Ѳеодора послѣ Еремѣя Моховикова вышла за мужъ со всѣми своими пожитки за него Никиѳора, а доправя тѣ деньга прислали къ Москвѣ, да о томъ къ намъ Великому Государю писали, а отписку велѣли подать и денга объявить въ приказѣ большаго двorca думному нашему дьяку Гаврилу Ѳеодоровичу Деревинну съ товарищи. Писанъ на Москвѣ лѣта 7204 году Февраля въ 29 день. У подлинной грамоты приписъ дьяка Никиты Пояркова, справа подъячего Прокоѣя Стахѣева.*

* Послѣ сего въ рукописи не достаетъ трехъ перечисленныхъ листовъ на слѣдующихъ же оставшихся листахъ помѣщены прилѣпныя судебныя рѣшенія по другимъ подобнымъ дѣламъ.

Списокъ 198 году Юня въ 28 день по указу Великихъ Государей бояринъ Петръ Аврамовачъ Лопухинъ съ товарищи, сей выписки изъ суднаго дѣла слушавъ, приговорили вотчинъ Борисоглѣбскаго монастыря селу Анофріевскому да деревнѣ Микиткинѣ да пустоши Муровейкѣ, по писцовымъ и по переписнымъ книгамъ и по жалованной грамотѣ блаженные пачасти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Росіи 7130 году, быть по прежнему за Борисоглѣбскимъ монастыремъ въ вотчинѣ со всѣми угодьями, а челобитчикомъ Василью Михайлову сыну, Федору да Ивану да Данилу Аѳонасьевымъ дѣтямъ Ощеринымъ отъ той вотчины отказать, и впредь тое вотчины имъ и родственникамъ ихъ на выкупъ не отдавать по тому. Тое вотчину меньшей Михайловъ сынъ Ощеринъ въ 7092 году далъ въ приданые за дочерью своею Овдотьею Павлу Иванову сыну Побѣдинскому, а во 129 году Павелъ Побѣдинской съ сыномъ своимъ Павломъ жъ заняли Борисоглѣбскаго монастыря у прежняго игумена Корнилія монастырскихъ казенныхъ денегъ сто рублевъ, а въ тѣхъ деньгахъ заложили въ Борисоглѣбскій монастырь деревню Микиткино со крестьяни да пустошъ Муравейку со всѣми угодьями. А въ закладной написали: тѣ заемные деньги сто рублевъ заплатить было имъ въ Бориглѣбской монастырь на срокъ во 129 году, а буде они тѣхъ денегъ на тотъ срокъ не заплатятъ, и на тое вотчину та кабада и купчая, волно имъ тое вотчину продать и заложить и самимъ въ монастырь владѣть. И они Павелъ съ сыномъ своимъ Павломъ же тѣхъ денегъ ста рублевъ въ Борисоглѣбской монастырь на срокъ и послѣ срока не заплатили, той вотчины не выкупили. Да въ томъ же во 128 году онъ же Павелъ Побѣдинской съ сыномъ своимъ Павломъ же дали въ домъ Пресвятыя Богородицы и великимъ страсотерпцемъ Борису и Глѣбу старинную свою вотчину, въ Ростовскомъ уѣзду въ Верхоусецкомъ стану у Аѳонасія и Петра Аѳонскаго на погостѣ, чѣть выти земли за свое здравіе и по своихъ родителей въ вѣкъ безъ выкупу. И по той закладной и даной та вотчина село Анофреевское и деревня Микиткино и пустошъ Муравейка въ Ростовскихъ писцовыхъ книгахъ Князь Андрея Звенигородскаго да дьяка Михаила Бухарова 137, 138 и 139 году, и въ жалованной грамотѣ за Борисоглѣбскимъ монастыремъ написаны; а до писцовъ и при писцахъ объ той вотчинѣ родственниковъ ихъ Ощериныхъ на выкупъ на Борисоглѣбской монастырь и на Павла Побѣдинскаго и на сына его Павла жъ никто не билъ челомъ. Да

и для де того той вотчинѣ быть за Борисоглѣбскиѣ монастыремъ: въ памяти изъ помѣснаго приказу нынѣшняго 198 году за приписью дьяка Миханла Яковлева написано: въ новыхъ статьяхъ 187 году, за помѣтани дуинныхъ дьяковъ написано въ уложеніѣ 157 году судити о вотчинѣ за 40 лѣтъ, а которые вотчины будутъ в куплѣ или въ закладѣ больши 40 лѣтъ, а вотчинники о такихъ вотчинахъ учнутъ послѣ 40 лѣтъ битъ челомъ на выкупъ, и такихъ вотчинъ послѣ указныхъ 40 лѣтъ на выкупъ на отдавать. А которые челобитчики били челомъ объ вотчинахъ по уложению на выкупъ до 40 лѣтъ, а не выкупили, а послѣ того своего челобитья спусти по году и по два и по три и по пяти и по десяти и больши тѣмъ челобитчики учнутъ битъ челомъ о тѣхъ же вотчинахъ по прежнему своему челобитью на выкупъ послѣ 40 лѣтъ, для того что они били челомъ о тѣхъ вотчинахъ на выкупъ до 40 лѣтъ; и такіе вотчины по прежнему и по послѣднему челобитью на выкупъ, давать ли, или въ тѣхъ вотчинахъ отказывать, для того что тѣхъ челобитчиковъ послѣднее ихъ челобитье по уложению изъ 40 лѣтъ вышло. И во 187 году Февраля въ 26 день, по указу блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, бояре слушавъ выписки приговорили: указъ блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, и уложение 157 году пополнить. Которые челобитчики били челомъ о вотчинахъ по уложению на выкупъ до 40 лѣтъ, а не выкупили, а послѣ того своего челобитья спусти по году и по два и по три и по пяти и по десяти и больши тѣмъ челобитчики учнутъ битъ челомъ о тѣхъ же вотчинахъ по прежнему своему челобитью на выкупъ послѣ 40 лѣтъ, для того что они били челомъ о тѣхъ вотчинахъ на выкупъ до 40 лѣтъ; и такимъ челобитчикомъ хотя челобитье и было до 40 лѣтъ, тѣхъ вотчинъ послѣ 40 лѣтъ на выкупъ не отдавать, для того что они о тѣхъ вотчинахъ били челомъ до 40 лѣтъ, а не выкупили; а которые такія вотчинныя дѣла въ помѣсномъ приказѣ Февраля по 26 число прошлаго 187 году вершены, и тѣмъ дѣламъ такъ и быть, какъ они вершены и помѣчены. Потому тѣмъ вотчинамъ по указу Великихъ Государей и по памяти изъ помѣснаго приказу и довелось быть за Борисоглѣбскиѣ монастыремъ въ вотчинѣ по прежнему; а Василью, да Θεодору, да Ивану, да Данилу Ощеринымъ о той вотчины отказать, и впредь имъ и инымъ роду ихъ Ощеринымъ на

выкупъ не отдавать, и подлинную даную меньшово Ощерина и данную жъ Павла Побѣдинскаго впредь для спору ис суднаго дѣла выдать въ Борисоглѣбской монастырь, и о томъ со всего дѣла дать ихъ Великихъ Государей правую грамоту съ прочетомъ.

Въ дѣлѣ боярина Федора Петровича Шереметева, жены ево боярыни Настасьи Петровны съ Яковомъ Полтевымъ 195 году написано.

Въ Торопецкихъ и въ Холмскихъ писцовыхъ книгахъ 136 137 году, за Григорьемъ Кушелевымъ помѣстья 747 чети, а по старымъ приправочнымъ книгамъ 1585 чети, и передъ новыми книгами по старымъ книгамъ лишку 838 чети

И о тѣхъ четвертяхъ во 157 году били челомъ блаженные памяти Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Василей Зеленой съ товарищи, чтобъ тое лишнюю землю, что онъ владѣтъ за малыя чети по новымъ книгамъ, дать ему по старымъ книгамъ.

А въ той выпискѣ написано: въ помѣсномъ приказѣ по дозорнымъ платежнымъ книгамъ ни укого земли не отъимано, и посланы по разнымъ приказомъ о томъ памяти. А изъ приказовъ въ помѣсной приказъ въ памятахъ написано: по дозорнымъ старымъ платежнымъ книгамъ помѣстья и вотчины у кого отъиманы и такихъ дѣлъ несмыслано.

И во 157 году Августа въ 19 день, блаженные памяти Великій Государь указалъ и бояре приговорили той землѣ бытъ за Кушелевымъ по новымъ писцовымъ книгамъ, а челобитникомъ по старымъ книгамъ отказано, и вѣрить велѣно послѣднимъ писцовымъ книгамъ, потому что писцы были за крестнымъ цѣлованьемъ, а платежнымъ книгамъ вѣрить не велѣно.

Да во 157 году билъ челомъ блаженные памяти Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Петръ Голохвастовъ съ товарищи, что бѣ имъ дать въ Суздаль изъ вотчины Спаса Ефимьева Монастыря лишнюю землю, которою владѣтъ по новымъ писцовымъ книгамъ за малыя чети, а въ старыхъ писцовыхъ книгахъ написано въ четвертяхъ большою дачею.

И во 157 году Августа въ 10 день блаженные памяти Великий Государь выписки слушавъ, указавъ и бояре приговорили челобитникомъ отказать, по такимъ книгамъ земель отънимать не довелось, потому что посланы писцы были за крестнымъ цѣлованіемъ, вѣрить тѣмъ писцомъ.

Да во 195 году Февраля въ 17 день Великіе Государя Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцы, выписки въ комнатахъ слушавъ, указали и бояре приговорили: въ Московскомъ уѣздѣ Князь Семеновскаго помѣстья Черкаскаго пустошь Опанищино, Кондратьево тожъ, по писцовымъ книгамъ 131 году и по дачамъ быть боярина Федора Петровича Шереметева за женою боярынею Настасьею Неровною; а что та пустошь мимо писцовыхъ книгъ и дачъ по приправочнымъ книгамъ Тимофея Хлопова 98 году велѣно измѣрить и написать за Яковомъ Подтевымъ, и тою дачу велѣно отставить и дачъ ему Якову не довелось, для того: по указу отца ихъ Великихъ Государей блаженные памяти Великаго Государя и по боярскимъ приговорамъ 156 и 157 году велѣно вѣрить писцовымъ книгамъ, а старымъ приправочнымъ и платежнымъ книгамъ вѣрить невелѣно, для того что писцы посланы были за крестнымъ цѣлованіемъ

Да во 198 году Ноября въ 1 день по указу Великихъ Государей а по приговору боярина Петра Васильевича Шереметева съ товарищи, слушавъ выписки и смотря чертежу велѣно деревни Башлово съ пустошию, что прежь сего была въ вотчинѣ за Грекомъ за Константиномъ Юрьевымъ и по ево вкладной за Троецкимъ Сергіевымъ монастыремъ, а изъ Троецкаго Сергіева монастыря по челобитію Троицкихъ властей взято и дано Сидору Шанскому, а после ево Федору Скрыбину, быть по прежнимъ писцовымъ книгамъ Андрея Сабурова 79 году и по дачѣ 105 году и по отказнымъ книгамъ 126 году и по писцовымъ книгамъ 131 году и по ввозной грамотѣ 138 году и по дачамъ 184 и 186 году и по жѣвовой роспискѣ 196 году за стольникомъ за Васильемъ Норишкинымъ, а третьей трети за Павломъ Скрыбинымъ. А что о той деревни Башловѣ были челомъ Великимъ Государемъ Симанова монастыря архимандритъ Гавріилъ съ братьею, и клали жалованную грамоту 7042 году, а въ той грамотѣ написано: все азе попа Іова Симановскаго, что купилъ у архимандрита Геронтея монастырь церковь святы Спасъ у Мед-

вѣжья озера съ деревнями и пустошми да починокъ Башловъ; и того починка въ мѣнковой грамотѣ Великаго Князя Дмитрія Ивановича ненаписано, и кто тотъ починокъ въ Симоновъ монастырь далъ или продалъ, того неявилося, и въ писцовыхъ книгахъ 194 году того починка Башлова за Симоновымъ монастыремъ ненаписано, и опричь того, что написано все аз попа Іова, на тотъ починокъ Башловъ иныхъ никакихъ крѣпостей не положили. А по указнымъ статьямъ 198 году за монастыри прописные вотчинныя земли велѣно справить по старымъ крѣпостямъ, буде тѣ земли до указу 190 году Апрѣля до 7 числа челобитчикомъ въ помѣстья неотданы и въ вотчину не проданы; а буде тѣ земли до указу кому въ помѣстья отданы и въ вотчину проданы, и тѣмъ землямъ велѣно быть за тѣми людьми кому отданы. А та деревня Башлова не токмо что до того указу и до писцовыхъ книгъ 131 году по многимъ дачамъ явилася за помѣщики, а за Симоновымъ монастыремъ ни в какихъ крѣпостяхъ опричь купили попа Іова неявилося, и та ихъ застарѣлая крѣпость ни у которыхъ писцовъ неявлена, и челобитья отъ Симонова монастыря властей по той крѣпости по 196 годъ небыло. А что они жъ Симонова монастыря власти для межеванія земли съ Васильемъ Нарышкинымъ клали развѣзую съ суднаго дѣла правую застарѣлую грамоту; и въ той грамотѣ той деревни Башловой за Симоновымъ монастыремъ и межи съ тою деревнею Башловою неявилося, и та развѣзая грамота до писцовъ и у розыску Семена Готовцова во 197 году неявилася. А по указу Великихъ Государей 156, 157 и 195 году не токмо по такимъ застарѣлымъ нигдѣ неявленнымъ грамотамъ и по старымъ писцовымъ книгамъ до 130 году никакихъ земель давать никому невелѣно, а велѣно вѣрить писцовымъ книгамъ со 130 году, по тому что писцы были за крестнымъ цѣлованіемъ. И посылать на тою землю дворянина добра и съ чертежа Семена Готовцова списокъ, велѣть тою землею деревни Башловой, съ землею Симонова монастыря, по писцову наказу размежевать розмѣривая по дачамъ.

Да въ дѣлѣ Василья Никитина сына Тютчева со властью Колязина монастыря 198 году написано.

Во 198 году Маія въ 26 день по указу Великихъ Государей и по боярскому приговору, по докладной выпискѣ за помѣтою думнаго дьяка Астафона Ивановича Иванова, велѣно въ Кашинокомъ уѣздѣ въ

Жабинскомъ стану половиной селу Никицкому деревнямъ и съ пустоши 135 четвертямъ со крестьяны и со всѣми угодьями, что во 131 и во 134 годѣхъ Иванъ да Сергѣй Васильевы дѣти Борисова Бороздинны заложа просрочили Михаилу Петрову сыну Волинскому, и по тѣмъ закладнымъ въ писцовыхъ Кашинскихъ книгахъ Прокофѣя Бестужева 137 году написано за нимъ Михаиломъ, а во 191 году та вотчина половина села Никицкаго, 135 четвертей, дана на выкупъ стольнику Андрѣю да Ивану Михайловымъ дѣтямъ Борисова Бороздиннымъ, быть за нимъ Андрѣемъ да за племянницею ево за дѣвкою Ограсею Ивановою дочерью Борисова Бороздина. А что о той вотчинѣ были челомъ Великимъ Государемъ Колязина монастыря архимандритъ Ювъ съ братею, и клали даную Григорья Борисова Бороздина 102 году, а то е де даную въ прошломъ во 197 году написали они закладену въ стѣнѣ, какъ разбирали больнишныя кельи, чтобъ то е вотчину по той даной справить за Колязинымъ монастыремъ; и имъ въ томъ Великіе Государи указали и боярѣ приговорили отказать и даную ихъ оставить, потому что та даная со 102 году ни въ которыхъ приказахъ, ни у писцовъ неявлена, и по той даной Колязину монастырю тою вотчиною со 102 году по нынѣшней по 198 годъ не влаживали, а была во владѣнѣ по крѣпостямъ и по писцовымъ книгамъ за вотчинники. А по указнымъ статьямъ 190 году за монастыри прописныя вотчинныя земли велѣно справивать по старымъ крѣпостямъ, буде тѣ земли до указу 190 году Апрѣля до 7 числа челобитчикомъ въ помѣстье не отданы и въ вотчину не проданы; а буде тѣ земли до того указу кому отданы и въ вотчину проданы, и тѣмъ землямъ велѣно быть за тѣми людьми, кому отданы. А та половина села Никитскаго съ деревнями и пустоши не токмо что до того указу и до писцовыхъ книгъ 137 году въ крѣпостяхъ явились за вотчинники, а за Колязиннымъ монастыремъ ни въ какихъ крѣпостяхъ, oprичъ за старѣлой даной 102 году, неявилось, да и за вкладчикомъ ихъ Григорьемъ Борисовымъ Бороздиннымъ, который имъ на то е вотчину даную далъ, той вотчины въ помѣсномъ приказѣ неявилось же, и та ихъ застарѣлая крѣпость ни у которыхъ писцовъ неявлена, и челобитья отъ властей Колязина монастыря по той крѣпости по нынѣшней по 198 годъ не было. А по указомъ 156, 157 и 195 году, не токмо такой застарѣлой и нигдѣ неявлено даной, и по старымъ писцовымъ книгамъ до 130 году, никакихъ земель никому давать не велѣно, а велѣно вѣрить писцовымъ книгамъ со 130 году, потому что писцы были за крестнымъ цѣло-

ванъемъ. И дать Андрѣю Борисову Бороздину и племянницѣ ево на тое вотчину правую грамоту.

Выписано Спасова Прилуцкаго монастыря, о закладной вотчинѣ, что заложена отъ Остафья Моховикова, о половинѣ села Погодаева да о пустоши Чортовъ.

Въ книгахъ, каковы по сыску явились въ помѣсномъ приказѣ ветхи гораздо, за приписью дьяка Тимофѣя Агѣева, а въ тѣхъ книгахъ явилось въ статьяхъ, что они 123 году, а котораго писца или дозорщика того неявилось, потому что отъ ветхости начальные листы у тѣхъ книгъ и конечные отодраны, а въ тѣхъ книгахъ написано.

Въ Лоскомской волости за Остафьемъ да за Григорьемъ за Григорьевыми дѣтьми Моховиковыми въ вотчинѣ половина сельца Погодаева со крестьяны, пашни паханные въ живущемъ 8 чети, да впускъ перелоговъ 10 чети, лѣсу пашеного 3 десят. сѣна межъ полъ 10 копенъ; деревня Чортово на рѣчкѣ на Чортовкѣ, а въ ней пашни впускъ перелоговъ 9 чети в полѣ—а в дву потому жъ, да старого пуста 10 чети, и обоего пашни паханные и въ пускѣ перелоговъ 37 чети, да лѣсу пашенного 3 десят. сѣна межъ полъ—10 копенъ.

Въ выписи 131 году, какова дана въ Прилуцкой монастырь съ Вологодскихъ писцовыхъ книгъ письма и мѣры Ѳедора Измайлова да подъячего Михайла Бухарова 128 и 129 годовъ, написано: за Прилуцкимъ монастыремъ половина деревни Погодаевы на суходолѣ, а другая половина деревни за Вологжанами за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми. И тѣхъ писцовыхъ книгъ въ помѣсномъ приказѣ въ сыску неявилось, а какъ бы въ сыску явились, и въ тѣхъ бы книгахъ довелось досмотрить пустошь Чортово, за нимъ Остафьемъ съ братомъ также написана лѣ.

Въ писцовыхъ Вологодскихъ книгахъ писца Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 136, 137 и 138 годовъ, въ Лоскомской волости въ вотчинахъ написано: за Вологжанами за Остафьемъ, да за Григорьемъ Моховиковыми старая ево родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаевой, а другая половина деревни за Прилуцкимъ монастыремъ въ вотчинѣ. А на Остафьеву да на Григорьеву половину деревни дворъ вотчинниковъ, да мѣсто дворовое, пашни паханные середніе земли 5 чети, да перелоговъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12

чети, обоюго 25 чети, сѣна на лугу 15 копенъ, да пожня на Беровикѣ 10 копенъ, да пожня на Максимихѣ 12 копенъ, на Тевлюкѣ 10 копенъ, а сошного писма пол-пол-пол-чети, а Государевы грамоты и никакихъ крѣпостей Осташка да Гришка Моховики не положили, ни-сано за ними по наѣзду и противъ Прилуцкаго монастыря вотчины, потому что въ ихъ монастырской вотчинѣ въ той деревни другая половина за ними явилась въ вотчинѣ жъ.

Въ Межевыхъ книгахъ тѣхъ же писцовъ въ Лоскомской волости, въ межахъ написано: помянуто земля Спасова Прилуцкова монастыря, да Остафѣя да Григорѣя Моховикова, да Тимофѣя Бесѣднаго, деревни Погодаева. Въ другомъ мѣстѣ: межа Воиновѣ вотчинѣ Бесѣднаго да Остафѣевѣ да Григорѣевѣ вотчинѣ Моховиковѣ, да Тимофѣевѣ вотчинѣ Бесѣднаго пустоши Чертовой межевано съ иными землями.

151 году Юня въ 27 день былъ челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Михаилу Федоровичу, всея Руси самодержцу, Вологжанецъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ Іевомъ, да съ дочерьми съ дѣвками съ Онтонидою да съ Марьею, а въ челобитѣ ево написана: судомъ де Божиимъ жены ево, а дѣтей ево матери, не стало, а послѣ де ея осталась благословеніе дѣдушка ево Сергѣя Трусова приданая ея вотчина, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, половина села Погодаева да пустошь Чертова, и тое де половины села Погодаева четвертою долею благословила сына своего Остафѣя Моховикова, а три доли половины села Погодаева, да пустошь Чортово приказала ему Воину съ дѣтьми. И чтобъ ево Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ на ту вотчину, на три доли половины села Погодаева и на пустошь Чортово, дати имъ жалованную грамоту.

Также и дѣти ево Тимофѣи съ братьями и съ сестрами подавали особую челобитную жъ, а въ челобитѣ своемъ съ челобитьемъ отца своего написали несходно: будто мать ихъ отказала послѣ себя тое вотчину имъ Тимофѣю съ братьями и съ сестрами, а чтобъ съ отцомъ ихъ виѣстѣ и того у нихъ въ челобитной не упомянулось, а четвертую долю отназала брату ихъ Остафѣю Моховикову, а тотъ де братъ имъ одной матери а отца не одного, да брата ихъ Григорѣя Моховикова не стало. И чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ бѣ имъ дати на тое вотчину съ сестрами въвозную

грамоту. И противъ того ихъ челобитья выписано. Въ дачѣ 138 году Юни въ 15 день написано: Дана Государева послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Моховикову на ихъ старинную вотчину, въ Вологодской уѣздѣ въ Лоскомскую волость на половину селѣна Погодаева на пустошь Чортово, а въ нихъ по пашни съ Вологодскихъ книгъ, писма и мѣры Семена Коробина да подъячего Федора Стогова 138 году, пашни и передогу середніе земли 44 чети.

А въ Вологодскихъ книгахъ писма и мѣры Семена Коробина, да подъячего Федора Стогова 138 года въ Лоскомской волости въ вотчинахъ написано: за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми, старинной вотчины половина деревни Погодаевы, а въ ней пашни середніе земли 25 чети, а пустоши Чортовой за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ вотчинѣ менаписано.

Да принята къ дѣлу духовная матери ихъ Тимофѣевы съ братьями и съ сестрами Марья Ермолины дочери Воиновы жены Семенова сына Бесѣдова, а въ духовной написано: что де ея старинная родовая вотчина, Государево жалованье, а благословеніе дѣдушка ея Сергія Трусова, въ Лоскомской волости половина села Погодаева да пустошь Чортово со всѣми угодьями; и она Марья тое положивши Погодаева четвертую долю со всѣми угодьями благословила сына своего Остафья Моховикова, а 3 доли поступилась мужу своему Воину да дѣтямъ Тимофѣю съ братьями и съ сестрами, а тѣхъ ея дочерей выдать бы дѣтямъ замужъ свопча, во всякія подѣлы пособлять и Остафью по своей доли, а меньшей де ея дочери Марья дать въ приданые пустошь Чортово, покажѣсть она ростеть до выданы, и с тое пустоши одѣвать и обувать и въ приданые за нея дать тое пустошь, а буде братьямъ полюбится та пустошь и за ней не похотятъ въ приданые дать, и ижъ за ней приданого платя дать на 20 руб. А что де ея сынъ бывшей Григорей Моховиковъ на ту вотчину взялъ Государеву грамоту, а билъ челомъ Государю ложно, братѣи своихъ въ челобитьѣ утаилъ, и въ томъ Богъ ево судить, то де онъ дѣлалъ не по ея приказу. А буде де мужъ ея Воинъ женитца и приживетъ дѣти, Воиновъ женѣ и дѣтямъ ево, кон приживетъ, до вотчины дѣла нѣтъ; а вотчина де дѣтей ея Тимофѣя съ братьями и съ сестрами, а сыну де ея Остафью ея благословеніемъ половины села

Погодаева четвертою долею владѣть до смерти своей, опричь братіи своихъ не продать и не заложить и никому по душѣ въ монастырь къ церквѣ не отдать, послѣ Остафьева живота женѣ ево до вотчины дѣла нѣтъ, а будутъ и Остафьевыхъ дѣтей кормить и поить, и дѣтемъ ея Тимофѣю съ братьями четвертая доля половины села Погодаева, имъ же Тимофѣю съ братьями и съ сестрами. Писана духовная 148 году въ 15 день. И та духовная Вологодскимъ архіепископомъ Варлаамомъ свидѣтельствована.

Да къ тому жъ дѣлу положилъ виѣсто Воина Бесѣдного сынъ ево Тимофѣй Бесѣдной матери своей Марьи на пустошь Чортово, данную 109 году, а въ даной написано: Сергѣй Андрѣевъ сынъ Трусозъ поступился внукъ своей Марѣ Царя и Великаго Князя Бориса Федоровича всеа Русіи жалованьемъ, купленной родителей ево деревни Чортовы; а что въ той деревни Чортовой четвертные пашни, и того въ той даной не написано. И послѣ того дана Воину Бесѣдному съ дѣтьми съ сыновьями и дочери въ Лоскомскую волость въ три жеребья полу-сельца Погодаева и въ пустошь Чортова послушная грамота 251 году Іюля въ 16 день.

152 году Сентября въ 2 день билъ челомъ Великому Государю Остафѣй Моховиковъ на вотчина своего на Воина Бесѣдного и на дѣтей ево на Тимофѣя, на Василья, на Іева. на Тимофѣя жъ. А в челобитѣ ево написано: была де за нимъ Воиномъ мать ево Марья Ермолина дочь Трусоза и прижила тѣхъ дѣтей, а вотчина де за нимъ и за братомъ его Григорьемъ половина деревни Погодаева и пустошь Чортово, и въ послушныхъ де книгахъ та вотчина за ними записана, и с тое де вотчины братъ ево служилъ и убитъ на службѣхъ подъ Смоленскомъ. И въ прошломъ де во 147 году, мать ево была больна, и умысли де тотъ ево вотчинъ съ дѣтьми, хотя завладѣть вотчиною ихъ, и скупя Лоскомской же волости вдоваго попа Никольского, и утаясь матери ево и ево, и бездѣльнымъ де своимъ умысломъ написалъ ложную духовную, а ево де къ тому не призывалъ; а въ той де ложной духовной написали тое ихъ вотчины за нимъ Остафѣемъ четвертую долю, а три доли вотчинъ ево Воинъ написалъ за дѣтьми своими, а пустошь Чортово отдать въ приданье за дочерью своею. И какъ де мать ево обмоглась; и онъ де вотчинъ ево тое духовную утаилъ. И въ прошломъ де во 151 году, послѣ велика дни на другой недѣлѣ, мать ево преставилась; а какъ де еще въ скорби жива была, и тотъ де ево вотчинъ, отходя сего свѣта прямой

духовной матери ево писать недалъ съ дѣтми своими. И въ прошломъ же де во 151 году, послѣ смерти матери ево въ Юнѣ мѣсяцѣ, тотъ ево вотчинѣ съ дѣтми о той своей ложной духовной на Вологдѣ архіепископу Варламу били челомъ о свидѣтельствѣ, утаясь ево; и онъ архіепископъ ту ихъ составную духовную и свидѣтельствовавъ. А которые де въ той духовной послухи писаны, и они де еще померли до матери ево смерти болши дву годовъ. И нынѣ де ево ис тое вотчины вонъ выбили и грамоту и выпись съ писцовыхъ книгъ отняли; а онъ де на ту ихъ духовную на Вологдѣ подавалъ явки; а помѣстья де за нимъ нѣтъ ни одной чети, а тотъ де ево вотчинѣ съ дѣтми своими помѣщены. И чтобъ ево Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ въ той вотчинѣ по своему Государеву указу и уложению и по писцовымъ книгамъ указъ учинить.

152 году Генваря въ 8 день противъ того ево челобитья, по выпискѣ состоялся приговоръ: велѣно та вотчина, 44 чети, по дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ справить за нимъ Остафѣемъ Моховиковымъ; а что въ духовной написана та вотчина Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдного, имъ въ той вотчинѣ отказать, по Государеву де указу дачи и писцовые книги крепчѣ духовныхъ, а въ духовной что хочеть то писать.

152 году Генваря въ 29 день дана ему Остафью на Вологду грамота, велѣно вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологодскихъ книгъ, пашни и перелогу 44 чети в полѣ, а в дву потому жъ, отказать ему Остафью по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи; а Вонну Бесѣдному съ дѣтми въ той вотчинѣ указано отказать, потому что въ духовную та вотчина написана мимо Государской указъ и мимо дачъ и писцовыхъ книгъ не дѣломъ, а по указу де Государеву той вотчинѣ вотчать опъ Остафей, и той духовной вѣрить неуказано, а велѣно вѣрить дачамъ да писцовымъ книгамъ, и той вотчинѣ съ писцовыхъ книгъ послана выпись за дьячьею приписью.

И того жъ 152 году Марта въ 19 день съ Вологды воевода и дьякъ въ помѣстной приказъ об отказѣ той вотчины писали, и отказные книги того жъ 152 году Марта 1 числа прислали.

152 году Февраля въ 3 день Остафей Моховиковъ тое свою вотчину половину сельца Погодаева да пустошь Чортово, пашни 44

чети со всеми угоды заложилъ въ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. деньгахъ до сроку, Мая до 9 числа того жъ году; а въ закладной написалъ: буде онъ той вотчины на срокъ не выкупить, и на ту вотчину та ево закладная кабава и кучная.

152 году Февраля въ 12 день были челомъ Великому Государю Тимофѣй да Василей да Тимофѣй же да Іевъ Воиновы дѣти Бесѣдного, а въ челобитѣхъ ихъ написано. Въ прошломъ де во 151 году были челомъ они съ сестрами своими, по благословенію матери своей по духовной, о вотчинѣ своей о полу-сельцѣ Погодаевѣ, о трехъ доляхъ, да о пустоши Чортовѣ, и на тое де вотчину дана имъ Государева грамота, что съ тое вотчины Государева служба служить и сестрѣ скорить и замужъ выдать; и братъ де ихъ Остафей не хотя службы служить тое вотчину ихъ доли и свою долю, что мать ихъ благословила съ сестрами ихъ, заложилъ въ Прилуцкой монастырь, хотя ихъ съ сестрами межъ дворъ пустить, и заложа ту вотчину билъ челомъ въ монастырь въ служки. И нынѣ онъ Остафей о той ихъ старинной вотчинѣ быть челомъ ложно, а называется будто та вотчина отца ево Григорья, и самъ онъ Остафей съ Москвы съѣхалъ, а за челобитьемъ ходять и бьютъ челомъ ево Остафьевымъ нинемъ Прилуцкаго монастыря слуги; а имъ де сказана служба, а помѣстья де за ними нѣтъ ни одной чети, служатъ службы съ той своей старинной вотчинки. И чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ имъ въ томъ вотчинномъ дѣлѣ для службы отсрочить, и не велѣлъ у нихъ тое ихъ родственной вотчины безъ ихъ по ево Остафеву ложному челобитію отнять, и челобитную бѣ ихъ къ дѣлу принять.

152 году Марта въ 12 день были челомъ Великому Государю они жъ Тимофѣй съ братьями, да съ двумя сестрами съ дѣвками съ Ондонидой да съ Марьей Воиновыми жъ дѣтьми, а въ челобитѣхъ ихъ написано.

Прежде отца ихъ Воина мать ихъ Марья, Ериолина дочь Трусова, была за первымъ мужемъ съ Григорьемъ Моховиковымъ, а шла де она за Григорья съ вотчиною своею, чѣмъ ее благословилъ дѣдъ ея а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, и послѣ де того Григорья Моховикова съ матерью ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ, и мать де ихъ шла замужъ съ тою жъ вотчиною за отца ихъ за Воина

Бесѣдного, и прижила съ отцомъ ихъ Вонномъ ихъ Тимофѣя съ братьями и двѣ сестрѣ ихъ, и въ прошломъ дѣ во 151 году матери ихъ Марьи нестало. И мать дѣ ихъ благословила тою своею вотчиною имъ четверымъ братьямъ съ двумя сестрами, въ полу-сельцѣ Погодаевѣ три доли да въ пустоши Чортова, а брату ихъ Остафѣю благословила въ сельцѣ Погодаевѣ четвертую долю; а въ духовной дѣ мать ихъ написала, что ему Остафѣю той своей вотчины четвертой своей доли нию ихъ не продать ни заложить. И нынѣ дѣ братъ ихъ Остафей не хотя службы служить тое вотчину свою долю и ихъ жеребьи, что мать ихъ благословила ихъ съ сестрами, заложилъ въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину билъ челомъ монастырь; и нынѣ дѣ онъ Остафей билъ челомъ ложно о той ихъ вотчинѣ старинной, чѣмъ ихъ мать благословила, а въ своемъ дѣ ложномъ челобитѣ написалъ мать ихъ вдовою, а ихъ утаилъ, и по ево дѣ ложному челобитѣ дана ему послушная грамота по подлинной матери ихъ. И называлъ ту вотчину, будто та вотчина отца ево Григорья, а та дѣ вотчина не отца ево, матери ихъ приданая, что благословилъ дѣдъ ее Сергѣй. А какъ дѣ они малы были; и тотъ дѣ Остафей умысла написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за собою, а пустошь Чортова въ писцовыхъ книгахъ не написана, а ихъ дѣ въ своемъ челобитѣ утаилъ, и на тое дѣ пустошь есть у нихъ подлинная благословенная, чѣмъ мать ихъ дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ дѣ во 151 году били челомъ они съ сестрами своими по благословенной матери своей по духовной о той своей вотчинѣ, и на тое вотчину дана имъ послушная грамота, что съ той вотчины имъ службы служить и сестрѣ скорнить и замужъ выдать; а нынѣ дѣ по ево ложному Остафѣеву челобитѣ на ту ихъ вотчину дана отказная грамота, велѣно въ той ихъ вотчинѣ имъ отказать. И чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, не велѣлъ Остафѣеву ложному челобитѣ повѣрить, что онъ въ своемъ челобитѣ ихъ утаилъ; а велѣлъ бы по изустной памяти матери ихъ и по подлинной и послушной грамотѣ и по отказной, что ему дана Остафѣю, въ той ихъ вотчинѣ свой Государевъ укладъ учинить.

152 году Марта въ 13 день били челомъ Великому Государю они жъ Тимофѣй съ братьями и съ сестрами, а въ челобитѣ своемъ писали то жъ, какъ и выше сего въ челобитѣ ихъ написано.

И на той челобитной поимѣта дуинного дѣяка Ивана Гавренева: 152 году Марта въ 13 день Государь пожаловалъ велѣлъ дать съ

братомъ въ томъ очную ставку и межъ нимъ о той вотчинѣ розискать и указъ учинить, а без очной ставки не отнимать дьякомъ Андрѣю Строву да Олѣерью Кузовлеву, и вершить въ вотчинномъ дѣлѣ по уложению, а будетъ за чѣмъ вершить нельзя, и по тому дѣлу велѣтъ доложить себя Государя. И послѣ того выписано, а въ выпискѣ указано на прежнюю выписку, какъ за нимъ та вотчина по духовной матери ихъ была отказана, и какъ за брата ихъ за Остафѣя Моховикова, да челобитье ихъ росписано, и какъ на челобитьѣ ихъ помѣта думнаго дьяка Ивана Гавренева.

Послѣ того помѣчено: 152 году Марта въ 14 день велѣно послать Государева грамота на Вологду къ воеводѣ и дьяку, велѣно Остафѣя Моховикова прислать за поруками къ очной ставкѣ, учинить поверстной срокъ, а тое спорную вотчину отписать на Государя, а владѣть ей никому до Государева указу не велѣтъ, и память послать въ розрядъ: онъ Остафѣй и онъ Тимофѣй въ службу на писаны ль.

И противъ той помѣты на Вологду къ воеводѣ и дьяку Государѣва грамота послана.

А въ выпискѣ написано, что отписныхъ книгъ и поручной записи по Остафѣю Моховикову, что ему велѣно стать на Москвѣ въ помѣсномъ приказѣ съ братьями ево съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ съ братьею на очную ставку Апрѣля по 10 число 152 году, не прислано, и о Остафѣю Моховикову и о себѣ Тимофѣю Бесѣдному съ братьею, что онѣ Государскую службу служить ли или нѣтъ, памяти въ розрядѣ неинывали.

152 году Апрѣля 10 день били челомъ Великому Государю Тимофѣю Бесѣдному съ братьями и съ сестрами, а въ челобитьѣ ихъ написано. Прежде отца ихъ Воина была мать ихъ Марья Ериолина дочь Трусова за первымъ мужемъ за Вологжанномъ за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети. И послѣ де того перваго мужа ее Григорья у матери ихъ остался сынъ Остафѣй Моховиковъ, и та де мать ихъ Марья послѣ того перваго своего мужа съ тою жъ своею вотчиною шла замужъ за отца ихъ за Воина Бесѣдного, и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимофѣя да Василья да Тимофѣя жъ да Іева да дву

сестръ дѣвокъ. И въ прошломъ де во 151 году матери ихъ не стало, а отходя сего свѣта, мать ихъ тое свою старинную вотчину трехъ жеребьевъ полу сельца Погодаева да пустошь Чортово по духовной отказала дѣтямъ своимъ Тимофѣю съ братьями и съ сестрами, а четвертую де долю того полу сельца Погодаева отказала сыну своему, а ихъ брату, Остафѣю Моховикову; и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остафѣю того своего вотчиннаго жеребья нию ихъ не продать никому и не заложить, и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей не хотя Государевы службы служить тое свою вотчинную долю и ихъ жеребьи заложилъ въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей билъ челомъ Государю о той матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ея Сергѣй Трусовъ, о Государевѣ послушной грамотѣ, и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитѣ мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимофѣя съ братьями утаилъ; и по тому де ево Остафѣеву ложному челобитѣю на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему послушная грамота, а называлъ де ту вотчину отца своего Григорья Моховикова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать де ихъ благословилъ дѣдъ ея а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ. А какъ де они Тимофѣй съ братьями были малы; и тотъ де братъ ихъ Остафей, и въ писцовые книги тое вотчину пол-сельца Погодаева, утаясь ихъ, написалъ за собою за однѣмъ, а пустошь Чортово за нимъ Остафѣемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофѣя съ братьями есть матери ихъ, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, даная память. И по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году въ помѣстномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ Остафѣемъ по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записана, и пошлины по указу взяты, и послушная грамота имъ на тое вотчину дана, съ той вотчины велѣно имъ служба служить и сестръ скорнить и замужъ выдать съ приданымъ. И во 152 году по ложному челобитѣю брата ихъ Остафѣя Моховикова та у нихъ вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафѣю вся, и дана ему на Вологду отказная грамота, а велѣно ему та вотчина отказать, а ихъ Тимофѣя съ братьями велѣно ис тое вотчины выслать вонъ, а братъ де ихъ Остафей службы не служить и въ служиломъ списку имени ево не написано, и отецъ де ево Остафѣевъ не служивалъ. И во 152 году,

та ихъ вотчина по ихъ челобитью велѣно отписать на Государя, а его Остаѣя велѣно прислать къ Москвѣ къ очной ставкѣ, и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей на Москвѣ, и чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ съ братомъ ихъ съ Остаѣемъ въ той вотчинѣ дать очную ставку.

152 году Апрѣля въ 16 день Остафей Моховиковъ подалъ ставочную челобитную. Того жъ числа въ помѣстномъ приказѣ передъ дьяки Андрѣемъ Строевымъ да Олѣрьемъ Кузюковлевымъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставленъ, и братьевъ ево Вологжанъ же Тимоѣево челобитье Бесѣдного съ братьею Остаѣю Моховикову чтено.

И Остафей Моховиковъ выслушавъ братьей своихъ челобитную сказалъ: с тою де вотчиною ево Остаѣева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла замужъ за ево Остаѣева отца за Григорья Моховикова, и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остаѣя да Григорья, и того де ево Остаѣева отца с тою вотчины убили на Государевѣ службѣ, а гдѣ убили того онъ не вѣдаетъ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остаѣемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тою жъ вотчины убить на службѣ подъ Смоленскомъ, а за ево де Тимоѣева отца за Воина Бесѣдного ево Остаѣева мать шла замужъ безъ тою вотчины съ придаными, и въ служки де монастырскіе онъ Остафей въ Прилуцкой монастырь не бывалъ челомъ и той вотчины не закладывалъ, а Государеву де службу служить онъ Остафей съ тою вотчины станеть.

А Тимоѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: та де вотчина не ево Остаѣева отца Григорья Моховикова, прадеда ихъ Сергѣя Трусова, а прадедъ де ихъ Сергѣй тою вотчину далъ внукъ своей, а ихъ матери, Марья Ермолинѣ дочери Трусова въ приданое; а онъ де Остафей былъ челомъ въ служки монастырскіе въ Прилуцкой монастырь, а что де онъ Остафей сказалъ, что отецъ ево да братъ Григорей Государевы службы служили, и ихъ де ния въ розрядѣ въ служиломъ списку не написано, и Государевы службы не служивали.

А Остафей Моховиковъ сказалъ: и братья де онъ Тимоѣй Бесѣдной съ братьею Государевы службы не служивали же.

А Тимоѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: Государевы службы они по ся вѣсто неслуживали, а нынѣ ихъ имяна въ служиломъ списку написаны, и вѣдно быть на Государевѣхъ службѣхъ на Кривинѣ.

И послѣ очной ставки по помѣтѣ 152 году Апрѣля въ 19 день написанъ приговоръ, а въ приговорѣ написано: дѣяки Андрей Строевъ да Олѣрей Кузовлевъ, того вотчинного дѣла и челобитья Тимоѣя съ братьями Бесѣдныхъ слушавъ, приговорили тое прадѣда ихъ Сергѣеву вотчину Трусова, что было онъ далъ внуку своей а ихъ матери Марѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданные Вологженину Григорью Антипьеву сыну Моховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтми ево за Остаѣемъ да за Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остаѣевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остаѣевымъ вотчиномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтми, съ сыновьями и съ дочерьми, да за нимъ Остаѣемъ по жеребьямъ, а того 152 году та вотчина по старымъ крѣпостямъ одана была одному Остаѣю Моховикову пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ нашии 44 чети, дати по прежнему по даной памяти прадѣда ихъ Сергея Трусова, и по духовной матери ихъ Марѣ по жеребьямъ: перваго ее мужа большому сыну Остаѣю Моховикову 11 чети, а Тимоѣю съ братьею Бесѣднаго 33 чети, въ вотчину жъ со всѣми угодьями; потому что на очной ставкѣ Остаѣей Моховиковъ сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остаѣева мать шла замужъ за ево Остаѣева отца за Григорья Моховикова, и родила за нимъ дву сыновъ Остаѣя да Григорья, а того ево Остаѣева отца с тое вотчины убили на Государевѣхъ службѣхъ, а гдѣ убили того онъ невѣдаеть, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остаѣемъ съ братомъ ево Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тое жъ вотчины убитъ на Государевѣхъ службѣхъ подъ Смоленскимъ, а за ево де Тимоѣева съ братьями отца за Воина Бесѣднаго ево Остаѣева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ придаными. А Тимоѣй съ братьями Бесѣдной сказалъ: та де вотчина не ево Остаѣева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй тое вотчину далъ внуку своей, а ихъ матери, Марѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые. И потому и приговорили имъ тое вотчину дать по даной по памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, и по духовной матери ихъ Марѣ Воиновы жены Бесѣднаго, что Остаѣева брата Григорья Моховикова не стало, а дана была имъ Остаѣю да Григорью во 138 году на

тое вотчину послушная грамота безъ очной вставки; по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ та нѣ вотчина довелась росписать по жеребьямъ, за первымъ ее за большимъ сыномъ за Остафѣемъ Моховиковымъ четвертую долю, 11 чети, а за меньшими ее дѣтьми, за Тимофѣемъ съ братьею Бесѣдными 3 доли, 33 чети, и тое нѣ вотчину приговорили раздѣлить живущее и пустое противъ дачь по вытню по четвертямъ. Тотъ приговоръ за приписью дьяка Олѣрья Кузнецова за справой подъячего Семена Ключарева.

И тогожъ 152 году Мая въ 6 день противъ того приговору отпущена на Вологду къ воеводѣ и дьяку Великаго Государя грамота, велѣно тое вотчину по выписи съ памяти съ Вологодскихъ книгъ, пашни и перелогу 11 чети в полѣ, а в дву потому жъ, велѣно отдѣлить Остафѣю Моховикову въ вотчину со всѣми угодьями, да тое жъ вотчинны по той же выписи пашни и перелогу 33 чети в полѣ, а в дву потому жъ, велѣно отдѣлить Тимофѣю съ братьями въ вотчину жъ со всѣми угодьями, а раздѣлить нѣ тое вотчину велѣли сряду съ одного, изверставъ противъ дачь по вытню по четямъ.

152 году Мая въ 11 день въ выписи отдѣльной, какова явилась въ Прилуцкомъ монастырѣ, отдѣлу Вологодской приказной избы подъячего Козмы Смирново за рукою написано: отдѣлил онъ Остафѣю Моховикову въ вотчинѣ въ половинѣ сельца Погодаева на ево Остафѣевъ жеребей Моховикова въ сельцѣ Погодаевѣ пашни паханные и перелогомъ и лѣсомъ поросло 6 чети съ полуосиной в полѣ, а в дву потому жъ, да въ пустоши Чортовой 5 чети безъ полуосины в полѣ, а в дву потому жъ, и всего отдѣлил жеребей въ сельцѣ Погодаевѣ и въ Пустоши Чортовѣ пашни паханные и перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 11 чети в полѣ, а в дву потому жъ.

154 году въ переписныхъ дозорныхъ Вологодскихъ книгахъ стольника Ивана Бутурлина, да подъячего Ярофея Иванова въ Лоскомской волости въ монастырскихъ вотчинахъ написано.

Вотчина Спаса Прилуцкаго монастыря половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафѣемъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей, дворъ пусть старые пустоты.

177 году Іюля въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ Спасова Прилуцкого монастыря у стряпчаго у Марка Коптяева съ Еремѣемъ Остафьевымъ сыномъ Моховиковымъ было судное дѣло, искалъ онъ Еремѣй старинной вотчины отца своего Остафья, половины сельца Погодаева четвертаго жеребью, да четвертаго жъ жеребью пустоши Чортова сѣнныхъ покосовъ и всякихъ угодей, и озерскихъ отхожихъ пожень, да двора отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣютъ тою отца ево вотчиною Прилуцкимъ монастыремъ со 152 году и по тотъ настоящей по 177 годъ, будто невѣдомо почему.

И въ судѣ монастырской стряпчей правдался закладной отца ево и тое закладную въ судѣ подавалъ; и онъ Еремѣй выслушавъ закладную называлъ тое закладную воровскою, будто отецъ ево въ монастырь 300 р. денегъ не заимывалъ и той вотчины не закладывалъ, а былъ де будто не въ цѣломъ умѣ, и многое онъ монастырю чинилъ отъ тое закладной въ словахъ своихъ отпирательство, и прежніе дѣла къ своему оправданію а къ отвѣтчиковъ будто виновности поминалъ: какъ въ прошломъ во 151 году та вотчина полсельца Погодаева и пустошь Чортова три жеребья отданы были, по духовной отца ево Остафьева матери а ево бабки Марьи Ержслины дочери Трусова, Воину Бесѣдному съ дѣтьми съ Тимофѣемъ съ братьями и съ сестрами ихъ; и какъ во 152 году та жъ вотчина отдана была вся отцу ево Остафью Моховикову; и какъ послѣ того по очной ставкѣ та жъ вотчина у отца ево отнята и роздѣлена съ Тимофѣемъ съ братьями Бесѣдными по жеребьямъ, отцу ево Остафью въ половинѣ села Погодаева и въ пустоши Чортовѣ на жеребей 11 чети, а Тимофѣю съ братьями Бесѣдными 33 чети. И тѣ выше помянутые дѣла онъ Остафей въ судѣ являлъ для того, будто такой закладной воровской кобалою тое отца ево Остафьева вотчину они монастыремъ потеряли и от него Остафья отвели. И изъ Помѣсного приказу по отпискѣ изъ монастырскаго приказу о тѣхъ дѣлахъ писано жъ. И слался онъ въ помѣсное приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофѣя Бесѣдного: какъ де была очная ставка съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ у отца ево Остафьева въ той вотчинѣ въ прошломъ во 152 году Апрѣля въ 16 день; и отецъ де ево противъ Тимофѣева челобитья на очной ставкѣ сказалъ, что де онъ тое своей вотчины въ тотъ монастырь не закладывалъ, а какъ бы де заложилъ, и онъ бы де нианно сказалъ. И въ томъ же судѣ онъ Остафей билъ челомъ, чтобъ про тое

закладную сыскать Ивановскою площадью подъячими и послухами, а на судѣ сказалъ что де онъ Ивановскіе площади непорочить.

Послѣ суднаго дѣла изъ монастырскаго приказу писано въ помѣстной приказъ: за кѣмъ въ писцовыхъ и въ переписныхъ книгахъ та вотчина написана, и во 152 году въ помѣстномъ приказѣ у Остафѣя Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ въ той вотчинѣ очная ставка была ль, и что они на очной ставкѣ говорили, и по той очной ставкѣ что указъ, о томъ отписать подлинно; да какъ въ прошломъ во 152 году билъ челомъ Остафей Моховиковъ объ отказной грамотѣ отца своего на вотчину на половину сельца Погодаева и на пустошъ Чортову, и с той грамоты со отпуску чтобъ прислать списокъ въ монастырской приказъ.

И изъ помѣстнаго приказу въ монастырской приказъ писано: что вотчина половина сельца Погодаева въ писцовыхъ книгахъ 136, 137 и 138 годовъ за Остафѣемъ да за Григорѣемъ Моховиковыми всего 25 чети в полѣ а в дву ктомуужъ, и сѣнные покосы, во всемъ какъ въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ написано. Да и изъ переписныхъ книгъ 184 году выписано жъ, какъ въ тѣхъ книгахъ написано, и что во 152 году Апрѣля въ 16 день у отца ево Остафѣя была съ Тимофѣемъ съ братьями Бесѣдными о той вотчинѣ очная ставка, и что въ очной ставкѣ говорено, и велѣно по очной ставкѣ владѣть по жеребьямъ Остафѣю четвертой долю 11 чети, а Тимофѣю съ братьями 33 чети, и роздѣлить имъ живущее и пустое противъ чети; потому де что Остафѣева брата Григорѣя не стало, а дана имъ была послушная грамота безъ очной ставки, по старымъ крѣпостямъ имянно отписано.

Послѣ того и другой судъ былъ у тогожъ исца Еремѣя Моховикова съ тѣмъ же стряпчимъ о той же закладной: будто назывался онъ Марко по приказу властей своихъ имянемъ и прозвищемъ отца ево, и велѣлъ написать на Москвѣ безъ отца ево заочно будто подставную тое закладную воровски Ивановскою площадью на тое старинную вотчину отца ево, и тою будто закладною потеряли у отца ево тое вотчины половины сельца Погодаева 3 жеребья да 3 жеребья пустоши Чортова.

И по тѣмъ суднымъ дѣламъ про тое закладную Иванковской площади писцомъ и послухами и ручниками розыскивано, и въ розыску

писецъ и послухи и ручникъ тою закладную кабалу оправилъ; и сказали явно, что де она писана по велѣнью отца ево Еремѣева записщика Остаѣя Моховикова.

Послѣ того выписано изъ уложения изъ судной 10 главы 253 статья. Будетъ кто кому дасть на себя какую крѣпость нибудъ, и учнетъ ту крѣпость на судѣ лживить, а та крѣпость за ево рукою, и писана та крѣпость на площади, и въ послушѣхъ въ той крѣпости написаны площадные подъячіе, а до суда на ту крѣпость челобитья ево и явокъ не бывало; и такимъ отвѣтчикомъ не вѣрять и ведѣти на нихъ по такимъ крѣпостямъ исцовы иски править.

Въ уложеніи жъ въ 15 главѣ 2 статья, напечатано. Будетъ ли у которыхъ помѣщиковъ или вотчинниковъ тяжба будетъ съ кѣмъ нибудъ о крестьянѣхъ или о бобыляхъ или о земляхъ и о всякихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ угодахъ, и въ томъ они съ кѣмъ помнятся и зависии укрѣпятся, что имъ въ предѣ тѣхъ дѣлъ не всчинати. А послѣ того тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ помѣстья ихъ или вотчины даны будутъ инымъ помѣщикомъ или вотчинникомъ; и новые помѣщики или вотчинники учнутъ тѣ прежнія дѣла всчинати, а про прежнихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ учнутъ говорить, что тѣ прежніе помѣщики и вотчинники въ тѣхъ дѣлахъ мирилися и записи на себя давали не дѣломъ; и тому челобитью новыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ не вѣрять и старыхъ дѣлъ не всчинати, а быти тѣмъ старымъ дѣламъ потому, на чемъ помирились прежніе помѣщики и вотчинники.

Да въ той жъ главѣ, 4 статья напечатано. Которые судные всякіе дѣла всякихъ чиновъ людей во всѣхъ приказахъ по Государеву указу и по боярскимъ приговорамъ вершены до нынѣшняго уложения; и тѣхъ судныхъ дѣлъ не всчинати и быти тѣмъ дѣламъ по тому, какъ тѣ дѣла вершены прежде сего

После того пожита: 185 году Генваря въ 17 день, по указу Великаго Государя окольничей Иванъ большой Савостьяновичъ Хитрово выписки и судного дѣла слушавъ приказалъ Еремѣю Моховикову по закладной отца ево Еремѣева 300 руб. денегъ заплатить въ монастырь; а какъ тѣ деньги въ монастырь заплатить, и тою ево вотчины у монастыря взять и отдать ему Еремѣю; для того: писана та закладная о той вотчинѣ до уложения и въ переписныхъ книгахъ

написана та вотчина за монастыремъ. А что онъ Еремѣй въ судъ закладную отца своего порочилъ, и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто тое закладную писалъ, и кто въ послухахъ писались, допрашиваны, и на Ивановской площади подъячии свидѣтельствовано; а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной пороку не объявись; для того по той закладной, какъ писано выше сего, и доведось быть. И по той помѣтѣ написанъ приговоръ изъ всего суднаго дѣла съ подлинныиъ очищеньемъ.

185 году Марта въ 21 день били челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Теодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные, а въ помѣсномъ приказѣ подали челобитную, а въ челобитѣ ихъ написано: въ прошломъ во 152 году дана отцамъ ихъ вопче съ дядьями, а отцовъ ихъ съ братьями родными съ Васильемъ да съ Тимофѣемъ, вообще старинная родовая бабки ихъ приданая въ полуселѣ Погодаевѣ да въ пустоши Чортовѣ 33 чети; и въ прошлыхъ де годѣхъ отцовъ ихъ и дядей ихъ не стало, а послѣ ихъ женъ и дѣтей опричь ихъ ни кого не осталось. А та де вотчина за ними для скудости и по се число несправлена. И чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, ведѣлъ имъ отцовъ и дядей ихъ вотчину справить за ними по поламъ.

И противъ того ихъ челобиты выписана послѣдняя дача 152 году Апрѣля 19 числа, какъ по очной ставкѣ дано Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву Воиновымъ дѣтямъ Бесѣднаго, да Остафью Моховикову, матери ихъ приданая вотчина, Тимофѣю съ братьями 33 чети, а Остафью 11 чети.

И у выписи Иванъ Тимофѣевъ сынъ да Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдные сказали: въ прошлыхъ де годѣхъ дано отцамъ ихъ Тимофѣю, да Іеву Бесѣднымъ съ дядьями ихъ съ Васильемъ да съ Тимофѣемъ бабки ихъ приданая вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомокой волости въ полуселѣ Погодаевѣ да пустоши Чортовѣ 33 чети; а въ прошлыхъ де годѣхъ отцовъ ихъ Тимофѣя да Іева, и дядей ихъ Василья и Тимофѣя жъ Воиновыхъ дѣтей Бесѣдныхъ не стало, а послѣ ихъ женъ и дѣтей опричь ихъ Ивана и Тита ни ково не осталось, а та де вотчина за ними по се число не справлена. А

какъ де отцы ихъ и дяди были живы, и они де ис той своей вотчины ни кому ничего не продали и не заложили и не проиѣняли и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни закънѣ ни укрѣпили, и спору де въ той вотчинѣ нынѣ никакова ни съ кѣмъ нѣтъ и въ предѣ не будетъ. А будетъ де они о томъ бѣють челомъ Великому Государю ложно, утая за кѣмъ ту вотчину по продажѣ, или по закладной, или по пометѣ, или по какой сдать, или утаили послѣ отцовъ и дядей своихъ женъ или дѣтей; и за то бѣ ихъ ложное челобитье и скаску указалъ бы Великій Государь взять на нихъ пеню и учинить имъ наказанье, а пени и наказанья что Великій Государь укажетъ,

И на томъ дѣлѣ помѣта: 185 году Марта въ 22 день, бояринъ Князь Иванъ Борисовичъ Репнинъ съ товарищи, слушавъ того дѣла, велѣли за нини вотчину отцовъ и дядей ихъ, буде спору нѣтъ, справить и послать отъказную грамоту, и противъ сей помѣты Великаго Государя грамоты не отпущено

Того жъ 185 году Марта въ 22 день, билъ челомъ Великому Государю Иванъ Савиновъ сынъ Неѣловъ, а въ челобитѣ ево написано. Въ прошломъ де во 184 году, купилъ онъ у Тита Іевлева сына да у Ивана Тимоѣева сына Бесѣдныхъ вотчину въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортово; и что бѣ ево Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ тое вотчину за нимъ въ помѣсномъ приказѣ по купчей записать въ вотчинные записные книги, и дать на Вологду свою Государеву послушную грамоту.

Того жъ числа били челомъ Великому Государю Титъ Іевлевъ да Иванъ Тимоѣевъ сынъ Бесѣдныи, а въ челобитѣ ихъ написано. Во 184 году Іюня въ 27 день, продали они Ивану Неѣлову вотчину свою половину сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортово въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды и съ отхожими озерскими пожаями; и что бѣ Великій Государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ тое ихъ вотчину за нимъ Иваномъ въ помѣсномъ приказѣ по купчей записать въ записные вотчинные книги.

Послѣ того принять съ купчей списокъ, а въ списку писать. Во 184 году Іюня въ 28 день, Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимоѣевъ сынъ Бесѣдныи продали они Ивану Неѣлову и женѣ ево и дѣтямъ въ прокъ безъ выкупу вотчину свою пол-сельца Погодаева безъ же-

ребя и съ хоромы, да нустонъ Чортова съ пашнемъ и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и съ озерскими отхожими пожнями и ео всѣми угодья, а четвертные пашни по писцовымъ книгамъ и по дачамъ оцовъ ихъ, а взяли за тое вотчину 200 руб. денегъ. На выпискѣ помѣта: 185 году Марта въ 24 день, принять съ купчей пошлыны, будетъ спору нѣтъ. И противъ той помѣты Псковскаго стола подъячіе спору и челобитья ничьево не сказали, и по записной челобитвой книгѣ, которая въ столѣ, вотчинные записки челобитья ни чьево не сыскано жъ.

И по указу Великаго Государя съ купчей пошлыны съ 200 руб съ рубля по алтыну, и того 6 руб. взято. Помѣта: 185 году Марта въ 26 день, бояринъ Князь Иванъ Борисовичъ Репнинъ съ товарищи слушавъ выписки приказали, записать ту вотчину по купчей въ записные вотчинные книги за Иваномъ Нѣловымъ, будетъ спору нѣтъ; и потому та вотчина за Иваномъ Нѣловымъ записана.

204 году Сентября въ 24 день, Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьевъ подалъ въ помѣсномъ приказѣ Великому Государю челобитную властелинскимъ имянемъ архимандрита Сергія съ братьею за своею рукою, а въ челобитѣ написалъ. Въ прошлыхъ де годѣхъ во 152 году Вологжанинъ Остафей Моховиковъ заложилъ имъ властемъ съ братьею въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца, что была деревня Погодаева, въ 300 руб; и та вотчина по той закладной за ними не записана. И что бѣ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ тое вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать на тое вотчину отказную грамоту.

И въ томъ онъ стряпчей въ челобитѣ съ закладной росписался. Написалъ будто архимандриту Сергію съ братьею заложена во 152 году только одна половина сельца Погодаева; а та вотчина заложена бывшимъ властемъ игумену Антонію съ братьею и съ пустошью Чортовымъ, и по тому въ челобитѣ противъ закладной пустошъ Чортово прописалъ. И противъ того ево челобитья принять съ закладной списокъ, и исъ тое закладной и дача исъ писцовыхъ книгъ 136, 137 и 138 году выписано, а въ выпискѣ исъ писцовыхъ книгъ написано. За Вологжаны за Остафиемъ да за Григорьемъ Моховиковыми старая ево ротственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а въ той половинѣ пашни паханные середніе земли 5 чети да перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12 чети,

обоего 25 чети. Послѣ того росписано челобитье и выписано изъ наказу, каковы даны писцовымъ 193 и 194 году.

1-я С т а т ь я.

За патриархомъ и за властями и за монастыри вотчинны писать и мѣрить и межевать по жалованнымъ и сотнымъ грамотамъ и по писцовымъ и отдѣльнымъ книгамъ, и съ тѣхъ книгъ по выписямъ за дьячьемъ приписымъ и за отдѣльщиками руками, и по купчимъ и по духовнымъ и по данымъ и по всякимъ крѣпостямъ, которые крѣпости писаны до уложения 157 году, взявъ съ нихъ списки за руками, будѣ на тѣ крѣпости спору ни какова не будетъ, а на которые крѣпости будетъ споръ и про то розыскивать, и указъ чинить по наказу. А будѣ указъ учинить за чѣмъ не мочно; и о томъ писать къ Великимъ Государемъ къ Москвѣ, и розыски прислать въ помянутой приказъ.

А по скаскѣ Прилуцкаго монастыря стряпчего Афонасія Леонтьева, что быють челомъ того монастыря власти о запискѣ вотчины, что тое вотчину въ прошлыхъ годѣхъ, во 152 году, заложилъ въ монастырскую ихъ вотчину Остафей Моховиковъ половину сельца, что была деревня Погодаева въ 300 руб. и та де вотчина по той закладной за ними не записана, а та де вотчина въ писцовыхъ книгахъ 136, 137 и 138 году написана за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево роднымъ съ Григорьемъ, и ево де Григорья въ прошлыхъ годѣхъ до той ево Остафьевой закладной не стало, а послѣ де ево Григорья жены и дѣтей ни кого не осталось, и тою де вотчиною владѣлъ онъ Остафей и спору де въ той вотчинѣ нѣтъ. А будетъ де онъ противъ той ево скаски объявитца что ложно, и за ту бѣ ево ложную сказку указали бѣ Великіе Государи взять на немъ Остафѣ пеню по своему Великихъ Государей указу. И на томъ дѣлѣ помѣта: принять съ закладной пошщины, будѣ спору нѣтъ, и записать въ приходъ. И противъ той помѣты Псковскаго стола подъячіе о той вотчинѣ спору и челобитья не сказали. И по помѣтѣ съ закладной съ 300 рублей съ рубля по алтыну и того 9 руб. пошлинъ взято, и въ приходную книгу Октября въ 1 день 204 году записаны.

И на томъ же дѣлѣ учинена помѣта думнаго дьяка Протася Никифорова: 204 году Октября въ 8 день, по указу Великихъ Государей бояринъ Петръ Васильевичъ Шереметевъ съ товарищи, слушавъ того дѣла, приговорили послать грамоту къ воеводѣ, ве-

лѣтъ сыскать тутошными и окольными людьми тотъ вотчинной жеребей, опричь того монастыря, не вдачахъ ли за кѣмъ и тѣмъ ли монастыремъ владѣютъ; и будѣ ни за кѣмъ не въ дачахъ, и опричь ихъ того монастыря архимандрита съ братьею никто ни владѣть и спору не будетъ; и тотъ вотчинной жеребей по закладной отказать въ тотъ монастырь и книги прислать въ помѣстной приказъ, а за споромъ не отказывать и отписать. И противъ той помѣсты о сыску и объ отказѣ такова жеребью дана Великаго Государя тому стряпчему грамота, а въ грамотѣ о сыску писано гораздо съ пополненіемъ, а написано на жеребей пашни 12 чети съ осминою. А почему явилось, что довелось сыскать и отказать той закладной вотчины только одинъ жеребей, и для чего противъ закладной всея половины сельца и пустоши отказать не довелось; и того въ выпискѣ и въ помѣстѣ и въ грамотѣ ненаписано. И для такова стряпческаго неправого челобитья, что онъ съ закладной рссписался и что въ грамотѣ Великаго Государя противъ закладной всея половины сельца и пустоши Чортова отказать не велѣно, та грамота на Вологдѣ въ приказной избѣ не положена.

204 году мая въ 25 день, били челомъ Великимъ Государемъ Прилуцкаго монастыря власти архимандритъ Сергій келарь старецъ Питиримъ съ братьею, а въ помѣстной приказъ къ вышеписанному дѣлу за руками своими подали челобитную, а въ челобитной ихъ написано. Какъ въ прошломъ во 152 году, бывшимъ властямъ Остафѣй Моховиковъ заложилъ тое вотчину половину села и пустошь, и какову закладную далъ, и какъ въ прошломъ во 177 году въ монастырскомъ приказѣ съ сыномъ ево Остафьевымъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ было о той закладной судное дѣло, и что по дѣлу они оправданы и той закладной вотчиной велѣно имъ владѣть до выкупу. И въ нынѣшнемъ де въ 204 году, будучи на Москвѣ для монастырскихъ ихъ дѣлъ монастырской ихъ служба Афонка Леонтьевъ, и отпущена де съ нимъ отъ нихъ была та вышепомянутая закладная для того, велѣно ему сличасъ было съ суднымъ вершеннымъ дѣломъ, которое объ ней закладной было въ приказѣ большого двора, записать ея въ помѣстномъ приказѣ въ книги. И онъ де Афонка, безъ ихъ властелинскаго велѣнья и не сличасъ съ тѣмъ дѣломъ, самовольствомъ своимъ билъ челомъ ихъ властелинскимъ инанемъ; а въ челобитѣ написалъ: будто въ прошломъ во 152 году та вотчина половина сельца Погодаева заложена имъ архи-

мандриту Сергію съ братією, а не такъ что бѣ бывшимъ властямъ, которые ишяны въ той закладной написаны, и противъ закладной пустошъ Чортово въ томъ челобитѣѣ прописалъ. И что бѣ Великіе Государи пожаловали ихъ, велѣли тое вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать бы на Вологду отказную грамоту. И противъ того ево служки Афонки самовольнаго челобитья дана грамота, велѣно противъ той закладной сыскать только того половины села про жеребей, что жеребьемъ они владѣютъ ли, и тотъ жеребей по сыску отказать въ монастырскую вотчину; а за чѣмъ противъ той закладной всея половины села Погодаева и пустоши Чортова отказать не велѣно, а велѣно только одинъ жеребей, и того въ той грамотѣ не написано; и то де знатно, что противъ той закладной подъячіе о томъ въ подлинность всего не выписали, а тотъ де ихъ монастырской служба учинилъ самовольственною своею простотою въ челобитѣѣ съ закладной росписку, что онъ человекъ недѣльной. И что бѣ ихъ властей съ братією Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ челобитье ихъ для явной правости тое ихъ закладной, а того ихъ служки Афонки не праваго ево челобитья, для извѣстія принять къ дѣлу; а противъ той де ихъ закладной, овладѣннѣ и объ отказѣ всея тое закладной вотчины половины села Погодаева и пустоши Чортова имъ въ вотчину: они впредь будутъ бить челомъ.

И на той челобитной помѣта дьяка Дмитрея Федорова: 204 году Мая въ 25 день, взять къ дѣлу. И та ихъ челобитная къ тому дѣду принята.

204 году Февраля въ 4 день, били челомъ Великому Государю Спасова Прилуцкаго монастыря власти архимандритъ Сергій, келарь старецъ Пителинъ съ братією, а въ приказѣ большаго дворца подавали челобитную, что бѣ ихъ Великій Государь пожаловалъ, указалъ съ прежняго дѣла и съ приговору прошлаго 177 году, что у бывшаго ихъ стряпчаго у Марка Коняева съ Еремѣемъ Моховиковымъ по закладной отца ево Остафья было судное дѣло, указалъ имъ той закладной вотчины о владѣннѣ съ того судного вершеного дѣла и съ приговору дать правую выпись.

И противъ того ихъ челобитья имъ властемъ архимандриту и келарю съ братією, по ихъ челобитью, о владѣннѣ по закладной вотчины до выкупу исцова, правая выпись дана. А въ выписи противъ суднаго дѣла, и прежнія дѣла, какъ та вотчина отца ево Еремѣева отъ закладчика Остафья Моховикова по духовной матери ево Остафья

евы отказана была Вонну Бесѣдному съ дѣтми три жеребья, а ему Остафью жеребей, и какъ послѣ того вся та вотчина отказана была отцу его закладчику Остафью одному, и какъ по очной тавкѣ по прежнему роздѣлена по жеребьямъ, и за кѣмъ та вотчина съ писцовыхъ а въ переписныхъ книгахъ писана о всемъ ниянно написали. И чрезъ тѣ прежніе дѣла велѣно по приговору и по той выписи до выкупу владѣть Прилуцкимъ монастыремъ.

204 года Іюля въ 21 день, закладная Остафья Моховикова, что въ прошломъ во 152 году заложилъ онъ вотчину свою половину села Погодаева и пустошь Чертово, а въ той вотчинѣ пашни 44 четверти со всѣми угодья, въ Спасовъ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. въ помѣсномъ приказѣ въ записные вотчинные книги записана, и пошлины съ той закладной съ заемныхъ денегъ съ 300 руб. по 6 ден. съ рубля, и того 9 руб. плачены, въ пошленные записные книги Октября въ 4 день того жъ 204 году записаны жъ.

И противъ сей выписи выписано на перечень.

Въ дозорныхъ вѣтхихъ книгахъ, каковы явились въ помѣсномъ приказѣ 123 году, написана закладная вотчина половина сельца Погодаева и деревня Чортово за закладчикомъ за Остафьемъ Моховиковымъ съ братомъ Григорьемъ въ вотчинѣ.

По выписи монастырской въ писцовыхъ книгахъ 123 и 129 годовъ, та жъ половина села Погодаева записана за ними жъ въ вотчинѣ, а тѣхъ подлинныхъ писцовыхъ книгъ въ помѣсномъ приказѣ въ сыску не явилось; и по тому въ тѣхъ книгахъ пустошь Чортово за ними Остафьемъ съ братомъ написана ль, знать про то стало не по чему.

Въ писцовыхъ книгахъ 136, 137 и 138 годовъ, тажъ половина села Погодаева написана родовой выслуженной вотчиной за ними жъ Остафьемъ съ братомъ Моховиковыми, а пустошь Чортова въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ за ними и ни за кѣмъ ниянъ въ вотчинѣ и въ помѣстѣ въ Лоскомской волости въ писмѣ не явилось.

А что мать ихъ Марья Ериолина дочь Трусова писала въ духовной своей и въ очной ставкѣ говорено и въ челобитѣ писано, будто та вотчина приданая ея, чѣмъ ее благословиѣ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, и съ той вотчиной будто она шла замужъ за того закладчикова Остафьева отца Григорья Моховикова, и кладена къ дѣлу на пустошь Чортова от того Сергѣя Трусова ей Марѣ будто

даная 102 году; и той вотчины половины села Погодаева и пустоши Чортова за Трусовыми по вышепомянутымъ тремъ книгамъ въ вотчинѣ и въ помѣстьѣ не написано, и та даная на пустошь въ приказѣ не записана жъ и при писцахъ не явлена, и той ея духовной и даной потому вѣрять же доведетца.

А что закладчикъ Остафей Моховиковъ после закладной будучи съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ съ братьями на очной ставкѣ сказалъ, будто мать ево шла замужъ за отца ево Григорья съ приданой той вотчиной отъ Трусовыхъ, и будто онъ тое вотчины въ монастырь не закладывалъ, и тѣмъ ево словамъ вѣрять не довелось же; для того что по вышеписаннымъ прежнимъ писцовымъ книгамъ та вотчина написана за нимъ Остафѣемъ съ братомъ родовой, а за Трусовыми не явилась, и тѣ онъ рѣчи въ очной ставкѣ сказалъ знатно отбывая отъ закладной и нехотя заемныхъ денегъ платить, и знатно дружа Тимофѣю Бесѣдному съ братьями. А по суду и по словамъ сына ево Остафьева Ереѣя, какъ онъ судился съ монастырскимъ стряпчимъ съ Маркомъ, что де отецъ ево Остафей отъ отца ихъ Тимофѣева съ братьями отъ Воина Бесѣдного застращенъ, и что въ очной ставкѣ сказалъ, будто мать ево шла замужъ за отца ево Остафьева съ приданнымъ той вотчиной отъ Трусовыхъ; и такіе де онъ рѣчи сказалъ за устраской. А что сказалъ онъ Остафей въ очной же ставкѣ: будто онъ вотчины тое въ монастырь не закладывалъ; и та закладная ево по суду съ сыномъ ево Ереѣемъ и по розыску явилась правая. И потому знатно стало, что деньги онъ Остафей занялъ и вотчину задолжилъ подлинно; а что сказалъ будто мать ево шла за отца ево замужъ съ приданой той вотчиной отъ Трусовыхъ, и по тому знатно, что и тѣ ево слова явно означились неправыми жъ.

А по наказу каковы, даны писцомъ, за монастыри вотчины по всякимъ крѣпостямъ, которые писаны до уложения 157 году, писать велѣно. А та закладная писана во 152 году, и по тому знатно стало что она писана до уложения.

А по приѣзженнымъ дѣламъ, каковы въ помѣстномъ приказѣ написано во 157 году, въ дѣлѣ Петра Голохвастова съ товарищи съ Ефимьевымъ монастыремъ, что въ Суздалѣ.

Въ 195 году въ дѣлѣ боярина Федора Петровича Шереметева жены ево боярони Настасьи Петровны съ Яковомъ Полтевымъ на

писано на прииѣрь дѣло Григорья Кушелева съ Васильемъ Зеленымъ съ товарищи.

Въ 195 же году во иняиномъ Великихъ Государей указѣ въ дѣлѣ того жъ боярина Ѳедора Петровича Шереметева жены жъ ево боярони Настасьи Петровны съ Князь Семеномъ Черкасскимъ.

Въ 198 году въ дѣлѣ Троицы Сергіева монастыря съ розными вотчинники.

198 же году въ дѣлѣ Василья Тютчева съ Колязиннымъ монастыремъ.

И въ тѣхъ вышепомянутыхъ дѣлахъ во всякихъ ихъ вотчинныхъ искахъ велѣно вѣрить со 130 году писцовымъ книгамъ, потому де что писцы посыланы за крестнымъ цѣлованьемъ; а в дву дѣлѣхъ Троицы Сергіева, монастыря что съ розными вотчинники, въ другомъ дѣлѣ Василья Тютчева съ Колязиннымъ монастыремъ кладены старыя крѣпости, писанные до писцовыхъ книгъ, одна крѣпость писана 102 году, и для того что тѣ крѣпости застарѣлы въ приказѣхъ и ни укоторыхъ писцовъ не явлены и челобитья объ нихъ не бывало, и не токмо по такимъ застарѣлымъ и нигдѣ неявленнымъ крѣпостямъ и по старымъ писцовымъ книгамъ до 130 году никакихъ земель никому давать не велѣно. А велѣно также вѣрить писцовымъ книгамъ со 130 году потому, что писцы были за крестнымъ цѣлованьемъ. И по тѣмъ вышеписаннымъ прииѣрамъ, что написана закладчика Остафья Моховикова вотчина въ писцовыхъ книгахъ рдовой за нимъ Остафьемъ съ братомъ а не за Трусовыми, и тѣмъ книгамъ вѣрить довелось.

А пустошь Чертово въ книгахъ же 123 году написана за нимъ же а не за Трусовыми.

А даной, какову мать ево Марья явила будто Сергѣя Трусова, по вышеписаннымъ прииѣрнымъ указомъ вѣрить не довелось, для того что та крѣпость въ приказѣхъ незаписана и при писцахъ неявлена.

Достав. Д. Ч. М. П. Погдынымъ.

СМѢСЬ.

ОТРЫВКИ ИЗЪ СБОРНИКА.

Предлагаемые здѣсь два отрывка заимствованы изъ рукописи, принадлежащей Князю П. П. Трубецкому, писанной въ листъ разными почерками XVIII вѣка, въ кожаномъ переплетѣ*. Рукопись эта содержитъ въ себѣ извѣстныя записки о Петрѣ Великомъ Крекшина и Матвѣева, впрочемъ съ вариантами противъ ихъ печатныхъ изданій. Первый отрывокъ вставленъ въ записки Крекшина подъ заглавіемъ: «Каковыяжъ во время благочестиваго Государя и Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича о бранехъ и побѣдахъ происходило слѣдствія, о томъ да предлагается сиче.» Второй же отрывокъ предшествуетъ въ подлинникѣ, откуда мы его извлекаемъ, разсказу Матвѣева о предпринятомъ первомъ путешествіи Петра Великаго за границу. Передъ заглавіемъ его: «О флотѣ въ Россіи морскомъ,» находится, въ слѣдъ за описаніемъ возвращенія Царскаго въ Москву въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1684 года отъ Троицы, такое извѣщеніе: »Что же дивнѣйшаго и достопамятнѣйшаго въ семъ великомъ Монархѣ Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Петрѣ Алексѣевичѣ Всероссійскомъ пренудромѣ архіактерѣ въ вѣчныя роды родовъ произошло, здѣ введеніе всему умному свѣту предлагается.» Кромѣ двухъ этихъ отрывковъ въ той же рукописи помѣщенъ еще журналъ путешествія за границу, приписываемый обыкновенно Петру Великому и реляція о торжествѣ по случаю заключенія Нисштадскаго мира, напечатанная въ Журналѣ Петра Великаго, ч. II, отд. I, стр. 181—191.

Н. Калачовъ.

Въ лѣто отъ Рождества Христова 1678 между Россійскими и Шведскими послами въ городѣ Ненгаузинѣ въ Лифляндіи былъ сѣздъ, на которомъ Россіане у Шведовъ запрашивали въ удовлетвореніе за подлинныя (вѣроятно: «за понесенныя») отъ Шведовъ обиды городъ Нарву и Ижерскую землю и когда ихъ неудовольствуютъ, то и войну противъ ихъ Шведовъ начинать хотѣли; но однако потому миръ подтвердили: въ то время Турки чрезъ беспокойство Украинскихъ козаковъ въ окрину Россійскую вошли и городъ Чигиринъ облежали:

* Листы этой рукописи неперемѣнены. За сообщеніе ея мнѣ я обязанъ Г. Помощнику попечителя Московскаго Университета П. В. Зяньковскому.

О изъ приходъ Турецкоя подъ Чигиринъ.

Въ лѣто отъ Рождества Христова 1677, попущеніемъ ненавистника рода Христіанскаго, лжи отца внука Турецки Салтанъ устремился на Славенороссійскія краи, а наипаче на богоспасаемый градъ Кіевъ, хотя его подъ свою босурманскую власть взять, посла многія силы Турецкія и Татарскія съ Ибрагимъ нашею я съ Ханомъ Крымскимъ, прежде подъ славны градъ старинны казацки началѣйши Чигиринъ, повелѣлъ оного добывать, а добытъ, чтобы мти подъ Кіевъ; но Господь *, разоряя совѣты языкъ и противлялся гордымъ, расточи гордыя мыслию сердца ихъ: аще бо и много седмиць Чигиринъ всѣми силами всякими вопыскими промышлы безпрестанными приступами, подкопани, безчисленною стрѣльбою день и ночь доставаху, и время отъ времени конца злему намѣренію своему чаяху, но не возмогоша совершенно успѣти: изъ града бо Чигирина, крѣпко ратуя Царскаго Величества, казаки оборонилися и и погавыхъ многія тысячи побиша въ осадѣ сѣдѣше. Егда же Его Царскаго Величества многочисленныи силы съ бояриномъ Князь Григорьевичемъ Григорьевымъ Ромадановскимъ и многія полки казачкія съ гетманомъ войска Его Царскаго Величества Запорожскаго Іоанномъ Самуйловичемъ изъ Днѣпру на освобожденіе Чигирина придоша, поганіи Агаряне, услышавше о великихъ силахъ государевыхъ аще и убояшеся, боязнь ту сокрывающе въ сердцѣ, прилежиѣ къ Чигирину приступаху и ни на мало время ослабы осадникомъ Чигиринцамъ дающе, а наипаче Августа 27-го дня всѣми силами добываху и всячески достати его нудящеся, дондеже бы не приспѣло войско государево къ Чигирину.

Въ богоспасаемомъ царствующемъ градѣ Кіевѣ тогожде мѣсяца Августа, на память преподобнаго отца нашего Пимина великаго, бысть обжогденіе окрестъ всего великаго верхняго града Кіева со кресты и съ чудотворною иконою пресвятыя Богородицы Кіевопечерскія, аже никогда до того времени не баша отъ церкви пресвятыя Богородицы изъ обители Печерскія лѣтѣнна, съ честнымъ крестомъ, въ немъ же бѣ часть животворящаго древа креста Господня и мощи многихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, и съ прочими святыми чудотворными иконами, при Его Царскаго Величества бояринѣ и воеводѣ Кіевскомъ Князь Иванѣ Борисовичѣ Троекуровѣ и при околиничемъ Иванѣ Ивановичѣ Ржевскомъ, также въ трудехъ баша и самъ всечестны отецъ Інокентій Гизнеръ, (sic) архимандритъ святыя Кіевопечерскія обители, съ прочими честными игумены святыхъ монастырей Кіевскихъ и иныхъ многое множество духовнаго и мірскаго чина людей, вси едва не черезъ весь

* *Во подлинникѣ мѣсто: Господь стоитъ: Государь.*

день лѣтъ труждахуся за чудотворною иконою пресвятыя Богородицы ходяще и во умилении и сокрушении сердца молебное пѣніе и молитвы къ Спасителю Богу и къ спасающей отъ бѣдъ пресвятѣй Богородицѣ приносяще, и толикимъ новымъ подвиженіемъ чудотворныя Кіевопечерскія иконы Пресвятыя Богородицы изрядно чудо и всемірная радость содѣяся въ той день подъ Чигириномъ взбранныя воеводы и заступницы христіаномъ не постыдная заступленіемъ, внезапно напавше на горделивыя поганы страхъ и трепетъ велій и ябѣ превратилася въ бѣгство полки чуждыя съ великимъ и никогда еще не бывшимъ толикимъ посраменіемъ и зельною тугою силъ босурманскихъ, иже невидимою силою Божіею гонимы быша, сице безпрестанно бѣгствомъ во дни и въ нощи истомляшася, множество ихъ великіе вездѣ по пути погибѣ, едва прости * отъ превеликаго страха Божія во свояси угоднуша, градъ же Чигиринъ освобожденъ бысть отъ великихъ бѣдъ, и простертая сътъ неумнаго намѣренія Огаринскаго на богоспасаемыя градъ царственный Кіевъ аки поучиши сокрушися, мы же вси помощію Господа Бога, сотворшаго небо и землю, чрезъ заступленіе пресвятыя Богородицы ходатайствомъ святыхъ Россійскихъ чудотворцовъ преподобныхъ отецъ нашихъ Антонія и Ѳеодосія Кіевопечерскихъ и всѣхъ святыхъ молитвами и изряднымъ щастіемъ Великаго Государя и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича всеа Россіи Самодѣржца добре избавлены быша.

О сторолѣ Турецколѣ приходѣ подѣ Чигиринѣ.

Въ лѣто отъ Рождества Христова 1678 оны жестокосердый Богопротивникъ Турски Салтанъ въ лютой ярости и скорби сердца своего, хотя мимошедшу пагубу людей своихъ и стыдъ лица своего безчестнаго утолити, еще болши своея Турецкія и Татарскія силы подвиге посла съ поганимъ везиремъ Мустофою и со многими пашами подѣ Чигиринѣ доставати его. Тяже босурманскія силы пришедше мѣсяца Іюля 8-го дня къ Чигирину доставаху его различными промыслами: приступами, страшною огненною стрѣльбою, гранатами, подкопками и всякими наветы чрезъ многое время нудящися зѣло намѣреніе свое совершити; но многу пагубу себе тамо притяжаху, ибо рати Его Царскаго Величества окольничего и воеводы Чигиринскаго Ивана Ржевскаго, а войска Запорожскаго бодростію, полковника Чигиринскаго Григорья Карповича и иныхъ такоже бывшихъ храбрыхъ начальниковъ войсковыхъ промысловъ мужественно противъ тѣхъ непріятелей подвизахуся, такъ отъ градскихъ всякою стрѣльбою стрѣляюще и многое множество янычеровъ убиваху и на полѣ чисты божь сводяще безъ числа Турковъ и Татаръ поражаху и

* Въ модѣ прочтѣ.

живыхъ много начальныхъ и общихъ поганъ имаху, яко толикому Божию силою укрѣпленнаго православнаго воинства мужество промысла дерзновенію и храбрости богатырской зѣло дивившася босурманы, и уже непріятеля во уныніи и малодуши суще по большой части во отчаяніи бяху мняще напѣренія не совершивше съ печалію и вѣчныхъ стыломъ своимъ отъ города отступити или всѣмъ на приступахъ въ конецъ погибнути.

О преславной побѣдѣ надъ Турками и Титарами, бывшей на горѣ.

Когда большія силы его Царскаго пресвѣтлаго Величества при бояринѣ и воеводѣ Князь Григорѣ Григорьевичѣ Ромадановскомъ и многія полки войска Запорожскаго при гетманѣ Иванѣ Самуиловичѣ и сына его Симіона у Дѣйпра сидошася, абие вси купно силою крѣпкаго во бранехъ Господа вооружившася поидоша Юля 31-го дня съ поля Бужинскаго къ Чигирину на отсѣчь своихъ со всѣми обозами просто въ очи непріятелю ополчившемуся окрестъ Чигиринна. О семъ услышалъ везиръ Турецки, аще и въ болшемъ страхѣ быть, но аки въ дерзновеніи сый понудяся 17 пашей со многими босурманскими силами и со всѣми ордами Хана Крымскаго и янычерскую пѣхоту послати противъ войску православныхъ, усилуя приходы путныя заняты имъ и убо на тѣсныхъ мѣстахъ и переправахъ нужданныхъ * заступивше всячески отъ всѣхъ странъ на обозы государевы Московскія и казацкія налегаху непріятеля и немалыя прононы содѣваху, православное жъ войско мужественно въ храбрости воинской подвизающеся сильны отпоръ непріятелемъ даваху во всякомъ дерзновеніи вси правдоушно мауще противъ ихъ на гору до рѣки Чигиринской, Тясмина зовомой, къ вывозу къ Увечинскому. Турки жъ войсками своими гору ту окрыяше и всѣ удобные входы какъ янычарами со огненною стрѣлбою засадише отняты входы христіаномъ возбраняху, чего ради гора та отъ множество непріятелей аки нѣкій страшны облакъ со огненнымъ дождемъ и лютымъ громомъ стрѣлянна босурманскаго надъ православными вои висаще и даже подъ нею войски Государевы принудившася промедлити день и двѣ ночи во всякомъ трудѣ и тѣснотахъ; но здѣ десница Господня отвори силу множествомъ славы твоея ** сотре Богъ сопротивныхъ: егда силою креста Господня православни вооружившася Августа 3-го дня въ день субботный изрядно чиннымъ управленіемъ благоумного вожда ихъ вси полки двинушася храбры вои предворяюще другъ

* Въ полѣ нужнымъ.

** Такъ въ подл.

друга обозы нѣхъ послѣдующа * просто на гору тѣхъхуся и во всякомъ дерзновеніи и мужествѣ сердца на обозы Турецкія наступаху: тогда лукъ сильныхъ изнеможе, а немощны препоясашася силою, ибо предстательствоу Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ молитвами, шастіемъ же Государя Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича внезапно лютому оному супостату одолѣша православни и гордаго того хана премогоша; босурмане жъ видѣвъ толикую христіанскую храбрость и мужественная сердца, падше въ страхъ и трепеть, расстоющеса во мнимыя крѣпости силъ своихъ поганскихъ отъ шатровъ же и отъ всѣхъ арматъ болшихъ и меньшихъ оружій огненныхъ, отъ наметовъ и отъ всякихъ запасовъ своихъ отбѣгоша стремглавъ елики другаго предваряюще утекаху, аможе очима зряху; ту исполнися писаніе, что единъ поженеть тысячу и два двигнеть тмы, ибо стрѣлы христіанскія изобильно упишася отъ кровей босурманскихъ и мечъ безъ числа снѣде мясъ ихъ поганскихъ начальныхъ пашей и мурзъ, много же и живыхъ поганъ христіане взяша въ плѣнъ, а утекающія на своихъ же мостахъ на рѣцѣ Тисмени отъ великаго страха и тѣсноты множество подавляхуся и падающе съ мостовъ утопаше, наметы жъ, ароматы, (sic) запасы и многія корысти непріятельскіе храброму Россійскому войску досташася; тогда всѣ христоименитыя люди вси утѣхася крѣпостію, Бога Вседержителя хваляще и величающе его яко единого побѣдителя, побѣждающаго и смиряющаго врага вознесенную гордыню, дающаго же неоскудно крѣпость православному Царю возносящего рогъ.

По толикой торжественной побѣдѣ надъ босурманами всіи ратниі и войски запрожскіе на дорогу вышереченную воздвигшеся придоша подъ Чигиринъ Августа 4-го дня и сташа подъ городомъ надъ рѣкою Тисменемъ. Тогда жестокосердый врагъ везиръ Турецки отъ презельныхъ туги и стыда своего и ради великія пагубы своихъ злыхъ души басурманы устремилися на бѣгство а православни въ побѣдительноу торжествѣ сущиі надѣяхуся всяко тому сопостату падшу уже не востати; но дutoй той сопостатъ діаволъ отъ обилія своей злобы отъ послѣднего унынія и малодушія, аки отъ смертоноснаго яда, возбудися и пусти оставшія своя войска удержати и той по малу въ чювство пришедъ исполнися ярости и размысли яко уже невозможно воинскими приступами града Чигирина взяти и явнымъ противъ мужественныхъ силъ христіанскихъ устояти, владесе въ тайнія коварства, въ нихъ же и всегда упранияшася, яко тать подкопався землею подъ нижни городъ и созже; ратниі же Россійсти со араматами (sic) и оружіемъ вышли изъ града верхняго, зажгоша его, а сами цѣло придоша ко обозамъ государевымъ.

* Въ подл. послѣдующемъ.

О созерцаніи Россійскихъ войскъ отъ Чигирина и о браніи и побѣдѣ надъ Турки и о побѣгѣ ихъ.

По браніи Чигиринской Россійскія войска возвратишася ко Днѣпру стала пакы въ прежнихъ своихъ шанцахъ на полѣ Бужинскомъ при брежѣ Днѣпровскомъ; но врази креста Господня аще и ослабѣли поостришася и дерзнули пакы на брань, ибо самъ визирь со всѣми Турецкими силами и Ханъ съ Татарскими орды въ слѣдъ за Россійскими войсками августа 14 дня, всюду хотяще Россіяны аки гладыи звѣріе пожрети; но Россійское войско такой съ ними силы бои сведоша, каковъ въ нынѣшней вѣкъ не было видѣть, ни слышенъ: тамо бо гласы до небесъ возношахуся; тамо солнце затмися отъ густаго дыма и стрѣлъбы; тамо воздухъ помрачился отъ пороха и земли; тамо земля возстена отъ великой брани на ней; тамо много испущенныя стрѣлы аки прегустыя дождливыя капли падаху; тамо пули и ядра аки бы ненныи градъ исхождаху; тамо гласы стрѣлы, аки страшныя громы, слышахуся; тамо мечи обнаженныи аки молнія блищахуся; тамо руде Христіанскія освѣтишася въ крови поганской, ибо въ томъ бою многія отъ самыхъ лутчихъ богатырей поганскихъ начальныхъ и простыхъ безчисленно въ трупъ тѣлеса ихъ падоша, но не у кончины, еще они жестокосердїи по паденіи своемъ 7 дней у Днѣпра промедлиша, ополчающеся окрестъ Христіанъ страшными стрѣляными изъ пушекъ день и ночь наступаху и шанцы своя по разнымъ мѣстамъ заводяще всякіе промыслы на одоленіе творяху; но Россіяне множество ихъ побивша и плѣняху и храбро поражаху; наконецъ, видѣвши Турки яко имъ не можно стерпѣти храбрости Христіанской, уже не яко воины, но яко татїе въ нощи побѣжаху тайно съ 19 на 20 августа на вѣчной себѣ стыдъ, силы же Россійскія съ побѣдою возвратяшася въ Росію.

Въ лѣто отъ Рождества Христова 1679 великии Государь Царь и Великии Князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, слыша пакы врага Креста Турецкаго Салтана хвалящегося на Россійски градъ Кіевъ, и на то Государь послалъ въ Константинополь посланника о мирѣ; но посланникъ получилъ отвѣтъ, что Салтанъ желаетъ искать счастья чрезъ свою саблю. Но вскорѣ былъ присланъ и Турецкой посланникъ въ городъ Харикъ договоръ чинить о мирѣ, но запрашивалъ у Россіянъ города Кіева и всей Украйны и другія необычныя запросы представлялъ. Но Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ въ томъ салтану отказалъ.

Тогда Малоросійски гетманъ Иванъ Самуиловичъ съ Запорожскими козаками на оборону города Кіева прииде, а Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ послалъ силы своя и великія Россійскія войска ко граду Кіеву и вѣсто своей Царской особы изволилъ послать боярина и воеводу и намѣстника Казанскаго

* Такъ въ подлин. А вѣроятно: «нѣкій.»

начальнѣйшаго вождя благороднаго Князя Михаила Алегуковича Черкаского со многими своими передворцы, превысокого Царя Бога Вседержителя Спаса нашего Иисуса Христа чудотворной иконы Царскомъ своемъ моленіи и при непобѣдимомъ оружіи креста Господня въ подобіе креста явльшагося на небесахъ Константину царю, въ немъ же блху всасы * Господа нашего Иисуса Христа, чудотворной иконѣ Царскомъ своемъ моленіи и при непобѣдимомъ оружіи креста Господня въ подобіе и часть древа креста Господня и съ прочими многими мощами Святыхъ угодниковъ. Пожаловалъ ему Черкасскому въ товарищи столника и воеводу Бориса Петровича со особыми полками и столника и воеводу Князя Ѳедора Юрьевича Борятинскаго съ особыми воинствомъ, да боярина и воеводу и намѣстника Смоленскаго Петра Васильевича большаго Шереметева, а ему пожалованъ въ товарищи окольничей и воевода Александръ Савостьяновичъ Хитрой, боярина жъ и воеводу намѣстника Тверскаго Князь Михаила Юрьевича Долгорукова при чудотворной иконѣ преподобнаго Сергія Радонежскаго великаго чудотворца, въ его жъ ния и церковь Государепа походная была освященна; тому въ товарищи пожалованъ окольничей и воевода Князь Григорей Аеоносъевичъ Козловской; боярина и воеводу намѣстника Бѣлогородскаго Ивана Богдановича Милославскаго со многими конными и пѣшими ратни; емужъ пожалованъ въ товарищи думной дворянинъ и воевода и генерал-поручикъ Агей Алексѣевичъ Шенелевъ мужъ стары и искусныи человекъ военныи и генералъ же Матвій Осиповичъ Корсиковъ и иные многіе генералы столники, полковники, дворяне, головы стрѣлскіе, Смоленская шляхта и нѣмецкіе начальники со множествомъ войскъ Російскихъ; а въ Киевѣ тогда былъ воевода бояринъ и намѣстникъ Дорогобужской Князь Никита Семеновичъ Урусовъ со окольничемъ Княземъ Данилою Аеоносъевичемъ Борятинскимъ и съ думнымъ дворяниномъ Иваномъ Лихаревымъ; боярина и воеводу князь Ивана Андреевича Хованскаго съ Велико новгородскими и Псковскими полками—поставлены были на ближнихъ предѣльныхъ мѣстахъ, а Князя Якова Семеновича Борятинскаго на Бѣлогородскую черту противъ Крымской орды, а Князя Каспулата Мандуловича Черкаского съ Черкасани и съ Калмыками на Муромскомъ (вѣроятно: Муравскомъ) шляхѣ противъ Крымцовъ на стражи.

А гетманъ войскъ Запорожскихъ Иванъ Самуиловичъ съ сыномъ Григорьемъ, при нихъ старшина генеральный Петръ Забѣла, генеральной судья Иванъ Долиантовичъ, генеральной же судья Павелъ Животовскіи и иные многіи полки Запорожскіе конными и пѣхотными компанейскія, отъ добраго сердца тако на реченныи, компанни полкъ подъ управленіемъ полковника Ильи Непицкаго, конными Ивана Павловскаго, Ивана Корицкаго, атаманъ и кошевой Иванъ Серковъ, которой съ низовыми силами крѣпко противъ Турковъ стоиху, а

* Такъ въ подлинн.

Сердюцкихъ полковники Андрей Ребриковски, Петръ Кожуховски, Герасимъ Василенко, Василей Ивановичъ — всѣ оныя войска сошедшися подъ градъ Кіевъ по обѣ стороны Днѣпра рѣки стояху, ожидаху тщеславнаго супостата; но то провѣдавъ о силахъ Царскаго величества въ готовности ко брани ужасеся, аки змія устрашенная, спрята едовитую свою и гордую главу не восхотѣ явно итти на Росиское войско, напущая лукавыя вѣдомости, акибы съ непобѣдиною силою грядеть, ово яко уже возвратихся вспять, дабы тѣмъ или устрашить или оболстать Россійскія войска, чтобъ они отъ Кіева отступили; но благоразумни вожди Росисти, Богомъ утверждаемы и указани государевыми наставляени, уразумѣвше ту его хитрость, все лѣто стояху ополченіи ожидаху его: тогда подъ Кіевомъ моты чрезъ Днѣпръ отъ полковника стрѣleckаго Степана Яковлева сдѣланы; тогда жъ войска Россійскія обведоша высокій валъ кругъ великаго города Кіева, а казацкіе войска такожъ обведоша валъ кругомъ монастыря Печерскаго, и тако той природный врагъ Христіанскій, устрашась, отстави свое намѣреніе хотя и не хотяше, а войска Россійскія возвратишася кажды во свояси, благодаряще Господа Бога и Пречистую Матерь и всѣхъ святыхъ.

Во ономъ 1679 году представися въ Москвѣ Царевна Ирина Михайловна.

Вскорѣ потомъ послалъ Государь пословъ къ Цесарю Римскому, въ которомъ былъ первый посолъ бояринъ Иванъ Васильевичъ Кривой Бутурлинъ, которой Юня 22-го дня въ Вѣну съ великимъ оказательствомъ прибылъ и старался, дабы Цесарь съ Государемъ Россійскимъ утвердилъ альянсъ наступательный и оборонительный противъ Турковъ.

Лѣта 1680 Сентября 1-го дня Царь Θεодоръ Алексѣевичъ въ Москвѣ новой годъ великолѣпно торжествовалъ и оттуда пошедь въ Троицкой монастырь по древнему обычаю молитися. Великии Царь Θεодоръ Алексѣевичъ старался гордость Турецкую смирить: того ради послалъ онъ въ 1681 году въ Польшу, которые марта 3-го дня прибыли въ Аршаву и Полякамъ общалъ послать Россійскаго войска на вспоможеніе противъ Турковъ 20,000 войска пѣхоты съ пушками и снарядомъ. Сіе увѣдавъ салтанъ искалъ миру съ Россією, но тогда ему въ томъ отказано; но послѣ въ Юнѣ мѣсяцѣ между Россією и Турки учинися миръ.

И тако царь Θεодоръ Алексѣевичъ устави́лъ миръ со всѣми сосѣдственными государи, достальное свое житіе препроводивъ въ тишинѣ.

Сей Царь Θεодоръ Алексѣевичъ переимѣнилъ древнее Россійское платье охабни и прочее и велѣлъ носить муштинамъ кафтаны, а женщинамъ шубы и тѣлогрейки и треухи, а не шапки.

Сей Царь Государь съ Польскою короною миръ подтвердилъ: Смоленскъ Кіевъ и всю Сѣверную украину подъ Россію вѣчно удержалъ, давъ за то Польской рѣчи посполито нѣсколько денегъ для ихъ удовольствія.

О ФЛОТЪ ВЪ РОССІИ МОРСКОМЪ.

Въ древнѣйшія времена въ лѣта Великаго Князя Російскаго Рурика нѣ-
ла ли Россія болшіе и вѣтрилами ходящіе на нѣкоемъ морѣ водныя суда
воинскіе или по...* купеческіе о семъ изыскать трудно, понеже чуждые ис-
торики о народѣ Росискомъ не съ прилежнымъ любопытствомъ писали, а въ
Роси тогда не только историковъ, но и писменъ не было; а каковая есть ис-
торія Російская отъ Славенскихъ лѣтописцевъ оставленная начинается она
отъ лѣтъ Руриковыхъ, которое княженіе съ житіемъ въ лѣто отъ Рождества
Христово 879.

Мало ниже лѣтъ отъ Руриковыхъ является нѣки флотъ Російски на Пон-
тѣ Евсинѣ или нареченномъ** морѣ пишетъ, Іоанъ Ключерій въ сокращенной
истори своей на страницѣ 441 ссылаясь на историковъ Греческихъ, что Игорьъ
Великій Князь Російски ходилъ подѣ Константинополь чернымъ моремъ съ
флотомъ въ 15,000 судовъ; но то не корабли или иные какіе воинскіе суда
были, но струги чайтельно казацкіе, каковы и нынѣ оныя на морѣ упот-
ребляють, изъ одного дерева выдолбленныя, что подтверждаетъ и Греческая
историка, гдѣ называетъ оныя суды монаксилы по Гречески, то есть едины
деревянныя, что и отъ самого толь великаго числа мочно знать.

И по сему извѣстно, что древній оной флотъ Російской не такой былъ
не изъ великихъ кораблей, но изъ малыхъ лодокъ составленъ; неизвѣстно
какую оны корысть дѣлалъ Государству, а славу послѣднимъ вѣкомъ не
явную оставилъ, развѣ жестокой и малоразсудной отваги и дерзости.

Была убо Россія въ древніе оныя времена довольно мужественна и храб-
ра, но не довольно вооруженна, ниже правильно распорядена и какъ полити-
ческая пословица сказуетъ о государехъ морскаго флота не имущихъ, что тѣ
только одну руку имѣють, а имѣющія флотъ обѣ, что и Россія одну только
руку имѣла тогда.

Что же потомъ сдѣлалось? являлася добрая оказія къ полученію архи-
тектуры карабельной и къ обученію навигаціи когда Владимиръ велики див-
нымъ Божиимъ руководствомъ приведе съ собою Російски народъ ко Христу,
тогда и книжное ученіе введось въ Россію и вѣрнѣйшіе съ Греческимъ на-
родомъ дружество и сообщеніе стало, и потому могли бы по времени Госуда-
ри Російскія отъ сосѣдовъ своихъ вѣры союзомъ въ безопасную къ себѣ
любовь привлеченныхъ какъ многая иная искусства, такъ и дѣло карабельное

* Въ подл. пошѣ.

** Вѣроятно: «на черномъ.»

неренать; но Владимиръ святы, наставленъ бывъ въ богословіи, не наставлялъ показався въ политикѣ, и какъ приведеніемъ Россіи отъ тмы невѣрія въ познаніе истинны вѣчныхъ похвалъ явился достойнъ, такъ Россійскія монархи раздѣленіемъ не малыя славы своей уронъ сдѣлалъ, понеже превелики вредъ народу Рускому принесть раздѣлилъ державу свою дванадесяти сыномъ своимъ, отчего тотчасъ явился недобрый плодъ такового погрѣшенія: еще при животѣ своемъ позналъ Владимиръ какъ то въ разсѣченномъ тѣлѣ на многія части не можетъ быть одинъ духъ, когда Святополкъ, опредѣленіемъ своимъ не довольствующися, не сумнилъ проліяти сивнородную кровь, убивъ братію свою и дѣтей его Бориса и Гдѣба, и отъ того времени все въ Росіи пошло наихудѣйшее, ибо Росія и раздѣленіемъ на двадесять княженій довольно ослабѣвшая, но еще князей тѣхъ областей дѣтемъ своимъ раздѣляющихъ на малѣйшія частицы разорвалась, отчего повсюду многіе раздоры и междоусобія произошли, и вмѣсто того чтобы всѣмъ единодушно оборонять предѣлы отечества своего отъ нашествій народныхъ, сами на утробу свою обратились и взаимъ себѣ неостанно разоряли, гдѣжь и у кого могло быть и помышленіе не то что попеченіе дабы къ силѣ земной присокупить и морскую, когда и та разсѣченна вся почитай погибла.

И что горшее тому злу послѣдовало? Татары варварски народъ въ Россію, подобіемъ наводненія пролившіяся, усмотрѣвъ толмкое Россіи изнеможеніе не съ великимъ трудомъ напали на оную, на ню же, ежели бы въ союзѣ своемъ пребывала, немогли бы и приступить, тую аки развѣшанную махну, стыдно воспоминать, тираническимъ владѣніемъ топтать начели и едва Росія насилствомъ оныхъ варваръ къ прежней не возвратилась идолатри или босурманскому ихъ зловѣрію не совратилась и не пришла въ крайнюю погубель и въ забвеніе имени Россійскаго Божія гнѣвомъ.

Но когда милостивы Господь, сердца Царская держаща въ руцѣ своей, по ономъ гнѣвѣ своемъ воздвигъ великаго Князя Іоанна Васильевича и управилъ сердце его ко увраченію вреда, Владимиромъ содѣланного, той познавъ истинную вину смертоносныя болѣзни Росіи разсѣченія тѣла ея на многія немощныя и взаимъ себѣ вредящія части, подшился соединить оныя во едину Монархію, аки во едино тѣло паки составить, и тако помощію Вышняго свободилъ Росію отъ нѣа вышереченныхъ варваръ и насиліе ихъ Россійскимъ раздѣленіемъ укрѣпленное сломилъ совокупленіемъ и отъ ближняго сосѣдства отгналъ, купно же и прежнюю силу Россійскую, раздоромъ умерщвленную, союзомъ воскресилъ и оживилъ, которую внукъ его царскою корону утвердилъ и прославилъ и отъ варваръ оныхъ весьма безопасно сочинилъ.

Но когда тако ожившая Росія нѣкое время здравіемъ своимъ обвеселилась, паки неиспытанныя въ судьбахъ своихъ Богъ или искушая благодарствіе

Російскаго народа или неблагодарствіе наказуя явился отвращеннымъ дщцемъ: поущеніемъ его, а злодѣйствомъ Бориса Годунова пресѣклась линія прежнихъ Царей и паки Государство Російское чрезъ многія смятенія едва не пришло паки къ паденію.

Сія вся воспомянута во извѣстіе чего ради чрезъ толь многія времена Російское Государство, хотя не къ единому морю предѣлами своими прилежащее, ни единого себѣ флота морскаго промышлять и построить возмогла вышепомянутыхъ ради вѣтъ и келыкого недостатка и добре сіе знали иностранные народы, которые тогда смотрѣли на Росію растерзаніемъ своимъ весьма изнемогшую, не опасались отъ нея походовъ морскихъ, яко отнюдь неудобныхъ, когда же оную увидили силою возмогающую въ царство Іоанна Васильевича объявили боязнь и опасеніе свое изданнымъ на сеймъ Любскомъ запрещеніемъ, дабы никто отъ нихъ не ходилъ въ Російскую землю съ ученіемъ дѣла корабельнаго и морскаго плаванія. Но уже по объявленію прежде бывшаго несчастія время приступить къ богоданному Россіи благополучію болѣзновавшую долго яко же выше речеса Росію и по воспріятюмъ здравіи акыбы въ рещедиву впадшую на исцѣленіе ея вручилъ Вышній сію монархію блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государю Михаилу Федоровичю Монарха Петра Перваго дѣду: той всякое попеченіе возымѣлъ, како бы Государство свое многими бѣдстви, а наипаче внутренними смятеніи изнуренное уврачевать, и къ доброму состоянію привести, а хотя дѣлались нѣкія отъ сосѣдъ пакости и вреды, однакожъ Его Величество яко мудры архіатерь упражнялся весь во исправленіи внутреннихъ силы понудилъ себѣ терпѣть вышняя и оныхъ врачеваніе, то есть нанесенныхъ обидъ отмщеніе и похищенныхъ предѣловъ изысканіе оставилъ сыну своему, въ которомъ напѣреніи и благословилъ ему Богъ, ибо сынъ его и наслѣдникъ блаженныя и вѣчно достойныя памяти Царь Алексѣй Михайловичъ исправленную отцемъ своимъ внутреннюю силу не только утвердилъ, но и употребилъ оную ко отмстительной войнѣ и какое прилагалъ тѣжаніе, а особливо къ воинскимъ, о томъ всѣмъ извѣстно есть; но что въ немъ явилось собственно похвалы достойное и Російскаго сего, о которомъ сіе слово, благополучія виновное о семъ вкратцѣ изъясняется.

Корабельное дѣло доселѣ въ Россіи такъ странное, что едва о немъ и слыхали, сему доброхотному Монарху пришло на память: вопріялъ онъ напѣреніе дѣлать корабли и навигацію на Каспійскомъ морѣ и по неотитному желанію Его Величества вывезенъ былъ изъ Галаанди капитанъ Давыдъ Бутлеръ съ компанією мастеровъ и матрозовъ, которые сдѣлали корабль именемъ Орелъ и яхту или галіотъ на Волгѣ рѣкѣ въ Дѣдиновѣ и сплыли въ Астрахань; но непостижными судьбами Божиими пресѣклось дѣло оное та-

ковымъ случаемъ; забунтовалъ въ то время Разинъ и въ нашествіи своемъ на Астрахань какъ иные многія вреды сдѣлалъ, такъ и суды оныя яко противникъ всякаго добра разорилъ и капитана убилъ, а прочіе ушли въ Персиду и оттоль во Индійскую компанію, а двое изъ нихъ лекарь Иванъ Термунтъ да карабелной плотникъ и констапель Карштень Брантъ, по усмирении бунта, возвратились къ Москвѣ и лекарь присталъ къ доктору Симону Зомеру, а Карштень Брантъ кормился столярною работою даже до времени царствованія Государя Петра Перваго, до котораго смотрѣніе Божіе винъ ради себѣ единому вѣдомыхъ совершенную сію флота Російскаго славу отлагало.

И во истину подобны дѣлѣ видится промыслъ Божій каковы видѣть было въ созиданіи перваго во Іерусалимѣ храма Господня: намѣренъ былъ съ великимъ желаніемъ Давидъ создать церковь оную, но отреклъ ему дѣло тое Богъ и отложилъ сыну его Соломону; тако и въ Росіи намѣренное и начатое карабелное строеніе, но Царя Алексѣя не допустилъ къ совершенію недовѣдомы Божій совѣтъ; но сыну его величества Петру первому судилъ быти авторомъ дѣла того.

И хотя намѣреніе отеческое не получило конца своего, однакожъ достойное оно есть вѣчнаго правленія понеже и довольно Російскому народу являетъ каковаго духа былъ оной Монархъ и отъ начинанія того аки отъ добраго семени произошло дѣло морское.

Оны Монархъ Російски Петръ Первый въ началѣ царствованія своего въ маломъ еще лѣтъ возрастѣ велики духъ и толикаго Государя достойный на себѣ показуя, се же и природнымъ ему любопытствомъ къ показанію достохвалныхъ дѣлъ и непреклонною охотою къ искусству и дѣйствию вознигнѣвъ вину намѣреніе и начало къ великому сего флота морскаго дѣлу не отъ зрѣнія арсеналовъ и флотовъ дивныхъ, но отъ такъ малаго случая, что никто бы не надѣялся произошло яко слѣдуетъ.

Въ нѣкоторое время случилось Его Величеству быть въ Измайловѣ на альяномъ дворѣ и гуляя по анбарамъ гдѣ лежали остатки вещей дому дѣда его Никиты Ивановича Романова увидѣлъ между оными судно нѣкое иностранное и не стерпѣла любопытная природа миновать оное безъ испытанія: тотчасъ спросилъ Франца Тимермана, которой тогда при Его Величествѣ для ученія его математикѣ и фортификаціи жилъ, что то за судно, онъ сказалъ что то боть Аглинской, спросилъ пакѣ Государь, гдѣ его употребляютъ? сказалъ Францъ, что употребляютъ при корабляхъ для ѣзды и возки; еще спросилъ Его Величество: какое преимущество имѣетъ предъ нашими судами, понеже видѣлъ его образомъ и крѣпостію лутше нашихъ. Францъ отвѣтствовалъ, что

онное ходить на парусахъ не только что по вѣтру, но и противъ вѣтру, которое слово въ великое его привело удивленіе и якобы немнѣвно понудило возжелать о эксперіенціи дѣла того. Спросилъ Монархъ того жъ Тимермана, естли такой человѣкъ, которой бы судно то починилъ и сей ходъ ему показалъ, и услышвъ что есть, великой радости исполненъ велѣлъ сыскать человѣка того; а Францъ сыскалъ вышепереченного Карштентъ Бранта, которой при отцѣ Его Величества призванъ былъ изъ Голанди для дѣланія морскихъ судовъ на Каспійское море, какъ выше сказано.

Ожило тогда сѣмъ Царя Алексѣя Михайловича, Карштентъ Брантъ, во отчаяніи званія своего долгое время пребывъ и иныи уже промысломъ живъ доселѣ, надъ чаяніе свое позванъ къ первому искуства своего дѣлу любохотно починилъ боть оной сдѣлавъ мачты и парусы и на рѣкѣ Яузѣ при Его Величествѣ лавировалъ, что Его Величеству паче удивительно и зело любо стало.

Кто бы тогда подумалъ, что охота сія Государева къ большому дѣлу произойдетъ, а не въ играни только юношескомъ останется; по такъ собственно отъ протчихъ удивителенъ показался Государь сей, что и юношеская его играія виѣнися въ дѣла важная и въ исторіяхъ написывать достойны явились таковыхъ по тѣхъ употреблялъ Его Величество въ дѣйствѣ своемъ, которые его и многихъ при немъ благородныхъ сверстниковъ обучали къ великимъ дѣйствіямъ въ предбудущемъ потѣхи его были строить забавочные крѣпости сочинять бои на подобія прямого бою съ непріятельми наступательно, какъ и помянутой ботикъ не къ дѣтскому толко гулянію послужилъ ему, но подалъ вину къ великому флота строенію явное уже видится со удивленіемъ.

Но не доволился Его Величество смотрѣть на ходъ бота онаго но самъ ѣздить на немъ и управлять его потщился, а понеже увидалъ, что не всегда боть хорошо ворочется, но болѣе упирается въ берега, спросилъ вышепереченного Карштента Бранта, для чего такъ: онъ сказалъ вину того что узка вода, и тогда велѣлъ Государь перевести судно на просяной прудъ; но и тамъ немного авантажу сыскалъ, а охота какъ жажда отъ часу умножалась: того ради сталъ провѣдывать, гдѣ болѣе воды, и объявлено ему Переславское езеро яко наиблизшее. Стало желаніе полетѣть бы туда, но зри что къ походу тому трудность дѣлаало: мать его приснопамятная августѣйшая Царица Россійская преусердно пекущися о здравии сыновнемъ такъ наблюдала обращенія его, что аки бы не родила отъ его царской власти подобной и сынъ такъ поддавалъ себя волѣ матерней, что аки бы забылъ о царской власти своей; тутъ стала трудность — оставить походъ къ езеру непреклонная охота не попускала, а ѣхать безъ воли матерней сыновнее благосердіе не

велѣло *, а сумнительство было о соизволеніи Ея Величества на дѣло по нѣзвѣстному не безопасное; чтобъ было дѣлать? охота вещь сія глубоко умствующая, подѣ образомъ общанія въ Троицкой монастырь выпросилъ себя у матери походъ державнѣйши сынъ, отчего является какъ горячее въ Монархѣ семъ ко общей пользѣ сердце устроилъ Богъ.

Когда же увидѣлъ Государь довольное езера того пространство, тогда уже и явно просилъ матери, чтобъ тамъ дворъ и суды сдѣлать и тако вышереченны Каршентъ Брантъ сдѣлалъ два малые фрегаты да три яхты, на которыхъ его Величество нѣсколько лѣтъ охоту свою исполнялъ, но потомъ и то показалось мало, и изволилъ ѣздить на Кубенское озеро, тамъ пространство болшее но ради мелкости неудобное, того ради уже положилъ свое намѣреніе видѣть воду охотѣ своей равную, то есть прямое море; а сему желанію пакы пренятіе дѣлала матерняя любовь многократно возбраняла ему путь сей яко опасны и многотрудны; но не такое духа сыновнего было устремленіе, чтобъ его мочно удержать и остановить, и не хотѣя позволила, что видѣла быть непрекѣнное. И тако въ 1694 году прибылъ Его Величества къ городу Архангельскому и оттуду на яхтѣ своей именуемой святаго Петра ходилъ до Поноя со Англическими и Голландскими купеческими кораблями и съ однимъ Голландскимъ конвоемъ, которымъ командировалъ капитанъ Юль Гольсентъ. Таковымъ довольнымъ плаваніемъ обрадованъ ** былъ, но неудовольствъ Государь; того ради всю мысль свою уклонилъ для строенія флота. И когда за обиды Татарскіе учинилась осада Азова и потомъ оной счастливо взять; тогда по неизмѣнному своему желанію не стерпѣлъ долго думать о томъ, скоро къ дѣлу принялся и усмотрѣно мѣсто къ корабельному строенію удобное на рѣкѣ Воронежѣ подъ городомъ тогожъ имени, призваны изъ Голандіи мастера; и въ 1696 году началось новое въ Россіи дѣло строеніе великимъ издѣвеніемъ караблей галеръ и протчихъ судовъ, и дабы то вѣчно утвердилось въ Россіи умыслилъ искусство того дѣла ввести въ народъ свои, и того ради многое число людей благородныхъ послалъ въ Голандію и нныя Государства учиться архитектуры и управленія корабельного.

И что дивнѣйшіе аки бы устыдился Монархъ остаться отъ подданныхъ своихъ во ономъ искусствѣ, и самъ воспріалъ маршъ въ Голандію и въ Амстердамъ на Остинской верфи вдавъ себя съ протчими волентирами своими въ изученіе корабельной архитектуры, въ краткое время во ономъ совершился что подобало доброму плотнику знать, потомъ просилъ той верфи баса Анавала дабы его училъ пропорции корабельной, которую ему чрезъ четыре дни по-

* Въ подл. велѣну.

** Въ подл. обрадованъ.

казалъ. Но понеже въ Голандіи нѣтъ на сіе мастерство совершенства геометрическими образомъ но точію нѣкоторыя принципы прочее же съ долговременной практики, и вышереченной басъ сказалъ и что всего на чертежъ показать не умѣютъ; тогда зѣло ему стало противно, что такой далной путь для сего воспріять а желаемого конца не достигъ; и по нѣсколькихъ дняхъ прилучилось быть Его Величеству на загородномъ дворѣ купцѣ Яна Тесинга въ компаніи, гдѣ сидѣлъ гораздо невеселъ ради вышписанной притчины; но когда между разговоровъ спрошенъ былъ, для чего тогда оную притчину объявилъ; въ той компаніи былъ единъ Англичанинъ, который слыша сіе сказалъ, что у нихъ въ Англіи сія архитектура такъ въ совершенствѣ какъ и другіе и что краткимъ временемъ научится можно. Сіе слово Его Величество зѣло обрадовало, по которому немедленно въ Англію поѣхалъ и тамъ чрезъ четыре мѣсяца оную науку окончалъ, и при возвращеніи своемъ вывезъ съ собою двухъ карабелныхъ мастеровъ Яна Дена да Осипа Ная.

И уже не суетная явилась надежда быть совершенному флоту морскому въ Россіи, когда самъ Россійскій монархъ сталъ карабелнымъ архитектуромъ, какъ то вскорѣ и дѣломъ самымъ показалось. Другое мѣсто къ строенію тому въ новосоздаемомъ царствующемъ градѣ Санктпетербургѣ определено, гдѣ колкое уже сдѣлано множество караблей великихъ и галеръ и всякаго рода регулярныхъ судовъ и какъ презряднымъ мастерствомъ, о семъ сказывать не потреба, видимо всѣмъ. А понеже флотъ морской къ полезнымъ походамъ и дѣйствіемъ своимъ требуетъ регламента или устава безъ котораго и вѣтры и кормчиіи все; того ради премудрѣйшій Монархъ и къ сему дѣлу приложилъ труды своя ово отъ своего разсужденія, ово отъ иностранныхъ регламентовъ собралъ лутчія регулы, и тако вещественному созданію своему аки бы животный духъ вліялъ, и оттого явными съ помощію Божіею изрядныя дѣйства во всемъ Болитическомъ морѣ, гдѣ многія корабли непріятельскія похитилъ, шаяубенахта Шведскаго необычнымъ счастіемъ съ его ескадрою плѣнилъ и великое Княжество Финляндское завоевалъ, безъ котораго бѣ сухимъ путемъ для неудобности пути оное все конечно достать было невозможно, такожь и въ 1719 году съ транспортомъ своимъ въ землю Шведскую великое оное сокрушеніе сдѣлавъ съ корысти и торжествомъ возвратился.

Зрите какую съ Россійскимъ народомъ сотворилъ милость и какъ дивное объ нихъ явилъ омотрѣніе свое премилосердый Богъ, во времена древніе, въ которые доходить можетъ память историческая, не имѣла Россія флота морскаго хотя и могла имѣть, естлибѣ мысль о томъ и попеченіе было; настали же лутчіише времена когда о томъ ниже мыслить было возможно, а во днѣхъ нашихъ преславное сіе дѣло намъ нижеслышанное изъ малой вышпоменутой притчины вину начало приѣмши неусыпнымъ тщаніемъ и не-

истомленнымъ трудолюбіемъ монарха сего премудрѣйшаго толкѣй получило успѣхъ и такъ дивнымъ и страннымъ образомъ, что и война сія долгая постановки ему и многіе иные какъ гражданскихъ такъ воинскихъ нуждъ трудности не учинили препятія. Прославимъ Бога тако насъ прославившаго и по-неже толкую свою милость устроить намъ чрезъ Христа своего только его же благодатію умудреннаго монарха нашего Петра, молися съ нами пренилосердому Величеству Божію всякъ, кто о благополучіи Россійскомъ не печалуется, да укрѣпитъ Господь се еже сотворилъ есть намъ, то есть самодержца нашего Петра Перваго сохранить цѣла и невредна побѣждающа и торжествующаго во многія лѣта; его бо долгоденствіемъ * и сіе здѣ описанное ина многія дарованія Божія чрезъ него намъ явленная утвердятся и запечатлѣются. Аминь.

==

**ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА ЦАРЯ МИХАИЛА ФЕОДОРОВИЧА МАРТИНУ
ФИЛИМОНОВУ, 1621 ГОДА ІЮНЯ 13-ГО.**

Божіею милостію мы великій Досударь Царь и великій Князь Михайло Феодоровичъ, всеа Русіи самодержецъ, совѣтовавъ съ отцемъ своимъ, великимъ государемъ святѣйшимъ патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ Московскимъ и всеа Русіи, по своему царьскому милосердому осмотрѣнію, пожаловали есмя Мартина Семенова сына Филимонова съ матерью его со вдовою Овдотіею старою его вотчиною, ¹ что было ему дано съ братомъ его съ Григорьемъ за отца его, а за еѣ Овдотіина мужа за Московское при царѣ Васильѣ осадное сидѣнье въ вотчину изъ старото * отца его помѣстья, и жалованная наша грамота на ту вотчину дана во 122-мъ году; а въ той жаловальной грамотѣ написано: Пожаловали есмя его Мартина да брата его Григорья за отца его службы, что отецъ ихъ при Царѣ Васильѣ, памятуя Бога и пречистую Богородицу и Московскихъ чудотворцовъ, будучи въ Московскомъ государствѣ въ нужное и прискорбное время, за вѣру крестьянскую и за святые Божіе церкви и за всѣхъ православныхъ крестьянъ противъ враговъ нашихъ Полскихъ и Литовскихъ людей и Рускихъ воровъ, которые Московское государство до конца хотѣли разорить и вѣру крестьянскую

* Въ мод. долгодействіемъ.

** Въ подл. и старого.

попратъ, а отецъ ихъ Семень, будучи на Москвѣ въ осаду, противъ тѣхъ враговъ нашихъ стоялъ крѣпко и мужественно и къ Царю Василью и къ Московскому государству многую службу и дородство показавъ, голодъ и во всемъ оскуденіе и всякую осадную нужу терпѣлъ многое время, а на воровскую прелесть и смуту ни на которую не покусился, стоялъ въ твердости разума своего крѣпко и непоколебимо безо всякіе штатости, и отъ тое ихъ великіе службы и отъ крѣпкого осадного сидѣнья Полскіе и Литовскіе люди и Рускіе воры отъ Москвы отошли. И на передъ сего за тѣ службы, за Царя Васильево осадное сидѣніе, Мы великій государь Царь и великій Князь Михайло Феодоровичъ всеа Русіи пожаловали его Мартина съ помѣстного отца его окладу съ пятьсотъ четъи * по двадцати четъи и того сто четъи въ Соловскомъ уѣздѣ въ Засоловскомъ стану жеребьемъ деревнею Бабуриною ² въ вотчину со всѣми угодья. А по его Мартиновъ и брата его Григорьевъ сказкѣ въ томъ жеребью деревни Бабуриной на восмьдесятъ четъи въ полѣ, а въ двѣ потому жъ и не дошло ни въ вотчину двадцати четъи. И вынѣ мы великій Государь Царь и великій Князь Михайло Феодоровичъ всеа Русіи и отецъ нашъ великій Государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи Царя Васильевыхъ жалованныхъ грамотъ и тѣхъ, которые за Царя жъ Васильево осадное сидѣніе по нашему царскому указу даваны наши грамоты при нашей царской державѣ, слушали; и въ тѣхъ прежнихъ жалованныхъ грамотахъ про тѣ вотчины по Царя Васильеву уложению написано не крѣпко не противъ нашего царского жалованья нынѣшняго указу, что по нашему царскому милосердому призрѣнію даваны вотчины бояромъ нашими и всѣхъ чиновъ людямъ за осадное сидѣніе, которые намъ, великому Государю въ осаду служили съ нами на Москвѣ сидѣли въ приходъ Полскаго королевича Владислава, и того въ тѣхъ жалованныхъ грамотахъ за ту Царя Васильеву осаду, что ему та вотчина волю продать и заложить и въ приданье и въ монастырь по душѣ до выкупу дать не написано, а не писано толко, что тотъ кому та вотчина за службу дана, дѣти и вну чата его волины, а въ какой мѣрѣ ** ни та вотчина писана, и волю ему тѣ вотчины продать и заложить или въ приданье и въ монастырь по душѣ дать, и о томъ ни о чемъ въ Царя Васильевыхъ грамотахъ нианно не написано,

* Въ подл. со ста четъи; по тѣмъ же современнымъ почеркамъ сверху поправлено: съ пятьсотъ четью, какъ и должно быть согласно съ слѣдующими за сими текстами. Примѣч. издателя

* Въ подл. а х какой мѣрѣ.

И Мы великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи самодержецъ и отецъ нашъ великій Государь святѣйшій патриархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, оказуя свою Государскую ко всѣмъ людямъ совершенную милость, пожаловали его Мартина съ матерью его съ вдовою Овдотьею, указали ту вотчину, что ему Мартину дана была съ братомъ его съ Григорьемъ изъ отца ихъ помѣстья за отца ихъ при Царѣ Васильѣ Московское осадное сидѣнье, при насъ Великомъ Государѣ пополнити и подкрѣпити новою нашею Царскою жалованною грамотою. И по нашей Государской милости владѣти Мартину съ матерью своею съ Овдотьею тою своею вотчиною потому, какъ написана въ нашихъ жалованныхъ грамотахъ, которые по нашему указу на вотчинны даваны бояромъ нашимъ и всякихъ чиномъ людямъ за ихъ къ намъ службы и за Московское осадное сидѣнье Королевичева приходу; и въ сей нашей Царской жалованной грамотѣ указали есмя нашу Государскую милость объявити являно въ той вотчинѣ, что дана ему Мартину съ братомъ его съ Григорьемъ за отца ихъ при Царѣ Васильѣ Московское осадное сидѣнье изъ отца ихъ помѣстья, сѣи Мартинъ съ матерью своею вольны и волю имъ та вотчина продать и заложить и въ приданье и въ монастырь по душѣ до выкупу дать. А брата де его Григорья не стало, а былъ не женатъ; а кто будетъ роду Мартинова тое вотчину изъ монастыря похочетъ выкупать, и ему та вотчина выкупать цѣною по нашему указу противъ дачъ, сколько въ ней въ дачѣ четвертые нашии написано, а дать за четь по полтинѣ; а будетъ продать въ чужой родъ, а кто будетъ роду его похочетъ ту вотчину выкупати, и ему выкупать по прежнему нашему Уложению, какъ родовые и купленные вотчины выкупаютъ; а будетъ у него дѣтей и роду не останетца, или останетца, а выкупать изъ монастыря не похотятъ, и та вотчина изъ монастыря взять на насъ, а въ монастырь дать деньги изъ нашихъ казны по той же цѣнѣ по полтинѣ за четь, а въ монастырь та вотчина по нашему уложению не крѣпка; а будетъ у него дѣтей и роду не останетца, а останетца одна жена, и женѣ тою вотчиною владѣти по свой животъ, а послѣ своего живота та вотчина для мужа своего поминка отдать въ монастырь до выкупу, а изъ монастыря та вотчина выкупить на насъ, а дать за нее изъ нашихъ казны деньги по полтинѣ жъ за четь; а будетъ послѣ его жена его учить сидѣти во вдовахъ или пострижетца, и ей та вотчина волю продать и заложить; а будетъ жена его останетца бездѣтна, вдовствомъ сидѣти и постритца не похочетъ, а пойдетъ за мужъ, и та вотчина взять на насъ въ помѣстные земли, а мужа ее по душѣ напомянокъ за ту вотчину дать изъ нашихъ казны деньги противъ того какъ изъ монастыря указано выкупать, а жениха ее пожалуетъ ны Великій Го-

сударь изъ тое вотчины въ помѣстье по своему Государскому разсмотрѣнію что доведетца ³. Писанъ нашего государства въ царствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта 7129 Іюня въ 13 день.

Подлинникъ писанъ на листъ Александрийской бумаги средняго формата съ фигурнымъ и золотомъ украшеннымъ изображеніемъ начальныхъ слова грамоты: «Божіею.» Внизу на лицевой сторонѣ подпись дѣака: «А подписалъ Государя Царя и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи дѣакъ Ондрѣй Варѣевъ.» Еще ниже: «помѣта Иванова и въ книгу записана и въ росписи помѣчена.» Тутъ же, на лицевой сторонѣ прилепшена на шелковомъ малиновомъ снуркѣ красновосковая печать, средняго формата, сохранившаяся впрочемъ не вполне. На одной сторонѣ этой печати виденъ Московскій гербъ — всадникъ на конѣ, поражающій копіемъ змѣя, съ надписью вокругъ: Бож..... кій Князь Михаилъ Федоровичъ всеа Русіи. На другой сторонѣ государственный гербъ — двуглавый орелъ съ надписью вокругъ: Всеа Русіи самодержецъ и многихъ господ..... тель. На оборотѣ грамоты: «Царь и великій Князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи самодержецъ.» Эта надпись сдѣлана дѣакомъ Варѣевымъ какъ очевидно изъ сличенія ея почерка съ подписью означеннаго дѣака на лицевой сторонѣ грамоты, въ концѣ. На оборотѣ же внизу: Справиль подъячей Елизарко Розинковъ. Къ грамотѣ приложенъ листъ такой же бумаги, который связывается съ подлинной грамотой посредствомъ снурка, на которомъ виситъ печать, продѣтая въ четырехъ мѣстахъ чрезъ оба листа и фигурную вырѣзку изъ такой же бумаги, сложенную вдвойнѣ какъ на лицевой сторонѣ грамоты, такъ и на оборотѣ втораго листа. Вся грамота, съ лицевой стороны, покрыта штофомъ (кажкой) малиновую цвѣта.

Примѣанія.

- Изъ словъ «пожаловали есмь Мартина... и матерью его»... очевидно, что вотчинная земля жалуются Филимонову *въ общую собственность съ его матерью*. Какъ ни основательно такое постановленіе въ настоящемъ случаѣ, ибо поводомъ самого пожалованія служили заслуги отца Мартинова, за которые часть помѣстья его и была этой и предыдущей грамотой обращена въ вотчину, — тѣмъ не менѣе его нельзя оставить здѣсь незамѣченнымъ, какъ рѣдкой примѣръ въ числѣ многихъ пожалованій, относящихся къ царствованію Михаила Феодоровича.
- Селеніе Бабурино, о которомъ здѣсь говорится, состоитъ нынѣ Тульской губерніи въ Кропивенскомъ уѣздѣ.
- Обѣщаніе, въ случаѣ выхода вновь въ замужество жены Филимонова (по смерти его) дать изъ пожалованной ему вотчины, по возвращеніи ея въ казну, часть въ помѣстье мужу вдовы его, — указываетъ, если не ошибаемся, на признаніе самимъ Правительствомъ основанія къ смѣшенію вотчинъ съ помѣстьями, проявившемуся уже въ то время на практикѣ. Впослѣдствіи, какъ извѣстно, это смѣшеніе повело почти къ полному отождествленію вотчинъ съ помѣстьями, которое было даже подтверждено законами, что самое и подало поводъ къ отмѣнѣ послѣднихъ.

Сообщ. Д. Ч. Н. В. Калачовъ.

**НАКАЗНАЯ ГРАМОТА СОЛИКАМСКОМУ ВОЕВОДѢ БОГДАНУ ЛУПАНДИНУ
О ВЛАДѢНІЯХЪ ОРТЕМКИ БАБИНОВА, ПРОВЕДШАГО И РАСЧИСТИВ-
ШАГО СИБИРСКУЮ ДОРОГУ 16 ІЮЛЯ 1617 ГОДА.**

Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи къ Соликамской воеводѣ нашему Богдану Поликарповичу Лупандину: билъ намъ челомъ Сибирской дороги вожъ Ортемко Софоновъ сынъ Бабиновъ, а сказалъ: по указу блаженные памяти Царя и Великаго Князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи велѣно ему Ортюшкѣ провѣдывать прямые дороги отъ Соликамску въ Сибирь на Верхотурье сухимъ путемъ. И онъ де Ортюшка, провѣдавъ тою дорогу отъ Соликамской въ Сибирь на Верхотурье, Перимичи посадскими и уѣздными людьми прочистилъ, а прежде той въ Сибирь была дорога околная — отъ Соликамской мимо Чердынъ водянымъ путемъ Вишерой рѣкой вверхъ, да черезъ *Камень* (Уральскій хребетъ) въ Лозву рѣку, да Лозвою да и въ Тавду рѣку, да Тавдою рѣкою внизъ до Тобола рѣки; а Тоболомъ вверхъ до устья Туры рѣки, а Турою вверхъ до Тюменскаго города, и тою де дорогою хаживала наша денежная и соболіная казна и хлѣбные запасы по сѣмѣ съ двѣ тысячи верстъ; а тою де дорогою сухимъ путемъ, что онъ Ортюшка прочистилъ отъ Соликамска до Верхотурья верстъ съ полтора-ста, а отъ Верхотурья до Тюмени верстъ 700, тою де дорогою ходила наша соболіная и денежная казна, хлѣбные запасы¹. И за то де службу блаженные памяти Царь и Великій Князь Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи пожаловалъ Ортюшкѣ, велѣлъ ему дать свою Государеву жалованную грамоту, что съ его деревнишки изъ двора, что на посадѣ у Соликамской, въ Сибирскіе запасы и оброковъ никакихъ съ него имать не велѣлъ, и велѣлъ его во всякихъ податяхъ обольготить, и велѣлъ ему на той же новочистой Сибирской дорогѣ жить на Ялвѣ рѣкѣ на льготѣ и слободу устроить для проѣзду воеводъ нашихъ и служилыхъ и всякихъ людей и наше соболіные и денежные казны и хлѣбныхъ запасовъ. И нынѣ де на томъ мѣстѣ жилищъ всего шесть человекъ, а больше де того на такую пустошь никто ни откуда неидетъ, что мѣсто пустое, пашни нѣтъ, а кормятся привознымъ хлѣбомъ. И въ прошломъ де 124-мъ году воздвигнули они наше богомолье храмъ во имя Введенія Пречистыя Богородицы, и нынѣ де въ его вотчинѣ у того храма службы повседневныя². И по той де по прежней блаженные

¹ Дорога Сибирская, прочищенная Артюшкою Бабиновымъ, остается доселѣ въ цѣлости; ею ѣздятъ только зимою, а не весною, по причинѣ неудобства отъ наметенныхъ и болотистыхъ мѣстъ.

² Кромѣ храма Введенія Пресвятыя Богородицы, Бабиновымъ основаны и другія церкви и часовни, по случаю успѣха и избавленія отъ враговъ иноподданцевъ, хотѣвшихъ его убить за прочищеніе дороги.

наших Царя и Великаго Князя Феодора Ивановича всеа Русіи жалованной грамотѣ даны ему на ту вотчину грамоты при Царѣ Борисѣ и при Царѣ Василѣ; и велѣно де ему по тѣмъ жалованнымъ грамотамъ владѣти по Ялвѣ рѣкѣ вверхъ отъ Сибирской дороги двадцать верстъ до Чикмана рѣчки, и по Чикману вверхъ до звоза Сибирской же дороги и до Креста, а внизъ по Ялвѣ рѣкѣ пятнадцать верстъ до Ика рѣчки пашнею и сѣнными покосы и всякими угодыи за его службу, что онъ въ Сибирь прямую дорогу проправилъ и прочистилъ. И нынѣ де Соликамскіе посадскіе и уѣздные люди тѣхъ прежнихъ грамотъ не слушаютъ, и ево Ортюшку во всякіе подати воротятъ съ собою вѣсть, и платитъ де онъ Ортюшка съ ними по ихъ насильству всякіе подати шесть лѣтъ рядомъ и по сю пору; и намъ его Ортюшку за его службу пожаловать велѣтъ ему тою вотчиною по старымъ мѣжамъ владѣти³, по прежнему пашнею и сѣнными покосы и всякими угодыи и подати съ его двора на посадѣ и съ его деревнишки для его службы ни которыхъ имати не велѣти, чтобъ ему съ тою прямые дороги для податей не съхаты. И будетъ такъ, какъ нашъ Сибирской дороги вожъ Ортюшка Бабиновъ былъ челомъ, и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, а при Царѣ Феодорѣ будетъ ему такова грамота на Ялву рѣку на ту вотчину была дана, и за ту службу податей съ него ни которыхъ имати не велѣно; и ты бы по прежней Царя и Великаго Князя Феодора Ивановича всеа Русіи жалованной грамотѣ съ ево Ортюшкина двора на посадѣ и съ ево деревнишки за его службу податей никакихъ съ него имати не велѣлъ, и велѣлъ ему Ортюшкѣ тою вотчиною по Ялвѣ рѣкѣ вверхъ, и по Чикману вверхъ до звозу до Креста, и внизъ по Ялвѣ рѣкѣ по рѣку Икъ, пашнею и сѣнными покосы и всякими угодыи владѣти по прежнему; и прочесть сю нашу грамоту и списавъ съ нея противень слово въ слово, отдать ее назадъ Ортюшкѣ Бабинову, и онъ ее держитъ у себя для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писана на Москвѣ 7125 (1617) г. Генваря въ 5-й день. На подлинной на оборотѣ написано: Діакъ Феодоръ Апраксинъ. Сія жалованная грамота въ Чердынской нижней расправѣ явлена и въ книгу по № 946 записана Іюля 16 дня 1734 года. На подлинной свидѣтельство: Иванъ Жулябинъ, скрѣпилъ въ должности Секретаря канцеляристъ Константинъ Львовъ⁴.

Сообщено отъ Д. Ч. І. Макарія.

³ Потомки Бабиновы доселѣ владѣютъ землею, пожалованною ихъ предку.

⁴ Подлинная грамота въ свѣткѣ теперь хранится у старшаго врача Екатеринбургскихъ заводовъ И. И. Геннина, который купилъ владѣнія Бабинова у его потомковъ.

СПИСОКЪ СЪ ГРАМАТЫ В. КН. ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА 11-ГО ЯНВАРЯ 1811 ГОДА СЪ ПРИКЛЕЕННОЮ КЪ НЕМУ СВЕРХУ РОДОСЛОВНОЮ КРЕМЬЕВЫХЪ, НОРМАНТСКИХЪ И МАВРИННЫХЪ, НАЙДЕННЫЙ ВЪ БУМАГАХЪ КРЕМЬЕВА.

«Родъ Нормантскихъ, Кремьевыхъ, Мавриновыхъ.»

К Великому Князю Александру Ярославичу Невскому на Невское по-
бѣище прѣхалъ служить изъ Нѣмiecъ ісъ Талійскіе земли изъ града изъ Талинъ,
мужъ честенъ отъ Крѣлевскихъ Палатъ, имѣ ему Шелбъ, и пріять бысть Ве-
ликимъ Княземъ зело честно і въ Великомъ Новѣгородѣ крестился, а во
Крещеніи имя ему Іеремія, а восприемѣникъ ему былъ отъ святыхъ купели
самъ Великій Князь, а дано ему было за выѣздъ въ кормленіе въ Новогородъ-
комъ уѣздѣ і вымыхъ городѣхъ многіе села і деревни по пожалованнымъ гра-
мотамъ, а грамоты были писаны съ Се азомъ. И отъ него пошли Ерѣмѣевы,
Нармацкіе да Мавѣрины. Свидѣтельствуютъ на выѣздъ Нѣмецкіе печатные
лѣтописные книги: книга Свѣтониіа, книга Длугушъ лѣтописецъ, Боккалакъ
лѣтописецъ, Бѣльскій лѣтописецъ о Чешскомъ государствѣ, Історія о Оря-
зехъ и о Мелюзини и о десяти сынѣхъ ея, иже всего родившася потворы
спіречъ чюдове, а все пошли въ розныя государства Кроли да Князи і ве-
лики владѣтели; і отъ ихъ порожденіи многіе въ Русь въ выѣздахъ роды есть.

«Списокъ съ грамоты.»

«Се азъ Князь Великій Іванъ Васильевичъ всеа Русіи пожаловалъ еси
далъ въ кормленіе Дмитровскому Намѣстнику Θεодору Яковлевичу Ерѣме-
еву въ Тверскомъ уѣздѣ волость Бѣль Купальскую¹ со всѣми селы и зъ де-
ревнями, крестьяны, со всѣми намѣстничіи доходы, что было подъ прежними
намѣстники нашими, подъ Андреемъ Васильевичемъ Давыдовымъ: мытомъ и
перевозомъ и головщиною и полозовщиною и у весу и подѣму, дѣргачиль-
скою и рукоздобною пошамною. И вы всѣ люди тое волости селъ и дере-
вень мужики деревеньщики намѣстника нашего Θεодора Яковлевича слушайте
и чтите его, а онъ о васъ да ходитъ и судитъ во всемъ, и кормы его
и тиуновъ его кормы и ѣзды давайте противъ прежнихъ нашихъ намѣстни-

¹ Въ Тверскомъ уѣздѣ, верстахъ въ 18 отъ Твери къ сѣверовостоку, есть и теперь
помѣщичье село Бѣль Купальскіа.

ковъ. А кто по кого сведеть моего Великаго Князя пристава и въведенные мои бояре не судять, а судить ихъ наместникъ нашъ, или ихъ сужу язь самъ Великій Князь. Писанъ на Москвѣ лѣта 7101 году Генваря въ 11 день. — Приписъ дьяка Семена Звягина».

На родословной, на оборотѣ прибавлено тоюже рукой.

«Сие родовые книги лѣжатъ у Ивана Гаврилова сына Толстоухова, отдмо родець Годуновымъ да Зерновымъ Сабуровымъ.»

Документъ этотъ написанъ на столбцѣ, Данилою Ивановичемъ Еремѣвымъ, въ чемъ съ перваго взгляда убѣдился я, при сличеніи подписи его со сдаточною описью города Верхососевскаго и съ помѣтами на письмахъ.



ЗАПИСКА О 8 ПОХОДАХЪ, ПИСАННАЯ РУКОЮ ТОГОЖЕ ДАНИЛА ИВАНОВИЧА ЕРЕМѢВА, НА СТОЛБЦѢ, ПОЗЖЕ 1695 ГОДА.

«I служба Севская.

Лѣта 7103 году, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, посланъ въ Севескъ с. полкомъ бояринъ и воевода Князь Григорей Семѣновичъ Куракинъ с товарищи ¹.

II Служба Нечаіская ².

Лѣта 7104 году по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, посланъ с полкомъ бояринъ и воевода Князь Юрь Алексѣевичъ Долгорукой с товарищи.

III Служба Рылская. Лѣта 7105 году Юни въ 11 день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, пошли мы из двора в полкъ къ столынику и къ воеводѣ къ Михайлу Лзовичю Пасщеву и пришли въ Рылескъ и записались Юля в 11 день.

¹ Въ особой сказкѣ о службѣ Еремѣва прибавлено: «и бояринъ посланъ на службу подъ Черниговъ городъ боярина Князь Григорья Григорьевича Ромодановскаго с товарищи.»

² Въ той же сказкѣ, т. е. показаніи или объясненіи Еремѣва подписанной его рукою 1697 годъ сказано: «былъ на службѣ въ Нечаяхъ».

Служба Бѣлогородская д.

Г. Лѣта 7278 году Юля 1 день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, пошли мы из двора на службу в полкъ к боярину и къ воеводе Князь Петру Ивановичу Хованскому, и пришѣли мы въ полкъ в городъ во Мѣченскъ и записалися Юля въ 10 день, а въ походъ пошелъ бояринъ и воевода Князь Петръ Ивановичъ Хованской въ Бѣлъ городъ Юля въ 11 день.

Служба Чигиринская б. Лѣта 7278 году апрѣля въ 11 день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя, Θεодора Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, то число из двора пошли на службу в полкъ к бояромъ и к воеводамъ Князю Григорью Григорьевичу да Князю Михаилу Григорьевичу Ромодановскимъ с товарищи, а пришѣли мы в полкъ къ боярину и воеводѣ Князю Григорью Григорьевичу Ромодановскому с товарищи в Арто поле и записалися Мая въ 11 день.¹

б Служба Крымская. Лѣта 7278 году, по указу Великихъ Государей Царей і Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича і Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцевъ, пришли мы в Ахтырьской в городъ, в полкъ Великихъ Государей и записали свои приѣзды еевѣрала 11 день.²

Служба Крымская в-я 7278 году Оевѣрала въ 11 день, пришѣли мы с Матвѣемъ на службу Великихъ Государей Царей і Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцевъ, в городъ въ Сумы и записалися мы съ Матвѣемъ въ понедельник Великаго Поста.

Служба Казикарменская Турецкихъ городовъ. Лѣта 7278 году записали мы съ Матвѣемъ братомъ въ Бѣлгородъ приѣзды свои апрѣля въ 11 число, а на смотрѣ были передъ бояриномъ Борисомъ Петровичемъ Шеремѣтевымъ на конехъ, а пошелъ бояринъ Борисъ Петровичъ Шереметевъ изъ Бѣлогорода на службу Великихъ Государей со всемъ полкомъ мѣсеца Мая въ 11 день, а сталъ бояринъ со всемъ полкомъ на речкѣ Топикѣ.»

За немѣнѣиѣмъ иѣста в низу столбца, написано на оборотѣ:

«А на службѣ я Данило былъ у боярина у Алексѣя Семеновича Шенна.»

==

¹ Въ сказкѣ прибавлено: «и на той службѣ раненъ въ лѣвое плечо изъ яныченки.»

² Въ той же сказкѣ объ этой и слѣдующей службѣ Крымской говорится, что онъ «былъ въ Крымскомъ походѣ въ большомъ полку у Князя Василья Васильевича Голицына.»

ЗАПИСКА НЕИЗВЕСТНОЙ РУКИ НА СТОЛЦѢ.

«Въ большомъ полку,
Въ Сѣверскомъ розрядѣ

Бояринъ Князь Василій Васильевичъ Голицынъ, товарищи стольникъ Князь Михайла Ивановъ сынъ Лыковъ.

Володимерскомъ

Бояринъ Петръ Васильевичъ меншой Шереметевъ, товарищъ околиничей Князь Григорей Аеоуасьевищъ Козловской.

Въ Новгородцкомъ

Бояринъ Князь Иванъ Андрѣевичъ Хованской, товарищъ стольникъ Князь Ѳедоръ Волхонской.

Въ Казанскомъ

Стольникъ Князь Княжъ Ѳедоровъ сынъ Долгоруково, товарищъ стольникъ Иванъ Юрьевъ сынъ Леонтьевъ.

В Смоленскомъ

Стольникъ Ѳедоръ Петровъ сынъ Салтыковъ, товарищъ Околиничей Петръ Дмитреевичъ Скуратовъ.

В Резанскомъ

Бояринъ Князь Григорій Григорьевичъ Ромодановской, товарищъ думной дворянинъ Иванъ Петровичъ Лихоревъ.

Въ Танбовскомъ

Стольникъ Борисъ Петровъ сынъ Шереметевъ, товарищъ думной дворянинъ Алексѣй Ивановичъ Ржевской.»

На оборотѣ, рукою Еремѣева, написано начало тропаря Преподобному Сергію, Радонежскому Чудотворцу.

==

ЕЩЕ ЗАПИСКА О НАЧАЛЬНИКАХЪ 14 РОТЪ, ДО 1695 ГОДА.

«14 рота жалецкая Князь Тимофея Иванова сына Волконскаго, поручикъ Князь Андрей Ивановъ сынъ Волконской, Хорунжей Милуковъ, 5 рота Князь Камдратеи Григорьевъ сынъ Чертенской,¹ 6 Егорей Ивановъ сынъ Яновъ

¹ Вѣроятно Четвертинскій.

Ѣ рота Князь Мишита Ѳеодоровичъ Мещерской, а Ѣ рота Иванъ Антдреевичъ Щепотевъ, Ѥ Михайло Рмаовичъ ² Воейковъ, Ѧ Михайло Ортенъевичъ Комынинъ, Ѣ Иванъ Михайловичъ Кобылской, ³ Г Василей Романовъ сынъ Воейковъ, кѢ Степанъ Тимовеевичъ Клоначевъ, кѢ Григорей Моисеевичъ Бахмѣтевъ, гѢ Дмитрей Протасѣвъ сынъ Аръсеньевъ.»

На оборотѣ написано:

«а рота дворянская Князь Иванъ Васильевичъ Исуповъ.»



ПОДОРОЖНАЯ 1680 ГОДА.

«Лѣта зѣши Ѣ Марта въ зѢ-день по Государеву Цареву і великого Князя Ѳеодора Алексѣевича вѣсеа великия і малыя і бѣлыя Росні Самодержца указу отъ Бѣлгорода до Мченска і до Черни і назадъ до Бѣлгорода в городѣхъ воеводамъ і приказнымъ людемъ велѣтъ давать отъ города до города копейнаго строю ротмистру Александру Бенецкому, прапорщику Ивану Курченинову городовые службы подводы с проводники, Александру двѣ, Ивану подводу, вездѣ без задержанья. К сей подорожной бояринъ і воевода князь Петръ Ивановичъ Хованской печать свою приложилъ.»

Печать восковая растопилась, а на ея мѣстѣ остались только двѣ скважины, въ которыхъ протернута была изъ висчей бумаги тесемочка. На оборотѣ подписано: Дѣлякъ Пѣтръ Ісаковъ.»



ПРИХОДОРАСХОДНАЯ ЗАПИСКА, ПИСАННАЯ ДАНИЛОЮ ЕРЕМѢЕВЫМЪ ПОСЛѢ 1689 ГОДА И ПРЕЖДЕ 1693 ГОДА, НА ЗАПИСКѢ ОВѢ ОСЬМИ СВОИХЪ ПОХОДАХЪ.

«..... С Калины 32 ¹ гривенки, с Ѳеодора Ѳокина 32 гривны, с..... полтора пуда 4 гривенки, с Ѳаделѣя да с Захаровыхъ братьей так стал.....

¹ Вѣроятно Романовичъ.

² Въ 1693 году, онъ убитъ подъ Азовомъ въ чинѣ полковника. Записки Желбужстр. 53.

³ Цыфры въ подлинной запискѣ Церковнословенскія. Точки поставлены на мѣстѣ оторванныхъ словъ.

на нихъ мяса 3 пуда 8 гриве..... съ Ѳедота зъ братьями взять полтора пуда 4 гривенки 5 пудъ, а зъ Захара съ Мокшею взять мяса пудъ 8. гривенокъ, 8 рублей, 3 пуда 8 гривенокъ.

Со 4 рублей полтора пуда 4 гривенки пудъ во 8 гривенокъ.

«Росписъ покупкъ, что денегъ изопло: поясъ на саблю данъ 5 алтынъ, а вишневой данъ 5 денегъ, а сафьянъ данъ 5 алтынъ, а бахилки даны 3 алтына, а сѣна возокъ данъ 6 алтынъ, часовникъ данъ 10 алтынъ 4 копѣйки, сапоги мое сафьянные даны 10 алтынъ зъ гривною, яловишные сапоги даны 8 алтынъ съ копѣйкою, Тихоновы сапоги даны 8 алтынъ съ копѣйкою, двои башмаки даны 6 алтынъ, бахилки дѣтямъ даны 6 алтынъ, а волосники даны 2 алтына съ деньгою, гребенка дана 2 копѣйки, щетка дана 2 копѣйки, кремения даны деньга, а водъка дана 7 копѣекъ, а пиво дано 6 денегъ.»

Гдѣ сдѣланы эти покупки, не сказано: но судя по перепискѣ съ родственниками и запискѣ, на которой написанъ этотъ счетъ, можно полагать, что это было въ Москвѣ, куда Еремѣевъ приѣхалъ на службу, запасшись объ своей прежней службѣ коротенькими свидѣніями и, собравъ съ своего помѣстья оброкъ мясомъ.



ЕЩЕ ЗАПИСКА НА СТОЛБЦѢ.

Росписъ хлѣбу, лошадей и сносныхъ крестьянскихъ животныхъ. Четыре четверти ржи цѣна по 4 гривны, 8 четвертей овса цѣна по полуполтины, 3 четверти жита цѣна по 10 алтынъ, четверть пшеницы цѣна 20 алтынъ, платья: шуба одѣвальная цѣна 30 алтынъ, кафтаны шубной теплой цѣна 20 алтынъ, кафтанъ сермяжной цѣна 2 гривны, шапка муская вишневая съ пухомъ бобровымъ цѣна 10 алтынъ, шапка женская камчатая красная цѣна 20 алтынъ, жерновы цѣна полполтины, два топора цѣна 2 гривны, косы двѣ цѣна 10 алтынъ, 3 серпа цѣна 3 алтына, мѣринъ рыжъ цѣна полтретья рубля, кобыла совраса цѣна полтретья рубля зъ гривною, кобыла жъ карая цѣна полтора рубля.»

Записка эта лежала между явочными челобитными о побѣдахъ крестьянъ и проживанъ ихъ у другихъ помѣщиковъ, а также о кражахъ, сдѣланныхъ у Еремѣева.



**ОТПИСЬ Д. ЕРЕМЬЕВА ОБЪ ОТДАТЬ ПУСТОШЬ ВЪ ОВРОЧНОВ
СОДЕРЖАНІЕ 1688 ГОДА.**

«Память мнѣ Данилѣ Иванову, сыну Еремѣеву. Отдалъ я Данило. пустошь Юрьевщина въ Кашиинскомъ уѣздѣ въ Дубенскомъ стану в наемъ крестьянину Василѣ Елизаровича Боровскаго, Пахому Оверкиеву, на десять лѣтъ с нынѣшняго рѣѣ году да по двѣсти пятой годъ; и ему на той пустоши пашня пахать и сѣно косить и лѣсъ чистить; а оброку мнѣ Данилу имать съ того крестьянина на всякой годъ по рублю по шестнадцати алтынь по д деньги, да хлѣбъ, да Кимерской четверикъ хмѣлю, да десятковъ льну, да курица; а хто станетъ в ту мою пустошь вступаться, и мнѣ Данилу того крестьянина очищать и убытка ни какова не доставить. В томъ я Данила и отписъ далъ, а отписъ писалъ самъ я Данила Еремѣевъ своею рукою.»

На оборотъ — отиѣтки платежей за 5 лѣтъ. Пустошь Юрьевщина, какъ видно изъ отказныхъ книгъ, имѣла тогда зоман 8 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ.



ВОТЪ И ДРУГОЙ ОБРАЗЧИКЪ ТАКОГО ЖЕ КОНТРАКТА, 1693 ГОДА.

«Память мнѣ Данилу Иванову сыну Еремееву. Отдалъ я Данило помѣсную пустошь Агѣево в Кашиинскомъ уѣздѣ в Большой Слободѣ Задубровской Святѣйшаго Патріарха крестьянамъ села Стоянца деревни Вѣрина Ивану Овѣрьѣеву с товарищи Софрономъ Никифоровымъ на десять лѣтъ с нынѣшняго двѣсти первого году по двѣсти первой надесять годъ, пашня пахать и сѣно косить и лѣсъ розчищать и всякимъ угодьемъ владѣть; а оброку мнѣ Данилу с тѣхъ крестьянъ имать по два рубля с полтиною; да двои хлѣбъ да двѣ курицы, да полосинны рѣжи, а платитъ денги мнѣ тѣмъ крестьяниамъ на срокъ, — на Рожество Христово; а на срокъ денегъ не заплататъ, и имъ тою пустошью — не владѣть; а хто станетъ въ ту мою помѣсную пустошь вступатца, и мнѣ Данилу тѣхъ крестьянъ очищать и убытка не доставить. — Въ томъ я Данило и отписъ далъ; а отписъ писалъ я Данило своею рукою.»

На оборотъ — надписи за 7201 — 7206 годы о платежахъ оброка: «на такойто годъ, до меня Данила денги дошли сполна по сей отписи; въ послѣднихъ трехъ надписяхъ послѣ слова денги, прибавлено: «и гостиницы»¹.



¹ Оба эти контракта замѣчательны какъ своею формою и степенью довѣренности между договаривающимися, такъ и яснымъ указаніемъ, какой оброкъ получа-

АЗБУКА, ИЛИ ПРОПИСИ ДЛЯ ЧИСТОПИСАНІЯ, ВЪ КОНЦѢ 17 ВѢКА.

Это—два столбца, написанные или сыномъ Даниила Ивановича Еремѣева Юрьемъ, сколько можно судить по его подписи, или его учителемъ. Почеркъ довольно сходенъ съ тѣмъ, образцы котораго помѣщены въ Иллюстраціи за 1847 годъ; однако уступаетъ ему въ красотѣ и чистотѣ тонкихъ линий. Каждая буква написана по нѣскольку разъ сверху одна, потомъ въ соединеніи съ другими большею частью гласными и полугласными, наконецъ въ тѣхъ словахъ, которые или отличались кудреватостію въ дѣловыхъ бумагахъ или писались обыкновенно подъ тѣлами, напримѣръ: Се азъ, Лѣта, К сеі, Отъ царя, Боже, Ангелъ, Амѣнь, Богородице, Христосъ. Вязу, довольно похожую рукою, но перомъ очиненнымъ чисто, подписано:

«Сія азбука Юрья Данилова сына Еремѣева.»

На оборотѣ сдѣлано 8 надписей, первая и третья тоюже рукою, а прочіе—совершенно другою:

1. Юрья Еремѣва.

2. «Аз сія азбука бывала ста Егорія Данилова сына Еремѣва, а нынече онъ Егори въ мертвецехъ изнеялетца, а приказалъ ету азбуку после смерти своей брату своему рождѣшному Степану Еремѣеву, ^алѣтѣ году.»

3. «Сія азбука Юрья Данилова сына Еремѣева. Ету азбуку не одать, ни друга подарить. А буде кто украдетъ у меня, с темъ суд буде на второмъ прѣшествіи Христовомъ.»

4. «А преставилася Татьяна Григорьева дочь Еремѣева, ^алѣтѣ году мѣсца Августа ^хї на день.»

5. «А переставилася онъ Егори Еремѣевъ, ^алѣтѣ году мѣсца Ноеврия в день.»

6. «Преставилася мать наша, Татьяна Григорьева дочь Еремѣева, ^алѣтѣ году мѣсца Августа ^хї на десть день.»

7. Недоконченный тропарь Архистратигахъ.

8. Черновое письмо:

«Милостивому дялюшкѣ нашему Матвѣю Ивановичу и тетускѣ нашей Прасковѣ Естратѣевнѣ некто от убогихъ первымъ во грѣсехъ, послѣднимъ в человѣцехъ, племянники ваши премного челомъ бьютъ. Здравствуйте на многие

ли помѣщики съ своихъ земель естественными произведеніями. Первый же контрактъ особенно замѣчателенъ названіемъ мѣры: Кимерскій четверикъ, которое доказываетъ, что промышленное село Кимры находится нынѣ въ Корчевскомъ уѣздѣ, и тогда стояло въ ряду замѣчательныхъ торговыхъ пунктовъ.

нещстные лѣта. А про насъ изволите милостию своею напаметовать, и мы по сю грамотку живы, впредь уповаемъ на Бога. И вы милостивцы наши не оставте милости своей, а о чемъ мнѣ человѣка прислали.».....

Къ азбукѣ приклеены два столбца слѣдующаго содержанія.

1-й Столбецъ.

«За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ, Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ. Аминь.

«По милости Божьей, великаго святителя Николы Чюдотворца, скорого Помощника и теплаго заступника і молебника ко Спасу о душахъ нашихъ.

«По милости Божьей, великихъ святителей Петра, Ионы, Филиппа Московскихъ всеа Россіи Чудотворцовъ.

«Единого искахомъ, тріеихъ обрѣтохомъ, обрѣтохомъ же и не познахомъ, но показа намъ милостивая ¹ дѣвица.

«Книжная премудрость подобна есть солнечной свѣлости; но и солнечную свѣлость мрачны облакъ закрываетъ, а книжную премудрость ни вся тварь не можетъ закрыть.

«Стоитъ море на пяти столпехъ; Царь рече: потѣха моя! Царица рече: погибель моя!

«Стоитъ градъ на пути, а пути къ нему нѣтъ; идетъ посолъ къъмъ, не-несетъ грамату написанную.

«Стоитъ человѣкъ въ водѣ по горло, пить просить, а напиться не можетъ.

Аще кто хочетъ много знати, подобаетъ ему мало спати.

«Стоитъ смерть у порога; труба и коса смертнаго часа; koliko человѣку не ликовати, а по смерти гроба не миновати.

«Аще кто не упивается виномъ, тотъ крѣпокъ бываетъ умомъ.»

2-й Столбецъ.

«Человѣче! не бойся смерти, бойся грѣха: смерть бо есть страсть, а грѣхъ во вѣки мучить.

«Не ищи, человѣче, мудрости; ищи прежде кротости: аще обратиши кротость, постигнеша мудрость.

«Не тотъ милостивъ, кто много милостыни даетъ; тотъ милостивъ, кто ни кого не обидитъ.

¹ Въ одной старинной рукописи, вмѣсто слова: милостивая, написано: мертвая. Очевидно, что здѣсь ошибка: буквы е и стоящая подъ нею ѣ въ видѣ титла замѣнены или признаны за слово титло, т. е. мѣтла прочитано мѣла.

«Не тотъ мудръ, кто много разумѣтъ; тотъ мудръ, кто много добра творить.

«Аще который человѣкъ похочетъ мудръ быти, той прежде научися молчать: лутче бо молчать, нежели бездна глаголати; во многомъ бо глаголаніи нѣсть спасенія, токмо себѣ на пагубу.

«Умнаго учить, аки конать.

«Что ѹтла мѣха не надуты, также и безумнаго не научити.»

==

**ПИСЬМО БРАТА МАТВѢЯ ЕРЕМѢЕВА, ИЗЪ МОСКВЫ ВЪ ВЕРХОСОСЕНЬЯ,
ВЪ 1681 ГОДУ.**

«Государю брату Данилу Ивановичу братишко твой Матюшка Еремѣевъ челомъ бьетъ: здравствуй Государь на многія и неизчетныя лѣта! А про матушку и про меня изволишь вѣдать, и матушка и я 1-го января по нѣ число, далъ Богъ, здоровы, а послѣ тебя матушкѣ облегченіе далъ Богъ скоро. Да пиши Государь братецъ про свое здоровье, чтобъ намъ, слыша про твое здоровье, о Божѣ радоватися; а по се число грамотки ко мнѣ отъ тебя не бывало. Да послалъ я к тебѣ, братецъ, полтретья аршина изуери, а пожаловалъ дядюшка Стеванъ Никнѣоровичъ. Да пришли дядюшкина человѣка Ѳетку не мѣшкавъ, да пришли полатку і копие і седло, да пришли, братецъ, двѣ спанчи. А Юрко, братецъ, женился, а взялъ вдову послѣ Юрина сына Щетнининскова. А мнѣ, братецъ, сказана Государева служба. А крестьяня Галицкіе денегъ не даютъ, а сказываютъ, что ты мнѣ полготилъ, а вѣдаешь ты и самъ, что долги на мнѣ большія, а заплатить нечемъ, а и на службу подвѣтца нечемъ же. Да пришли, братецъ, пистоль. А послалъ я ігузуръ съ Иваномъ Павловичемъ Секиетовымъ,¹ а онъ поѣхалъ воеводою на Новый Осколь, і ты с нимъ совѣтайся, какъ людей кѣмъ посылать. Да пришли к лѣту людей своихъ ково нибудь. А молодого попа не стало Ивана, а умеръ скорою смертію, а пилъ; Ивана Моркова перешедъ рѣку, на лугу і умеръ, да пришли, братецъ, лошадей на службу: вѣдаешь ты, что нечемъ мнѣ подвѣтца. А потомъ тебѣ, Государю своему, много челомъ бью.»

На томъ же столбцѣ и письмѣ черезъ 2 вершка:

«Государю моему братцу Данилу Ивановичу вскормленникъ і докушникъ і милости твоей искатель, Івашка Лихачевъ, челомъ бьетъ: здравствуй, Госу-

¹ Секиетовъ самъ подписывался Секиотовъ.

даръ, про свое многолѣтнее здоровье, чтобъ начъ, слышна про твое здоровье, о Божъ радоватися. А про меня, Государь, изволишь напаяматовать, і я Генваря по мѣ число еще в живыхъ. Да пожалуй, братецъ, присылай челоука нашего Оетьку немѣшкавъ; а намъ сказана Государева служба обѣимъ.»

На конвертѣ надписано: «Отдать сю грамоту въ городъ Верхососенецъ, воеводѣ Данилу Ивановичу Еремѣеву». А Еремѣевымъ помѣчено: «рѣ году Февраля въ ѣи день».

Къ этому письму, ниже, приклѣено письмо Секіотова:

ПИСЬМО НОВООСКОЛЬСКАГО ВОЕВОДЫ СЕКІОТОВА.

«Милостивый мой Государь пріятель, Данила Ивановичъ, здравствуй на вѣки! Ивашка Секіотовъ челоуъ бьетъ. Прикажи писать о своемъ здоровьѣ, а я радъ слышать:

«Да говорили мы, Новоосколецъ Максимъ Дубининъ да Верхососенецъ Андреянъ Щелинъ да Иванъ Тетеринъ, чтобъ к тебѣ отписать объ ихъ дѣлѣ; и ты пожалуй, пріятель мой, для моего упрошенія, учини имъ благость, что имъ безволокитно, и тебѣ бы, пріятель мой, не быть в словѣ отъ боярина Князя Петра Ивановича; а Федоръ Скрышницинъ вельми на тебѣ досадуетъ и мы жаловался. Пожалуй вибри ихъ здѣсь, чтобъ имъ безволокитно. Потомъ тебѣ пріятелю много челоуъ бью.

«Рублемъ челоуъ бьетъ, а в ѣиной я тебѣ платженикъ; пожалуй пришли его, всѣ тебѣ лутчи будетъ и имъ; и я тебѣ и самъ в ѣиномъ послушаю.»

На конвертѣ надписано: «Государю моему, Данилу Ивановичу.» А Еремѣевымъ помѣчено съ другой стороны: «рѣ году Марта въ ѣ день.»

ПИСЬМО БРАТА, МАТВѢЯ, ЕРЕМѢЕВА.

«Государю моему братцу Данилу Ивановичу братишко твой Матюшка Еремѣевъ челоуъ бьетъ. Були, Государь мой братецъ, здоровъ на многія лѣта і покровенъ десницею Вышняго Бога. А про меня Государь, изволишь вспоминуть; і я далъ Богъ здорово і з матушкою, далъ Богъ здравствуетъ по се число; да пиши, Государь братецъ, про свое здоровіе, а намъ бы слышать про твое здоровіе, о Божъ радоватися. А отъ тебя люди пріѣхали, далъ Богъ здорово, і посылку противъ твоей грамотки привезли все сполна і ло-

шади привели, даѣ Богъ здорово, а приѣхали великого поста на другой недѣли в пятницу, а денегъ привезли пять рублей без четверти, а остатош-ные денги істеряли на дорогѣ, а отдалъ я Степану Микиѳоровичу три рубля двадцать алтынь, а на остатошные денги кое что ізкупилъ тебѣ, а по-слать к тебѣ не з кѣмъ. А Верхососенцы к Ивану Ивановичу никто на дворъ не показался, а меня на Москвѣ в те поры не лучилоса, сыскать ихъ некому; посылалъ меня Степанъ Микиѳоровичъ подѣ Ерославль смотритъ вотчинны, купить хочеть, і проѣздилъ великого посту три недѣли, а приѣхалъ к Москвѣ, і я Верхососенцовъ на Москвѣ не засталъ, а засталъ одново Ѳедора Сопина и сыскать ево не могу, а на дворъ к намъ не покажетца, вѣдаючи свою несправду. А что ты послалъ женку с людьми своими, і онъ Ѳедоръ отбивалъ на дорогѣ многожды і являлъ по городамъ, будто везуть силою; і приѣхавши к Москвѣ въ Серпуховскихъ воротахъ научилъ ее, і она кричала, что де везуть меня силою. А вѣсь онъ е на своихъ саняхъ із наіму, а далъ ему задатку гривну, і онъ, привешчи ее к Серпуховскимъ воротамъ высадилъ, і она пошла за нимъ пѣша і платье, что было на ней, унесла, а ни кто не принялъ за нее, і к намъ е не довезли. И что ты мнѣ писалъ про собоки, і я было добился, і послать ихъ не с кѣмъ. Да писалъ ты ко мнѣ про еерези, і нѣ на Москвѣ не носятъ і дѣлать ихъ не велятъ. А что ты писалъ про подъячихъ, Иванъ Ивановичъ говорилъ имъ, і онѣ хотять взять и хотѣли к тебѣ писать противъ наказу, і мы имъ дадимъ небольшое время мѣсто. А мнѣ быть на службѣ в полку боярина і воеводы Князь Василья Васильевича Голлицына. А оброку я з Галицкихъ крестьянъ не имывалъ, и я ихъ не видалъ, на Москвѣ не живутъ; а о томъ ты ко мнѣ не пишешь, ты ли имъ оброкъ отдалъ. А челобитье твое въ Помѣстномъ Приказѣ записано и въ Судномъ Приказѣ грамоты не дадутъ по нево Коску, для тово что боярина ево нѣту. Про што ты ни писалъ, прислать не с кѣмъ. А по томъ тебѣ много челомъ бую. Государю моему лядюшкѣ Данилу Ивановичу Иванко Еремѣевъ челомъ бую. Буди, Государь мой, здравъ на многия лѣта, а мнѣ быть на службѣ, а пожалованъ в житьѣ. А потомъ тебѣ много челомъ бую до лица земнаго.»

Письмо это вклѣно было между письмами 1681 года.

==

**ПИСЬМО ПЕТРА ХОВАНСКАГО КЪ ВЕРХОСОСЕНСКОМУ ВОЕВОДѢ ДАНИЛѢ
ЕРЕМѢВУ, 1681 года.**

«Благодатель мой Данила Ивановичъ, многолѣтно здравствуй на вѣки. Пожалуй пришли мнѣ сокола, которой у тебя былъ прошлова году, или і нынѣшние молодые есть; да будетъ есть ястребы старые или молодые, которые

ловяты, хорошенькихъ пришли жъ, а для того послалъ к тебѣ нарошно чело-
вѣка своего. Петрушка Хованской челомъ бьетъ.»

На конвертѣ написано: «Благодателю моему Данилу Ивановичу.» Еремѣ-
евъ помѣчено: «рѣ году Августъ въ 11 день, человекъ Родимонъ Тарасовъ.»



ЕГОЖЕ ПИСЬМО, 1682 ГОДА.

«Государь мой, Данила Ивановичъ, многолѣтно здравствуй на вѣки. При-
слалъ ты ко мнѣ козочку да лебедей; и я к тебѣ про лебеди не приказы-
валъ і человекъ своего не посылавалъ, а призжалъ к тебѣ человекъ Якова
Левашова, и я лебедей твоихъ послалъ назадъ, а козочку взялъ к себѣ. А
приказывалъ я к тебѣ о соколѣ да о ястребѣ; и я за твое жалованье челомъ
бью на ястребцахъ и на соколѣ и на козочкѣ, а лебедей гнѣздо послалъ
назадъ, и ты себѣ ихъ пошли к приятелю своимъ, кто х тебѣ с Москвы
писалъ об нихъ. Петрушка Хованской челомъ бьетъ.»

Письмо это было приклѣено къ особому письму, на которомъ есть отиѣт-
ка, что оно получено 10 Октября 1682 года.



ПИСЬМО МАТВѢЯ ЕРЕМѢЕВА 1682 ГОДА.

«Государю моему брату Данилу Ивановичу братишко твой Матюшка Ере-
мѣевъ челомъ бьетъ: здравствуй государь мой братецъ Данило Ивановичъ на
многия неіщетныя лѣта і покровенъ десницею Вышняго Бога. А про меня,
государь, изволишь напаметовать, і я къ Москвѣ приѣхалъ Оевраля 11 день,
далъ Богъ, здорово с людьми и с лошадми, а впредъ уповаю на милость
Божью. Да пиши государь мой братецъ Данило Ивановичъ про свое много-
лѣтное здоровье, а мнѣ бы слышать, о Бозѣ радоватися. А матушка въ де-
ревнѣ всу зиму лежитъ скорбна, а в деревнѣ, далъ Богъ, здорово. Да ку-
пилъ я тебѣ шапку далъ 36 алтынъ, китайки на 27 алтынъ, а въ шѣрѣ
сѣ девять аршинъ безъ дву вершковъ, только живеть ее, то і куплено, са-
поги далъ 14 алтынъ съ копѣйкою, бумаги далъ 2 гривны, уаду далъ 15
алтынъ, вина на 4 алтына церковново купилъ, снурку на алтынъ; а послалъ
я ту покупку всу с Ысатчкомъ да с Куською. А Михаилу Тимошеевичу
отослалъ большую катку меду да лебедя да лосиную кожу, і Михайло Ти-

моейничъ бьетъ челомъ; а дьяку отвезъ катку меду да перепелокъ да кабанью голову да рыбы въ пятеромъ лутче, і онъ бьетъ челомъ; а подъячему отвезъ катку меду да перепелокъ да рыбы въ пятеромъ, і подъячей бьетъ челомъ нивѣсь какъ. А Бориса Перхурова не стало и Івана Кисловсково не стало. А на твое мѣсто никто не отпущенъ.»

И это письмо вклѣно было между письмами 1683 года.



ПИСЬМО ИВАНА ЕРЕМЬЕВА КЪ ДЯДЬ ДАНИЛЪ ИВАНОВИЧУ ЕРЕМЬЕВУ, ВЪ ВЕРХОСОСЕНЬЕ ОТЪ 12 МАРТА 1682 ГОДА.

«Государю моему дядюшкѣ, Данилу Ивановичу, племянничкишко твой, Иванко Еремьевъ челомъ бьетъ. Буди, государь мой Данило Ивановичъ, здравъ на многія лѣта и покровеъ десницею Вышняго Бога; а про меня, государь, изволишь вспомянуть, и я мѣсяца марта въ день, далъ Богъ, живъ, и батюшко въ крочинѣ своей чють живъ, а впретъ уповаю на милость Божью. Да пиши, Государь дядюшка, про свое многолѣтнее здоровье, а намъ бы слыша, о Бозѣ радоватися. Да милости у тебя прошу пожалуй, одолжи чѣмъ ни пожалуй медведнецомъ; да пожалуй, вели сковать копыце да обушокъ; а я самъ тебѣ, государю своему дядюшкѣ Данилу Ивановичу, буду битъ челомъ. А Матвѣй дядя Ивановичъ і матушка твоа і в дому вашемъ, далъ Богъ, здорово по се число. А намъ жить дядюшка с Матвѣемъ Ивановичемъ на Москвѣ, жилая четверть іюль да августъ да сентябрь, три мѣсяцы. А на твое мѣсто никто не отпущенъ. А потому тебѣ, Государю своему Данилу Ивановичу рабьски челомъ бью до лица земнаго.



СПИСОКЪ ВЕЛИКИХЪ ГОСУДАРЕЙ І ГРАМОТЫ СЛОВО ВЪ СЛОВО.

Отъ Царей і Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всеа великія і малыя і бѣлыя Росіа Самодержцевъ, тоякъ, в Острогжской, в Одшанской, на Усердъ, въ Верхососенской, в Новой Осколь, въ Яблонецъ, на Корочу, в Нежегорской, на Валуику, в Чюгуевъ стодыникомъ нашимъ и воеводамъ и приказнымъ людемъ. Указали мы, Вели-

кіе Государи, тѣхъ городовъ съ лавокъ и с полковъ и с кузницъ и с мельницъ и с мостовъ и с рыбныхъ ловель и со всякихъ оброчныхъ угодей оброчные денги на прошлой на ¹⁵⁷¹рѣ годъ, буде на тотъ годъ оброчные денги до сего нашего, Великихъ Государей, указу к Москвѣ не посланы, такъ и на нынѣшней на рѣ годъ, собравъ противъ окладу сполна и неокладные денежные доходы, какіе в тѣхъ городѣхъ есть, прислать к намъ, Великимъ Государемъ, в Троицкой Сергіевъ монастырь с нарочными посыльщиками и с провожатыми тотчасъ. И какъ къ вамъ ся наша, Великихъ Государей, грамота придетъ; і вы бѣ в тѣхъ городѣхъ оброчные денги с лавокъ и с полковъ и с кузницъ и с мельницъ і с мостовъ и с рыбныхъ ловель и со всякихъ оброчныхъ угодей велѣли собрать, а собравъ, тѣ денежные доходы велѣли написать въ тетради порознь, сколько на которой годъ оброчныхъ денегъ и какихъ оброчныхъ угодей и с кого имены с обротчиковъ собрано, такъ же и не окладные доходы написать отъ тѣхъ оброчныхъ угодей особъ. Да о томъ къ намъ, Великимъ Государемъ писать, и тѣ денежные доходы прислать в Троицкой Сергіевъ монастырь с нарочными посыльщиками и с провожатыми тотчасъ, не дожидаясь о томъ к себѣ иного нашего, Великихъ Государей, указу и нарочной посылки ис прогонѣвъ; а отписки велѣтъ подавать а денги объезжать в Троицкомъ Сергіевъ монастырѣ думнымъ нашимъ дьякомъ Василью Григорьевичу Семенову да Ѳедору Леонтьевичу Шокловитому с товарищи; а к Москвѣ тѣхъ денегъ не посылали, и с сей нашей Великихъ Государей грамоты впредь для вѣдома велѣли списывать списки, и тѣ списки тѣхъ городовъ оставлять в приказныхъ избахъ. Писавъ в Троицкомъ Сергіевъ монастырѣ лѣта зраа году Сентября въ иѣ день. А въ подлинной грамотѣ помѣта дьяка Любима Домнина, справа подъячева Левонтыя Клицина.

рѣ году Октября въ аї день, подалъ Великихъ Государей грамоту Бѣлогородского жилого приказу Иванъ Борисовъ.»

Подлинная грамота, полученная изъ Бѣлгорода, очевидно отправлена въ одинъ изъ ближайшихъ городовъ: Усердъ, Бирючу, или Олшанскъ. Списокъ написанъ на столбцѣ.

**СДАТОЧНАЯ ОПИСЬ ГОРОДА ВЕРХОСОСЕНСКАГО, ПРИ СДАЧѢ ЕГО ВЪ
1683 ГОДУ ВОЕВОДОЮ ДАНИЛОМЪ ЕРЕМѢЕВЫМЪ ВОЕВОДѢ ГРИГОРЬЮ
МЯСНОВО ¹.**

«Лѣта зрѣй Оевраля въ день. По указу Великихъ Государей Царей і Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всеа великія і малыя і бѣлыя Росіи Самодержцевъ, и по грамотѣ изъ разряду за приписью Дьяка Еремѣя Полянского, стольникъ і воевода Григорей Яковлевичъ Мясново принялъ у воеводы Данила Ивановича Еремѣева городъ Верхососенской со всѣмъ городовымъ строеніемъ и городской ключъ у проѣзжихъ воротъ. Въ городѣ: соборная церковь со всѣмъ церковнымъ строеніемъ; вѣстовой колоколъ, в немъ вѣсу девять пудъ двадцать гривенокъ; земляного валу отъ рѣчки Сосенки до заповѣднаго лѣсу на трехъ верстахъ на стѣ на осми саженихъ, а заповѣднаго лѣсу на трехъ же верстахъ, со всѣми крѣпостями; да въ прошломъ во рѣи году приходили воинскіе люди Татарова к Верхососенскому и сожгли валовыхъ крѣпостей двѣ караульные башни, да по валу деревянныхъ крѣпостей двѣсти восемьдесятъ сажень; да на новопостроенномъ земляномъ валу стоятъ на караулѣ Верхососенцы дѣти боярскіе и казаки по пятидесяти человекъ, перемѣняясь по недѣлю; а того новопостроенного земляного валу отъ рѣки Тихія Сосны до Валуиского большаго лѣсу на сколько верстахъ мѣроу в запискѣ в приказной избѣ не написано. Нарядъ желѣзной: три пищали мѣроу в длину по три аршина, вѣсу в нихъ по подпискѣ в первой двадцать семь пудъ двадцать пять гривенокъ, в другой двадцать семь пудъ двѣ четверти, в третьей двадцать семь пудъ с четвертью, на волоковыхъ осадныхъ станкахъ, а прозванія тѣмъ пищалемъ и признакъ на нихъ нѣтъ, к тѣмъ к тремъ пищалемъ двѣсти десять ядеръ желѣзныхъ, по четыре гривенки безъ четверти ядро; двѣ пищали по мѣрѣ в длину дву аршинъ безъ четверти, вѣсу в нихъ по подпискѣ, въ одной осмнадцать пудъ, а въ другой семнадцать пудъ пять гривенокъ, в томъ числѣ на походномъ станку и на колесахъ а другая на осадномъ, а прозванія тѣмъ пищалемъ нѣтъ, к нимъ двѣсти ядеръ по три гривенки безъ четверти ядро; и всего в Верхососенскомъ желѣзнаго наряду пять пищалей к стрѣльбѣ и к походу на готовѣ, к тѣмъ ко всѣмъ пищалемъ четыреста десять ядеръ разныхъ статей,

¹ Опись эта списана съ подлинной описи, хранящейся у Кашинской помѣщицы А. В. Сорочинской, происходящей отъ Данилы Еремѣева по прямой линіи. Городъ Верхососенской стоялъ въ нынѣшнемъ Бирючскомъ уѣздѣ Воронежской губерніи, въ линіи крѣпостей на Украинѣ.

а откуда тѣ пять желѣзныхъ пищалей и в которомъ году в Верхососенской присланы, того въ Приказной Избѣ не написано. Въ казенномъ погребѣ: тринадцать пудовъ свинцовыхъ, да зелья пушечнаго и ручнаго двѣнадцать пудъ; в томъ же казенномъ погребѣ свинцу девять пудъ двадцать двѣ гривенки, а откуда то зелья и свинецъ и в которомъ году въ Верхососенской присланъ, того в запискѣ не сыскано. Въ расходѣ зелья и свинцу при воеводѣ Данилу Ивановичу Еремѣеву: зелья станичниккомъ пудъ, свинцу оснадцать гривенокъ; да в казенномъ же погребѣ двадцать семь мушкетовъ, пять карабиновъ, семь пистолей, тринадцать бердышей, да протазанъ, латы, да шинякъ.

Въ Государвыхъ житницахъ хлѣбныхъ запасовъ и запасные соли пѣтъ, да Государевыхъ остаточныхъ мѣдныхъ денегъ, что присланы с Москвы во рѣѣ году Верхососенцамъ всякихъ чиновъ людямъ, за рожь въ Государевы житницы со всякого по осминѣ ржи, и того сто двадцать рублей тринадцать алтынъ двѣ денги. Да Государевы указные грамоты и отъ бояръ и отъ окольничихъ и отъ стольниковъ и изъ городовъ отъ воеводъ отписки объ всякихъ дѣлахъ, строенные книги Понкратья Пушнина, да книги писца Никиты Мосолова да подъячева Алексѣя Катуннина, да книги Богдана Норманского, да прежнихъ воеводъ помѣстные книги и всякіе дѣла и отъ воеводъ отписки о всякихъ дѣлахъ в приказной избѣ в сундукѣ и въ коробкѣ, да пять знаменъ киндячныхъ, да два лукошка барабанныхъ. Да в городѣ пять житничихъ именные списки Верхососенцомъ всякихъ чиновъ людямъ, да записи поручные по Верхососенцомъ в житѣ, да прежнихъ воеводъ судные дѣла вершенье и не вершенье:

Судное дѣло Михайлы Шершунова с Михайломъ Романовымъ, не вершено.

Судное дѣло Филдла Покидова с Михайломъ Шершуновымъ, не вершено.

Судное дѣло Мосѣя Федорова с Олексѣемъ Нагайцовымъ, не вершено.

Дѣло Кирѣя Борзова з Захаромъ Добриковымъ, не вершено

Роспросные рѣчи Марьицы Ероевевой дочери с Михайломъ Коркинымъ, не вершено.

Судное дѣло пушкаря Тимофея Утетякова с Семеномъ Коркинымъ.

Судное дѣло Павла Егупова с Фатѣемъ Блудовымъ, вершено.

Роспросные рѣчи Кирѣя Борзова да Ивана Нагайцова на Григорья Рогачева.

Да трои розборные книги.

Очная ставка Костентина Есютина с Омеляномъ Кудринимъ и з дядимъ въ его порублевой лошади.

Да Государевыхъ подъяемыхъ тринадцать лошадей.

Приводъ Селявана Бѣлоусова в краденыхъ животахъ Мартина Зацѣпина.

Да принято у воеводы Трифона Балабуева судныхъ дѣлъ и очныхъ ставокъ вершенныхъ и не вершенныхъ двѣнадцать дѣлъ.

При воеводѣ Данилѣ Ивановичѣ Еремѣевѣ судебныхъ дѣлъ и очныхъ ставокъ семнадцать.

Великихъ Государей грамота и указные статьи о таможи и о кружечномъ дворѣ.

Роспросные рѣчи Амоса Борзова да Комдратя Борзого жъ в убивственномъ дѣлѣ с Филипомъ Бокаревымъ.

В приказной избѣ в коробѣ Государевыхъ двадцать шесть копей.

Да Государевы грамоты о всякихъ дѣлахъ.

Денегъ в сборѣ приходныхъ и в расходѣ никакихъ в Приказной Избѣ нѣтъ.

Судное дѣло Микулы Будина с Макаромъ Савельевымъ в бешестѣ, не вершено.

Судное дѣло Василья Щербакова с Степаномъ Васильевымъ в бешестѣ, не вершено.

Очная ставка Якова Кошкарора с Ондръежъ Шетохинымъ с товарищи в похвальныхъ словахъ, невершено.

Судное дѣло Артемя Руднева с Ларивономъ Буловнымъ ч бон и в бешестѣ.

Судное дѣло Герасима Агѣева с Омельяномъ Мокѣевымъ о застѣномъ хлѣбѣ, невершено.

Судное дѣло Семіона Донского с Михайломъ Малиновскимъ в потравленной пшеницы, не вершено.

Судное дѣло Григорья Капустина с Федоромъ Федосѣевымъ в бешестѣ, не вершено.

Судное дѣло Елися Шемунина с Ларионовскою женою Анною и з дѣтми ее с Борисомъ да с Кудиномъ в пожатомъ просѣ, не вершено.

Судное дѣло Леонася Тюпина с товарищи с Уляномъ Воронковымъ в бешестѣ, не вершено.

Судное дѣло Федота Куракина с Гарасимомъ с Леоновымъ в настѣномъ осминянику, не вершено.

Очная ставка Максима Юрина з Борисомъ Бобковымъ о сватовствѣ, не вершено.

Судное дѣло Сергѣя Скорлупина з Деметьемъ Малиновскимъ в бою, не вершено.

Судное дѣло Костентина Есютина с Анисимомъ Кудрянымъ в бою, не вершено.

Допросныя рѣчи Акима Скорлупина с товарищи на Поймина Маркова в лошади и в козлѣ, не вершено.

Судное дѣло Григорья Григорьева съ Васильемъ Васильевымъ в пожатой ржи, не вершено.

Очная ставка Лукьяна Скобелькина с Олексѣемъ Кузминнымъ пасынкомъ Пушнина в бою, не вершено.

Очная ставка Василья Васильева з Григорьемъ Голянкинымъ в пожатой пшеницы.

Денегъ въ зборѣ приходныхъ и в расходѣ никакихъ в Приказной Избѣ нѣтъ»

Подъ послѣднимъ словомъ подписано: «Мясново; а на оборотѣ посклейкамъ написано: «Стольникъ і воевода Григорей Мясново ставъ.» Подлинная сдаточная опись написана на столбцѣ бумаги въ 3 аршина 5 вершковъ длиною и въ 3 $\frac{1}{2}$ вершка шириною.

Достав. Кол. Секр. В. А. Преображенскимъ.



СПИСОКЪ СЪ ГРАМАТЫ ЦАРЯ ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА 1550 ГОДА О ЖАЛОВАНЬѢ ПОМѢСТЬЯМИ. 1

Лѣта 7059 октября въ 7 день Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ, всеа Русіи, приговорилъ з бояры учинитъ в Московскомъ уѣздѣ да в половинѣ Дмитрова да в Рузѣ (въ Торусѣ) да в Звенигородѣ да в Числякехъ і въ ординцахъ и во бортиникахъ і в перевесныхъ деревняхъ і в тетеревничихъ и в оброчныхъ деревняхъ, отъ Москвы верстъ за шесдесятъ и за семдесятъ помѣщиковъ дѣтей боярскихъ лутчихъ слугъ, 100 человекъ; а которымъ бояромъ и околичнымъ быть готовымъ въ посылки, а помѣстей і вотчинъ въ Московскомъ уѣздѣ у нихъ не будетъ, и бояромъ і околичнымъ дать помѣстья въ Московскомъ уѣздѣ по 5 чет., а дѣтемъ боярскимъ в первой статьѣ дать помѣстья по 5 жъ чет., а другой статьѣ дѣтемъ боярскимъ дать помѣстья по 10 чет., а третьей статьѣ дать помѣстья дѣтемъ боярскимъ по 15 чет., а сѣна имъ давать по столку копенъ, на колко кому дано четвертные пашни, опричь крестьянского сѣна, а крестьяномъ дать на выть по 10 копенъ. А который по грѣхомъ из тое ты-

¹ Списокъ сей важной грамоты также доставленъ Г. Преображенскимъ; но такъ какъ онъ оказался далеко неполнымъ, то при печатаніи пополненъ по списку отысканному мною въ одной разрядной книгѣ. Этотъ приговоръ 7059 года напечатанъ въ Актахъ Археографической Экспедиціи въ I-мъ томѣ; но тамъ не помѣщены имена лицъ составлявшихъ избранную тысячу; а имена сіи объясняютъ многое въ Исторіи Царя Ивана Васильевича. И. Биллеръ.

сечи выпреть, а сынъ ево не пригодится к той службѣ, ино в того мѣсто прибрать иного. А за которыми бояры и за дѣтми боярскими вочинны въ Московскомъ уѣздѣ или в иномъ городѣ, которые близъ Москвы версты за пятьдесятъ или за шестдесятъ; и тѣмъ помѣстья не дать.

Бояре: Князь Дмитрей Ѳеодоровичъ Бѣльской, Князь Иванъ Ѳеодоровичъ Мстиславской, Князь Петръ Михайловъ сына Шенятевъ, Князь Дмитрей Ѳеодоровичъ Палецкой, Князь Александръ Борисовичъ Горбатого, Князь Семень Ивановичъ Микулинской, Князь Петръ Ивановичъ Шуйской, Князь Михайло Васильевичъ Глинской, Князь Иванъ Ивановичъ Пронской, Иванъ Семеновичъ Воровцовъ, Григорей Васильевичъ Морозовъ, Василей Михайловичъ Юрьевъ, Князь Володимеръ Ивановичъ Воротынской, Иванъ Васильевичъ Шереметевъ, Иванъ Петровичъ Ѳеодоровъ, Данило Романовичъ Юрьевъ, Князь Василей Семеновичъ Серебряного, Михайло Яковлевичъ Морозовъ. *Окольниковъ:* Семень Дмитревичъ Пешковъ, Ѳеодоръ Григорьевичъ Адашевъ, Ѳеодоръ Михайловичъ Нагой, Долматъ Ѳеодоровичъ Карповъ, Иванъ Умиго Ивановичъ Колычевъ, Володимеръ да Петръ Васильевичи Морозовы. *Оружейничей* Левъ Ондревичъ Салтыковъ. *Казначей* Ѳома Петровичъ Головинъ, Ѳеодоръ Ивановичъ Сукинъ. И всѣхъ в сей статьѣ бояръ и околнничихъ со оружейничихъ и казначеемъ шѣ человекъ, а помѣстья имъ дать по шѣ четвертей, итого шѣ четвертей.

Статья первая дѣтемъ боярскимъ, а помѣстья имъ дати потомуужъ что бояромъ и околнничихъ по шѣ четвертей.

Князи Оболенскіе: Князь Василей Княжъ Ѳеодоръ сынъ Лопатинъ, Князь Дмитрей Княжъ Ивановъ сынъ Немово, Князь Петръ Княжъ Семеновъ сынъ Серебряного, Князь Иванъ да Князь Ѳеодоръ Княжъ Ивановы дѣти Кашиины. *Ярославскіе:* Князь Иванъ Княжъ Михайловъ сынъ Троекуровъ, Князь Андрей Княжъ Михайловъ сынъ Курбского. *Стародубъ:* Князь Дмитрей Княжъ Ивановъ сынъ Хилковъ. *Переславъ:* Князь Дмитрей да Князь Петръ да Князь Иванъ Княжъ Ондревы дѣти Куракины, Юрьи да Иванъ Михайловы дѣти Воронцова, Иванъ Ѳеодоровъ сынъ Воронцовъ, Олексѣй Басмановъ сынъ Плещева, Дмитрей Михайловъ сынъ Плещева. *Коломна:* Захарей да Иванъ Петровы дѣти Яковлевича, Микита Романовъ сынъ Юрьевича, Семень да Микита Васильевы дѣти Шереметева, Князь Иванъ Княжъ Михайловъ сынъ Хворостининъ. *Торуса:* Князь Юрьи да Князь Иванъ, Княжъ Ивановы дѣти Шемякина Пронскаго. *Калуга:* Князь Иванъ Княжъ Васильевъ сынъ Горенскаго, Князь Юрье Княжъ Ивановъ сынъ Кашинъ, Князь Иванъ Княжъ Александровъ сынъ Кашинъ. *Ржева:* Михайло Ивановъ сынъ Вороного Волинскаго. *Вязма:* Борисъ Ивановъ сынъ Салтыковъ. *Тееръ:* Князь Дмитрей Княжъ Ивановъ сынъ Микулинскаго. *Кашиинъ:* Василей Михайловъ сынъ Машуткинъ (Матушкинъ). *Кострома:* Алексѣй Ѳеодоровъ сынъ Адашевъ, Князь Давыдъ Княжъ Ѳеодоровъ сынъ Палецкого. И всѣхъ

дѣтей боярскихъ въ первой статьѣ а҃гъ челоуѣка, а пошѣстья имъ дать по ѿ чет., и того ,зѣ четвертей.

Другая статья. В другой статьѣ дать дѣтѣмъ боярскимъ по-мѣстья по рѣ четвертей.

Князи Оболенскіе: Князь Ѳеодоръ да Князь Ондрей Княжъ Васильевы дѣти Ноготкова, Князь Самсонъ Княжъ Ивановъ сынъ Туренинъ, Князь Иванъ Княжъ Александровъ сынъ Стригинъ, Князь Петръ Княжъ Даниловъ сынъ Щепинъ, Князь Иванъ Княжъ Тимоѣевъ сынъ Тростенского, Князь Иванъ Рыжковъ Княжъ Тимоѣевъ сынъ Долгорукого, Князь Михайло Княжъ Петровъ сынъ Рѣпинъ. *Ярославскіе:* Князь Василей Княжъ Ондрѣевъ сынъ Ситского, Князь Юрьи Княжъ Ивановъ сынъ Дѣевъ, братъ ево Князь Петръ, Князь Михайло Княжъ Михайловъ сынъ Троекуровъ, Княжъ Ѳеодоръ Княжъ Ивановъ сынъ Троекуровъ, Князь Василій Княжъ Ондрѣевъ сынъ Великого, Князь Иванъ Княжъ Михайловъ сынъ Курбского. *Ростовъ:* Князь Ондрей Княжъ Ивановъ сынъ Катыревъ, Князь Григорей Княжъ Ивановъ сынъ Темькинъ. *Стародубъ:* Князь Петръ Княжъ Ивановъ сынъ Татевъ, Князь Семенъ Княжъ Ивановъ сынъ Гундоровъ, Князь Ондрей Княжъ Васильевъ сынъ Нагаевъ, Князь Ѳеодоръ Княжъ Борисовъ сынъ Ромадановского. *Суздаль:* Князь Ондрей Княжъ Ивановъ сынъ Нохтевъ; *Москва* Василей да Петръ да Михайло Петровы дѣти Головина, Ѳома Ивановъ сынъ Третьяковъ, Услюмъ Ивановъ сынъ Данилова, Князь Семенъ Княжъ Ивановъ сынъ Стародубского, Игнатей Михайловъ сынъ Вешняковъ. *Переславъ:* Князь Григорей Княжъ Ондрѣевъ сынъ Куракинъ, Иванъ да Ѳеодоръ Ивановы дѣти Бутурлина, Аеонасій Матѣевъ сынъ Бутурлинъ, Григорей Ивановъ сынъ Нагово, Ондрей да Федоръ да Василей Васильевы дѣти Коробова, Дмитрей Ондрѣевъ сынъ Чеботовъ, Олешка Князь Ивановъ сынъ Вяземского (Вазековъ). *Ростовъ:* Михайло Михайловъ сынъ Тучьковъ, Князь Дмитрей да Князь Костянтинъ Княжъ Семеновы дѣти Шестунова. *Кострома:* Яковъ Ивановъ сынъ Сабуровъ, Василей Петровъ сынъ Миханъ Карповъ, Михайло Михайловъ сынъ Мусинъ Пешковъ Сабуровъ Юрьевъ, Князь Петръ Княжъ Даниловъ сынъ Провского. *Коломна:* Иванъ Михайловичъ Юрьевъ, Михайло да Семенъ Васильевы дѣти Яковлева, Василій Петровъ сынъ Яковлева, Иванъ да Федоръ Васильевы дѣти Шереметева, Иванъ Яковлевъ Зямятинъ, Юрьи да Василей Княжъ Ивановы дѣти Токмакова. *Торуса:* Князь Микита Княжъ Ивановъ сынъ Шемякинъ. *Волокъ:* Михайло Матѣевъ сынъ Лыкова. *Ржева:* Григорей Михайловъ сынъ Шестовъ. *Можасекъ:* Князь Иванъ да Князь Василей Княжъ Семеновы дѣти Мезецкого, Василей Дмитрѣевъ сынъ Данилова, Князь Юрьи Княжъ Ѳеодоровъ сынъ Мещерского, Князь Григорей Княжъ Федоровъ сынъ Мещерского. *Вязма:* Михайло да Худякъ да Ѳеодоръ Игнатѣевы дѣти Салтыкова, Дмитрей Григорьевъ сынъ Плещевъ, Иванъ да Олексѣй Ондрѣевы дѣти Годунова. *Торжокъ:* Оеонасей Юрьевъ

сынъ Сабуровъ, да Ѳедоръ Ивановъ сынъ Юрьева Сабурова. *Блжецкой Верхъ*: Захарей Ивановъ сынъ Очинъ Плещевъ. *Улицъ*: Ѳе доръ Ивановъ сынъ Ушного Колычевъ. *Кашинъ Княжъ*. *Юрьевскіе Ивановича*: Ѳедоръ Ондреевъ сынъ Карповъ, Князь Иванъ да Князь Ѳедоръ да Князь Григорей Княжъ Петровы дѣти Звенигородского. *Новокрещены изъ Торжку*: Князь Иванъ Княжъ Мавкошевъ сынъ Теукечеевъ. *Изъ Ржевы*: Князь Иванъ Княжъ Володимировъ сынъ Бибѣевъ. И всѣхъ дѣтей боярскихъ в другой статьѣ оѣ человекъ, а помѣстья ннъ дать по рѣ чет., итого ~~дѣти~~ четвертей.

Статья третья. В третей статьѣ дать дѣтемъ боярскимъ помѣстья въ Московскомъ уездѣ по р чет.

Оболenskъ: Князь Иванъ Княжъ Михайловъ сынъ Долгорукова, Князь Юрь Княжъ Петровъ сынъ Рѣпинъ, Князь Ѳедоръ Княжъ Ивановъ сынъ Нѣнова, Князь Петръ Княжъ Микитинъ сынъ Щепинъ, Князь Дмитрей Княжъ Ѳедоровъ сынъ Овчинъ, Князь Дмитрей Княжъ Федоровъ сынъ Шевыревъ, Князь же Івашко Ѳедоровъ сынъ Тростенского. *Ростовъ*: Князь Иванъ да Василей Княжъ Ѳедоровы дѣти Примѣкова, братъ ихъ Михайлецъ, Князь Микита да Ѳедоръ Княжъ Дмитревы дѣти Буйносова Иванецъ, Князь Иванъ да Никита Княжъ Борисовы дѣти Лобанова Ростовскаго, Иванъ да Посникъ Семеновы дѣти Соловцова, Меншикъ да бѣленца Ѳедоровы дѣти Головина, Василей да Иванъ Молчановы дѣти Ильина, Васюкъ Ошанинъ сынъ Ильина, Микитка Федоровъ сынъ Керенкина, Яковъ Григорьевъ сынъ Захаровъ. *Ерославскіе*: Князь Василей да Князь Алексѣй Княжъ Александровы дѣти Прозоровскаго, Князь Ѳедоръ Княжъ Васильевъ сынъ Оленкинъ, Князь Данило Княжъ Васильевъ сынъ Чулковъ-Ушатовъ, Князь Василей Дмитреевъ сынъ Сонцовъ Засѣкинъ, сынъ его Никитка, Князь Ѳедоръ да Князь Данило да Князь Андрей Княжъ Ивановы дѣти Черного Засѣкина, Семенъ Княжъ Ивановъ сынъ Баташовъ Засѣкинъ, Княжъ Иванъ Княжъ Ивановъ сынъ Сандыревскаго Засѣкинъ, Семенка Князь Юрьевъ сынъ Смѣлова Засѣкина, Князь Борисъ да Дмитрей Княжъ Петровы дѣти Засѣкина, Князь Дмитрей Княжъ Александровъ сынъ Щетининъ, Князь Василей Княжъ Михайловъ сынъ Троекуровъ, Князь Василей Княжъ Юрьевъ сынъ Дашевъ Шеховскаго, Князь Юрь Княжъ Ѳедоровъ сынъ Сидко. *Изъ Ярославля жъ*: Гризной Федоровъ сынъ Алексѣева Полуехтова, Дмитрей да Романъ да Васюкъ Михайловы дѣти Пивова. *Стародубскіе*: Князь Ондрей да Князь Ѳедоръ Ивановы дѣти Татева, Князь Иванъ да Петръ Княжъ Борисовы дѣти Ромадановскаго, Князь Василей Княжъ Ивановъ сынъ Ковровъ, Князь Иванъ да Осипъ Княжъ Андрѣевы дѣти Коврова, Князь Петръ Княжъ Борисовъ сынъ Пожарскаго, Князь Иванъ Черной да Князь Петръ Княжъ Васильевы дѣти Пожарскаго, Князь Федоръ да Иванъ Княжъ Андрѣевы дѣти Болшаго Гундорова, Княжъ Ѳедоровъ сынъ Князь Федоръ, да Иванъ Княжъ Ивановы

дѣти Третьякова-Пожарскаго. *Изъ Старобубажъ*: Григорей Нечаевъ сынъ Карамышевъ. *Изъ Мосальска*: Князь Василей Колцова да Андрей Семеновы дѣти Старога Мосальскаго, Князь Василей Усатова Князь Семеновъ сынъ Мосальскаго, Князь Василей да Иванъ да Михайло Князь Васильевы дѣти Мосальскаго Литвинова, да Князь Александръ да Осипъ да Иванъ Князь Дмитріевы дѣти Мосальскаго. *Суздальскіе*: Князь Иванъ Князь Андрѣевъ сынъ Шуйской, Князь Петръ Князь Ивановъ сынъ Барбашевъ. *Изъ Судалы же*: Князь Александръ Князь Дмитріевъ сынъ Жижевскаго, Бахтеяръ да Беленица да Стривта да Иваницъ да Мисюръ Стаданикова дѣти Зюзина, Иванъ Семеновъ сынъ Черемисинъ, Иванъ Матѣевъ сынъ Глуховъ, Микифорецъ Григорьевъ сынъ Болховъ, Иванъ большой Аѳонасеевъ сынъ Коробовъ, Басманъ Нечаевъ сынъ Колычовъ, Матвей Товарышевъ сынъ Оксакъ, дѣти ево Сава да Мансуръ да Микифорецъ да Степанецъ, Андрей да Микитка Миханловы дѣти Товарышева, Семенъ Петровъ сынъ Молвнинова, Левъ Васильевъ сынъ Тетеринъ, Иванъ Андреевъ сынъ Алексѣева, Ондрей Ивановъ сынъ Бестужева, Михайло Тимофѣевъ сынъ Шетневъ, Яняъ Булгаковъ сынъ Захарьина Литвинъ, Федоръ Семеновъ сынъ Черемисинъ, Тимошка Пуховъ сынъ Тетерина, Гришка да Васка Невгундоровы дѣти Тетерина, Семейка Девогичкинъ, Григорей Микитинъ сынъ Сукинъ, Гришка Богровъ сынъ Шетневъ. *Москва*: Петръ да Иванъ Степановы дѣти Злобина, Князь Антонъ Князь Михайловъ сынъ Ромодановскаго, Олексѣй Ивановъ сынъ Скребинъ, Степанъ Семеновъ сынъ Морозовъ, Иванъ Григорьевъ сынъ Колычовъ, Ондрей Ивановъ сынъ Овчина, Шениъ Степановъ сынъ Мансуровъ, Михайло да Яковъ да Василей да Олексѣй Миханловы дѣти Старово, Илья да Гришка Ондрѣевы дѣти Васильчикова, Шестакъ Федоровъ сынъ Васильчиковъ, Иванъ да Семенъ да Иванецъ меньшей да Фетька Микитины дѣти Дубенкова, Давыдъ Петрикъ да Кидеяръ да Мевшикъ Ивановы дѣти Маркова, Опридъ Исуповъ сынъ Новокрещеново, Левъ Васильевъ сынъ Бреховъ, Федоръ Степановъ сынъ Волуевъ, Князь Никита Князь Михайловъ сынъ Стародубскаго, Михайло Ивановъ сынъ Колычовъ, Иванецъ Князь Михайловъ сынъ Мѣзецкой, Микита Князь Ивановъ сынъ Власовъ Мезецково, Тимошка да Яковецъ Давыдовы дѣти Мансурова, Костя Дмитреевъ сынъ Поливановъ, Денисъ Шеметовъ сынъ Воробьева, Борисъ да Лука Третьяковы дѣти Ракова, Иванъ Федоровъ сынъ Мишуринъ, Андришка Яковлевъ сынъ Шенкаловъ, Богдашка Шеловинъ сынъ Булгаковъ, Бориско Савинъ сынъ Мулатовъ, Тихонъ да Федосей Терентьевы дѣти Заболоцкаго. *Дмитровъ*: Князь Василей Князь Борисовъ сынъ Константинова Оболенскаго, Левонтей Володинеровъ сынъ Мансуровъ, Федоръ да Иванъ Васильевы дѣти Вовширова, Семенъ да Аѳоня Ивановы дѣти Курчова, Олешка Ондрѣевъ сынъ Безобразовъ, Микитка Федоровъ сынъ Кошелевъ. *Изъ Дмитрова же* Князь Юрье-

скіе *Ивановича*: Князь Данило да Федоръ да Левъ Княжъ Ивановы дѣти Давыдова Засѣкина, Иванъ Ивановъ сынъ Петрова Заболоцкого, Григорей Ивановъ сынъ Дмитрова, Федоръ Романовъ сынъ Сумантова, Юрье Матѣевъ сынъ Судимантовъ, Ондрей да Фетъка Александровы дѣти Юльниина, Алексѣй да Фетка да Микифорецъ Григорьевы дѣти Давыдова, Алексѣй да Фетка да Васюкъ, да Микифорецъ Степановы дѣти Давыдова, Курба Трылановъ сынъ Акинфова, Ивашко да Петрикъ Андрѣевы дѣти Акинфова, Петръ да Канбанъ Чулиновы дѣти Акинфова, Немятой Ондрѣевъ сынъ Тишковъ, Ондрей Третьяковъ сынъ Тишковъ, Степанъ Головинъ сынъ Обоуровъ, Иванъ да Володя Тимофѣевы дѣти Хметовскаго, Князь Семенъ Княжъ Ивановъ сынъ Гагаринъ, Григорей Шуръ Васильевъ сынъ Курковъ, Микитка Ильинъ сынъ Шестяковъ. *Переславъ*: Михайло да Дмитрей, Иванъ да Василей Андрѣевы дѣти Бутурлина, Семенъ да Иванъ Александровы дѣти Упина, Семенъ да Офоня да Велецъ Федоровы дѣти Нагово, Иванъ да Василей да Микитка Костянтиновы дѣти Замыцкого, Ондрей Иванъ Лобыновъ сынъ Слизяевъ, Иванъ Яковлевъ сынъ Чоботовъ, Ондрей Ивановъ сынъ Микилина Ярова, Иванъ да Василей Елизаровы дѣти Застолбцкого, Петръ Ярцовъ сынъ Зайцевъ, Юрье Афонасеевъ сынъ Муринъ, Ондрей да Полухтъ Тимофѣевы дѣти Михайлова, Гришка да Яковецъ Ивановы дѣти Катирева, Иванъ да Якимъ Тимофѣевы дѣти Клобукова, Офоня Васильевъ сынъ Бренцова, Иванъ Ондрѣевъ сынъ Лодыгинъ, Иванъ Васильевъ сынъ Фефилатьевъ, Ивашко Дмитреевъ сынъ Михалкова, Федорецъ Даниловъ сынъ Зезевитовъ. *Кашинъ, Князь Юрьевскіе*: Князь Романъ Княжъ Васильевъ сынъ Охлабининъ, Иванъ да Микита Васильевы дѣти Морозова, Михайло Андрѣевъ сынъ Карповъ, Семенъ Александровъ сынъ Аксаковъ, Князь Иванъ да Афонасей Княжъ Андрѣевы дѣти Рюмина Звенигородскаго, Григорей Остифѣевъ сынъ Урусовъ, Семенъ да Микита Юшка Михайловы дѣти Урусова, Третьякъ Суровцовъ сынъ Чабуковъ, Семенъ да Васюкъ Михайловы дѣти Бѣшенцова, Левъ Григорьевъ сынъ Картиазовъ, Иванъ Михайловъ сынъ Машукинъ. *Уличъ*: Иванъ да Юрье Федоровы дѣти Алексѣева, Алексѣй Поспиковъ сынъ Сатина. *Бѣло озеро*: Князь Василей да Дмитрей Княжъ Семеновы дѣти Фоникова, Князь Григорей Княжъ Васильевъ сынъ Амдовскаго. *Галичъ*: Михайло Ивановъ сынъ Зачемеловскаго, Иванъ Борисовъ сынъ Зачемсловскаго, Самчюкъ Юрьевъ сынъ Зачемсловскаго, Неблюда Бориско Тимофѣевы дѣти Зачемсловскаго, Коптъ Жуковъ сынъ Зачемсловскаго, Данило Федоровъ сынъ Иванъ Страховъ Истленева, Алексѣй Ивановъ сынъ Сумороковъ, Федорецъ Андрѣевъ сынъ Писемскаго, Иванъ Микитинъ сынъ Корачовъ, Тихонъ Гавриловъ сынъ Тыртова, Князь Иванъ Княжъ Ондрѣевъ сынъ Друцкого, Петръ Михайловъ сынъ Пѣшковъ, Данило Дмитріевъ сынъ Порховскаго, Васюкъ да Микитка да Юшка Петровы дѣти Ветчишева, Иванъ Федоровъ сынъ Машкинъ. *Юрьевъ*: Князь Семенъ Княжъ Даниловъ сынъ Прон-

ского, Яковъ Губининъ сынъ Моклоковъ, Богданъ Посняковъ сынъ Губинъ, Микита Григорьевъ сынъ Трофимовъ, Яковъ да Крестьянинъ Степановъ дѣти Бундова Юмшанъ да Фетка Ондаревы дѣти Лазорева, Павликъ да Юшка да Яковецъ Микифоровы дѣти Стромилова, Микита да Иванъко да Данилко Ивановы дѣти Моклокова. *Володимерь*: Михайло Григорьевъ сынъ Одицова, Григорей да Захарей Семеновы дѣти Плещева, Левка Борисовъ сынъ Шуширинъ, Яковъ Ивановъ сынъ Кузмина, Михайло Колунаевъ сынъ Приклонского, Семенъ Ярцовъ сынъ Нарманского, Борисъ Алексеевъ сынъ Сушовъ, Микита Семеновъ сынъ Сушовъ, Плакида да Гришка Прокулины дѣти Ивановы, Филипецъ Ивановъ сынъ Комашинъ Корсаковъ. *Муромъ*: Алексѣй Ершовъ сынъ Линева да сынъ ево Иванъ, да Василей да Микитка Слѣпова, Гаврило Елизаровъ сынъ Четовъ, Юрье Филиповъ сынъ Осоргинъ, Ѳеодоръ да Левонтѣй Матѣевы дѣти Елизарова, Грядя Ондаревъ сынъ Елизарова же. *Изъ Мурома жъ* Ѳеодоръ Дуруковъ Матюшка Прокофьевъ сынъ. *Коломна*: Василей да Грядя Серге Ивановы дѣти Филипова Наумова, Микита Казариновъ сынъ Голохвастовъ, Князь Михайло Князь Михайловъ сынъ Хворостининъ, Князь Василей Князь Петровъ сынъ Звенигородскаго, Ѳеодоръ Князь Михайловъ сынъ Борятинскаго, Григорей да Микитка Степановы дѣти Сидорова, Мешникъ да Гришка Левонтьевы дѣти Прохтева, Яковъ Остафьевъ сынъ Ондарева, Григорей Злобининъ сынъ Петровъ, Андрѣй Федоровъ сынъ Щепатель. *Козьма*: Игнатѣй да Алексѣй Борисовы дѣти Ецова, Дмитрей Федоровъ сынъ Пестовъ, Иванъ Мавка да Василей Левонтьевы дѣти Степанова. *Серпуховъ*: Уракъ Булгаковъ сынъ Мордвинова, Русинъ Микитинъ сынъ Шешкинъ. *Тула*: Андрей да Мешникъ да Шарпко Никитины дѣти Месного, Адамъ Степановъ сынъ Хрущовъ, Василей Фумковъ сынъ Прочинцевъ, Гришка Жолобовъ сынъ Пущенинъ. *Рязань*: Иванъ да Михайло да Федорецъ меньшой, Юрье да Иванецъ меньшой Булгаковы дѣти Денисьева, Иванецъ Яковлевъ сынъ Ржевской. *Таруса*: Князь Андрѣй Булгакъ, Князь Григорьевъ сынъ Борятинскаго, Дмитрей да Федоръ да Иванъ да Василей Князь Васильевы дѣти Борятинскаго, Алексѣй да Левка Сысоевы дѣти Лодыженскаго. *Калуга*: Князь Василей Князь Ивановъ сынъ Кашинъ, Князь Андрей Князь Петровъ сынъ Охлябиннинова, Иванъ Борисовъ сынъ Ветцовъ, Иванъ да Федоръ Ильины дѣти Челышева, Князь Юрье Князь Ѳеодоровъ сынъ Борятинскаго, Гришка да Иванъко да Ширайко да Матюшка Яковлевы дѣти Ѳедцова, Илейка Челышевъ. *Воротынскъ*: Петръ да Семенъ да Микитка да Иванецъ да Петрокъ Григорьевы дѣти Савина, Тавай да Утешъ Ондаревы дѣти Капустина, Ѳеодоръ да Михайлецъ Борисовы дѣти Блюдова, Ондарей да Микитка да Михайлецъ Ивановы дѣти Еропкина. *Мещорскъ*: Бровка Коптевъ сынъ Кондырева, Грядя Васильевъ сынъ Головина, сынъ его Товарницъ. *Козельскъ*: Демка да Родька Ѳеодоровы дѣти Игнатѣева, Петръ Дмитріевъ сынъ Тургенева. *Боровскъ*: Князь

Иванъ Князь Васильевъ сынъ Боровитиновъ Мещерского, Ондрей да Гридя Васильевы дѣти Дивово, Юрье да Михайло Матѣевы дѣти Лопатина, Федоръ Дмитріевъ сынъ Загряскаго, Игнатъ Тимофѣевъ сынъ Загряжскаго, Курбатъ Васильевъ сынъ Оксаконъ, Незамай Ивановъ сынъ Потребинскаго, Тимофѣй Семеновъ сынъ Башининъ, Михайлецъ Семеновъ сынъ Чортовъ, Федорецъ Князь Андрѣевъ сынъ Мещерского, Иванецъ Савинновъ сынъ Обляевъ.

Дѣти Боярскіе Ноугородскіе помѣщики, Псковскіе и Торопецкіе и Ржевскіе помѣщики, и Луцкіе помѣщики: помѣстья имъ дати въ Московскомъ уѣздѣ, а помѣстья имъ дати на двѣ статьи: первой статьѣ дати имъ помѣстья по рѣ четвертей, а въ другой статьѣ дати имъ помѣстья по рѣ четвертей.

Дѣти Боярскіе которымъ дати помѣстья въ первой статьѣ.

Воецкіе пятинны изъ Ижерскаго погоста: Князь Иванъ Князь Ивановъ сынъ Буйновъ Ростовскаго; изъ Дервскіе пятинны исъ Пироговскаго погоста: Князь Федоръ Князь Юрьевъ сынъ Глозатовой Оболенской; изъ Шелонскіе пятинны изъ Трубецкаго погоста Князь Иванъ Князь Дмитреевъ сынъ Щепинъ Ростовскаго, изъ Вышегородскаго приходу Князь Андрей да Володимиръ Князь Васильевы дѣти Тулупова, изъ Бурожскаго погоста Василей Мешокъ Ивановъ сынъ Квашининъ, изъ Никольскаго погоста съ Шелоны Князь Михайло Князь Костянтиновъ сынъ Засѣкина. И всѣхъ дѣтей Боярскихъ в сей статьѣ 5 (4) а земли имъ дати по рѣ четвертей и того, даѣ четвертей.

Другая статья Вотцкіе пятинны: дворовые изъ Ижерскаго погоста Офона Князь Федоровъ сынъ Мещерскаго, Иванъ Васильевъ сынъ Супонева, изъ Толдужскаго погоста Микита да Данило Князь Борисовы дѣти Приимкова Ростовскаго; Дмитровскаго погоста изъ Городецкаго Богданъ Дмитреевъ сынъ Бутурлинъ, Микита Михайловъ сынъ Бутурлина, Князь Григорей Князь Васильевъ сынъ Путятинъ; и изъ Тигодскаго погоста Утучъ Ивановъ сынъ Вислоухова, Григорей да Степанъ Папинны дѣти Вислоухова, Василей Борисовъ сынъ Вислоуховъ Мурза; изъ Егорьевскаго погоста изъ Иломанскаго Князь Ивановъ сынъ Мышенскаго; изъ Михайловскаго погоста: Степанъ Дмитріевъ сынъ Остаковъ; изъ Бутковскаго погоста Князь Михайло Князь Петровъ сынъ Елецкаго, Князь Иванъ Князь Ивановъ сынъ Селезеновъ Елецкаго, Григорей Ивановъ сынъ Заболоцкого, два Григорья да Лева Еремѣевы дѣти Трусова, Иванецъ Ондрѣевъ сынъ Окунева; изъ Рудвужскаго погоста Неклюдъ Князь Давыдовъ сынъ Путятинъ; изъ Хрепелскаго погоста Микита Борисовъ сынъ Новокрещеново; изъ Колчадувскаго погоста Василей Федоровъ сынъ Сухово Кобылина, Василей Тимофѣевъ сынъ Чубаровъ, Иванъ да Будинъ Яковлевы дѣти Новокрещенные, Офона Ивановъ сынъ Новокрещеновъ; изъ Покровскаго погоста изъ Озерскаго Семень да Дмитрей да Олексѣй Федоровы дѣти Нащокина, Семень Григорьевъ сынъ Бибиновъ; изъ Климецкаго погоста Григорей Семеновъ сынъ Цыплетевъ; изъ

Сибирского погоста Чудинъ Григорьевъ сынъ Новокрещеновъ; изъ Солецкаго погоста Зайцева да Некоръ Павловъ дѣти Шляпкина; изъ Дудоржскаго погоста Федоръ Семеновъ сынъ Усковъ, Ондрей да Григорей Ивановъ дѣти Соловцова. *Изъ Вятцкіе ялтинныя городове:* изъ Черкасскаго погоста Суворъ Костянтиновъ сынъ Загоскинъ, Сесеика Булгаковъ сынъ Пушкина, Малишевъ Кудашевъ сынъ Одогуровъ; изъ Мошскаго погоста Иванецъ Яковлевъ сынъ Пороваго; изъ Дудоровскаго погоста Иванъ Федоровъ сынъ Бровцынъ; изъ Никольскаго погоста изъ Ржевскаго Иванъ Кокинъ сынъ Бровцына, Романъ да Федоръ Федоровы дѣти Бровцына, Коста Федоровъ Себуровъ, Михайлецъ Кокинъ сынъ Бровцына; изъ Суздальскаго погоста Федоръ Михайловъ Елагинъ; изъ ригорскаго погоста Сулешъ Невзоровъ сынъ Выповскаго, Степанко Морданиновъ сынъ Марашевъ; изъ Коломенскаго погоста съ Волхова Патрехей Пресвитеръ сынъ Калитинъ, Федоровъ Усъ Васильевъ сынъ Калитинъ. *Деревскіе ялтинныя деревове:* изъ Вологодскаго погоста Борисъ Степановъ сынъ Солдечевъ; изъ великаго Порожскаго погоста Тимофей да Степанъ Барсановы дѣти Акиншова; изъ Ростинскаго погоста Князь Иванъ да Ондрей да Юрье да Федоръ да Василей да Петръ Князь Ондрѣевы дѣти Кропоткина, Князь Дмитрей да Иванъ да Ондрей Князь Васильевы дѣти Косова Кропоткина, Шабалка Михайловъ сынъ Жеребцовъ; изъ Коломенскаго погоста Зайцева Захирьевъ сынъ Кутузовъ; изъ Скурдацкаго погоста Иванъ да Грѣя Ивановы дѣти Вышеславцовъ, Ондрей Федоровъ сынъ Замыцкого, Васка Васильевъ сынъ Прокофьева Розадакъ; изъ Глинскаго погоста Князь Федоръ Князь Михайловъ сынъ Костянтинова Оболенскаго; изъ Городецкаго погоста Юрье да Микитка Князь Ивановы дѣти Кропоткина; изъ Делскаго погоста Глѣбъ Князь Васильевъ сынъ Оболенскаго, Князь Федоръ Князь Васильевъ сынъ Оболенскаго; изъ Сытласкаго погоста Иванъ Левонтьевъ сынъ Шаревъ; изъ Веронинскаго погоста Григорей Ондрѣевъ сынъ Непаюевъ; изъ Бологовскаго погоста Федоръ да Ондрей Ивановы дѣти Пушкина. *Изъ Деревскіе же ялтинныя городове:* Лучанинъ Русаковъ сынъ Сарыгозинъ; изъ Зичскаго погоста Слика Захарьевъ сынъ Лукьяничкина, изъ Шегринскаго погоста Тулусъ Билирановъ сынъ Сарыховина; изъ Сеглинскаго погоста Михайлецъ Мошновъ сынъ Бусеневъ, Степанъ, сынъ Федоровъ Бутешевъ; изъ Бологовскаго погоста Невзоръ да Торовецъ Григорьевы дѣти Арпыбушева, изъ Голодцкаго погоста Иванецъ Ивановъ сынъ Соновъ; изъ Жабилнскаго погоста Русинъ Ивановъ сынъ Выповскаго, Рунецъ да Микитка Ивановы дѣти Шинишарева, Русинъ Дмитрѣевъ сынъ Палицына, изъ Сдемалскаго погоста Богданъ да Сенка Владимировы дѣти Опиткова; изъ Подонскаго погоста Сусланъ Иванъ Павловичъ. *Шалонскіе ялтинныя деревове:* изъ Дремляцкаго погоста Дмитрей Костянтиновъ сынъ Хлопова, Матвей Третьяковъ сынъ Ко-

личьей Лошаковъ; изъ Бурежскаго погоста Алексѣй Григорьевъ сынъ Со-
 каревъ Курицына; изъ Лятцкаго погоста Иванъ Шаравовъ Замыцкого изъ
 Николскаго погоста съ Высоча съ Шеломъ Тихонина да Мавошико Контеемъ
 дѣти Тишенина, Василей Князь Костантиновъ сынъ Засѣкина; изъ Корту-
 ского погоста Василей Ивановъ сынъ Сизинъ, Поддѣла Булановъ сынъ
 Вышеславцова, Скутра Григорьевъ сынъ Скуратовъ, Олоши Ждановъ сынъ
 Нащокинъ; изъ Пожаревцкаго погоста Иванъ Ондаревъ сынъ Ошнина; изъ
 Жедритцкаго погоста Иванъ Даниловъ сынъ Подускова Бутураина; изъ Ро-
 жественскаго погоста изъ Дегошскаго съ усть Свѣтры Федоръ Григорьевъ
 сынъ Свизинъ, сынъ его Васюкъ; изъ Яосновка погоста Келаръ Семеновъ
 Тернигоревъ; изъ Оленскаго погоста Иванъ Васильевъ сынъ Полывановъ,
 Свонитъ Нечаевъ сынъ Микитина, Иванъ Борисовъ сынъ Полывановъ; изъ Лю-
 бинскаго погоста Иванъ Васильевъ сынъ Михайлова Тушина; изъ Шерскаго
 погоста Семенъ да Пронъ да Павелъ Истониинъ дѣти Нащокина; изъ Мер-
 ского погоста Василей Мысликовъ сынъ Вѣтреного Нащокина; изъ Коломен-
 ского погоста Иванъ Молодой Ивановъ сынъ Мосинцева Кобылина; изъ Ше-
 дриискаго погоста Митя Федоровъ сынъ Шуминъ Шаверниковъ; изъ Бузѣ-
 цкаго погоста Бѣласка да Юрь да Фетю Васильевъ дѣти Крюковы Сорочо-
 умовы; изъ Гасицкаго погоста Дмитрей Андѣевъ сынъ Волоховъ, Залѣши-
 нинъ Ивановъ Федоръ Вышеславцова; изъ Черетинскаго погоста Мешининъ
 Григорьевъ сынъ Айгустовъ; изъ Карачуновкаго погоста Дружина да Соме-
 рокъ да Черенисинъ Собининъ дѣти Караулова, Васюкъ Алексинъ Алексан-
 сынъ Умлевскаго; *Шеломъ кіе ялтинны городовые*: изъ Которскаго погоста Сте-
 панъ Федоровъ сынъ Нагаевъ, Васюкъ Ивановъ сынъ Шербининъ; изъ Бу-
 ретикаго погоста Леваша да Ямзинъ Колобовы дѣти Перечина; изъ Лю-
 бинскаго погоста Истона Петровъ сынъ Блаженныи; изъ Кореновскаго по-
 госта Фетяи Семеновъ сынъ Градчанъ; изъ Ниродолскаго погоста Матвей
 Левонтьевъ сынъ Акакадовъ, Гринъ Левонтьевъ сынъ Костантиновъ; изъ Горо-
 деискаго погоста Яковъ Михайловъ сынъ Станинъ, *Благовѣсткіе ялтинны доо-
 ровые*: изъ Вгорцевскаго погоста ис Толбухи Григорей да Якимъ да Луиза Фе-
 доровы дѣти Литвинова Контева; изъ Исорьскаго погоста Савель Васи-
 лей да Микита Яковлеви дѣти Пыхова Отледа; изъ Гродицкаго погосту да
 Заобина Михаилъ Рамовскаго; изъ Покровскаго изъ Лавы Ондрей Мик-
 инъ сынъ Сивровскаго; изъ Никольскаго изъ Рыбенскаго Федоръ да Иванъ
 Князь Федоровы дѣти Мешерскаго, Михайлъ Князь Володимеровъ сынъ Мо-
 шерскаго; изъ Михайловскаго погоста изъ Орехова Лягузъ да Третьякъ Яно-
 шъ дѣти Мусарскаго; изъ Михайловскаго погоста Иванъ Князь Врандѣевъ сынъ
 Мешерскаго, *Благовѣсткой ялтинны городовые*: изъ Никольскаго погоста изъ
 Шереховичъ Яковъ Григорьевъ сынъ Микитинъ; изъ Саяскаго, изъ Ганаца

Третьякъ Иванъ сынъ Порсовъ; изъ Далазынъ Микита Угримовъ сынъ Четоворского; изъ Михайловскаго погоста изъ Страны Русинъ Семенинъ сынъ Дурасовъ, Клекъ Григорьевъ сынъ Сысоевъ; изъ Рыбенскаго изъ Богородицкаго погоста Григорей Михайловъ сынъ Бретцовъ; изъ Михайловскаго погоста изъ Скоготвы Яковъ да Неклюды Исупсовы дѣти Анкиѣва; изъ Михайловскаго погоста изъ Азорецкаго изъ Орехована Постникъ да Монаястырь Неклюдовы дѣти Чубарова, Басала Ивановъ сынъ Нелединскаго; изъ Троецкаго изъ Охонъ Иванъ да Яковецъ да Кваняя Ивановы дѣти Саласлакова, Лобанъ Ивановъ сынъ Соломыковы; изъ Богородскаго изъ Кирвы Ондриуша да Матюшка Дорогилыны дѣти Рясницына; изъ Никольскаго изъ Смердыни Заецъ да Фетька Левонтьевы дѣти Буймакова; изъ Богородицкаго погоста изъ Лескина Лиханъ Бусоревъ сынъ Александрова, Ондрей Ивановъ сынъ Вискаковъ, Микита Семеновъ сынъ Опалевъ, Семьянинъ Васильевъ сынъ Ортемьева. *Обонезскіе пятины дворовые*: изъ Колбахъ Иванъ Меньшой Тимофѣевъ сынъ Крипицынъ Третьяковъ; изъ Ярославичъ Иванецъ Уримовъ сынъ Судаковъ; изъ Едєвичъ Иванъ да Митка Юрьевы дѣти Сколбѣцына, Ивашко Нестеровъ сынъ Сколбѣцынъ; изъ Пѣлушъ Федоръ Микитинъ сынъ Качаловъ. *Обонезскіе пятины юродовые*: изъ Дмитровскаго погоста съ Капши Данило Семеновъ сынъ Мокшевъ, дѣти его Грива да Наумъ; изъ Спаскаго съ Шилены, Василей да Иванецъ Кузины дѣти Козодавлева; изъ Климетскаго погоста изъ Колбачъ Русинъ Лихачевъ сынъ Палицынъ; изъ Дмитревакаго погоста изъ Кременецъ Павелъ Захарьевъ сынъ Рубцовъ; изъ Петровскаго погоста изъ Мелегинъ Жишрѣкъ Алексѣевъ сынъ Воронова; изъ Никольскаго погоста съ Волочка да отъ Слава Лєвонтей да Третьякъ Панина дѣти Болкошина.

Помѣщики Псковскіе дворовые: Володимерецъ Улметъ Дмитреевъ, сынъ его Степанко, Михаилъ Федоровъ сынъ Бурцовъ, Иванъ Васильевъ сынъ Левонцовъ, Михаилъ Алексѣевъ сынъ Шишкинъ, Костянтинъ Неклюдовъ сынъ Вышеславцовъ Дубковъ, Микита Васильевъ Уваровъ Вороначь, Иванъ Большой Чиркинъ сынъ Романова, сынъ его Молча; *Велья* Иванъ Федоровъ сынъ Новаслацова; *Красноче редокъ*, Истома Васильевъ сынъ Левашовъ; *Вышегородъ* Федоръ да Петръ да Иванъ да Микита да Федоръ Меньшой Борисовы дѣти Еремѣевы, Семенъ Гугинъ сынъ Саманскаго; *Островъ* Ондрей Шараловъ сынъ Плещеева, Воинъ Васильевъ сынъ Плещеева, Буда Угримовъ сынъ Болтинъ Хрущовъ; *Завелитцынская засада* Федоръ да Ондрей Левонтьевы дѣти Соловцова; въ *Рожкицкой засады* Гриша Нечаевъ сынъ Лопатинъ Василей да Богданъ Семейка да Жданъ Ондрѣевы дѣти Вешнякова; въ *Прутецкой засады* Горбатой Ивановъ сынъ Отяевъ; въ *Мелетовской засады* Григорей да Василей да Богданъ Юрьевы дѣти Вислоуховы Сабурова, Иванъ Михайловъ сынъ

Болтинъ Хрумовъ, Василей Ерепѣевъ сынъ Трусовъ Воробинъ; *Бѣльская засада* Семейка Ивановъ сынъ Воронцовъ; *Гдовъ*, Князь Володимиръ Каша Ивановъ сынъ Гагарина, Павелъ Петровъ сынъ Заблоницкаго, Микифоръ Федоровъ сынъ Вышеславецъ.

Псковскіе помѣщичьи городы: Володимирецъ Григорьевъ сынъ Рудакъ; *Островъ*: Бухари Яковлевъ сынъ Хвостовъ, Михадка Даниловъ сынъ Хвостовъ, Истопа Алексѣевъ сынъ Микитинъ Дружина да Брусины да Осени да Петрушка Степановы дѣти Калитевскаго, Семейка да Ягинъ да Васукъ Алексѣевы дѣти Микиши Калитевскаго, Игнатъ да Ключко Григорьевы дѣти Хвостова; *Опочца*: Гриша Щиревъ сынъ Аудоровъ, Степанко Чечуковъ Клементьева; *Вышегородъ*: Алексѣй Афонасьевъ сынъ Шмоловъ, Иваншко Дмитріевъ сынъ Гурьева; *Мелетовскіе засады*: Третьякъ Григорьевъ сынъ Якушника, Ворошило Васильевъ Карпова. *Бѣльская засада*: Асанъ Дмитріевъ сынъ, Зая-Злобинъ сынъ Калитевскаго, Ондрей Володимировъ сынъ Базаровъ, Иванецъ Тихоновъ сынъ Быкова, Грища Семеновъ сынъ Козлой, Яковъ Семеновъ сынъ Бармановъ.

Торопецкіе помѣщичьи дворы: Давидъ Князь Юрьевъ сынъ Шеховскаго, Невзоръ да Олешка Злобицы дѣти Чоголова, Василей Большой да Григорей да Василей меншой Ондриевы дѣти Вельянинова Сабурова, Лусекъ Некрасовъ сынъ Хрипюнова, Ондрей Матѣевъ сынъ Ушаковъ, Илья Золотой Ивановъ сынъ Воронова Игнатѣва, Костянтинъ да Иваншко Федоровы дѣти Игнатѣва, Посникъ Семеновъ сынъ Игнатѣва, Бражники Ивановъ сынъ Игнатѣва, Михайло да Иванъ да Кушники да Федоръ Ваферъ Борисовы дѣти Чоголова, Ушато Костянтинъ Васильевъ сынъ Голянищева, Михайло Ивановъ сынъ Игнатѣва, Матрей да Иванъ Дмитріевы дѣти Игнатѣвы, Ондрей да Посникъ Дмитріевы дѣти Сабурова, Вася Васильевъ сынъ Голянищевъ, Федоръ Ондриевъ сынъ Мелековъ, Гаврило да Михайлецъ да Фетко Микитины дѣти Кошедева, Михайлецъ Матѣевъ сынъ Голянищевъ, Русинъ Давидовъ сынъ Игнатѣвъ, братъ его Петрокъ, Иванъ Ивандовъ сынъ Голянищевъ, Иванъ Степановъ сынъ Голянищевъ.

Лучане дворяне: Федоръ да Микитка Григорьевы дѣти Болтина, Федоровъ сынъ Яковецъ.

Лучскіе же помѣщичьи городы: Яковъ Васильевъ сынъ Клокачовъ, Дмитрей Головинъ сынъ Креницына, Невѣжа Алексѣевъ сынъ Чариковъ, Гордунъ Васильевъ сынъ Клокачовъ, Васюкъ Яковлевъ сынъ Сорочевъ, Илья Одиновъ сынъ Чариковъ.

Ржевскіе помѣщики: Никита Федоровъ сынъ Карамышевъ, Степанъ да Земитя да Третьякъ да Яковъ Григорьевы дѣти Кокошкина, Ондрей Олановъ сынъ Огаревъ, Нечай Федоровъ сынъ Фустовъ, Никита Яковлевъ сынъ Елагинъ, сынъ его Яковъ, Степанъ Фетка Петровы дѣти Елагина, Васюкъ Неклюдовъ сынъ Огаревъ, Салганъ да Васюкъ Ивановы дѣти Шастунова.

И всѣхъ дѣтей боярскихъ в сѣй статьѣ дворовыхъ и городовыхъ тѣхъ челоуѣкъ; а земли имъ дати по $\frac{1}{4}$ четвертей; и писется земли дати $\frac{1}{4}$ четвертей.

Ярославскіе: Михаиленъ Князь Васильевъ сынъ Жижедского, Борисъ Федоровъ сынъ Руса Невѣжинъ, Данилко да Фетка Васильевы дѣти Невѣжина, Иванецъ Петровъ сынъ Невѣжинъ, Игнатъ да Рохманъ да Иванецъ Борисовы дѣти Голохвастова, Василей да Петръ Александровы дѣти Бѣлого, Утепъ Константиновъ сынъ Облезовъ.

Волокъ: Иванъ Дякъ Матѣевъ сынъ Луковлева, Ивановъ Толбузинъ, Гриша Ельчановъ сынъ Толбузинъ, Верига Пересвѣтцовъ сынъ Толбузинъ, Савька Шамлевъ сынъ Пушникава, Игнатей Тимоѣевъ Хлутневъ, Иванъ Федоровъ сынъ Карамышевъ, Василей Петровъ сынъ Кутузовъ, Стихей Борисовъ сынъ Ступакинъ, Богданъ Васильевъ сынъ Заболоцкого.

Ржева: Петръ Васильевъ сынъ Дмитриева, Князь Иванъ Данъ Князь Ивановъ сынъ Боромевъ Звенигородской, Иванецъ Васильевъ сынъ Шестой, Володинеръ да Матвей Васильевы дѣти Бушкина, Иванъ да Фетка да Олешка Бобрышева дѣти Пушкина, Иванецъ Ивановъ сынъ Руднаго Трепаревъ, Иванъ Григорьевъ сынъ Ширшавинъ, Иванъ да Василей да Ондрей Рохмановы дѣти Сусѣдова, Домашней, да Мекъ Чудного дѣти Новасильцова, Федоръ да Онтонъ да Степанко Шалаевы дѣти Новасильцова, Василей Чеговской сынъ Корачаровъ, Владимиръ Семеновъ сынъ Зибодотцкого, Князь Тимоѣй Князь Ондраевъ сынъ Кропоткина, Михайленъ Семеновъ сынъ Беклемишевъ, Степанко да Офона Бѣлузовъ.

Зубцовъ: Иванъ да Микла Китаевы дѣти Льова, Борисъ да Васюкъ Игнатьевы дѣти Понтинина, Петръ да Васюкъ Игнатьевы дѣти Понтинина, Петръ да Васюкъ да Григорей Ивановы дѣти Кудулинского, Меншикъ Васильевъ сынъ Истафьева.

Можайскіе: Князь Михаилъ да Ондрей Князь Васильевы дѣти Мезецкого, Григорей да Семень Романовы дѣти Образцова, Князь Ондрей да Микита Князь Ивановы дѣти Кропоткина, Ондрей Ивановъ сынъ Клепиковъ, Фе-

дору да Михай Лобизанин дѣти Олферьева, Романъ Васильевъ сынъ Рохнаниновъ, Юрье да Иванъ Ивановы дѣти Протопопова, Аютой Ивановъ Головини, Русинъ Злобинъ, Сабрисавы Злобинъ сынъ Лукина, Гриша Ивановъ сынъ Радиховъ, Иванъ Микифоровъ сынъ Дубинъ, Офонасей да Гриша да Васюкъ Григорьевы дѣти Лошакова Колычева, Иванъ Ивановъ сынъ Обрядцовъ.

Вязма: Микита да Романъ да Гриша Григорьевы дѣти Плещеева, да Давидъ Васильевъ сынъ Туеѣдорова, Князь Данило да Юрье Князь Юрьевы дѣти Гагарина, Князь Даниловъ сынъ Дмитреева, Ондрей да Григорей да Иванъ Ивановы дѣти Мятлева, Дмитрей Вичковъ сынъ Буруновъ, Афонасей Мешковъ сынъ Плещеева, Гриша Степановъ сынъ Пильменовъ, Ондрей Мешной да Даниловъ сынъ Замыцкого, Дмитрей да Девятый Дмитрѣевы дѣти Ржевского, Девятотъ сынъ Елка, и Иванъ да Дмитрей Молчановы дѣти Голохвастова, Дмитрей Ивановъ сынъ Морщалковъ, Степанъ Тимоѣевъ сынъ Чубаровъ, Гридя Мамоновъ сынъ Чубаровъ, Дмитрей да Иванъ Ондрѣевы дѣти Бѣзобразова, Митка да Микитка Тихоновы дѣти Хирина, Василей Будаевъ сынъ Кучуковъ, Истона да Радай Ивановы дѣти Нащокина, Лопата да Офонасей Прокоѣевы дѣти Хитрова, Гридя да Денисъ Васильевы дѣти Хитрова, Ондрей Григорьевъ сынъ Тарбѣвъ, Митка да Осипъ Слепцовы дѣти Чурляева, Ондрей да Гриша Третьяковы дѣти Губина, Юрье Ондрѣевъ сынъ Пильменовъ, Шемака да Иванецъ да Семеика Князь Юрьевы дѣти Гагарина, Фетка да Микитка Ондрѣевы дѣти Замыцкого, Глѣбъ Ивановъ сынъ Салтыковъ.

Дорогобужъ: Михайло Борнеовъ сынъ Овцына, Семенъ Ондрѣевъ сынъ Овцына, Дмитрей Богдановъ сынъ Молотцкого, Ондрей Ивановъ сынъ Кучуковъ, Воинъ Истоминъ сынъ Ржевского, Иванъ Федоровъ сынъ Тверитиновъ, Василей Ильинъ сынъ Неѣлова, Сенка Офонасьевъ сынъ Вуртенева, Иванецъ Федоровъ сынъ Злобининъ, Данилко да Васюкъ Неѣловы дѣти.

Бѣлал: Нелюбъ да Василей да Петрокъ Федоровы дѣти Колыцова, Иванецъ да Субота Злобинъ дѣти Орсоина, Мешной Ондрѣевъ сынъ Квашинъ, Романъ да Васюкъ Кузникинъ дѣти Койсарова, Фетка Федоровъ сынъ Койсаровъ, Олферъ да Микифорецъ Васильевы дѣти Мижуева, Федоръ Ивановъ сынъ Лыковъ, съ Бѣлме жъ Митка Васильевъ сынъ Елсуевъ.

Клинъ: Князь Ондрей да Семенъ да Иванъ Княжъ Дмитрѣевы дѣти Дашкова, Матвей Ивановъ сынъ Сакмышевъ, Иванъ Григорьевъ сынъ Беклемышевъ, Ондрей Ивановъ сынъ Курдынь.

Тверь: Князь Дмитрей Княжъ Ивановъ сынъ Микулинского, Михайло Васильевъ сынъ Петрова Борисова, Князь Ондрей да Василей Ивановы дѣти

Слезкина Елсцова, Василей Микитинъ сынъ Борисова, Захаръ Овсаниковъ сынъ Заборовскаго, дѣти да Ондрей Гвоздевы дѣти Заборовскаго, Микита Даниловъ сынъ Годунова, Лучанинъ Ивановъ сынъ Пишевъ, Захаръ Григорьевъ сынъ Обаринъ, Иванецъ Князь Федоровъ сынъ Гагаринъ, Василей да Меньшикъ Семеновы дѣти Кузминскаго.

Торжокъ: Иванъ да Офоя да Данилко Степановы дѣти Оглева, Ондрей да Иванъ Игнатьевы дѣти Ахатова, Матвей да Василей Кузины дѣти Головленкова, Иванъ Карповъ сынъ Левашевъ, Назарко Федоровъ сынъ Слепушкинъ Кошкаровъ, Офоя Ивановъ сынъ Исаковъ, Иванъ Петровъ сынъ Новасилцова, Федоръ Михайловъ сынъ Непѣйцына, Офоя Львовъ сынъ Шубина, Федоръ Васильевъ сынъ Берновъ, Аеонасій Коротасевъ сынъ Глазатово, Невѣста Михайловъ сынъ Цмылятецъ, Митка Куровъ сынъ Непѣйцына, Иванъ да Ермола Сотницыны дѣти Клобукова, Ондрей Ивановъ сынъ Юрьева Сабурова, Петрокъ Ондриевъ сынъ Поляковъ.

Бѣжецкой верхъ: Ондрей да Иванъ Ивановы дѣти Оцина Плещева, Иванъ Ивановъ сынъ Дитятевъ Борисовъ, Федоръ да Микита меньшой Ивановы дѣти Чулкова, Сава Ивановъ сынъ Наумовъ, Ондрей Васильевъ сынъ Тимофеева Безносоевъ, Гриша да Иванецъ Борисовы дѣти Юрьева Погожева, Семенъ да Иванъ да Федоръ да Горянинъ Прокофьевы дѣти Дементьева, Иванецъ Ивановъ сынъ Клаушкинъ, Василей да Иванъ да Петрокъ Лизуновы дѣти Тургенева, Иванецъ Петровъ сынъ Рясинъ, Осипъ да Сенка Федоровы дѣти Быкова, Посникъ Ивановъ сынъ Ондриева Полухтеевъ, Ондрей Костянтиновъ сынъ Бѣшенцова, Алексѣй Васильевъ сынъ Застолбенскаго.

Старица Князь Андреевскіе: Князь Федоръ Князь Ивановъ сынъ Пеннинскаго, Князь Федоръ да Князь Микита Князь Васильевы дѣти Чернятинскаго, Петръ да Иванецъ Винкова дѣти Бурунова.

Меданъ неописано.

И всѣхъ дѣтей боярскихъ в сей статьѣ хѣ: человекъ, а земли имъ дати по 4 четвертей и того 4,4 четвертей.

И всѣхъ дѣтей боярскихъ Московскіе земли помѣщиковъ и Псковскихъ и Торопецкихъ и Луцкихъ и Ржевскихъ дворовыхъ и городовыхъ 4,4 человекъ, а земли имъ дати 4,4,4 четвертей, опричь бояръ и окольничьихъ и дворецкихъ и казначеевъ имъ человекъ, а земли имъ дати 4,4 четвертей. И всѣхъ и з бояръ всѣхъ людей 4,4 человекъ, а земли имъ дати 4,4,4 четвертей.

ДѢЛЬНАЯ 7600 ГОДА ВЪ КОТОРОЙ УПОМИНАЮТСЯ О БРАТЧИНАХЪ.

Досталось долгу кобальнова въ дѣлу и безкобальнова и люлей и лошадей и всякой рухляди Булай Мурзъ Инбирѣву. У Фрола великаго братчины рубль денегъ, да десятой пятицы братчины рубль денегъ, да Новосельской братчимъ 10 алтынъ денегъ, да Ивана Васильева 5 алтынъ денегъ, да Булаю же уломъ у Князя, да полтретьядцать алтынъ, да Ивана Гололоба чатыря гривны, да у Индрика Нѣмчина десять алтынъ, да изъ Бекбулатова Сювиндюкова полтора рубли. Да Булаю же досталось на дѣлу людей: Богданшко Нѣмчинъ, да Аичикъ Нѣмчинъ, да жонка Анна Нѣмца. Да ему же Булаю достались въ дѣлу ковь буръ, да нобыла голуба, два котла жѣденне естевные. А у дѣловые сидѣли Ташлыкъ Клементьевъ сынъ Порошникъ, да Чирка Мурза Бягловъ, да Досай Мурза Розгильдѣвъ, да Егъ Булатъ Мурза Келѣвъ, да Акъбулатъ . . . казакъ Бахтѣвъ, да Енай казакъ Сарычевъ. А дѣлную писалъ Семейка Ивановъ сынъ Поповъ. Лѣта 7090.

На оборотѣ подписа: «У дѣловые Ташлыкъ сидѣлъ в руку приложилъ:» остальные подписи на Татарскомъ языкѣ дѣл, и три анимевани.

Достав. Княземъ Н. В. Кузнецкимъ.



УКАЗАТЕЛЬ.

?

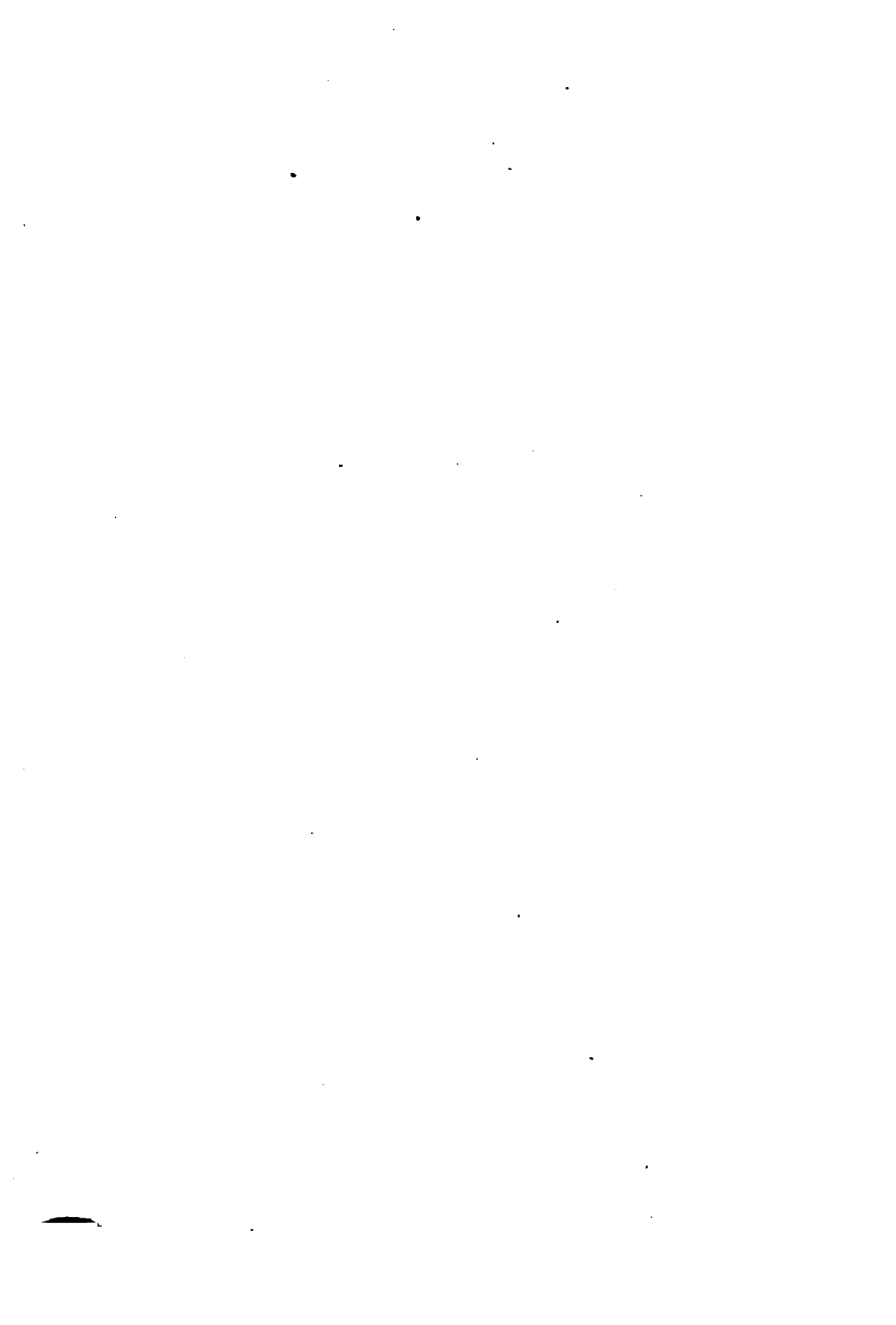
УКАЗАТЕЛЬ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ И МАТЕРІАЛОВЪ,

ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ

1853 года.

Составленъ Григоріемъ Геннадіи.



I. Архангельскія Губернскія Вѣдомости.*

Грамоты помытчикамъ Пинежскаго уѣзда № 40 и 41.

Списки 1) съ грамотъ Царей и В. Кн. Федора Іоанновича и Михаила Федоровича и 2) съ памяти данной Двинскимъ воеводою Апраксиннымъ земскому судейкѣ.

II. Астраханскія Губернскія Вѣдомости.

Стенька Разинъ и удалые молодцы XVII вѣка. № 26, 29 — 32.

Источниками этой статьи служили: Полное Собраніе Законовъ, Акты, изд. Арх. Комиссіею, Малорос. лѣтопись XVII ст. и исторія о казакахъ Ригельмана.

III. Владимирскія Губернскія Вѣдомости.

Старинная наемная поручная записъ въ солдаты. В. Борисова.

Историческая записка о бывшей въ Переславль-Залѣскомъ флотиліи Петра I. А. Розова, № 11 — 17.

Надписи въ Русскихъ древнихъ памятникахъ до конца XVII вѣка Собраны редакторомъ неофіц. части вѣдомости К. Тихонравовымъ № 19, 20, 38, 39, 40, 41, 42.

Списки надгробныхъ камней, съ колоколовъ, съ иконъ, крестовъ, панатій и рипидъ, съ дрсенныхъ зданій, съ разной церковной утвари, съ митръ, сакюса, воздуховъ и пелены, съ евангелій, старопечатныхъ книгъ и рукописей.

Объ иконѣ Боголюбской Божіей Матери В. Доброхотова, № 23.

* Въ вѣдомостяхъ не упомянутыхъ въ указателѣ, не оказалось историческихъ статей.

Настольная грамота митрополита Питирима, № 31.

Надгробный памятникъ во Владимірско-Дмитріевскомъ Соборѣ № 36.

Надъ могилою Графа Романа Илларионовича Воронцова, Генералъ Аншефа, дяди Его Свѣтлости Князя М. С. Воронцова.

Археологич. поправка, П. Савельева, № 39. По случаю описанія открытія древностей въ селѣ Весковѣ.

Писцовая книга города Муромъ 1637 г. № 39 — 52.

Новое археографич. открытіе В. А. Борисова № 40.

Объ найденной лѣтописи.

Археологич. розысканія во Влад. губерніи № 40 — 42.

Лица, коними даны были вклады въ Суздальской Рождественской соборъ и когда творятся памяти ихъ № 44.

Замѣчательные пушки въ Переславскомъ Никитскомъ монастырѣ № 44.

Синодики Переславскаго Упраздненнаго Горичкаго монастыря № 44

Памятники древняго цѣннаго искусства во Владимірѣ К. Т. № 45.

Надпись на надгробномъ памятникѣ начала XVII столѣтія, находящемся подлѣ Богородицкой церкви въ г. Владимірѣ В. Доброхотова, № 45.

Собраніе древностей В. А. Борисова въ Шуѣ № 45.

Замѣчат. пушки въ Суздальскомъ Спасо-Евфиміевѣ монастырѣ К. Т. № 45.

Актъ о пути изъ Суздаля въ Москву въ концѣ XVII в. № 46.

Археологич. замѣтка П. Савельева, № 45. Опровергается извѣстіе В. Г. Вѣдомостей о найденномъ будто бы въ Юрьевскомъ уѣздѣ и вновь зарытомъ «древнемъ Русс. витязѣ въ шишакѣ и латахъ.»

Курганы въ Муромскомъ уѣздѣ. К. Т. № 47.

Путь Великаго Князя Андрея Боголюбскаго изъ Вышегорода во Владимірѣ. К. Тихонравова, № 48.

Замѣчат. надпись на Евангеліи XVII вѣка, сообщ. В. Борисовымъ, № 51.

IV. Вологодскія Губернскія Вѣдомости.

Сказаніе о Пресвященномъ Антоніи, Епископѣ Вологодскомъ и Велико-Пермскомъ (изъ старинной рукописи) сообщ. Ив. Муромцовымъ, № 15.

Отписка 1702 г. о построенной по приказанію И. Петра Великаго, во время пребыванія его въ г. Вологдѣ, богадельнѣ № 23.

Грамота 1697 года о томъ, что бы продажу табака въ г. Вологдѣ и въ Вологодскомъ уѣздѣ производить въ указныхъ мѣстахъ № 27.

Краткій взглядъ на исторію развитія половниковъ Гав. Перова, № 28.

Отписка Петра Нащокина къ Максиму Яковлевичу Строганову, 1 Ноября 1612 года о тогдашнихъ современныхъ обстоятельствахъ, № 29.

О помытчикахъ П. С. № 35.

Историч. извѣстія о соколыхъ помытчикахъ и грамота Вологодскимъ помытчикамъ, 1698 года.

Въ какихъ мѣстахъ Волог. губерціи изволятъ останавливаться Петръ Великій въ обратный путь свой изъ Архангельска въ 1694 году? № 40.

V. Воронежскія Губернскія Вѣдомости.

Православные Русскіе епархіи по старшинству учрежденія ихъ. Андрея Фонъ-Кремера. № 7. Списокъ епархій въ таблицѣ показаны: годъ основанія, какому Государемъ учреждена, какого класса, сколько лѣтъ существуетъ и разныя замѣтки.

Грамота изъ приказа рудныхъ дѣлъ Воронежскому воеводѣ Хрущову, о посылкѣ бѣжавшаго колодника Кирюшки Чебышева № 11.

Грамота Воронеж. воеводѣ Хрущову о присылкѣ списковъ съ окладныхъ и переписныхъ книгъ хлѣбнаго сбора и другая о перепискѣ колоколовъ во всѣхъ церквяхъ и монастыряхъ, № 12.

№ Списокъ съ Великаго Государя грамоты слово въ слово № 47.

VI. Донскія Войсковыя Вѣдомости.

Иванъ Мионовъ (изъ разсказовъ на ставичныхъ сидѣлахъ). Станичнаго писаря Ефима Микулина № 1. Разказы о подвигахъ козака.

Жалованные ковши М. Себрякова. Описаніе и рисунки.

Разказъ девятисто-семилѣтняго козака Малодѣльской станицы Антоныя Ребова о бывшихъ на Дону Пугачевскихъ толпахъ № 16 записанъ сыномъ его.

Краткая опись нѣкоторыхъ изъ числа хранящихся при Старочеркаской соборной церкви актовъ. № 18, А. Малова. Описаніе, не означено содержаніе, иногда съ выписками 139 актовъ въ хронологич. порядкѣ.

Двѣ царскія награды М. Себрякова, № 39. исторія и отношенія жалованной старшинѣ сабли (1737) и кафтана.

Краткая біографія подполковника Василія Перфилова. М. Сеньюткина, № 40. Перфиловъ (р. 1705?) былъ одинъ изъ замѣчательныхъ старшинъ войска въ прошломъ вѣкѣ.

Старинная грамота. М. Себрякова. № 42. жалованная въ 1720 атаману Василію Фролову, котораго служба въ ней прописана.

Краткая біографія бригадира Ильи Федорова Денисова М. Сеньюткина, № 44. Старшина войска Донскаго (р. 1718 въ исходѣ прошлаго вѣка).

Военные дѣла Донцовъ съ Крымскимъ ханомъ Девлетъ-Гиреемъ въ 1673 и 1774 года № 44—48, Мих. Тенюткина. 1. Вглядъ на внутренне состояніе войска въ 1673 и 1774 г. 2. О мѣрахъ предосторожности принятыхъ на Дону къ отраженію хана Девлетъ-Гирей. 3. О враждебныхъ замыслахъ на Донѣ Девлетъ-Гирей и дѣйствіяхъ его противъ Донцовъ.

VII. Екатеринославскія Губернскія Вѣдомости.

О рѣдкихъ монетахъ № 1. Исчислены монеты, хранящіяся въ музеумѣ гимназій въ Екатеринославѣ. Въ № 25 и 26 тѣхъ же вѣдомостей 1852 г. помѣщено было краткое описаніе этого музея.

VIII. Казанскія Г. В.

Казанскій летописецъ въ позднѣйшемъ спискѣ № 1, Извѣстіе о рукописи, принадлежащей Г-ну Рославскому и заключающей въ себѣ списокъ Каз. летописи (изданной въ 1791 г.) съ вариантами и другія статьи,

IX. Кіевскія Губернскія Вѣдомости.

Литва до соединенія и въ соединеніи съ Польшею. Протоіерей Михила Дашкевича. № 15—20.

Воспоминаніе о пребываніи Государя Императора въ Кіевѣ въ 1829 году № 27 и 28.

О означеніи кумира Хорсъ или Корша поставленнаго Владиміромъ въ Кіевѣ, Бонифатія Перлашкевича № 30.

Воспоминаніе о Варнѣ (изъ дневника егерскаго офицера, нынѣ Кіевскаго жителя, отъ 30 Октября 1828 года). П. Должикова.

Отрывки изъ незаданнаго дневника.

X. Костромскія Губернскія Вѣдомости.

1610 года Февраля 7 дня благословенная грамота Святѣйшаго Патріарха Гермогена данная имъ Священнику Костромской Іоанна Предтечевской церкви Ермолаю Ивану, вмѣсто ставленической грамоты сгорѣвшей во время нашествія на Кострому Литовцевъ № 5.

XI. Курскія Губернскія Вѣдомости.

Списки съ грамотъ и указовъ, жалованныхъ Сумскаго полка Черкасскимъ казакамъ. № 16 и 17.

XII. Московскія Губернскія Вѣдомости.

Установленіе празднованіе новаго года Петромъ Великимъ. А. С. Клеванова № 1. Выписки изъ Голикова и Желябужскаго.

XIII. Новгородскія Губернскія Вѣдомости.

Прощальное и сборное воскресенье. № 11. Историческое значеніе этого дня въ Новгородѣ.

Князья Хлѣпенскіе № 14. Хлѣппа былъ городъ въ Вяземскихъ волостяхъ.

XIV. Олонецкія Губернскія Вѣдомости.

Выписка изъ рукописной вкладной книги Александро-Свирскаго монастыря № 10—27. Начинается 1566 и кончается 1743 годомъ.

XV. Оренбургскія Городскія Вѣдомости.

Зарудскій въ Астрахани и на Уралѣ. В. В. Завьялова. № 1 и 2

Древняя кувчинская надпись въ Мензелинскомъ уездѣ оренб. губерній. № 3

Историч. извѣстіе о Киргисъ — Кайсакахъ и сношеніяхъ Россіи съ среднею Азіею со времени кончины Абулъ-хайръ хана. (1748 — 1765 г.). Выписка изъ дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ оренб. Пограничной комисіи. — В. Вельяминова — Зернова № 4 — 16. Подъ скромнымъ названіемъ выписка помѣщенъ обстоятельно изложенный и обширный историческій розсказъ. П 39—43 помѣщены Приложенія.

Второй Экстрактъ, сочиненный изъ дѣла о самозванцѣ войска Довокаго, бѣгломъ казакѣ и раскольникѣ Пугачевѣ, о происшедшихъ по разбитіи его съ толпою подъ Сакмарскимъ городкомъ отправленнымъ отъ Госуд. военной коллегіи подъ предводительствомъ Г. Генералъ-Майора и кавалера Князя Голицына войскомъ ея И. Величества. обстоятельствомъ и соответствующихъ онымъ адѣвшихъ распоряженіяхъ № 9 и 10.

Первый экстрактъ напечатанъ въ Оренб. Губ. Вѣдомостяхъ 1852 г.

XVI. Рязанскія Губернскія Вѣдомости.

Копія съ жалованной грамоты отъ Ц. Алексѣя Михайловича въ Касимовской соборъ № 12

Грамота Ц. Михаила Феодоровича жителямъ села Ловецъ, чтобы они платили оброкъ рыбкою № 18.

Софроній Лихудъ. № 20 и 21. Біографія и доношеніе его въ Синодъ изъ Солотчина монастыря.

Извлеченіе изъ Межевой выписи 1677 года въ писцовыхъ книгахъ Рязанскаго уѣзда № 27.

Челобитная Митрополита Павла, объ увольненіи его отъ череднаго пребываніе въ Москвѣ при Патріархѣ 1683 г. № 29.

Грамота о ругѣ Рязанскому Дѣвичьему Казанскому монастырю 1687 г. — № 30. (отрывокъ).

Жалоба селецкихъ рыбныхъ ловцовъ Царю Алексѣю Михайловичу на крестьянъ Богословской деревни Вакиной 1649 г № 30.

Грамота Патріарха Іоакима Іосифу Митрополиту Рязанскому о соборномъ распредѣленіи границъ Епархіи Рязанской 1673 г.

Жалованная грамота Касимовскому Казанскому Дѣвичьему монастырю 1715 г. № 33.

О городахъ отшедшихъ въ Воронежскую Епархію 1699 г.

Напрестольный крестъ въ Спасской церкви города Зарайска № 51.

XVII. Самарскія Губернскія Вѣдомости.

Набытъ Кадмыковъ Самару А. Л. № 6.

Несправедливый укоръ козакамъ. № 17. А. Леопольдова.

Защита казаковъ отъ обвиненій ихъ въ разбойничествѣ и воровствѣ. Историческій случай, относящійся до Самары, изъ начала XVII столѣтія А. Л. № 19.

Объ Заруцкомъ.

Посѣщеніе Самары св. Алексіемъ А. Л. № 21.

Объясненіе двухъ географич. сказаній 16 вѣка о Приволжскомъ краѣ А. Л. № 28.

XVIII. Симбирскія Губернскія Вѣдомости.

Акты, относящіеся къ алатырскому Кіево-Николаевскому дѣвичьему монастырю. № 1—3.

Акты, хранящіеся въ церкви села Ивановскаго, Чамбулъ тожъ (Сенгилевскаго уѣзда) № 48: Указъ (1775 г.) и письмо, И. Екатерины II. утверждающіе Архіепископа Казанскаго и Свѣдскаго Веніамина Казанскимъ Митрополитомъ, и благодарственное письмо его и воззваніе его къ народу о томъ что Пугачевъ самозванецъ.

XIX. Смоленскія Губернскія Вѣдомости.

О найденныхъ серебрянныхъ вещахъ въ рѣкѣ Лупѣ въ Краснинскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи № 21. Краткое извѣстіе, безъ подробнаго описанія. По цѣнности клада выдано по Высочайшему повелѣнію крестьянину нашедшему его, 490 р. 22 к. сер.

XX. Тимбовскія Губернскія Вѣдомости.

О старинныхъ государственныхъ чиновостоліяхъ № 13 — 20.

Авторъ этихъ статей не называлъ себя и не указалъ источника. Замѣтно что они извлечены изъ новѣйшихъ изысканій.

О царскомъ дворѣ, титулѣ и коронованіи царей Русскихъ со времени сверженія Монгольскаго ига № 25 — 27.

XXI. Тверскія Губернскія Вѣдомости.

Два отрывка изъ «Очерковъ жизни и дѣяній Тверскихъ Іерарховъ», Бѣлюстина, № 4.

1. Симеонъ первый Епископъ Твери.

2. Архіепископъ Θεоктистъ.

Воспоминаніе о князьяхъ Терскихъ № 21.

Два копія съ купчихъ, доказывающихъ, что въ Бѣжецкомъ уѣздѣ по рѣкѣ Мологѣ, за 175 лѣтъ, водились бобры, № 24.

XXII. Тульскія Губернскія Вѣдомости.

Историческія мечты Н. Андреева № 1 и 2. Нѣкоторыя замѣтки по поводу журнальныхъ статей объ Русской Миеологіи и особенно о словѣ очагъ.

Взглядъ на «Памятники Тульской губерніи. Слб. 1151. въ тип. Тред. Н. Андреева, № 5 — 7, 10—15. Подробное рассмотрѣніе этой брошюры и пополненіе изъ свѣдѣній, собранныхъ на мѣстѣ.

О памятникахъ древности города Черни и Чернскаго уѣзда, А. Зелнецкаго, № 9. Исторія города, описаніе древностей и о прежнихъ народныхъ одеждахъ; знаки для исчисленій употребляемые крестьянами, и праздничный нарядъ.

О несомнѣнной древности иконы Святителя и Чудотворца Николая, находящейся въ Тульскомъ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. Н. Андреева, № 18 и 19.

XXIII. Херсонскія Губернскія Вѣдомости.

Наше знакомство съ Англичанами Н. Тимошенко № 5. Коротенькое извѣстіе о приѣздѣ въ Россію Ченслера.

Отчетъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ съ 14 Ноября 1851 по 14 Ноября 1752 года. № 45 — 47.

Въ Х. Г. В. печатались также выписки изъ протоколовъ засѣданій Общества.

XXIV. Черниговскія Губернскія Вѣдомости.

О родинѣ Стефана Яворскаго. № 2. Эта статья Борисова изъ Владим. Губ. Вѣдомости 1852 № 39. Гдѣ опровергается показаніе Г-на Шипацкаго-Иллича находящееся въ 27 № Черниг. Г. В. 1852 г. о томъ, что Ст. Яворскій родился въ селѣ Красиловкѣ Козельскаго уѣзда. Г. Борисовъ приводитъ мѣсто ихъ рукописи, гдѣ рсдиню Яворскаго показано мѣстечко Яворово, на Волини.

О путешествіи Императрицы Елисаветы Петровны въ Кіевъ, въ 1744 году № 3.

О торговлѣ и торговыхъ пунктахъ въ Малороссіи — за сто лѣтъ назадъ, № 3, 4, 7, 10, 14. Начало этихъ статей помѣщено въ Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1852 года, № 48 и 50.

Матеріалы для исторіи Пятницкаго монастыря въ Черниовѣ № 5. Это письмо Гетманскою 1695 гсда.

Распоряженіе Генераль-Фельдмаршала Графа П. А. Румянцева, Задунайского по своимъ мнѣніямъ № 7.

Протокулъ Стародубскаго магистратата до записованіа справъ, или дѣлъ, поточныхъ, т. е. текущихъ, на рокъ 1690 № 11.

Чуры или Цюры. Лазаревскаго № 17. Выводы на основаніи указаній въ пѣсняхъ о чурахъ, бывшихъ по мнѣнію автора оруженосцевъ казачьихъ лыцарей.

Столѣтній старецъ, Іоаннъ Андреевичъ Тарасевичъ. Священника Петра Очѣвскаго № 19. Свѣдѣнія о жизни этого потомка гетмана Трясины, Екатерининскаго воина, умершаго въ 1853 г. нѣсколько историческихъ актовъ, относящихся до него и его рода, нѣсколько разсказовъ его, и наука о пчеловодствѣ, оставшаяся въ его рукописи и запорожскія пѣсни, имъ пѣтыя.

Василій Золотаренко, полковникъ Нѣжинскій. Ал. Лазаревскаго № 31, Матеріалы № 43 и 44.

7 актовъ 16 и 17 столѣтія, относящіеся до Малороссіи и свидѣтельныхъ съ копій прошлаго вѣка.

Списокъ извѣстнѣйшихъ сотниковъ Мглинскихъ со времени учрежденія при гетманѣ Брюховецкомъ Стародубскаго полка № 51.

XIV. Ярославскія Губернскія Вѣдомости.

Духовное завѣщаніе Угличанина Панина 1620 г. № 1.

Царская грамота Костромскому воеводѣ о дачѣ жалованья старцамъ и старницамъ Колесниковой пустыни № 2.

Запись таможенного двора 1668 и 1669 года, № 3.

Ярославль послѣ 1477 года № 5, 6 и 7.

Отпись 1671 года, № 6.

Ярославль въ 1802 году (современные записки) № 12, 13.

Отказная память (7188 г.) № 29.

Патріаршіе грамоты въ Колесникову пустынь Костромскаго уѣзда (7202) № 38, 38 и 40 (по челобитьямъ старцевъ).

Вкладная Запись 1657 г. № 38.

Грамота Митрополита Павла Сарскаго и Подонскаго 1674 г. въ Колесникову пустынь, № 41.

Челобитная къ патріарху Московскому Іоасафу № 42.

Челобитіе къ Дмитрію митрополиту Ростовскому, № 42.

Царская грамота въ Колесникову пустынь 7153 № 43.

Цѣны на съѣстные припасы и нѣкоторые другіе предметы существовавшія въ Ярославской губерніи съ 1760 по 1802 годъ № 43.

Письмо Святителя Дмитрія, митрополита Ростовскаго къ дьяку Ростовскаго архіерейскаго дома, Михайлу Θεоктистову. № 52.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

ИЗСЛѢДОВАНИЯ.

	С тран
1. Филосей Лепинской Митрополитъ Сибирскій и Тобольскій Свящ. Сулоцкого	1—56
2. О Русской Правдѣ въ отношеніи къ благоустройству Д. Ч. В. Н. Лешкова	1.
3. О скоморохахъ Д. Ч. И. Бѣлска	69.

МАТЕРІАЛЫ.

Списокъ съ Приказныхъ Дѣлъ Спаса Прилуцкаго монастыря стригачаго Матвѣя Жданова. Дост. Д. Ч. М. П. Погос- динъ. Предисловіе къ матеріаламъ И. Бѣлска	1—456
--	-------

С М Ъ С Ъ.

1. Орывки изъ сборника: а) объ сѣздахъ Русскихъ и Швед- скихъ пословъ въ Нейгаузинѣ въ 1678 году.....	1.
б) О приходѣ Турокъ подъ Чигиринъ и о войнѣ съ ними.	2.
в) О флотѣ въ Россіи морскомъ	9.
2. Жалованная грамота Царя Михаила Федоровича Мартыну Филимонову 1621 года 13 Іюня. Дост. Д. Ч. Н. В. Калачевскій.....	16.
3. Наказная грамота Соликамскому воеводѣ Богдану Лунан- дину, о владѣніяхъ Ортемки Бабинова 16 Іюля 1617 года. Сообщ. Д. Ч. Ар. Макаріѣ	21.
4. Списокъ съ Грамоты В. К. Ивана Васильевича 7015 года, съ приложенною къ нему съ верху родословною Еремѣ- евыхъ, Норманскихъ и Мавриныхъ	23.
5. Записка о 8 походахъ. Писанная Еремѣевыми позже 1595 г.	24.
6. Еще записка о начальникахъ 14 ротъ до 1695 года	26.
7. Педорожная 1680 года	27.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стран.
8. Приходо расходная записка Еремьева между 1669 и 1695 г.	
9. Еще записка таковая же.....	28.
10. Отпись объ отдачѣ пустоши въ оброчное содержаніе 38 г.	29.
11. Таковая же отпись 1693 года.....	
12. Азбука или прописи для чистописанія въ концѣ XVII вѣка	30.
13. Письма Еремьева къ разнымъ родственникамъ и знакомымъ, и письма къ нему отъ родныхъ и знакомыхъ, всего семь писемъ 1681 и 1682 годовъ.....	32.
14. Списокъ съ Царской грамоты 7191 года, объ отсылкѣ оброчныхъ денегъ въ Троицкій Сергіевскій монастырь...	37.
15. Сдаточная опись города Верхососенска 1683 года.....	38.
16. Списокъ съ грамоты Царя Ивана Васильевича 1550 года о жалованьи помѣстьями 1000 человекъ бояръ и дѣтей боярскихъ. Достав. Кол. Секр. В. А. Преображенскимъ.	41.
17. Дѣльная 7099 года въ которой упоминается о братчинахъ. Дост. Кн. И. В. Кунуцескимъ.....	56.

УКАЗАТЕЛЬ.

Указатель историческихъ статей и матеріаловъ помѣщенныхъ въ Губернскихъ Ведомостяхъ за 1853 годъ. Составлен. Соревнов. Г. Геннади.

ЧТЕНІЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.

ЗАСѢДАНІЯ:

№№ годъ 2-й.	Цѣна. Р. К.	№№ годъ 3-й.	Цѣна. Р. К.
1-й — 1 Іюня 1846 г.....	1 10	1-й — 31 Мая 1847 г.....	1 —
2-й — 28 Сент. —	1 10	2-й — 27 Сент. — съ 5 рис.	1 —
3-й — 26 Октяб. — съ 2 рис.	1 —	3-й — 25 Окт. — — 5 —	1 —
4-й — 30 Нояб. — съ 19 —	1 50	4-й — 29 Ноябр. — — 2 —	1 30
5-й — 28 Дек. —	1 —	5-й — 27 Декаб. — — 1 —	1 —
6-й — 25 Янв. 1847 г.....	1 —	6-й — 31 Янв. 1848, — 2 —	1 —
7-й — 28 Февр. —	1 —	7-й — 28 Февр. — — 2 —	1 —
8-й — 29 Марта —	1 —	8-й — 27 Марта — — 1 —	1 —
9-й — 26 Апр. — съ 30 рис.	2 —	9-й — 24 Апр. — — 1 —	2 —

годъ 4-й. № 1-й, засѣданія 28 Іюня 1848 г., ц. 1 р. 10 к.

За пересылку каждой книжки **ОТДѢЛЬНО** за 3 ф. (кромя 9-й, обоихъ годовъ, за котор. по 4 фун.), **А ВМѢСТѢ**, т. е. *двухъ* и болѣе, по 2 ф. на кажд.

ВРЕМЕННОЕ

ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ
РОССИЙСКИХЪ. М. ВЪ УНИВ. ТИП. 1849—1851 г.

Книга 1-я, съ 3-мя литогр. снимк.....	1	р. 50	к.
— 2-я — —	1	—	—
— 3-я съ литогр. рисунок.....	1	— 50	—
— 4-я	1	—	—
— 5-я	1	— 10	—
— 6-я	1	— 10	—
— 7-я съ литогр. рисунок.	1	—	—
— 8-я	1	— 50	—
— 9-я съ литогр. рис.	1	— 50	—
— 10-я съ 8 литогр. рисунок.	1	— 50	—
— 11-я	2	—	—
— 12-я	1	—	—
— 13-я съ 2 литогр. рисунок.	2	—	—
— 14-я съ литограф. снимкомъ	1	— 50	—
— 15-я	1	—	—
— 16-я съ 2 литографированн. рисунок.....	1	— 20	—
— 17-я	1	— 20	—
— 18-я	1	—	—
— 19-я съ 2 литографированн. рисунок.....	2	— 50	—
— 20-я	1	— 50	— 2

За пересылку каждой книжки **ОТДѢЛЬНО**—за 3 фунта (а за 11, 13 и 19 по 4 ф.), **А ВМѢСТѢ**, т. е. *двухъ* и болѣе, по 2 ф. на каждую.

Подробный Аналитическій РЕЕСТРЪ издаваемъ Обществомъ — **БЕЗДЕНЕЖНО**.

Изданія Императорскаго Общества Истории и Древностей Россійскихъ можно получить: ВЪ МОСКВѢ: 1) у Г. Актуаріуса Общества, *Ив. Алексѣев. Дмитриева*, на Сретенкѣ, въ Последнемъ (или Мясномъ) переулкѣ, въ домѣ Дмитриевой; 2) у Коммисіонера Университета, *П. О. Хрусталева*, на Страстномъ бульварѣ, въ Университетской книжной лавкѣ; 3) въ Конторѣ «Москвитянина», на Большой Дмитровкѣ; 4) у *Ив. Вас. Базунова*, тамъ же, въ домѣ Загражскаго, и 5) у *Г. О. Сопишикова*, на Никольской улицѣ. ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: Въ Конторѣ Агентства и Коммисіонерства купца *Н. Н. Любавина* на Невскомъ Проспектѣ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ,

Его Превосходительство Александръ Дмитриевичъ Чертковъ,
На Мясницкой, въ собственномъ домѣ.

СЕКРЕТАРЬ,

Иванъ Дмитриевичъ Бѣляевъ,
*Близъ Смоленскаго рынка, въ Проточномъ переулкѣ, въ домѣ
Бѣлевой.*

БИБЛИОТЕКАРЬ,

Вукомя Михайловичъ Ундольскій,
За Москвой рѣкой, на Пятницкой улицѣ, въ домѣ Давыдова.

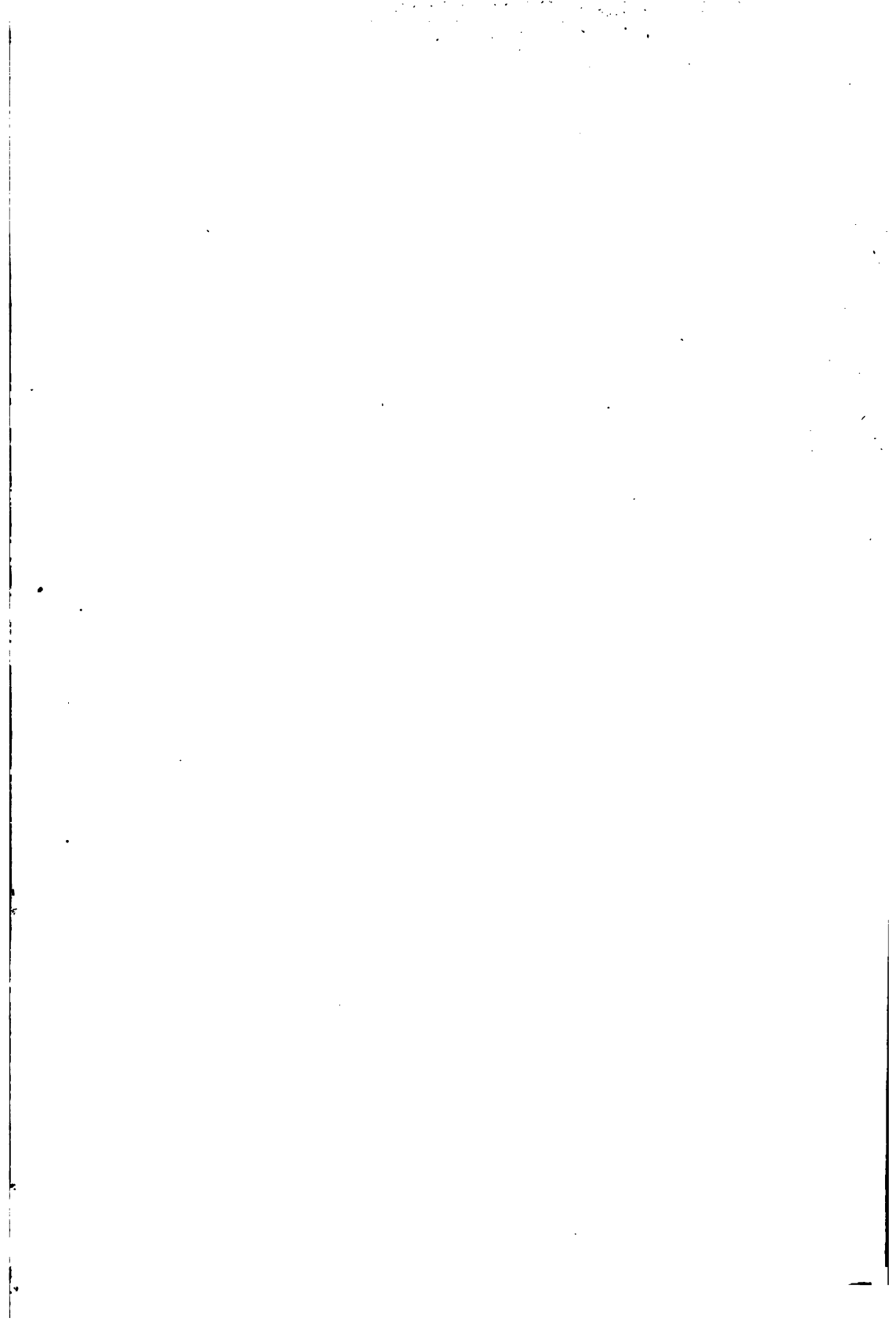
КАЗНАЧЕЙ,

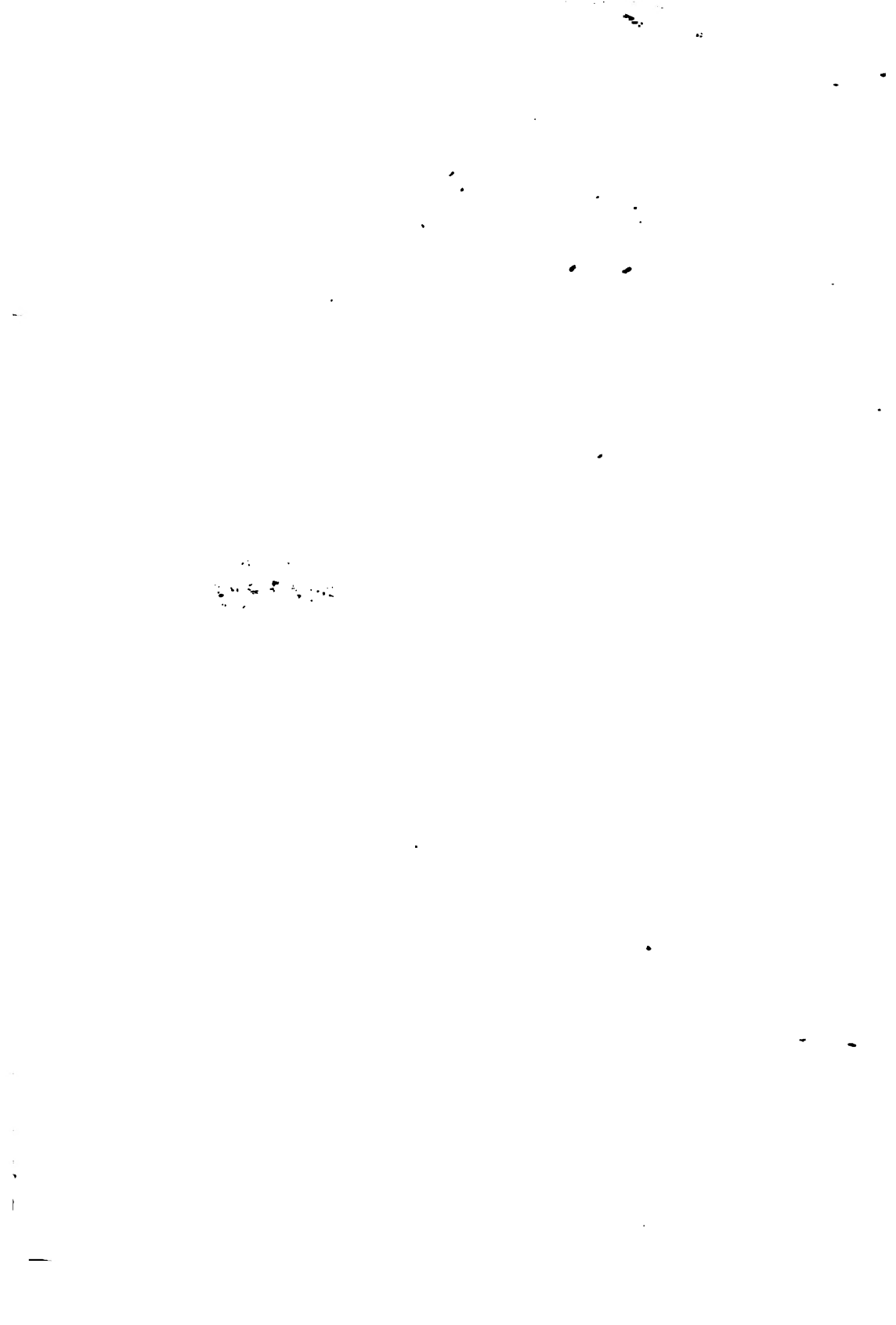
Николай Никифоровичъ Басалаевъ,
На Моховой, въ зданіи Императорскаго Московскаго Университета.

АКТУАРИУСЪ,

Иванъ Алексѣевичъ Дмитріевъ,
На Срѣтенскѣ, въ Последнемъ переулкѣ, въ домѣ Дмитріевой.







THE BORROWER WILL BE CHARGED
AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS
NOT RETURNED TO THE LIBRARY
ON OR BEFORE THE LAST DATE
STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF
OVERDUE NOTICES DOES NOT
EXEMPT THE BORROWER FROM
OVERDUE FEES.

